

致：食物及衛生局方、署方，相關官員及立法會議員

南北需求甚殷 立即落實興建公營街市  
設置臨時街市 切實回應居民生活需要  
要求官員交待興建公眾街市事宜

天水圍為第三代發展的新市鎮，相關的規劃一直為人所垢病。翻查歷史資料，先有政府與財團 Mightycity 的協議，大大阻礙了天水圍財團以外的經濟活動的發展，同時取消了天水圍北部(即天華路以北)第 33 區的永久街市的規劃<sup>1</sup>；後有房署出售公營資產，使街市、停車場等由領匯(現稱呼為領展)管有；更甚是 2009 年以後，政府再沒有跟據《規劃標準與準則》來規劃公營街市。這些原因，令天水圍市民，購買合理價格的新鮮食品的機會被完全剝奪。而個體戶難以以同等競爭力，競投現有領展或其他私人營辦的街市檔，只能以天秀墟(一個由非政府機構協助營運的墟市)作營運，但仍有不少運作上的困難同時亦嚴重影響居民的工作機會，因此，天水圍居民持續多年爭取興建公營街市。

### 新街市方案欠缺細節

2018 年 10 月 10 日，施政報告中發表有關公營街市的選址，2018 年 10 月 30 日街市專員就街市諮詢元朗區議會。可是，當日官員向區議會所遞交的方案欠缺具體內容，包括造價、日程、社區影響評估、街市管理營運等細節完全欠奉<sup>2</sup>，即使各黨派議員不斷追問亦未有提供具體詳情，元朗區議會大多數通過其中的「道路上蓋方案」方案(下圖)，可是當日出席官員並無承諾會再落區進行諮詢交待相關細節，令人質疑局方是否有解決天水圍的領展壟斷及社區問題的決心。

### 公眾街市方案必需兼南又兼北

同時，正正局方沒有詳細交待整全的方案及不同持分者參與的地區諮詢，引致地區產生不必要的「南北矛盾」。天水圍地域甚廣，南北之間距離相距甚遠，因此若然只在水圍南興建公眾街市而沒有在水圍北興建配套設施實屬不妥。不少居於天北的居民反映天水圍內聯交通的不完善，如花近 15 至 30 分鐘步行或乘輕鐵至天福路，是十分不便及費時的做法。與居民接觸的印象所得中知，大部份只能維持現有的消費模式，或新街市的檔數少，選擇或價格

<sup>1</sup> 〈天水圍公私營合作發展受限保地產商利益被詬病〉 <https://goo.gl/6fuoPi> 香港 01 瀏覽日期 2018 年 12 月 12

<sup>2</sup> 元朗區議會第五次會議就興建公眾街市之討論內容  
[https://www.districtcouncils.gov.hk/yl/doc/2016\\_2019/common/dc\\_meetings\\_audio/13915/dc\\_20181030\\_5th\\_agenda\\_02\\_03.mp3](https://www.districtcouncils.gov.hk/yl/doc/2016_2019/common/dc_meetings_audio/13915/dc_20181030_5th_agenda_02_03.mp3)  
瀏覽日期 2018 年 12 月 12 日

不吸引下，寧可跨區購買，如深圳灣，屯門新墟或元朗的公營街市。擔心政府花費大量公帑興建的新街市未能受惠於當區居民。

附件2

圖1 擬議道路上蓋方案1樓的平面圖

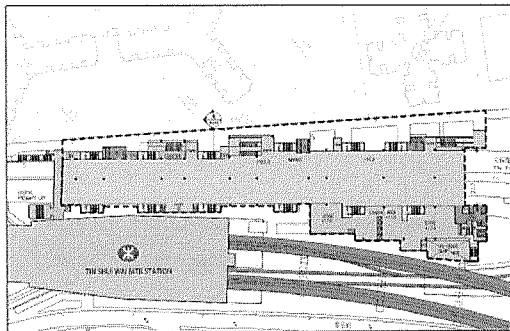


圖2 擬議道路上蓋方案的切面圖

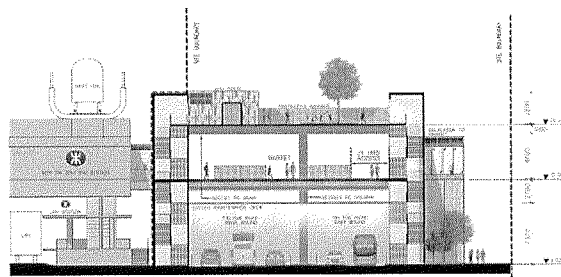


圖 1

因此我們希望閣下得悉現時一眾天水圍居民的擔憂，而同時要求食衛局官員及相關政策部門到區議會回應以下訴求：

- 1)盡快公佈天福路方案的細節內容並諮詢社區不同持分者；
- 2)任何方案作決定前需充份考慮原有用途的補償方案；
- 3)在天水圍南面興建新公營街市前，需於北面提供臨時街市；
- 4)天南街市逐步落實，同時天北臨時街市仍應按地區需要逐步過渡為永久街市，以滿足居民購買新鮮食物的需要。

如對以上內容有何疑問，請致電 [REDACTED] 與我們連繫。

敬希回覆。

天水圍社區發展陣線 及 爭取天水圍食環署街市關注組

2018年12月15日