



香港教育專業人員協會

Hong Kong Professional Teachers' Union

九龍旺角山東街51號中僑商業大廈7樓 7/F., Chung Kiu Commercial Bldg., 51 Shan Tung St., Mong Kok, Kln., Hong Kong ☎2780 7337 傳真Fax: 852-2770 2209
九龍旺角彌敦道618號好望角大廈8樓 8/F., Good Hope Bldg., 618 Nathan Road, Mong Kok, Kln., Hong Kong ☎2780 7337 傳真Fax: 852-2782 0948
香港銅鑼灣堅拿道西15號永德大廈閣樓 M/F., Wing Tak Mansion, 15 Canal Road West, Causeway Bay, Hong Kong ☎2591 6606 傳真Fax: 852-2838 5836

教協問卷調查：前線歷史科教師對文憑試爭議試題的意見

97%歷史科老師反對取消相關題目

(2020年5月21日) (第一階段)

本屆中學文憑試歷史科試題引起的爭議，教育局在未有充分聆聽專業意見前，即已宣判考題「傷害民族感情」，屬「專業失當」，並史無前例要求考評局取消有關試題。為了反映前線專業聲音，教協向會員發出了電郵問卷，邀請中學歷史科教師表達對試題的意見，短短 15 小時已獲得 268 位教師以實名填答問卷，佔全港中學歷史科教師約 26.6%。調查結果顯示，有 97% 歷史科教師反對取消試題，可見前線同工意見極其清晰。在同類型問卷調查中，業界有如此意向明確的結果，實屬罕見。現將主要數據及書面意見輯錄如下，教協期望各決策者可以認真考慮，作出符合專業及保障學生福祉的決定。

問卷調查日期：2020年5月20日至21日

調查對象：前線中學歷史科教師

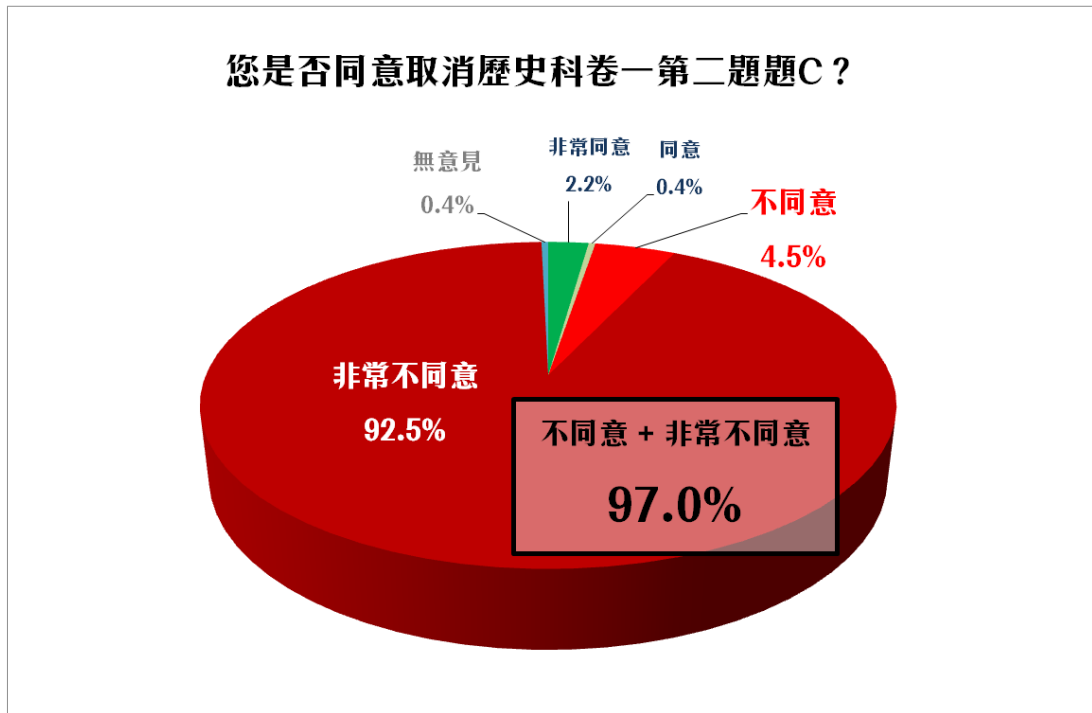
收回問卷數目：268份 (截至5月21日上午9:30)

主要調查結果 (詳細數據可參閱附件二)

針對本屆文憑試歷史科，卷一第二題的爭議：

1. 絕大部份教師認為題目符合歷史科「資料題」的基本設題原則
 - a) 93.7% 認為資料選材合適
 - b) 94.0% 認為提問用語 (「是否同意利多於弊」) 合適
 - c) 94.4% 認為題目設定的作答範圍 (「1900-45年間的史事」) 合適
 - d) 96.3% 認為學生具備作答題目所需的個人歷史知識
 - e) 89.9% 不認為題目引導考生須以指定立場作答

2. 96.3% 認為符合歷史科課程及評估指引內的課程宗旨和原則
3. 96.3% 認為題目符合考評局歷史科評核大綱的評核目標
4. 95.5% 不同意設題涉及專業失誤
5. 97.0% 不同意取消該試題



6. 若卷一第二題題 C 被取消，教師認為會對歷史學界及應屆考生帶來以下影響：
 - 94.4% - 影響應屆考生成績，對考生不公平
 - 92.5% - 打擊文憑試公信力
 - 89.1% - 摧毀本港由來已久的學術自由風氣
 - 88.0% - 前線歷史科教師深恐動輒得咎
 - 86.5% - 破壞慣用題型處理，令前線歷史教師授課無所適從
 - 61.0% - 令升中四學生甚至準大學生不敢選修歷史科
 - 52.8% - 破壞本港大學歷史學系聲譽

附件：

- (一) 教師書面意見輯錄
- (二) 詳細調查數據

附件一：教師書面意見輯錄

有關歷史科的學習 / 評核要求

1. 此題目是開放式的討論題，題目涉及是 1900-1945 年的時期。中日關係曾經是有和平友好之時。資料就是要想擴闊部分學生一面倒之思維。而利多於弊不是鐵板一塊要求學生一定要答「同意」，只要你就資料寫出日本對中國之利，而就我所知寫出日本侵華之例子反駁，證明日本是對中國弊大於利就可以。請看看 marking 是否這樣提及才下定論吧！我們也是這樣教學生思考，不能一面倒思維。可否真正諮詢歷史科老師的意見呢？
2. 歷史科並不鼓吹盲目的愛國教育。題目早已表明相當大的討論時間及空間（不只問政治，可問民間交流、經濟互動），遠超出日本侵華本身的十四年及簽署《二十一條》的問題。與一些社會人士的理解剛好相反，可以肯定所有任教老師都會提及日本侵華，而且考生在初中中史已經接觸過，一般學生在掌握答題技巧後，基本上都會警覺到題目沒有相關內容而「就你所知」自行說明，故此不存在為日本侵華行為掩護的說法。相反，學生若遺漏此部分，更會被視為沒有均衡討論題目而失分，在分數上，已經「懲罰」了讀書不勤的學生。
3. 在歷史科的評核要求方面：(1) 學生的答案需涵蓋整段時期(1900-45)，並不能只討論兩項資料的時段，否則不夠全面，亦不能獲取高分；(2) 提問用語是「你是否同意」，同學可自己選擇立場，但必須提出「利」、「弊」兩方的論點，再加以比較，作出得出結論，如果同學只是一面倒，最盡只可獲得合格分數(4 分)，這是歷史科一直以來非常著重的訓練，要求同學需具備批判性思考，從正反兩方面分析歷史事件，從而總結立場；(3) 學生除了要運用資料外，亦需就個人所知作答，而歷史科的高中課程絕能讓學生具備題目所需的個人歷史知識
4. 考生在三年的學習中已經知道問題的答案不能側重單方便討論，考生必須列舉歷史事實討證，否則討論就會偏頗，不夠全面。 2. 這樣的考題高階考題，是可以分別考生能力高低。因為若答案不持平不全面，就會不能全取分數。
5. 歷史科精神旨在分析並比較正反雙方的論點，並得出個人歷史觀點。請尊重教師專業。
6. 題目按一直的既定擬題方式設計，雖然內容或受爭議。但站在專業考評角度，相關題目處理及分數調整過程，實需經過既定程序處理。建議先評改及統計考生表現，才討論題目是否考生能應付，亦可掌握本地歷史教育的情況。須考慮如的需

要取消題目，除影響學生外，又能否達到文憑試海外認證的水平，會否影響海外認證及公信力。

7. 關心是需要的，但請先好好掌握考核要求，課程內容等方面，否則所有討論並不建基在客觀事實，只是主觀見解，結果討論並沒有意義
8. 個人而言，我認為卷一第二題的出題鋪排是合理的。c 題問「1900-45 年間」，而資料 C 和 D 集中在前期，學生自然需要在個人所知援引 20 年代以後的史實。而作為一般學生的理解，後期的史實多以日本侵略史（即「弊」方面）為主。作為學生，在後期發展的部分是比較難聯想到有關「利」方面的史實，所以資料才偏向涉及「利」多一點，好讓學生最終可以平衡兩方作比較，這亦是一貫歷史科的設題方法。加上，其實資料 C 及 D 亦可以用作解讀為「弊」方面的理據（例如只向中國片面傳授憲法精神、為中國政府帶來債務和經濟控制等等）。所以我認為在資料取材和擬題上是有心思，而且是專業的，亦合乎以往的擬題準則。當然，有些老師反映如果將「利多於弊」改為「弊多於利」，其實答題準則同樣都是不變，反而可避免抨擊聲音。但是，試題設計是以本科專業知識為依歸，乃學術自由的一部分，本來就不應忌諱外界的看法。因此，欲加之罪，何患無辭，盼局方能夠尊重學術專業，回歸專業自主。
9. 學習歷史的核心意義是使人從過去的錯誤中學習，以古鑑今，使社會得以進步。若然學習或教授歷史的過程中需考慮或顧及政權的感受，面對這條可隨意修改、不著邊際的「紅線」，久而久之只會令一切使政權尷尬的歷史從此消失，也令學生失去以批判角度思考歷史的機會。歷史科只會淪為空有外殼而失去其靈魂，變相成為維穩甚至洗腦的幫兇，與當初學習歷史的原意南轅北轍。期望所有珍惜歷史科及教授歷史科的同工能攜手守護這科的價值。
10. 歷史科著重學生運用史料能力，並配合個人歷史知識對不同歷史事件進行分析，亦能辨清不同史料的限制。本次試題中，史料及個人知識的運用，能區分不能能力的考生，符合高中歷史科課程及評核目標，更能夠訓練高質素學生的獨立思考能力。另外，是次文憑試試題跟往年提問方式及用語亦大致相同，學生在高中三年的學習必有足夠知識作答中日關係，採用較少見的史料更能擴闊考生視野。而且，評分準則亦經考評局資深及歷史科專業人士考慮及通過，非常審慎。對於歷史科評核感到憂慮的非專業人士，首先感謝對歷史科的關心及重視。作為一個非常關心歷史科的前線老師，建議可以先看清楚本次題目的資料及提問字眼的作答方式，也可閱讀高中歷史科教材及考評局文件。更重要的是相信歷史科專業人士、

前線高中歷史科老師專業的判斷，以及一眾歷史科學生三年來的訓練及其分析能力。謝謝

11. 同一條問題出現在中國歷史科被批評還可能稍有可說之處，畢竟中國歷史科是應該用中國史觀的。但作為(世界)歷史科，本來就應該以世界史/人類史觀去看事情，至少也應該用東亞/內亞史觀，因此學生在(世界)歷史科的著眼重心應該由全人類的角度去看問題。單單以中國民族觀去看這條問題是過於狹隘，而說到傷害民族尊嚴更是把問題政治化的表現。
12. The study of History is always about looking at different perspectives and making critical analysis. Students, through the study of History, do not learn a particular view, but evaluate different views and support their own with historical facts as evidence. The same case for this question in the exam paper. I think everyone should understand the nature of this subject now. It is no longer rote learning as in some decades ago. For this particular issue, they can look at some samples by students. I am confident that they are able to point out harm Japan did, and most would disagree or agree to a lesser extent. EBD and the public should also consider carefully the view and interest of the DSE students. This will greatly affect the grade of History students, and put them at disadvantage in getting to the university, which is so competitive, when compared to those who do not take History.
13. 現今歷史的範圍是 2000 年教改所訂。為何要讀近 100 年歷史？相信當年已有非常充分的討論。今次題目內容無論時與空及提問方式都在考核範疇以內，並沒有啥特別。
14. 希望透過是次爭議，外界可更明白歷史科的特質，明白歷史科對邏輯思維有著十分高的要求，並明白到歷史科已經不再是靠背誦而得的科目。
15. 尊重歷史科傳統與專業，堅持民族情懷與學術自由並重，理性主義與多角度思維是高中考生所需的學問素養。
16. 希望貴會強調在本科課題中，軍國主義的對日本及亞洲諸國的影響，教科書絕大部分內容是分析軍國主義的禍害，本科承擔了宣揚和平價值的功能。並必須讓公眾了解作答本題，就是讓考生明白軍國主義的負面影響。另一方面，歷史科老師常帶隊參加教育局舉辦的南京交流團，勞心勞力，甚至撥出自己的假日（這些團一般連上星期六、日，湊成四天）參觀“侵華日軍南京大屠殺遇難同胞紀念館”，也有舉辦如德國、波蘭交流團，參觀如奧斯威辛集中營等博物館，了解和平的重要性。少數社會人士竟誣蔑歷史科老師誤導學生，淡化侵略。貴會宜嚴正指出某些人實為無的放矢，以正視聽。上述指摘對勞心勞力的一眾同工非常不公平，十分感謝貴會為本科發聲。
17. 這題目的確出得不太理想，我當天監考，第一眼看到題目，也覺得題目有問題。因有別於以往兩則資料會有一正一反的模式。不過，就算出得不理想，但既然已

經已成定局，學生也認真盡力作答，不應被 DQ，因為這對考生太不公平！教育局也不應，更無權指點考評局。如果只是善良表達意見，則無任歡迎，施壓就另當別論！我建議考評局不要再圍爐取暖，應嘗試接觸前線的老師，而不是只靠評卷會議及文憑試大會，才去了解老師對擬卷及評核準則的意見，否則本科的考評便不會進步！

2. 話雖如此，但我身為歷史人，極不認同局長表達這個題目沒有任何討論的空間。所有歷史人物及史事都可以從不同角度、持份者等去分析思考，從而結論會有差異。而且，學術自主自由是大家堅守的核心價值。不過我最近閱書不少評論，有些歷史學者曾表示，這條題目的最大問題，不在於討論中日的互動，或所謂引導作答，而是在於要學生在短短的數分鐘內分析中日 50 年的互動，甚至要衡量利弊，不是中六生可以處理到的，就算大學生亦未必可以有能力做到。

3. 我曾就擬定 3 題相似的題目與我的學生及明架朋友討論。第一題：試分析德國對 1900-1945 年的世界是否利多於弊？第二題：美國使用原子彈對世界的發展是否利多於弊？第三題，六四鎮壓對中國的發展是否利大於弊？這三題，如本著歷史的學術討論角度，可以是成立的、可討論的。但我不會這樣做。一來人命傷亡與其他層面發展之利弊衡量，對於中學生太高深了。而且，這三題也會傷害了猶太人、日本人及經歷六四的人及犧牲的青年人。所以我個人認為擬題，除了是否符合課程範圍、題目字眼是否合適外，也應該考慮歷史受害者的感受，這不是壓制言論自由，而是同理心的問題，這都是老師應該教導學生的做人態度。學術知識及做人的態度都是缺一不可！

18. 1900-1945 年間，中日之間除了抗日戰爭之後，還有明治維新成功，並啟蒙了晚清時期的讀書人，最終在孫中山 (孫氏也曾留學日本) 等人的領導下，中國成功走出專政帝制、走出封建禮教、走出對世界局勢發展愚昧無知的年代，逐步走向民國、共和國這些新世界和新時代。
19. 希望更多人士了解文憑試歷史科試題的設定原則及目的，自然會明白該試題根本毫無問題，清楚反映是次事件中教育局是如何橫蠻無理
20. 希望大家正視日本侵華事實，不能用「兩面意見」帶過這史實。因為在德國國內，討論納粹有利是違法的。就正如我們不能討論「強姦是否利多於弊？」。希望各位不要以顏色作思考。黃藍是政見，黑白是良知。
21. 要保持歷史科明辨事非的分析能力
22. 請了解本科答題模式，及解題才判斷本題
23. 歷史科與中史科有別，是培養學生宏觀世界史觀
24. 考評局出卷時，是關注答題技巧或史實知識或民族感情？

25. 行外人完全扭曲題目意思, 斷章取義,
26. 我建議閱卷員照改這題, 最多以後所有師生不做這條 past paper .
27. 歷史不是死背和硬套的。

有關教師專業

28. 當局對是次試題的批評明顯漠視教師的專業、踐踏學科的理念、以及表現對考評的無知。當局至今仍然迴避幾個要點：1. 顯目時限設於 1900-1945，並非只有日本侵華 2. 資料並非傾向支持立場，而是有明顯反對的理據 3. 劃分時間一直是學科重要培訓的能力之一，若然當局要一刀切「不可有利而沒有弊」，日後教師在教學時應何去何從？難道談日本的入侵，並完全不可以提日本對非殖化運動的影響？談毛澤東在 40-50 年代中共建國的貢獻，不可提 60-70 年代文革的問題？ 4. 當局以「人道主義」批評試題有違道德，套用人道主義此「普世價值」，為何歷屆試題：教育局審書亦批准「軍國主義帶來傷害還是利益」等題目？難道人道主義還有地區分別？討論中國不可有違人道主義，討論其他地區則可？這樣的雙重標準何以服人？ 5. 作為公開考試試題，取消或調整分數應有一套公平、各持分者皆認同的機制，以及充分理據。當局為何不先統計考生答題是否有傾向，是否未能引用就我所知、才作出決定？若然現實上只有少數考生答同意，當局取消該題又如何向大部份答不同意的考生交代？以上問題當局不曾有正面回應，實在令人懷疑有政治操作，懇請各界為香港學術自由、下一代的教育，盡力表態！！
29. 是次事件令前線歷史科教師感到非常擔憂，一方面破壞慣用題型處理，令教師在擬卷時不知如何處理；另一方面，歷史是時間性，歷史事件環環相扣，但現在是否意味有些歷史事件是不可觸及？
30. 政府可相信歷史老師的專業，亦應相信完成三年 DSE 歷史課程的學生能運用歷史資料的用處與局限，建立自己的觀點
31. 擬題的人員都是資深的歷史科老師、校長、教授等，具備足夠資歷及經驗，因此應該交回給他們處理。
32. 歷史科是一門學科，不是僅是一堆史實，亦不是純粹帶有個人色彩感情去回應的學科，可有個人立場，但立場中可有正反的討論，請不理解歷史科的外行人不要對專業的學科亂指一通，以非專業去評論專業。

33. 項明生曾解釋清楚為何引來爭議。楊局長太衝動而不應作出一刀切的反應。考評局自有其出卷的程序及審核過程、應先讓考評局回應及解釋；經此一役、相信會影響日後老師擔任出卷員的工作了。只能說：自反而不縮、雖千萬人吾往矣！
34. 是次歷史科試題，根本按一貫做法，何以小題大做？要對歷史科老師及歷史科考生有信心！
35. As a history teacher, it is heart-breaking to see that the EDB is doubting the quality of question set by a group of professionals. The question requires students to examine the data and sources provided critically as well as give detailed analysis to support their stance based on what they have learnt in the NSS History curriculum. Therefore, it is totally groundless to claim that the question is biased. It is my earnest hope that the HKEAA can offer a fair solution to students who took part in the exam and safeguard the academic freedom in Hong Kong.
36. 讓教學和考評的發展回歸專業。
37. 相信歷史科考生有能力判斷及作答。堅持到底，不可妥協。
38. 不要由外行人領導內行人，最重要不要把歷史科變為國教科，要盡量中立地研讀歷史。
39. 希望大家能奮力維護香港教育專業。
40. 相信歷史專業既教學，亦請相信學生的能力
41. 堅決反對外行干涉內行，政治干涉教育
42. 勿以外行人來管內行人
43. 若有爭議，必須尊重恆之有效的按既有專業機制解決紛爭。
44. 歷史專業歸歷史專業；考評爭議（若有）用考評方式處理。
45. 維護教育專業
46. 請大家相信歷史教育的專業及相信學生分析的能力
47. 本科設題不應就非專業人士的政治立場影響。
48. 希望大眾相信歷史科同工的專業，和以客觀的角度評論
49. 歷史科同工堅守教育專業，教導學生多角度思考，請一如概往，支持教育界老師。
50. 請尊重專業，請問尊重學生，請尊重香港普世價值
51. 請回歸專業，不要破壞考生的努力，政治不應凌駕專業
52. 堅守原則
53. 回歸專業, 以學生利益為重

有關學術自由、政治干預

54. 這次更是政治事件，令教育界各科（不單是歷史科，而是文史科）教書和出卷都會瞻前顧後，自我審查。下一科將會是向通識科。從此，教育界再不會有人敢講真話。另外，這完全是外行人評內行人，會直接令教育專業下降。
55. If we don't stand up against political intervention and suppression, it goes against our conscience and profession as history teacher; History teaches us what is right and wrong, and though it would take a long period of time to prove, it has always shown to us in face of oppression it is morally obligatory to stand up and speak up, even you are not a historian. Evil never trumps over righteousness, and it is the time for us to respond to our conscience
56. 若考卷上有問應由考評機制處理。希望香港可以守護學術自由之風氣，大家同心守護教育界，歷史科及一眾師生！
57. 現時的爭議不只涉及歷史科，仍影響全港的學術自由，請各界務必聲援及密切關注。
58. 望教育局回頭是岸，還香港學生自由開放的學術空間
59. 一條平常考核學生的試題，被歪曲為傷害民族感情、誤導學生立場，居心叵測！教育局不應提出取消該試題，因此舉實遺害深遠！
60. 不能將政治混入學術
61. 政府不應因政治效忠而干涉學術及考試制度
62. 堅決捍衛學術自主！不容政治干預！
63. 學術自由是香港寶貴的核心價值，請予以尊重
64. 政治不能干預歷史教育。
65. 是次爭議完全是不必要的，請不要干擾學術及思想自由
66. 如果是有甚麼政治禁忌或紅線，希望局方可以大方直言
67. 繼續堅持自己的原則信念去教學生，去分析是與非
68. 請勿以政治凌駕學術自由
69. 呼籲政權不好再搞小動作，不應再干預學術自由！
70. 尊重專業、維護學術自由、保障考生公平、保護考評公信力
71. 欲加之罪，何患無辭
72. 此次爭議並非學術爭議，純是特區政府藉詞打擊教育屆界，各老師退冇死所，必須力爭。

73. 今日歷史科只不過是個開始...
74. 術科考試不應以政治理念或立場為主導，學生應有權以同意或者反對該立場去討論問題
75. 各科老師要同心抵抗政治干預專業!
76. 以史為鑒，敢於發聲
77. 希望各位支持前線老師，守護教學專業！不能讓政治凌駕學術！
78. 反對政治干預學術。
79. 支持學術自由及考評專業判斷
80. 政府惡意干預考評機制，非專業人士對專業歷史科考評局人員指指點點，令學術自由大受打擊
81. 捍衛學術自由！
82. 大學講師及學者須挺身而出，為言論及學術自由發聲
83. 大學教授歷史的學者，這刻在哪裡？

有關對學生造成的影響

84. 取消題目對考生極為不公，考生在每題的分配時間有所不同，而更重要是浪費了學生在兩年半以來讀歷史科的心血，對具備充足訓練的同學而言有欠公允
85. 考試公平性及考生利益最重要，因為這場風波已令我的部份學生情緒崩潰，其中一位學生甚至覺得生無可戀，看到他們受到影響實在令人心痛
86. 請以應屆考生利益及考試公平性為先，亦請尊重前線教師的專業。
87. 請某些別有用心人士，別以關心教育為名，犧牲莘莘學子的福祉，打壓學術自由，扭曲事實，製造寒蟬效應。
88. 歷史科一直要求同學有批判性思維，即使討論第一、二次世界大戰，同樣要求討論正/負面影響。是次教育局發言影響學生學習歷史科！
89. Candidates are the most important stakeholders. Please consider their views.
90. 大人的爭議不應押上考生的利益，
91. 請勿損害應屆文憑考生的利益，勿踐踏歷史老師的尊嚴及專業。

附件二：「前線歷史科教師對文憑試爭議試題的意見」問卷調查數據
(第一階段)

調查時間：2020年5月20日下午6:15至21日上午9:30

對象：歷史科教師

有效回覆數目：268個

1. 您認為卷一第二題（包括題C）是否符合歷史科資料題的基本設題原則？

1A. 您認為卷一第二題的資料選材是否合適？

選項	人數（百分比）
非常合適	148人（55.2%）
大致合適	103人（38.4%）
不太合適	5人（1.9%）
非常不合適	9人（3.4%）
無意見	3人（1.1%）
總數	268人（100.0%）

1B. 您認為卷一第二題題C的提問用語（「是否同意利多於弊」）是否合適？

選項	人數（百分比）
非常合適	172人（64.2%）
大致合適	80人（29.9%）
不太合適	5人（1.9%）
非常不合適	9人（3.4%）
無意見	2人（0.7%）
總數	268人（100.0%）

1C. 您認為卷一第二題題 C 設定的作答範圍（「1900-45 年間的史事」）是否合適？

選項	人數（百分比）
非常合適	191 人（71.3%）
大致合適	62 人（23.1%）
不太合適	6 人（2.2%）
非常不合適	7 人（2.6%）
無意見	2 人（0.7%）
總數	268 人（100.0%）

1D. 您認為歷史科考生是否具備作答卷一第二題所需的個人歷史知識？

選項	人數（百分比）
非常具備	172 人（64.2%）
大致具備	86 人（32.1%）
不太具備	2 人（0.7%）
非常不具備	6 人（2.2%）
無意見	2 人（0.7%）
總數	268 人（100.0%）

1E. 您認為卷一第二題題 C 的設問方法有沒有引導考生須以指定立場作答？

選項	人數（百分比）
非常有引導	12 人（4.5%）
頗有引導	11 人（4.1%）
不太有引導	54 人（20.1%）
沒有引導	187 人（69.8%）
無意見	4 人（1.5%）
總數	268 人（100.0%）

2. 您認為卷一第二題（包括題 C）是否符合歷史科課程及評估指引內的課程宗旨和原則？

選項	人數（百分比）
非常符合	198 人（73.9%）
大致符合	60 人（22.4%）
不太符合	1 人（0.4%）
非常不符合	8 人（3.0%）
無意見	1 人（0.4%）
總數	268 人（100.0%）

3. 您認為卷一第二題（包括題 C）是否符合考評局歷史科評核大綱的評核目標？

選項	人數（百分比）
非常符合	201 人（75.0%）
大致符合	57 人（21.3%）
不太符合	1 人（0.4%）
非常不符合	7 人（2.6%）
無意見	2 人（0.7%）
總數	268 人（100.0%）

4. 您是否同意卷一第二題設題涉及專業失誤？

選項	人數（百分比）
非常同意	10 人（3.7%）
同意	1 人（0.4%）
不同意	30 人（11.2%）
非常不同意	226 人（84.3%）
無意見	1 人（0.4%）
總數	268 人（100.0%）

5. 您是否同意取消卷一第二題題 C？

選項	人數 (百分比)
非常同意	6 人 (2.2%)
同意	1 人 (0.4%)
不同意	12 人 (4.5%)
非常不同意	248 人 (92.5%)
無意見	1 人 (0.4%)
總數	268 人 (100.0%)

6. 若卷一第二題題 C 被取消，你認為會對歷史學界及應屆考生帶來甚麼影響？

(可選多項)

選項	人數 (百分比)
影響應屆考生成績，對考生不公平	252 人 (94.4%)
打擊文憑試公信力	247 人 (92.5%)
摧毀本港由來已久的學術自由風氣	238 人 (89.1%)
前線歷史科教師深恐動輒得咎	235 人 (88.0%)
破壞慣用題型處理，令前線歷史教師授課無所適從	231 人 (86.5%)
令升中四學生甚至準大學生不敢選修歷史科	163 人 (61.0%)
破壞本港大學歷史學系聲譽	141 人 (52.8%)
其他影響	26 人 (9.7%)
沒有影響	1 人 (0.4%)
總數	267 人 (100%)

受訪者背景資料：

您教授高中歷史科的教學年資：

選項	人數 (百分比)
0 至 5 年	122 人 (45.5%)
6 至 10 年	25 人 (9.3%)
10 年	121 人 (45.1%)
總數	268 人 (100.0%)

您現時有沒有教授高中文憑試歷史課程？

選項	人數 (百分比)
有	154 人 (57.5%)
沒有	114 人 (42.5%)
總數	268 人 (100.0%)

您有沒有任教應屆文憑試歷史科？

選項	人數 (百分比)
今年有任教	104 人 (38.8%)
今年沒有任教	164 人 (61.2%)
總數	268 人 (100.0%)