

## Management of electricity consumption by the Government

### 政府用電的管理

---

**主席：**

我們繼續第二節聆訊的議題，這是第31號報告書第7章，有關政府用電的管理，證人包括署理規劃環境地政局局長劉勵超先生、規劃環境地政局首席助理局長(環境)柏嘉禮先生、機電工程署署長傅立新先生、機電工程署規管服務總監梁湛添先生、機電工程署總工程師(能源效益)林錦權先生、水務署署長許文韶先生、水務署總機電工程師馮詠泉先生、警務處處長許淇安先生及建築署署長鮑紹雄先生。首先為委員會展開聆訊的是朱幼麟議員。

**Mr David CHU:**

First of all, I would like to compliment the Director of Audit for a very fine report. Being an electrical engineer, I can appreciate the contents of the report.

From reading the report, it is quite clear to me that the Government is not very serious about energy efficiency. Ever since the Government's proposal was accepted by the Executive Council in April 1991, various organisations, committees, offices and schemes were set up. A lot of thunder but few raindrops. For example, we have this Energy Advisory Committee. Then we have this Energy Management Committee, which has its own energy managers. Then we have the Energy Efficiency Office to support the Energy Management Committee. Then we have this Green Managers Scheme and that scheme has its own energy managers as well. A lot of organisations, a lot of activities, but very little end result.

My question for the Acting Secretary is: first, is the Government serious about energy saving? After all these years, there are no significant results. Secondly, if the Government is serious, how is the Government going to reorganise the system so that the people in the system are properly motivated or pressured into doing something to save energy? Every year, every minute, we are wasting so much money.

**主席：**

劉局長。

**署理規劃環境地政局局長劉勵超先生：**

多謝主席。政府對於環保的態度，特別在節省能源方面，我們的政策是一貫的。至於議員提出政府似乎是雷聲大雨點小，在機制方面提出多項質疑，在這方面，正如在回覆審計署署長時表示，我們同意環保經理計劃有需要改善的地方。政府看到推行了五年的計劃可以做得更好，在這裏我向各位承諾，政府在節省能源和增加能源

## Management of electricity consumption by the Government

### 政府用電的管理

---

效益方面的決心和政策，一定會繼續做得更好。至於政策方面，會以何種誘因和施予甚麼壓力予各政府部門首長，使他們做得更好，有幾項最新的發展，我可以向大家介紹。第一方面，政府推行的資源增值計劃，亦適用於節省能源方面的措施；第二，我們在上星期已向各部門首長要求在2000年的首季發表其部門的環保報告，告知市民他們在1999年在環保方面所作出的工作，報告的範圍包括部門內進行的環保工作，採取節省能源的實質步驟，如何在辦公室內對電燈、冷氣作出調節，以節省電力，節省紙張的使用和減少廢物等。節省能源是大多數部門首長所關注的，因為會有實際的支出。又須發表部門對於環境造成影響的施政方針和政策，在環境保護方面有甚麼貢獻等。在政府、中央的層面和公眾的輿論方面，對部門首長在節省能源方面有一定程度的壓力。

第三方面是，部門首長已被知會，若部門能夠在經常開支方面有所節省，他們可以把省回的金錢保留作其他用途，用作其他經常開支。最後一點，就是政府現正建議一個“one line vote”的嘗試計劃，使他們能把用電方面省回的金錢轉作其他支出，這亦是一些誘因。多謝主席。

**主席：**

朱幼麟議員。

**Mr David CHU:**

I would like to follow up. Instead of asking each department what they can do to save energy, the Government may consider to do the reverse, that is, each department is required to save 10 per cent energy; and if you cannot do it, you must explain the reason. You put the responsibility on the department. This is just a suggestion.

**署理規劃環境地政局局長：**

多謝主席。我們會考慮朱議員的意見。

**主席：**

我想跟進朱幼麟議員的問題。他提出關於向部門施壓力方面並未獲得回應。政府雖然重申有決心，但架構並未改變，在賞罰方面，節省了的資源可以保留給部門使用是「賞」；但報告指出若他們未有依從，在「罰」方面，你們似乎完全未有跟進的制度，這是大家最關心的問題，劉局長是否能夠詳加說明呢？

**署理規劃環境地政局局長：**

## Management of electricity consumption by the Government

### 政府用電的管理

---

主席。我們現正檢討環保經理和能源經理的架構和制度，並與要求部門首長發表環保報告一起作出全盤的考慮。

**主席：**

即現時未有？

**署理規劃環境地政局局長：**

我們正開始檢討。

**主席：**

劉江華議員。

**劉江華議員：**

主席，我完全同意你的意見，劉先生並沒有回應將來如何實行節約。只說會提供一個架構和檢討等，在第11頁第2段表一有關政府的電費開支，增幅十分驚人。請問你預計何時能達至削減電力的目標？

**主席：**

劉局長。

**署理規劃環境地政局局長：**

我認為由中央政府或規劃環境地政局硬性規定節省電費開支的指標是不切實際，因為每一個部門的實際用電需求各有不同，不能由中央政府單方面定出要達到節省5%或10%的目標，而要求部門依足實踐。

**劉江華議員：**

主席。我沒有要求一刀切，例如所有部門同樣減5%的電費開支，而是根據表二按部門開列的電費開支分析，與一些耗電量大的部門商討計算可節約多少，然後把結果告知我們。

**主席：**

## Management of electricity consumption by the Government

### 政府用電的管理

---

你的意思是各部門坐下來商討，制訂一個明確的目標，而不是在2000年才任由他們發表報告，及是否會有明確的跟進？

**劉江華議員：**

是的。

**主席：**

這與朱幼麟議員的意見差不多。與部門共同商討訂立目標，為何不可行呢？劉局長。

**署理規劃環境地政局局長：**

我們可以考慮這個意見。

**劉江華議員：**

何時能夠做到呢？

**署理規劃環境地政局局長：**

我們須與政府各部門首長商討後，才可作出決定。

**主席：**

這建議其實對公眾是一個保障，亦是簡單政策，我不明白為何政府還要作出諸多考慮？究竟擔心甚麼呢？局長可否解釋呢？

**署理規劃環境地政局局長：**

正如我剛才所言，現在才開始檢討的工作，所以需時與有關部門商討全盤的計劃。

**劉慧卿議員：**

主席。我同意大家的意見，局長必須積極考慮，如果沒有明確的目標，在2000年第1季部門所提供報告，可能是敷衍完成。報告書中指出，能源經理只是隨便委派人員兼任該職務。在這方面，你會否要求具有專業知識的人專責地督導各部門呢？現時

## Management of electricity consumption by the Government

### 政府用電的管理

---

既然有兩大部門的首長列席，我想問警務處處長和水務署署長，是否願意和其他官員坐下來商討如何節省和節省多少百分率的電費開支？

**主席：**

警務處處長和水務署署長，可否即時回應呢？許處長。

**警務處處長許淇安先生：**

絕對可以。

**主席：**

多謝。水務署署長許先生。

**水務署署長許文韶先生：**

多謝主席。我想解釋一點，水務署用電的形式與一般辦公室用電的形式完全不同，剛才提到的節省電力計劃，我完全同意可以與環保署署長坐下來商討。但我想指出，雖然水務署每年的電費開支達4億多元，但只有2 100萬的用電量是屬於剛才我們所指的用電形式，其他95%的用電形式，是工業用電，並非一般的商業用電。

**主席：**

好，明白。劉局長。

**署理規劃環境地政局局長：**

我想補充一句，在檢討期間我們並非不處理其他事項。我們會繼續能源審計的計劃，由現時開始至2001年，我們會跟進70個政府建築物的能源審計，並實行節省能源的實際措施和改善方法。這是我們一直會跟進的工作。

**主席：**

劉慧卿議員問及以較具專業知識的人士作為綠色經理，你覺得這看法是否可行呢？

**署理規劃環境地政局局長：**

## Management of electricity consumption by the Government

### 政府用電的管理

---

我們會為現時的環保經理和節約能源經理提供訓練，協助他們更有效執行和扮演作為環保經理和能源經理的角色。

**主席：**

劉慧卿議員。

**劉慧卿議員：**

主席。請問過去他們有否接受過任何訓練呢？多年來他們在環保工作上起了甚麼作用呢？

**主席：**

或者過去與現在的訓練有甚麼不同呢？

**署理規劃環境地政局局長：**

主席。可否請柏嘉禮先生作出解釋？

**主席：**

柏嘉禮先生。

**Mr Steve Barclay, Principal Assistant Secretary, Planning, Environment and Lands Bureau (PAS, PELB):**

Chairman, the Green Manager Scheme was just introduced a few years ago. Initially, it started looking at simple green housekeeping measures, such as saving paper, recycling paper, and so on. Then the next stage in that process was to start environmental auditing training, so that departments could start introducing their own environmental management systems. This was done in 1996/97.

The next phase in this process - and it is a process, there is no single objective which is a final target - is the introduction of the controlling officers' environmental reports, which introduces even more incentives for departments to do a whole range of environmentally sound measures.

## Management of electricity consumption by the Government

### 政府用電的管理

---

After that, we are moving on to the position in the year 2000, when we hope to introduce a new White Paper on the environment which will have a sustainable development theme. Sustainable development is, again, a process. It is not a final target. It is a process which encourages all departments and the community at large to take active consideration of environmental matters into the policy formulation process.

*Miss Emily LAU:*

Chairman, I want to ask Mr Barclay, is it true that every Government department has a green manager or an energy manager and do you have some sort of evaluation on the performance of these managers?

*PAS, PELB:*

I believe that every bureau and department in Government now has a Green Manager and that every building has an Energy Manager. We have a reporting system to the PEL Bureau. A number of criteria such as energy consumption, paper consumption, and so on were used. We give occasional reports to this Council on that. We are now reviewing that system, as Mr LAU said, to make the results more transparent. We are looking to see whether we can, for example, get them on the home page of the Internet, either in the bureau or perhaps as part of the departmental responsibilities under the environmental reporting system.

*Miss Emily LAU:*

I want to ask a final question: whether the manager should be given more time to concentrate on the work? It is just part-time, isn't it? It is somebody doing some other work within the department who is also given the responsibility of being a green manager? Whether there is a need to say, "OK, you have to concentrate more."? Is that going to happen or you don't think that is necessary?

*PAS, PELB:*

It is very much a matter, Mr Chairman, for the heads of department concerned. It is a decision for him whether he needs a full-time officer, or whether it is better done by one officer, or indeed whether he should have a committee advising the green manager on aspects of the department's work. It is very difficult to dictate one single solution from the centre.

**主席：**

剛才劉局長提到在2001年會跟進多70幢建築物，是否指2001年年底？審計署

## Management of electricity consumption by the Government

### 政府用電的管理

---

署長指出過去5年，你們只跟進了66幢政府建築物，而根據他們在6月底的估計，全港有1 300幢建築物，他們認為你們的進度是緩慢的。如果你指的是2001年年底，即未來的兩年半內只能再跟進70幢建築物，我不知道審計署署長和委員會委員是否覺得這是一個滿意的目標？或者請你解釋釐訂這目標的依據？劉局長。

#### **署理規劃環境地政局局長：**

或者我稍作解釋，在細節方面，機電工程署署長可作補充。政府現有1 300幢大小不同的建築物，其中有10%，約130幢建築物，我們初步估計，若能夠把這130幢政府建築物作出能源審核，在整個政府用電量方面，應該可以節省80%，即他們約佔我們可節省用電量的80%，因此，我們不應該太迷信數字。最主要是首先處理能節省最多電力的建築物，這才最有效利用我們的人力、物力。到目前為止，我們已完成70幢政府建築物的能源審計，而這70幢建築物在節約能源方面已可節省60%。所以，當2001年我們多跟進70幢政府建築物，即完成140幢建築物時，我們已達到節約能源範圍的80%。

#### **主席：**

委員會絕對不會迷信數字，如果你不指出便沒有人會知道。我們最重視的是科學求證，這些數字和數據資料是否有任何文件或紀錄可作翻查呢？似乎這些新資料並沒有人知道，這些資料究竟從那裏得來呢？劉局長。

#### **署理規劃環境地政局局長：**

或者我請機電工程署署長向大家解釋這個問題。

#### **主席：**

署長。

#### ***Mr Hugh B Phillipson, Director of Electrical and Mechanical Services (DEMS):***

If I could follow on Mr LAU's remarks. The selection of the buildings is on a priority basis. This means that the very large, the very complex buildings are high on that list, such as hospitals .....

#### ***Chairman:***

I think we understand that. I just want to find out where is the record, where is the evaluation, how was it based, and is it reviewable?



## Management of electricity consumption by the Government

### 政府用電的管理

---

**DEMS:**

Certainly, the list of buildings and the rationale for that were carefully considered. We do have that information, which we could provide, as to the selection of the buildings.

**Chairman:**

Your information, is it something on record? Is it something already on record? Is it reflected in the minutes somewhere or reports somewhere? Or is this something that you just made up for the evaluation and calculated for the purpose of this Committee?

**DEMS:**

We do have energy assessments for individual buildings; and there is a quantitative assessment as to which buildings would benefit most from the energy audit. Sorry, I haven't made myself clear.

**Chairman:**

Where are these assessments held and in what form of record are they being held?

**DEMS:**

The assessments would be coordinated by the Energy Efficiency Office. We get the feedback on consumption from Energy Managers.

**Chairman:**

When was the feedback collected?

**DEMS:**

There is an annual exercise to review the list. My colleague on the left is actually the Chairman of the Energy Management Committee. If he would like to .....

**主席：**

或者請林先生協助回答這問題。我想理解這些資料的來源及紀錄，讓我們可翻查資料是否正確，我們才能評估這是否一個好目標。我們理解有些建築物可節省大量電力，有些則較少，但130幢建築物能節省80%的電力，我認為有求證的必要。林先生。

## Management of electricity consumption by the Government

### 政府用電的管理

---

#### **機電工程署總工程師(能源效益)林錦權先生：**

每一幢建築物的每年耗電量也有數字，我掌握了全港1 300幢政府建築物每年耗電量的數字，把耗電量大的建築物先作評估，而計算出10%的建築物大約可節省80%耗電量。這些資料可以交給你們參閱。

#### **主席：**

好，我們會考慮如何處理。劉慧卿議員。

#### **劉慧卿議員：**

我想跟進能源經理和環保經理的問題。現在有兩個耗用能源最多的署長列席，即警務處處長和水務署署長，請問你們兩部門，該職位由誰人擔任？能否真的做到節省能源呢？

#### **主席：**

許淇安處長。

#### **警務處處長：**

我們是由總行政主任擔任“Green Manager”的，他並非全職，只是兼任該職務，報告書顯示我們有很多不足之處，我們需要考慮是否應由一位全職人員擔任該職位，或以委員會方式負責此工作最為有效？我同意以兼職「綠色經理」出任並不足夠。

#### **主席：**

水務署的許署長。

#### **水務署署長：**

我們的綠色經理，如許淇安處長所言，都是兼任的，但在其餘95%的用電情況，我們卻有另一套處理資源管理的辦法，這套方法由最初期策劃供水系統時已存在，然後在設計、購買機械和運作這些機械等階段，都有分門別類的工程師，甚至總工程師參與資源管理計劃和節省電力的考慮，然後才作出以上幾個階段的工作。多謝主席。

#### **主席：**

## Management of electricity consumption by the Government

### 政府用電的管理

---

吳亮星議員。

#### **吳亮星議員：**

主席。剛才提到的是重要的問題。環保經理是否應由政策局的局長考慮，由何種職級的人員出任呢？另外，環保經理並沒有指引可循，而節約能源經理則有指引，請問是否有需要為環保經理定出指引，讓只是兼職的人員也有指引可以依從？除原來職務外，他還要兼任環保工作，是否會影響他的考核和晉升機會呢？

#### **主席：**

劉局長。

#### **署理規劃環境地政局局長：**

多謝主席。若由政策局為環保計劃指定由何種職級人員出任環保經理，這做法有違政府在人事管理和部門管理的大原則，因為我們要盡量把中央的決策權力和執行決定下放給部門首長，我們認為由部門首長作出決定最為洽當。環保經理不能私自推行一些措施，他是代表其部門首長執行工作，一般來說，環保工作會由負責行政的人員負責。而我們曾發出過環保經理的指引。

#### **吳亮星議員：**

可否稍後以書面提供呢？因報告書第13段只提到《節約能源經理指引》。

#### **主席：**

劉局長。請把由何時開始提供和提供的數量與指引一併提供予我們，好嗎？

#### **署理規劃環境地政局局長：**

我們可以書面提供。

#### **主席：**

李華明議員。

#### **李華明議員：**

## Management of electricity consumption by the Government

### 政府用電的管理

---

自93年開始作出能源審計，在1 300幢建築物中以9年時間跟進140幢目標建築物，雖然你解釋選取的10%是耗電量最多的建築物，林先生是否滿意這進度呢？另外，審計署報告書第27段提及，「機電工程署的能源審計計劃並不涵蓋水務署及警務處的建築物，而這兩個部門卻是用電量最高的部門。」。你剛才表示揀選的是最高耗電量的部門，為甚麼這兩個最高耗電量的部門卻不在涵蓋之列？

**主席：**

機電工程署署長。

**DEMS:**

Perhaps I could clarify some of the points raised by Mr LI. Could I first say that it is not the 80 per cent of energy used, it is the 80 per cent of potential savings, which is different. When Mr LAM explained the 1,300 buildings, the 130, the highest priority ones, he referred to the potential to save electricity. 130 of all those 1,300 buildings could save 80 per cent of the savings. It is not 80 per cent of the electricity bill.

**李華明議員：**

主席，我很清楚聽到林先生是說揀選耗電量高的部門先作能源評估。

**主席：**

我也聽到。很多謝傅署長作出補充，否則我們必定作出錯誤的考慮。因為當我們聽到傅署長和林經理的解釋後，我們必會追問你們所作的估計，是否由部門自行告知呢？還是經過任何審查及查核而得來呢？是否有任何部門願意節省較多的電力便先作處理，數字是否準確呢？這亦有存疑的地方。請問傅署長是否能再作補充呢？

**DEMS:**

If I could just repeat: the criterion for selecting these buildings is that they should be very big ones, which tends to mean they have the biggest consumption, but they are the most complex in terms of building systems, lifts and escalators, where there is a real potential to save energy. A lot of the 1,300 buildings are very small buildings. They may be simple systems where you can't save much energy. In fact, all the new buildings, the newly designed ones, there isn't much potential for saving energy either.

**主席：**

這表示署方已作出評估，認為這些是最有可能節約用電的建築物。請回應李

## Management of electricity consumption by the Government

### 政府用電的管理

---

華明議員剛才的提問，你是否滿意這進度呢？

**李華明議員：**

主席。現已完成66幢建築物的評審，還有70幢需要評估，審計署報告書指出並沒有包括水務署和警務處這兩個耗電量最高的部門建築物，你們會否跟進？為何會不被涵蓋呢？

**主席：**

傅署長。

**DEMS:**

Two points, Chairman. One is that we are including six police buildings which we are starting very soon and will be completed by July next year. These fall into the priority category. In other words, we are getting down to that level where the police buildings, the major ones, the headquarters, come into the order of priority.

I am sure the Commissioner could talk better on it than myself, but I think they have about 130 buildings. Most of these are quite conventional smaller buildings in which the potential for energy saving is not as great in terms of the overall list. I think the Water Supplies Department, the bulk of their potential energy savings is in the running of their equipment, not in buildings. Perhaps the Commissioner and the Director could confirm that.

**李華明議員：**

主席，我覺得問題在於他們如何作出選擇，多於部門的解釋？

**主席：**

是。他的解釋也回應你的說法了？

**DEMS:**

Yes.

**主席：**

## Management of electricity consumption by the Government

### 政府用電的管理

---

請問1 300幢政府建築物是否已包括了稅務局、警務處和水務署的建築物？林先生。

**機電工程署總工程師(能源效益)：**

是包括了警務處，但水務署則沒有包括在內。

**主席：**

即傅署長剛才所指還有130幢警務處的建築物，是在1 300幢之外。

**機電工程署總工程師(能源效益)：**

1 300幢已包括警務處。

**主席：**

好，現在我清楚了。

**李華明議員：**

水務署是屬於甚麼範圍呢？為何不稱為建築物？是否有其他不稱為建築物而不須列入能源的審計呢？

**主席：**

水務署署長。

**水務署署長：**

主席，水務署不是沒有建築物，上述所提及的建築物大部分屬於辦公室，水務署所用的辦公室肯定包括在這1 300幢建築物之中，我們只是佔用辦公大樓的一部分，水務署另外的二百多個建築物，並不等於這些類型辦公室的建築物。

**主席：**

你們是否滿意審計的進度呢？劉局長。

**署理規劃環境地政局局長：**

## Management of electricity consumption by the Government

### 政府用電的管理

---

多謝主席。總體來說，我們對節約能源審計方面仍然覺得有需要改進的地方。

**主席：**

即對你們訂立在2001年之前完成70幢建築物的目標，你們也認為可以作出改進？

**署理規劃環境地政局局長：**

要視乎我們能否取得資源以完成工作，因為進行能源審計，必須有資源協助，我們需要透過每年的中央撥款，在取得資源後，我們希望可以在這方面能做得更好。

**主席：**

庫務局副局長。

**庫務局副局長林鄭月娥女士：**

主席，每次部門或政策局須進行牽涉經常性的人手的措施時，劉局長提及要在周年資源分配中爭取資源的說法是正確的。但我可以告知議員，目前中央政府並不鼓勵這類爭取資源的態度，即每有新項目，部門便要求增加人手，與現時推行的資源增值、盡量調配資源並不脛合。但如報告書最後提及的績效合約，若能證明投入一項非經常性的資源，能省卻經常性的開支，在資源計劃上的其中一個措施，我們會提供一種稱為“invest to save”的資源。

**主席：**

這給予我們一個很清晰的看法，應如何爭取更好的進度。梁劉柔芬議員。

**梁劉柔芬議員：**

多謝主席。我正想問報告書第62頁至最後關於績效合約的問題，既然在香港科技大學和醫院管理局也有與能源服務公司進行類似節省能源的工作，科大每年從減少消耗能源可以節省約380萬元，而醫管局單就東區尤德夫人那打素醫院一間醫院亦可以節省600萬元。在這情況下，政府會否積極深入探討採用節省能源績效合約的建議？正如報告書第138段，提及美國在1992年已有《行政令12902》、《能源政策法》及聯邦機構採用績效合約以實行節約能源，我們的政府是否也應該採用？

## Management of electricity consumption by the Government

### 政府用電的管理

---

**主席：**

我相信不應再作長時間的考慮了。劉局長。

**署理規劃環境地政局局長：**

多謝主席。在審計署署長未作這份報告前，我們已對績效合約的意見作出考慮，但詳細的情況，或者請柏先生向梁劉柔芬議員解釋。

**主席：**

柏先生。

**PAS, PELB:**

The energy service companies is an idea in fact that we brought to the attention of the Audit staff and we are very pleased to see that they think it is a good idea as well. However, there is a need to be cautious with this because it is not a panacea to all of our problems. For example, these companies, which are not yet resident, if I can use that term, in Hong Kong, they need to be brought to Hong Kong. One of our original intentions was to get some Government departments to use them and to get them into Hong Kong so that we could set an example to the private sector to encourage private sector companies to start using them. That is where we think actually that there is probably more savings to be made than in Government.

It has to be remembered that these companies are profit-making private businesses, and that they make money out of savings that they identify and introduce into the buildings, the departments and the companies that they operate on. They will only be interested in those buildings where they see that there is a lot of potential for saving. So, frankly, they will unlikely be interested in those buildings where we have already conducted energy audits. I hope that they will show some interest in Government buildings, but I would just like to exercise a little caution that the most attractive buildings, from an energy service company's point of view, probably have already been dealt with by our energy audits. Not to say there are no opportunities, but less opportunities than if we hadn't already done all the work we have been doing.

**Mrs Sophie LEUNG:**

I am sorry. I have more faith in our Government units. I am not saying we should go out and get all these private companies employed on these sort of contract terms but, rather, using them as an example. Since we have energy efficiency unit within



## Management of electricity consumption by the Government

### 政府用電的管理

---

Government and we also have EDP, which is a very costly department, we hope that they do take the lead and start some of these evolution steps for our Government units, rather than employing these other private sector companies. Can that be considered?

**PAS, PELB:**

I think that this is in line with what we have been doing. We are taking a multi-pronged approach to solving our energy efficiency and conservation problems. We don't see any single measure as the single solution. Employing energy service companies will be one aspect that we use. The work that the Energy Efficiency Office is doing, the green managers, the energy managers, and so on and so forth, are all contributing to the total. There is no single answer.

**主席：**

劉慧卿議員。最後一個問題。

**劉慧卿議員：**

主席。剛才局長在答覆吳亮星議員時表示應由部門首長決定由何種職級的人員出任環保經理等職位，但我們看到部門對環保、節約能源的意識那樣低，而且還有其他職務要處理，例如警務處處長負責治安，水務署署長負責水務，因此他們把環保工作看作較低的層次。你讓他們作決定，相信要花很長時間也未必能達到目標。請問你可否以最簡單的方法，就是指示所有部門在不必要時關掉所有的燈和冷氣機，就可節省開支了，這是可行的，這需要花多少金錢呢？需要透過多少層次呢？你們是否可以更積極呢？請劉局長回應。

**署理規劃環境地政局局長：**

多謝主席，剛才劉議員的建議，已包括在發給部門和環保經理的指引中。能源審計計劃內能源管理措施分為三類，第一類就是只需很少或幾乎不需任何資本投資便可實施，方法通常是改良內務管理措施，譬如離開辦公室時關掉電燈、冷氣等，我們亦已發出指示給各部門。環保經理並不是一個兼職的工作，而是該位職員的職責之一，也不是「拍硬檔」、捱義氣。在上星期，我們邀請了各部門首長，舉行一個講解會，以解釋推行環保報告的新措施。所有部門首長，除了因其他要事外，均親自出席這次講解會，顯示各部門首長很重視環保的推行。因此，環保計劃的推動力量，是由政府部門首長親自執行和下令，不單兩位署／處長，其他的署／處長也能證實我的說法。

**劉慧卿議員：**

## Management of electricity consumption by the Government

### 政府用電的管理

---

可否由處長證實呢？

**主席：**

好，許淇安處長。

**警務處處長：**

我可以證實。我認為應該由部門負責，因為立法會每年是撥款予部門，如果處理不善，需要到來解釋的也是我本人，所以我絕對同意局長所言，這是部門的責任。指引已經發出，但指引歸指引，實行與監管又是另一個問題，因此，我認為應由部門負責。我認為身為部門首長一定要承擔這責任。

**主席：**

好。多謝許淇安處長。許文韶署長。

**水務署署長：**

我亦與局長的見解相同，尤其我們的部門在這方面較專業，更加不能單靠指引行事，一定要我們的專業職員自動自覺跟隨。

**主席：**

如果大家對這議題詢問完畢，我便結束這節聆訊，多謝證人出席。

## Management of electricity consumption by the Government

### 政府用電的管理

---