

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

**主席：**

各位早晨，我們開始政府帳目委員會對審計署署長第32號報告書的聆訊，今天第一個公開聆訊的議題是政府對電力供應公司的監察。證人包括經濟局局長葉樹堃先生、經濟局副局長關錫寧女士、經濟局首席助理局長(財務監察)李國楚先生、經濟局首席助理局長莊誠先生、機電工程署助理署長(能源效益)李路東先生、政府經濟顧問鄧廣堯先生、中華電力有限公司商務經理賀毅寧女士、中華電力有限公司集團公共事務經理麥黃小珍女士、中華電力有限公司總規劃經理潘瑞祥博士、中華電力有限公司經濟規劃經理劉智成先生、青山發電有限公司董事韓駟威先生、香港電燈有限公司董事兼工程總經理李蘭意先生、香港電燈有限公司發展及策劃總經理張中強先生、香港電燈有限公司總系統策劃工程師宋樹槐先生，歡迎你們出席。我們在上次公開聆訊搜集了一些資料，而有些同事未有機會提問，請劉江華議員為我們開始提問。

**劉江華議員：**

委員會自上次聆訊後仍對兩個問題十分關心，第一，當年中電和政府對電力需求預測上出現了甚麼問題而形成重大錯誤？第二，剔除剩餘電力費用後，用戶在未來是否可少付電費？以往多收了多少電費？審計署已大概計算了一個數目，稍後我會就這兩方面的問題作出跟進。

首先，請中電總規劃經理潘先生回應，上次你指出預測用電需求好像預測恒生指數般困難。立法會秘書處資料研究及圖書館服務部製作了一份資料文件，是根據中電多年來的報告和年報而制訂的，請問你有這份資料摘要嗎？

**主席：**

劉江華議員，我們沒有把資料研究及圖書館服務部的資料交給他們。不過，你可以假設他們對公司集團的年報十分熟悉。劉慧卿議員。

**劉慧卿議員：**

主席。這是公開資料，我覺得為公平起見，應該把資料交給他們。相信他們會歡迎我們引述其報告和年報。

**主席：**

秘書處在昨天才把這份文件翻譯完成，我們可以先把文件分派給潘先生及今天出席的證人。劉江華議員，秘書處會準備這些文件，請你繼續發問。

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

#### **劉江華議員：**

你在上次聆訊時指出，在91至92年間，很難預計用電需求的升跌，但根據中電88年的年報第58頁“但對製造業之售電量則只稍增加4.4%，可見年內製造業增長經已放緩”，顯示你們當時已看到放緩的情況。而89年的年報載述“但製造行業繼續放緩，致使對該行業之售電量增長率降為1.7%”，亦顯示售電量在下降中。到90年的年報亦說明售電量下降是因為“對製造業的售電減少1.6%，這是由於貿易環境困難和該行業續有遷入華南地區”。主席，這完全是事實，中電在這幾年的預測是正確的。不過，你給我們的印象是，雖然看到用電量下降的事實，尤其在工業方面，但你向政府要求增加發電量時，卻表示用電量會上升。請問為何會出現這樣的矛盾？為何有兩個不同的預測？

#### **主席：**

潘先生。

#### **中華電力有限公司總規劃經理潘瑞祥博士：**

在91年作出預測時確實看到工業用電有一、兩年是往下調低，剛才劉議員所指是正確的，在87至91年，工業用電實際增長是3.6%，如果以我們一貫的模擬進行預測，亦會調高三點幾的百分率，但在90至91年的預測時確實出現下調的趨勢。因此，我們大膽假設，把未來的增長率由三點幾的百分率調低至少於1%。

請議員不要忘記，當進行用電預測時，有兩個很重要的工業用電的訊息，一個是政府積極擴展工業邨，我們希望政府能穩定香港的工業發展；另外，香港一間大型鋼鐵廠紹榮鋼鐵廠表示會在龍鼓灘擴展其鎔鑪，這是當時我們掌握到的資料。雖然有兩年用電量出現輕微下降的趨勢，但長遠來說，在87至91年期間確實有增長3.6%的情況，因此，我們把預測降低至0.9%。作為一個綜合評估，0.9%已是一個有見地的決定。

#### **主席：**

劉江華議員。

#### **劉江華議員：**

潘先生多次提及這是大膽假設，回顧起來，你是否覺得確是太大膽呢？那幾年的趨勢和年報中亦顯示用電量下跌的情況，你不能單憑工業邨或某間鋼鐵廠可能擴展而作出這些假設，最後作出一個錯誤的判斷，令過剩的電量大增。這是否太不小心、太不負責任？

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

**主席：**

潘先生。

**中華電力有限公司總規劃經理：**

進行負荷預測需要多方面的資料，雖然最接近的兩年佔較大的比重，而且出現了負增長，但之前數年確是向上增長。一般進行預測的人士，不會單看一、兩年的數據來進行預測。現在回顧，鋼鐵廠已停建、香港的工業亦因多方面的原因而萎縮，不單遷往中國大陸，亦在東南亞設廠，導致誤差數字更大。我們現在掌握了所有數據，當然可以有不同的預測。

**主席：**

劉江華議員。

**劉江華議員：**

主席。為公平起見，他可以再向我們提供一些資料，在工廠北移的情況下，有哪些因素令他仍然覺得用電量會向上調，包括他剛才提出的紹榮鋼鐵廠、工業邨等等。請問你可否以表列出來，向我們展示有哪幾種因素，導致你們預計未來的售電量會持續上升呢？

**中華電力有限公司總規劃經理：**

對不起，主席，0.9%並不是一個大增長，這已是一個下調幅度很大的數字，是否應下調至-4.8%或-5%，相信當時沒有人能作出這個判斷。

**主席：**

我相信剛才劉江華議員是希望你能把這些因素量化。是否曾經嘗試去量化，或根據這量化的數字得出每年有0.9%的增長？請問你有沒有這些計算的資料在手？

**中華電力有限公司總規劃經理：**

如果要仔細量化，我需要稍後才能答覆議員。我們要把數字重新整理，並不能以三言兩語解釋，我希望在整理數字後能給議員一個合理的答覆。

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

**主席：**

麥黃小珍女士有補充？

**中華電力有限公司集團公共事務經理麥黃小珍女士：**

我們剛才承諾的資料會於會後提交。我希望在此澄清，公司在提交申請蓋建電廠和年報內說明工業用電增長率下降的趨勢，這兩方面的言論是一致的。我們在蓋建電廠的建議書內提到工業用電量會由每年增長3.6%下降至大約1%，並不是向一方面說用電量會升、向另一方面說會降。其實我們是預測用電量會向下調，只是下調的速度和幅度有差別。

**主席：**

劉慧卿議員。

**劉慧卿議員：**

相信大家已有秘書處的資料摘要，我想就數字方面的問題詢問局長和鄧先生。在表1，製造業每年平均數目由88年的49 000升至89年的50 000，但自90年開始便由49 000、46 000、42 000下跌至93年的38 000，而製造業從業員的數目亦不斷下降，由88年的849 000人下降至93年的511 415。請問局長和鄧先生，對用電需求量為何會這樣樂觀呢？在第3.1至3.13段，提及政府以往的經濟背景分析，89至91年已提到製造業轉移至國內生產。如果單看這些數字，我很難明白為何大家仍然這樣樂觀，而不質疑中電的預測估計。是否如劉江華議員所說可能有另外一些資料，否則，這趨勢已很清晰。

**主席：**

葉局長，是否由你回應？

**經濟局局長葉樹堃先生：**

請鄧先生解釋數字的問題。

**主席：**

鄧廣堯先生。

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

#### **政府經濟顧問鄧廣堯先生：**

多謝主席。立法會秘書處的文件臚列了很多與香港的製造業有關的數字，相信這些數字是我們早前應議員要求向政府帳目委員會提交的，包括工廠人數、就業等各方面。但我希望指出與用電量關係最密切的數據，以我個人意見，並不是就業人數或工廠數目，而是工業生產的數量，即工業生產指數，它代表了生產水平和港產出口，當然是生產量有關，而用電量是支持生產量。我認為這些指數的顯示性會比較直接。

根據圖6，工業生產指數在89至91年間數字並沒有下降，是十分穩定的，而圖8的本地產品出口量的情況亦相當穩定，兩者在之前數年有較急速的上升，工業生產指數和本地產品出口量的下降情況在92年後才較顯著，尤其工業生產指數在95年至96年間才開始有明顯的下降。因此，我相信用電量與這些數字應該有較密切的關係。

至於政府在89年、90年、91年所作的經濟分析，都是公開的，每年甚至每季的經濟報告都是公開發售的，這份文件節錄了當時政府的經濟報告，尤其是工序北移的現象，顯示政府的確是察覺有這種情況。但我想指出，政府的經濟報告是在多方面作出分析，工序北移當然是其中一個經濟發展的特徵。經濟報告亦臚列了其他方面的經濟情況，包括89年下半年經濟放緩、90至91年的海灣事件、美國經濟衰退等等。我希望重申，當時是有很多經濟變動因素影響了整體經濟和工業生產情況，我們在回覆議員的函件中已交代了其他方面的變動。多謝主席。

#### **主席：**

希望大家明白我們需要時間搜集資料，議員也是在昨天立法會會議中才收到這份資料，所以我們看到這份資料摘要的時間並不比你們早很多。由於時間寶貴，希望大家能夠精簡答問。

幾位同事質疑的焦點在於上次聆訊時，各位代表清楚指出未察覺有工業北移的結構性轉變，現在說法似乎已有不同，我們希望證實當時你們進行數字分析時，是否已知悉這個結構性的改變？是否把這些改變和這趨勢結合一起分析呢？當時掌握這趨勢資料的人士有多少？是一、兩位，抑或是廣泛知悉？很多同事希望跟進。劉慧卿議員。

#### **劉慧卿議員：**

鄧先生在5月13日的函件第3段，把鄧小平南巡寫成為分水嶺，請你以科學角度告訴我們，初期北移的廠商是否仍未安定？直至92年鄧小平南巡才肯定了中國的發展，令廠商在內地設廠數字增多？請問你們的專業判斷是否以此來界定？

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

**主席：**

鄧廣堯先生。

**政府經濟顧問：**

主席。當時是有跡象顯示工序北移，其實在上次會議中我們已提出了幾點，我在信中亦有交代，現在不再重覆。當時有很多影響經濟的因素，我們是結合所有資料一併分析的。至於鄧小平南巡的問題，在1992年春季，南巡後的一段時期，可能影響了中央政策，加快對外開放。這些事件的變化很難量化，我們只能在事後從92年及以後的數據中看到轉變加劇，然後把發展與事件的轉變連繫一起。

**劉慧卿議員：**

如果不能量化，那我也不清楚當別人把數據資料交予你，你如何作出正確判斷。要靠事後判斷，你們如何工作呢？

**主席：**

李華明議員。

**李華明議員：**

主席。鄧先生提及的工業指數，在資料摘要的圖1，顯示製造業機構的每年平均數目下降。另外還有一個重要的指標在表6，是中電對製造業的售電量，這是鄧先生和中電也沒有提及的。由86年增長13.2%下降至90年-1.3%，91年是0.5%，92年是-3.5%，可見售電量驟降，而中電卻在92年預測未來有0.9%的增長，可惜結果是93至94年都是-4%。主席。我們關注的是，預測的偏差太大，龍鼓灘的機組是因預測用電需求有增長而興建，產生很高的備用電，引致電費價格提高。我希望中電和鄧先生可以回應售電量是否一個指標？你們是否高估了製造業的用電需求？

**主席：**

先請鄧廣堯先生，然後再請潘博士作答。

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

#### **政府經濟顧問：**

或者我簡單回應這問題，作預測時我們會參考歷年和預測前幾年的數字，我們已把工業用電量的預測調低，換言之，它雖然是一個負增長，但比前期實質增長率為低。在某程度上，用電量水平的變動應該已計算在預測內。

#### **中華電力有限公司總規劃經理：**

我請負責工業研究的劉先生回應。

#### **主席：**

劉先生。

#### **中華電力有限公司經濟規劃經理劉智成先生：**

多謝主席。在預測售電量方面，製造業一直是一個不穩定的環節。在參考資料時，會發覺有幾年外國經濟非常好，香港出口需求很大，這些年度的升幅可達雙位數字，但在衰退的年份，數字會很低。在這個大波幅的情況下，我們預測時不能盡信一條趨勢的曲線，或一些科學化的模型。我們在上次會議提供的一個圖表中指出，根據一條曲線，我們根本無辦法看到它是一個倒轉的“V”型的形態出現。我們只能體察當時的情況，以一個預測學家的觀察，結合外圍因素。剛才鄧先生也提及很多其他因素，我也想補充兩點。在90年初期，香港的通脹非常急促，地價飆升，我們在92至93年間看到很多工廠受影響而北移，這對我們預測的準確性有很大的影響。

#### **主席：**

李華明議員。

#### **李華明議員：**

主席。在5月13日的信件中，鄧先生在計算工業用電需求的預測是2.5%，高於中電0.9%的預測，這是否事實？為何會高於中電的預測？

#### **主席：**

鄧先生，你手上是否有足夠資料作出回應呢？

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

#### **政府經濟顧問：**

我手上有當時的報告，或者我解釋工業用電量的實際增長率和預測的增長率。預測期所牽涉的數字是在一段很長時間內對用電量變動的觀察，由1976至81年，平均每年增長率為7.6%，1981至91年是5%，而1976至91年整段期間是5.9%，可說整段前期的工業用電量增長率是相當快。我們在1992年預測報告中大幅度調低了增長率，1995年的增長率大約是2.5%，而1995至99年在當時的預測是2.3%。

#### **主席：**

李華明議員。

#### **李華明議員：**

請問鄧先生，你們的預測為何會高於中電的預測呢？

#### **主席：**

剛才鄧先生已在某程度上證實他的預測是高於中電。

#### **政府經濟顧問：**

主席。或者請中電方面也解釋其預測，可讓我們一併作出討論。

#### **主席：**

中電的情況已很清楚，他們的預測是0.9%。雖然仍有待了解他們如何量化這些資料，但李議員希望你解釋為何你們的預測會高於中電的0.9%？剛才大家也認同結構性的轉變是其中一個主要的因素，為何你會比中電對用電需求還樂觀呢？

#### **政府經濟顧問：**

主席，請容許我用一、兩分鐘時間找出當時的數字。

#### **主席：**

這是一個重要的問題，如果你需要時間翻查資料，我會接受你以書面作出回答。



## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

其他同事是否仍有補充？其實我也想看看當時社會的其他言論，證明是否只得一、兩個專家知道。我相信議員會補充，否則我也會提問。劉江華議員。

**劉江華議員：**

主席。錯誤的估計是事實，你們當然有很多解釋，但委員會是否接受會自行判斷。請問你們有否把有關情況的資料知會當時的立法局和行政局？我覺得這是很重要的。

根據秘書處的資料摘要第4.5段，在91年10月8日，政府向立法局提供了一份立法局參考資料摘要，指出“應付直至2000年及以後不斷增長的電力需求”。為何在文件中完全沒有提及製造業遷離本港導致電力需求減少的情況？鄧先生表示要作多方面的分析，為何卻沒有提出這個十分重要的因素？

在第4.9段，在同年的11月13日的立法局會議上，劉千石議員提出一項動議辯論，政府的回應亦只提出“需求日益殷切”，當時的經濟司亦無提出製造業遷離本港可能造成發電量過剩的問題。主席。91年的情況很清楚，無論是中電和經濟顧問，製造業北移的事實，竟然完全沒有出現在立法局的資料上，為何會出現這情況？是否有事實被隱瞞？請經濟局局長回答這問題。

**主席：**

葉局長。

**經濟局局長：**

或者請關小姐回應。

**主席：**

副局長。

**經濟局副局長關錫寧女士：**

主席。當時給予立法局的參考資料摘要沒有提及這一點，但我們提交予行政局的文件有提及工業上用電需求放緩的因素。

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

**劉江華議員：**

為何有關工業用電需求量放緩的文件只提交行政局而不給予立法局？為何行政局有權知道工業用電量趨勢下降，而立法局無權知道呢？為何隱瞞立法局呢？

**主席：**

關女士。

**Mr Eric Johnson, Principal Assistant Secretary (Economic Services) (PAS(ES)B):**

Mr Chairman, I think that the LegCo Brief in question was in fact to do with approval in principle for the reservation of the Black Point site, with a view to later construction of the power station if it was approved. Therefore, I think that it probably wasn't the purpose of that paper to go into this kind of great detail.

**Chairman:**

Mr Johnson, I think Mr LAU has cited two occasions. Of course, one is what happened, I believe, in the Economic Services Panel, where your reply is probably more appropriate. Certainly, the second question was relating to a motion debate on 13 November. That was a direct question on the capacity and the franchise. It is a much wider question under discussion then and that is contained in paragraph 4.9 of the research paper of the LegCo Secretariat.

**劉江華議員：**

主席。我仍然想關女士回應我的問題。行政局的文件有提及這些資料，但為何沒有向立法局提供這些資料？主席，你剛正確指出劉千石議員提出的是一項正式的辯論，但經濟司完全沒有提及這些資料。

**主席：**

關女士。

**經濟局副局長：**

主席。我澄清剛才所說向行政局提供的資料，只是列出經濟分析部和顧問的意見，指出某些是合理的。我們只概略表示工商業的電力需求比較，工業的需求會下降，但商業的需求則會增長，兩者對最高需求量的影響是不同的。

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

**主席：**

關女士的回應與中電的解釋並不相同，潘博士剛才提到發電廠與工業邨，現在你提到的情況又不同，當然你們是不同的架構，可能有不同的看法。

**劉江華議員：**

主席。這問題已向關女士提問兩次，但她仍然未能回應。

**經濟局局長：**

或者我嘗試回應。劉議員可否再說明是那份文件？

**劉江華議員：**

是立法會秘書處的資料摘要第4.5段和第4.9段。第4.5段指出的是以立法局參考資料摘要提交予立法局的，而第4.9段是動議辯論的回應。

**主席：**

葉局長需要花一點時間在文件上。

**經濟局局長：**

剛才關女士誤會了劉江華議員詢問Legislative Council Brief的問題，你詢問的是1991年11月13日經濟司所提供有關動議辯論的回應，你希望知道為何沒有提及工業北移的趨勢。我需要參考當時經濟司的全文內容，我可否以書面解釋？

**主席：**

他們剛剛收到我們的資料摘要，而且這是幾年前的事情，我相信劉議員會容許他們翻查資料。

**劉江華議員：**

他們可以翻查資料，但剛才的問題一定要答覆。

**主席：**

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

當然。秘書處會紀錄在案，我們會發信要求回應。

**劉江華議員：**

主席。我除了質疑政府在立法局沒有提供這些資料外，其實很多議員在那幾年亦不斷提出一個訊息，就是有剩餘的電力，政府可能估計錯誤。請葉局長參閱第4.7段，在86年7月16日，立法局就香港與大亞灣核電廠計劃舉行休會辯論，黃宏發議員提出“中電說了供電量不夠應用，政府也說不夠，但地球之友和香港長春社都說在青山B廠投產後，在90年代初期即有足夠電力應用”。而在第4.10段，譚耀宗議員亦有類似的看法，詢問中電在爛角嘴發電站計劃的投資會否導致電力收費有所增加。在立法局不斷有議員提出已有足夠電力，但政府卻表示不足夠，這是我覺得奇怪的地方。

主席。更奇怪的是，在第4.4段，政府聘請了獨立顧問進行可靠程度分析研究，並作出報告，但研究結果出奇地與中電的預測非常相似，為何會這樣呢？根據第4.4段，中電興建龍鼓灘發電廠的原因是“以應付預計在1992年及以後出現的高峰用電需求”，而政府顧問報告剛好證實“需要額外的發電能力，以應付由1992年起出現的高峰用電需求”。主席。政府與中電有很多數據，但竟然在92年會是用電需求最高峰這點出奇地一致，亦是相同的錯誤。為何有這情況出現呢？

**主席：**

葉局長。

**經濟局局長：**

主席。事後回看，當年確是高估了用電需求量，這是不需爭拗的。但我希望議員不要忘記，這是一個預測，當年若能肯定未來幾年的情況，這就不會稱為預測。專家只能根據當年各方面的因素，然後作出預測。政府有責任確保電力供應的穩定性，確保有足夠的電力應付市民及工商業的需要，政府對電力供應的穩定性和可靠性是十分重視。當然會有對電力設施需求持不同看法的人士，事實是有此需要，雖然在不同時刻會出現備用量過高，要視乎情況而定。回顧過去，預測應該可以做得更好。李華明議員和劉江華議員或許記得，其實在96年時，我們在立法局亦已詳細討論過，當時請在座議員俯心自問，在91年時是否可以看到工業北移的速度、幅度是那麼快？這全都是預測，今日中電和經濟顧問亦嘗試解釋他們當時的看法。

**主席：**

葉局長。議員很努力的找出89至92年間作出決定時的所有資料。議員希望告訴你，我們不是事後孔明，而是希望盡力在資料搜集方面，找出當時立法局、政府和

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

中電在作出估計時所掌握的資料。剛才議員引述的全是在91年以前的公開文件。我明白你的感受，我們嘗試站在91年前，看看當時可預見的環境和立法局所了解的情況。

**經濟局局長：**

主席。李華明議員剛才引用了一些數據，是中電對製造業售電量的比較。其實數字並不是一直往下跌，如91年對比90年有0.5%的增長，然後又下調至-3.5%。我想指出，數字上是有升有跌，沒有人可以肯定會大幅下跌，若人人都可以看到這情況，相信坐於後面的專家也會看到，但事實並非如此。

**主席：**

有很多議員質疑你的說話，你提到李華明議員的名字，我先請他提問。

**李華明議員：**

我知道你不是當時的局長，現在秋後算帳，好像要局長負全責，我明白你的感受。但在91年動議辯論時，我已是立法局議員。當時，政府表示會監察，一定會保障消費者的利益，並且會嚴謹監察數字，隨後便簽訂兩電的利潤管制計劃。立法局在當中並無角色，議員只能提出我們的擔心和要求。現在問題出現了，我們希望知道是甚麼原因，政府是否有監察的機制？局長可以看到售電量不斷下跌的數字，92年是-3.5%，93和94年是-4%，95年是-5.6%，但龍鼓灘第1、2發電機組在96年正式投產，為何政府當時不進行一些修正行動呢？你們在94年、95年也看到數字急速下跌，我覺得這是一個合理的問題。

**主席：**

局長。

**經濟局局長：**

多謝李議員明白我的感受。政府一直盡力以最好的方式處理，如果政府能100%地準確預測未來，今天我們也不需要坐在這裏。我的感受是希望大家明白這是一個預測。李議員應該很清楚政府一直有跟進，否則，政府不會在96年停止龍鼓灘幾台機組，至現在仍未投產，隨後我們亦作出中期檢討等等措施。如果主席容許，或者我請負責監管李先生解釋，我們在94年、95年不斷作出跟進，絕對不是沒有跟進行動。

**主席：**

李國楚先生，請盡量精簡。

**經濟局首席助理局長(財務監察)李國楚先生：**

其實我們每年也有監察電力公司的數據，亦察覺到增長率與初期預測有下降的趨勢，因此，我們與電力公司檢討電力機組的啟用日期。我們在96年商討延遲第5、6、7、8機組的可行性，在97年初決定第7、8機組最少延遲3年才啟用，並協議今年年尾再檢討第7、8機組的實際啟用日期。我們一直有監察，亦會與電力公司商討機組的投產日期。

**主席：**

劉慧卿議員。

**劉慧卿議員：**

主席。我希望他們提供剛才指行政局知悉工業放緩的文件。行政局知道消息也不會發放出來，立法局如有這些資料，無論對或錯起碼可以引起辯論。

另外，局長答應翻查紀錄，他會回應在91年發生的事情，鄧先生亦指出要看全文，以了解當時在甚麼情況下作出決定。審計署署長報告書第2.13段指出，行政局在92年12月作出決定。因此，同事提出91年年尾的資料討論在時間上是十分合理。如果在91年年尾能提出所有資料作討論，92年的決定可能有所不同，所以我們必須知道在91年年尾，立法局議員提出眾多問題，為何你們在立法局隱瞞了部分資料？希望秘書處能夠提供一個列表，把時間、事態發展和提供了甚麼資料等事項臚列出來。因為你們隱瞞資料，令立法局議員未能就事實作出討論，最後作出這個決定，我覺得實在很離譜。我們不是針對政府的預測是對或錯，但你們對資料的隱瞞，如果證實是真的，這是很嚴重的。希望你們提供這些資料，並作出回應。

**主席：**

葉局長。議員關注的問題在於關女士指出行政局得到的資料與當時的立法局有差異，當然最關鍵的是提供了甚麼資料予行政局。在這方面，我們不是要取得所有行政局會議的紀錄，但我希望你會向委員會提供關於這方面引述過的資料。我們亦會請審計署署長翻查、核實該等資料。

**劉慧卿議員：**

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

主席。我們不排除將來邀請當時的經濟司陳方安生女士到來解釋。請局長先向委員會提供有關資料。現在局長想回應？

**經濟局局長：**

主席。相信劉慧卿議員也是一個公正的人。政府隱瞞某些資料只是一個假設。91年立法局動議辯論的資料在今日才提出，我們需要時間翻查資料後才能解答議員的問題，這才是公平。

**劉慧卿議員：**

主席。當然我同意先讓他們回去翻查資料，但從字面看來確是很嚇人。這事件在當時明顯已被討論，但立法局沒有這些資料，就容易令人想到你們在隱瞞事實。

**主席：**

所有資料已存在，秘書處需要時間整理。

**劉慧卿議員：**

應包括當時劉千石議員的動議辯論和譚耀宗議員的質詢問題。政府可以回應當時為何不提因為工廠遷移可能造成用電量下跌的可能性，加上行政局的文件就清楚了。

**主席：**

是。

**劉慧卿議員：**

我們也要討論是否請陳太出席公開聆訊。

**主席：**

吳亮星議員。

**吳亮星議員：**

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

根據秘書處的資料摘要第4.3段，我覺得可以在買電方面作出跟進，在91至93年間曾向大亞灣核電廠購買電力，請問在產電方面的預測是否足夠反映這個影響？產電方面是否有相對“set off”的考慮？

在第4.6段提到在86年的立法局會議上，財政司答覆議員時表示“保密的資料不可讓市民知道，因為這些資料對股票價格的影響十分敏感，同時《證券條例》也禁止這樣做。”。當然，我不是為政府解話，但當時是否因某些資料會對公眾造成影響，或可能令股票價格產生影響？因此，政府對某些資料作了程度上的劃分。在公眾監察中電這環節上，資料要保密至甚麼程度？有沒有資料可以佐證此種做法？政府有否考慮，今後對與公眾利益有關的公司，在資料的發放方面，是否有其他途徑，可以在不影響股票價格的情況下，又能達到公眾監察的目的？

**主席：**

葉局長。你可以現在回應嗎？

**經濟局局長：**

我今天才看到86年的資料，我需要翻查後才能回應。如果普遍性來說，在監管兩間電力公司方面已相當開放，透明度也相當高，我希望議員也會同意這種說法。相信李議員也記得，在立法會經濟事務委員會，經常討論監管兩電和發放有關資料，當中有些確有商業敏感的資料，可能會影響其股價，我們對發放這些資料會相當小心。至於吳議員指出86年財政司的回應，我們需要一些時間翻查，我們稍後會作出書面回應。

**主席：**

劉江華議員。

**劉江華議員：**

主席。我想把問題轉到市民多付了電費方面。在上次聆訊中很高興聽到經濟局局長與中電達成協議，香港市民未來可省回11億元。但由於這錯誤的估計，請問以往市民多付了多少電費？審計署署長替我們計算了一個數目，不知道他們是否有這些資料？

**主席：**

應該未有。



## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

**劉慧卿議員：**

應把有關數字提供給他們。

**主席：**

審計署署長也知道這些文件一定會公開的，但文件剛剛才收到，議員就有關文件提問，我們會盡早交給各位出席代表。請繼續。

**劉江華議員：**

審計署署長已很小心地作出很多的假設，雖然這些假設可能有偏差，但我覺得這些假設已相當合理。他在5月14日的函件第3頁第2段指出"As a result, Company A's customers had to bear additional costs amounting to \$3,387 million, representing about 3% to 7% more than what they had paid during the period 1996 to 1998."。在用電需求量被錯誤估計下，中電在96至98年間可能多收市民33億元，平均每年多收11億元，如果審計署署長的計算沒有太大偏差，這個錯誤的評估使市民承受額外的負擔，中電是否應負上一定的責任？

**主席：**

中電哪位代表回應？這些資料未能及早提供，你們是否需要研究後才回應？賀毅寧女士。

***Mrs Annette Hobhouse, Commercial Manager, CLP Power Hong Kong Limited (CM, CLP):***

First of all, I have only just received the information. So, yes, I would like time to look at the Director of Audit's assumptions that he has put into the paper. I would like to make a few points though, perhaps more general points. Basically, we carried out the most professional forecast that we felt we could do in 1992. I think when I presented last time at this meeting, I showed the manufacturing sector had a quadratic type of function, which we could not have predicted using any professional forecasting techniques. I know we have had much debate about that this morning, and I know that we have said we will provide further information regarding our assessment of the situation at that time.

In hindsight, you can look back on this and you can say that there was an adverse variance. But, if you look at most of the charts in the report that we were presented with earlier, if you look at the situation in 1991 and the historical information we had at that time, I think it was a fair and professional assessment we came up with.

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

In terms of what has happened since, I believe that CLP has acted very much as a responsible company. In 1994 we deferred units 6, 7 and 8, in response to a reduction in our forecast. In 1997 we further deferred units 7 and 8, again in an adjustment to our forward forecast. We have taken extraordinary steps to reduce our costs, far in excess of most service providers, in my belief. We have taken extraordinary steps to reduce our costs and improve our efficiency. In the current financial plan period, we have reduced our core operating expenditure by over \$5 billion, and our capital expenditure by \$14 billion throughout that period. That is a reduction in both of those figures by 24 per cent. As a result of that, we have managed our tariff levels such that, basically, on average, tariff is actually the lowest in Hong Kong at the moment.

I would also like to add a further point that, I think, should be made. The development of Black Point power station has enabled us or did enable us to secure a supply of natural gas. Natural gas is a clean fuel and is beneficial to, I believe, all the people in Hong Kong. We have seen, since the commissioning of the Black Point power station, significant reductions in emission levels of CO<sub>2</sub> and sulphur dioxide as well.

I contend that, not only have we been responsible as a company in seeing that our forecast was at variance with the actual demand and made a series of initiatives to try to adjust that and relieve any pressure on the tariff, but I would also like to press as well the need to continue with that point to some extent that it also rested on us being able to secure the supply of natural gas to Hong Kong, which I actually believe is going to be beneficial, not only in the power industry, but possibly for alternative uses throughout Hong Kong.

**主席：**

劉江華議員，你的問題沒有得到答覆。

**劉江華議員：**

主席。吳議員提及股票等等的問題。你們錯誤的估計，或者在提供資料予立法局有所隱瞞，使你們多賺金錢，你當然可以向股東交代。但對市民來說，確實多收了電費，每人平均可能多付500元，你們是否有責任呢？除了向股東交代外，如何向市民交代？

**主席：**

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

有兩、三位議員希望在這問題上作出補充，或者在議員提問完畢才請代表回應。劉慧卿議員。

**劉慧卿議員：**

主席。各位剛剛才收到數字，或者可請審計署署長對數字作出解釋，這些數字可能正確或錯誤，可能是低估或高估了。我覺得這些數字很複雜，為公平起見，或者請他們回去詳細研究後才作回應。主席，再次召開聆訊是無可避免的。

**主席：**

劉慧卿議員，剛才我讓中電選擇是否回答，抑或需要時間研究資料才作全面回應，他們選擇現時回答。

**劉慧卿議員：**

她是以較闊的角度來回應。

**主席：**

如果他們想作出回應，我們也得聽取，現在委員會未作結論，議員發表意見是容許的，運用不同方式提問證人會幫助我們聽取他們的回應，我們在聽取後才能作出結論。

**劉慧卿議員：**

主席。可否請審計署署長解釋33億元是如何計算出來的。但我相信仍需再召開聆訊聽取各方面的回應。

**主席：**

審計署署長。

**審計署署長陳彥達先生：**

這是一個很籠統和粗略的數目，因為我們是基於很多假設才計算出來，要我給你們一個計算程式是很困難。這一定不是一個準確的數字，因基於很多假設而成，

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

這只是一個指數的數據，是不可能確實的。我相信中電才清楚知道該數字。我們沒有數據，只能籠統、粗略的估計一個數字。

#### **劉慧卿議員：**

我們需要很科學化、很安全、很準確的數字。署長現在這樣回應，署長希望議員和市民如何對待這個33億8 700萬元的數字，你想新聞界如何正確報道？

#### **審計署署長：**

多謝主席。這是一個籠統的數目，我希望中電可提供另一個數字以反駁我們的數字計算，這是一個“starting point”。

#### **劉慧卿議員：**

拋磚引玉。

#### **審計署署長：**

我沒有數據，如何能得出一個準確的數字呢？

#### **主席：**

署長從外面得到的資料可能不及中電內部的準確和全面，作為一個討論的開端，對委員會的工作有幫助。現在只是初步的估計，或者大家再深入研究後可以得到更可靠的數字。李華明議員，然後是劉江華議員。

#### **李華明議員：**

主席。這個數字在立法會經濟事務委員會已詢問了很多次，大量的備用電，建築了龐大的設施，但需求卻不足，消費者究竟多付了多少電費？經濟局和中電也說不能計算出來。審計署估計市民在3年內多付33億元，而政府則表示未來10年可省回11億元，比對之下，實在“小毛見大毛”。

主席。這問題要認真處理。審計署計算的數字雖然很籠統，但也是根據很多數字計算出來，我很想支持署長的數字，但署長不要在完成計算後，便舉手投降，希

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

望中電、鄧先生和經濟局在參考審計署計算3年多收33億元的數字後，請你們也作出研究和回應。

秘書處資料摘要第4.8段指出，經濟科財務監察組主管狄保黎先生在91年11月11日在兩局議員經濟事務及公用事業小組的會議上表示“後備發電設施的供電量平均約佔總電量30%，足以確保電力供應服務可靠及符合國際標準。”。如果以此30%備用電量為指標，審計署指可省回33億元的數字就很準確，請局方研究當時如何計算這30%的備用電，後來卻沒有再被提出。

**主席：**

劉江華議員。

**劉江華議員：**

我看過審計署計算出的33億元數字後，我覺得有一定的根據，而經濟局局長表示在未來可省回11億元，這兩個同樣是估計的數字，一樣未必準確。但我很欣賞審計署署長並沒有敷衍委員會，提出一個基數給我們開始討論，今天我們不是作結論。剛才指出中電應該有更多資料，我們上次聆訊時已提出這問題，現在我再請中電提供這數字。

**主席：**

這反映公眾相當關注數額的差距。請葉局長先回應，如果中電選擇回應的話，我也會讓你們作出回應。葉局長。

**經濟局局長：**

多謝主席。我不會嘗試提供一個市民多付電費的數字，這是一個很複雜的問題，我不能計算出來。如果要計算這個數字，相信要consultant、專家和中電等一起計算，才能完成。我剛才聽得很清楚，審計署署長也表示數字一定不準確，但李議員卻指數字準確，我實在很擔心，我覺得大家應該看清楚，如果要計算出來，中電必須承諾，這事情需小心處理。

**主席：**

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

政府沒有說明金額有多少，但李華明議員清楚指出政府一直有一個政策或考慮，備用電量要多於30%，30%備用量是一個可計算的數量，你們對備用量一定有估計，而這個量化是可以金額計算出來。如果現在政府表示無法計算，但又有一個數字作為政策的指標時，確實會令公眾質疑。葉局長，為何一方面備用電量有一個數字，但卻不能計算出多付的金額。

#### **經濟局局長：**

主席。我不是說甚麼也不能計算，剛才中電也提到，我們有很多考慮因素，例如當時合約內有天然氣等。其實，過剩的電量的百分比每年在某段時間也不相同，有時高有時低，這是十分複雜的。當然，我們可以花錢聘請顧問計算，問題在於所需的時間，如何計算和作出假設，我們樂意與中電和經濟顧問研究再提供數字給委員會。

#### **主席：**

葉局長，很多同事提出了不同的問題，我作為主席，希望把大家的關注點稍作總結。我知道你們有很多因素需要考慮，但工業轉移這結構性的問題，在翻查紀錄後，無論議員在預算案的發言、政府發表的經濟趨勢報告，甚至是今天引述的語句，包括中電在91年的年報，即立法會秘書處的資料摘要第12頁第2.3段，清楚指出“製造業的售電量本年輕微下降0.4%，此亦非意料之外，正反映出該行業繼續遷往深圳和珠江三角洲的趨勢。”，即這趨勢大家是很清楚，不需爭論。

你們在考慮數字的計算，偏重於供應量方面的樂觀因素，而製造業北移大趨勢，悲觀的因素卻沒有作出量化，沒有得到適當的考慮和處理。這是否中電和政府當時關注備用量需求很大，著重使任何時間也不會出現供電不足的情況，你們沒有平衡地考慮市民會因此而負擔多出的費用，這是否你們的考慮呢？

當然你會表示有很多其他因素需要考慮，但議員已引述了很多資料說明工業轉移的結構性因素，經濟局和中電仍表示有其他因素。第一，我們很關心你們與行政局討論了甚麼，第二，委員會希望你們能夠提供當時的有關文件，以證實當時確有考慮其他因素和如何量化這些因素。否則，我們就會很難判斷。如果你們考慮了其他因素，請你們引述有關資料和文件，使我們能夠容易接納你們曾作多方面的考慮。希望同事同意委員會對中電和政府提出觀點和引證方面的要求。葉局長。

#### **經濟局局長：**

主席。我們同意提出製造業轉移的趨勢。我們討論的重點在於用電需求量的速度和幅度急促下調是大家所未能預見。剛才鄧先生和中電已同意了列出和量化其他因素，我們稍後會向委員會提供補充資料。

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

**主席：**

梁劉柔芬議員。

**梁劉柔芬議員：**

我想跟進當時對工業進度和前景的預測是否已作出整體的考慮？當時作出預測的層次和範圍是否足夠？請提供此等資料予委員會。根據秘書處的資料摘要第3.8段，在1991年3月28日財政預算案辯論時，薛浩然議員提出香港的高地價政策和不合理的勞工政策，令香港許多中小型廠家被迫遷往大陸加工生產。若果政府能夠看清楚，這兩個政策無疑對工業已操生殺權的影響。究竟政府對預測的了解有多深？

**主席：**

這作為額外的意見，我相信中電和葉局長可就著議員所發問和關注的問題作出綜合的回答。

**經濟局局長：**

我們會作出書面回應。

**主席：**

剛才梁劉柔芬議員所引述的是政府的兩個政策，是當時的議員提出高地價政策和勞工成本不斷增加而導致中小型企業不斷北移，在香港生產發生困難。對於議員這樣的分析政府是否看到？劉慧卿議員。

**劉慧卿議員：**

主席。劉江華議員取得那次辯論的文件，你也有發言，可能你看過後也會覺得被欺騙了，有些資料沒有被提出來。當時有些議員是行政局的議員，他們的發言很滑稽，亦有陳方安生的發言，她並沒有提及剛才討論的問題，不過，我們下次再討論。

上次朱幼麟議員提到以區作聯網的情況，當時關小姐表示會請顧問跟進，相信顧問報告已差不多完成，請問局長顧問報告何時可以提交？

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

另外，中電第7、8機組因為早期已決定興建，所以不包括在最近的協議中。根據審計署署長報告書第2.55段指出，第7機組的啟用日期延遲至2003年，而第8機組的啟用日期延遲至2004年，上次政府表示今年年終會決定會否再延遲兩年。若顧問報告指聯網後備用電仍然太多，機組投產日期是否會無限期延遲呢？現在是否有方法停止興建或檢討後作決定，而不致重蹈覆轍呢？究竟在協議下，政府的自由度有多大呢？如果必須繼續興建，市民要繼續付出金錢，這是很難接受的。

**主席：**

葉局長。

**經濟局局長：**

主席。我相信劉議員很重視法治的基礎。在1997年，我們所達成的協議是第7、8機組的啟用日期各延遲3年，而在今年最後一季將決定會否再延遲兩年啟用。其實在停止興建時，中電正在訂購機械和儀器，這牽涉他們的合約，現時顧問正跟進這情況。如果你要我作出假設，我會大膽地說會選擇延遲多兩年。

關於聯網的問題，我們有法定效力的管制協議會至2008年，大家應該明白，我們不能單方面撕毀協議。其實聯網是我們提出來的，我們覺得在提供電力能源方面可以看遠一點。聯網的意思是，我們考慮在下世紀是否仍應只有兩間電力公司？可否引入更多的競爭？外地亦有聯網。我們除了考慮兩間公司聯網外，亦考慮與華南一帶的電廠聯網。我想強調這是一項長遠的解決辦法，不是立即可以做得到的，我們需要進行很多工作，可能要一個新的監管架構，把生產和輸電等分開。請大家不要誤解，我們可在明年、後年便有聯網。顧問所作的是一個初步的報告，昨天的報紙亦有報道，顧問指出報告仍在進行中，希望可於6月初完成。我覺得這份報告與今天的議題是兩回事，希望大家明白，聯網是一項較長遠的辦法，範圍可能包括華南一帶，我們亦需考慮環保、穩定、可靠性和監管架構等等。我知道李議員在經濟事務委員會中亦很關心聯網的報告，我們承諾在報告完成後，在適當時候提交經濟事務委員會，亦會諮詢公眾意見。

**主席：**

劉慧卿議員。

**劉慧卿議員：**

我希望委員會在作出結論時有一個理解，局長剛才提到第7、8機組延遲5年啟用，請問在法治的精神下，這是否可以延遲啟用的最後限期？我明白中電已訂購機



## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

械和儀器，但現在用電量下降，機組卻不斷興建。你們不能只照顧大財團的利益，公眾利益也需照顧。

**主席：**

劉慧卿議員，或者讓葉局長回應延遲5年啟用的問題，大家不要再爭辯了。

**經濟局局長：**

主席。這事件我們在86年已開始討論，在合約方面，協議訂明啟用日期會延遲3年或5年，而我的意願是5年，當然我會待顧問報告完成後，參考其數據，作決定前，我們會與中電再作詳細商討，研究是否可以超過5年，在合約內所訂購機械和儀器的金額會否增加消費者負擔等問題。因此，我不排除可與中電商討會有新的進展。

**主席：**

時間已經到，我們仍需等待政府和中電提交資料文件，相信這問題仍需進一步跟進，委員會仍有其他方法和機會進一步跟進。現在還有兩位議員舉手，或者讓他們提問後便結束這節聆訊。我們研究如何避免與經濟事務委員會重複，而以我們報告的方式作出跟進。李華明議員，然後朱幼麟議員。

**李華明議員：**

主席。剛才請鄧先生翻查的資料，為何政府在計算用電需求的預測會高於中電的預測？如果現在不能回應，請於會後提供。第二，與兩電簽署了中期檢討協議後，由現在展望至2008年，可否把用電需求資料也提供予我們？好讓我們比對上次在該段期間用電預測的基準是否不同？

**主席：**

鄧先生。

**政府經濟顧問：**

我以書面答覆。

**主席：**

葉局長。

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

#### **經濟局局長：**

我們每年也有進行審計，每年也會檢討當年的表現，如果李議員要求，我們會與電力公司商討有哪些數字可以提供予議員參考。

#### **主席：**

計算的基礎可能會與以往有所不同，議員關心在這次事件後，政府汲取了甚麼經驗來作將來的預算。

#### **經濟局局長：**

主席。既然中電今天也有代表列席，或者請他們回應是否可以提供這些數字給大家。

#### **主席：**

賀女士。

#### **CM, CLP:**

We have already in our financial plan submitted future forecasts to ESB for their review. In terms of the public release of that information, we do have some concern because it is commercially sensitive in the fact that it really determines and would have an impact on our share price in the future or the market's view in terms of our share price. We would have some difficulty in actually releasing that type of information into the public domain. But, we have already provided in our financial plan those forecasts and given ESB a presentation on our forecasting methodology.

#### **李華明議員：**

主席。副局長請我們向前看，照賀女士的說法，我們是看不到了。其實最重  
要是不想重蹈覆轍。

#### **主席：**

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

中電已提供了理由，委員會是否接納會作內部考慮。我得提醒中電，雖然你們不是政府部門，但委員會有權力要求提供任何資料。我們會慎重考慮你的答案。朱幼麟議員。

#### **朱幼麟議員：**

在聯網方面，我與政府的看法有很大分別，首先，在多次會議討論中，問題的核心是機器投資過多，使消費者負擔增加。聯網可減低機器投資，這概念大家應該可以明白。聯網並不是一個新技術，全世界使用了最少二、三十年，政府表示這是將來的問題，需要慢慢考慮，這完全不正確。如果政府在5年、10年前沒有考慮聯網的問題，這是一個很大的疏忽。既然現在知道了，我覺得政府在這方面應該積極些。最後一點，聯網可以向內地買電，亦可以賣電予內地，以推銷我們過剩的電力。因此，我希望政府在這方面能夠更加積極。

#### **主席：**

這是朱議員的意見，如果葉局長選擇回應，我會給予局長機會。

#### **經濟局局長：**

多謝主席。我不同意政府欠缺積極性，聯網的構想是我們自發進行的，而且我們仍有管制協議直至2008年。我們考慮的不單是兩電的聯網，而是把目光放遠至內地，但內地現在是否準備妥當呢？若朱議員詢問專家，答案是未曾準備妥當。因為需要考慮環保等各方面的問題，大家都知道內地電廠以甚麼燃料發電，我們會盡量跟進。我覺得1999年是適當的時間，之後再詳細跟進，我相信需要有一個新的機制配合，絕對不是明年便可實行。剛才朱議員提及外國也有聯網，但機制並不相同。多謝朱議員的意見，我們十分重視這構想，但這與我們現在的關係不太直接，是較長遠的方案，這是我們在未來數年會跟進的事項。

#### **主席：**

劉慧卿議員。

#### **劉慧卿議員：**

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

剛才中電指不能提供給我們的資料已交予經濟局，請問審計署署長是否可以參考呢？他看過後可以向我們提交報告，這是否一個可行的方法？

**主席：**

我相信局方在資料審核方面一定會與審計署署長合作。葉局長。

**經濟局局長：**

我理解議員希望知道資料，而中電已提出他們的顧慮，這些資料具敏感性，問題是審計署署長知道這些資料後會否公開？

**主席：**

麥黃小珍女士，議員請審計署署長參閱後不是要公開資料，我們只是通過政府內部複查有關資料，然後向委員會提供意見。

**中華電力有限公司集團公共事務經理：**

主席。我想趁機會重申，公司無論在售電預測、龍鼓灘電廠的延建等事項上都是持開放和合作的態度。我多謝主席提醒，議員可引用權力要求我們提交任何資料，但我們絕不需要在這情況下提交資料。我們覺得能夠讓公眾討論的所有資料，我們都會提交予委員會。剛才提到對股價可能造成的影響，相信議員對此是清晰的，因為現在有很多傳媒在場，我們希望澄清，用電需求的增長率會直接看到公司盈利向前的增長，股價可以在此推算出來，因此，對股價影響的波幅會由此而來。這是我們的關注，並沒有封鎖消息的意圖。

**主席：**

我們明白，我們會評估在外面的消息和消息的敏感程度，亦理解中電的關注。現在劉慧卿議員只是想協助你們，讓我們知道有關資料，但又不需公開這些資料，希望通過審計署署長代委員會翻查資料。如果中電對這方案仍有所保留或反對，希望你们在考慮是否提供資料或是否公開資料時一併回應可作公開的方式。審計署署長有補充。

**審計署署長：**

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---

主席。如果中電的資料需要保密，我只會看而不會公開那些資料，這情況與會計師樓等的處理情況相同。

**主席：**

今天聆訊到此為止，多謝各位證人的出席和合作。

## The Government's monitoring of electricity supply companies

### 政府對電力供應公司的監察

---