

立法會財經事務委員會

資料文件

中央銀行職員薪酬

引言

在立法會財經事務委員會於 2000 年 5 月 2 日舉行的會議上，議員要求提供海外中央銀行薪酬福利條件的資料。本文件概述從公開文件所錄取的有關資料。本文件也會闡明直接比較各國央行職員的薪酬福利條件並不恰當的理由。此外，本文件會參考其他指標來比較不同央行的支出水平，以及比較香港金融管理局（金管局）與金融業的職員費用，作為衡工量值的標準。

有關海外央行的資料

2. 根據主要央行的公開資料，只有美國、英國、澳洲和新西蘭這 4 個國家的央行公布其行長的薪酬福利條件。有關文件的資料摘錄見附件（由於有關資料均摘錄自有關央行的年報，並無翻譯本提供）。聯邦儲備銀行公布其所有地區總裁的薪金，英國、澳洲和新西蘭的央行則公布其行長的整體薪酬條件，其中包括某些福利。

3. 雖然我們提供了有關數字，但我們要在此強調，比較不同國家的薪酬福利條件相當困難，也不恰當。首先，我們在談論不同的市場，

而這些市場之間並沒有任何流動性，所以有關市場的價格，包括薪酬福利數字並不會趨向統一。第二，資料不足；只有 4 家央行公布有關資料。第三，公布資料的基準也存在很大差異 — 部分僅提供薪金資料，部分則一併提供福利資料。舉例來說，美國央行職員退休後仍可享有某些福利，包括醫療及人壽保險，但公布的薪酬資料並不包括這些福利。

4. 此外，不同國家的就業市場分別也很大，主要受金融業專才的供求情況以及個別市場的特殊環境影響。同時，各地的生活指數也相去甚遠，因此只比較名義數額的意義不大。即使是在同一個地域幅圓較廣的國家之內，基於同樣的原因，也是難以作出比較。以美國的聯邦儲備體制為例，根據公布數字，不同地區的聯邦儲備銀行總裁薪金各有不同，而且全部遠高於傳媒所報導聯邦儲備局主席的薪金。這正好說明薪酬福利條件反映個別市場和職位的特殊情況，不能一概而論。因此，比較不同市場的職位實在非常困難，更遑論要比較不同國家。

5. 鑑於與海外情況進行比較存在困難，而且亦不恰當，所以金管局的薪酬釐定機制主要參考本地金融業的市場趨勢和薪酬水平。金管局職員的薪酬條件由外匯基金諮詢委員會決定，並會參考本港金融市場的薪酬條件，原因是金管局需要與本地金融市場競逐人材。在每年的薪酬檢討中，金管局考慮是否作出年度薪酬調整時，都會進行本地金融業的年度薪酬水平及薪酬趨勢調查。外匯基金諮詢委員會會考慮這些調查的結果以及金管局的表現才作出決定。

比較央行支出水平的方法

6. 由於議員希望將金管局與其他中央銀行作比較，所以我們編製了其他指標，讓議員能更全面評估不同地區央行的支出水平。這些指標包括：

- (a) 職員費用佔總營運支出的百分比，反映整體預算中的職員薪酬福利組成項目；
- (b) 營運支出佔金融市場規模(以銀行資產總額來評估)的百分比，反映監管效率；及
- (c) 營運支出佔儲備總額的百分比(以央行資產負債表規模來評估)，反映資產管理效率。

7. 下表是參照其他中央銀行的公開資料編製，根據上述指標比較金管局與 16 家主要中央銀行(包括金管局在內)的有關百分比幅度。比較結果顯示金管局的支出處於較平均數略低的水平。

<u>表 1 比較央行支出水平的方法：</u>		
<u>金管局的表現與 16 家主要中央銀行的有關百分比幅度的比較</u>		
	<u>金管局</u>	<u>16 家中央銀行</u> <u>(包括金管局) 的</u> <u>百分比幅度</u>
(A) 職員費用佔營運支出的百分比	61.3%	46% - 81.4%
(B) 營運支出佔銀行資產總額的百分比	0.010%	0.006% - 0.085%
(C) 營運支出佔中央銀行資產負債表資產總額的百分比	0.07%	0.07% - 1.69%

8. 不過，在闡釋這些指標時，有一點需要特別作出保留，就是不同央行的職能有很大分別。舉例來說，部分央行監管的行業較其他央行多；部分央行則不會負責管理儲備，以及央行的監管方法也各有不同。因此，在查看這些數字時應特別謹慎，這些數字最多只可作為比較不同央行支出水平的概約指標，而不可以作為評定效率高低的確切指標。

與本地金融業的比較

9. 評估金管局的職員費用是否合理的另一種方法，是與履行類似職能的金融機構的效率作出比較。其中一個好例子是儲備管理。基金經理現時收取的市價，以大規模債券組合而言，是所管理資產總額的 15 至 25 基點；大規模股票組合則為 30 至 50 基點。我們作為本港儲

備的基金經理，金管局的職員費用總額僅佔金管局內部管理的儲備的 7 基點，遠低於基金經理所收取的市價。當然，這個結果沒有計及金管局在上述職員費用總額之內，還需履行一般基金經理不需履行的多種職能，例如銀行監管和貨幣管理。

香港金融管理局

2000 年 6 月 2 日

legco\fac0506c.doc