

立法會人力事務委員會主席及各位委員：

職業訓練局在本港教育制度擔任的角色，以及其工業教育及職業訓練制度

我們教育署工業教育及訓練職員協會(前工業教育及訓練署職工會)對職業訓練局這兩年以來所推行之新政，有以下意見：

(1) 本會反對延長工業學院學生之上課及學習時間。

於 1999 年度，職訓局大量擴充專上學科學額。除了吸納中五會畢業生外，亦開設一年制之基礎文憑課程，用作吸納在會考中只有四科合格之中五生。但由於現有資源所限，要實現大量擴充學額的目的，唯有在學生身意：

(a) 李鏗先生將一些他認為屬於夕陽工業，而實習工場佔用地廣的學科，例如機械工程、紡織工業等學科合併或取消，再將該學科之實習工場改建為大演講室。用作容納數班學習同一科目的學生，一齊上課。這可減少課室之需求。

(b) 將學生之上課時間，由以往 8:45am 至 4:10pm，每天七節，每節 50 分鐘，改為由 8:30am 至 5:30pm。每天九節，每節 60 分鐘，沒有小息，不設固定午飯時間。學生很多時需要連續 4 至 5 小時接受學習。休息 1 小時後，再接受另外連續 4 小時的學習生活。

(c) 我們不禁問一句，「這是那碼子的教育？」那麼樣長的上課時間而沒有小息，學生如何能吸收知識及學習？這與所謂優質教育，背道而馳。平均年齡只有 17 歲的學生，要百多人擠在大演講室上課。除了前排數行的學生比較留心聽書外，後排的學生根本在玩耍，老師是沒法控制課堂之秩序！

(d) 最近屯門工業學院發生了學生跳樓輕生，是否與不滿職訓局的新改革學制有關呢？據我們所知，職訓局在事後處理及輔導的表現，極為冷漠、不積極和欠缺透明度。希望所有學生都不要做愚蠢事及類似事件不會在職訓局再發生。職訓局日後，在輔導師生方面，能夠採取積極和關心的態度，在改革學制方面，能夠為學生的切身感受去設想。

(2) 本會反對將科技學院和工業學院改名為專業教育學院。理由有下列兩點：

(a) 科技學院和工業學院的名稱已廣為人知，形象鮮明，為香港市民所接受。外國的著名教育機構亦對科技學院和工業學院的畢業生有很高評價。

(b) 名稱有誤導成份，很多市民以為它是另一所師範學院。

(3) 職業訓練制度

(a) 我們在得知職訓局計劃，重整學徒事務署的工作及人手後，曾多次去信政府表示關注及提出問題，但所得的回覆祇是「仍在商議中，教育署署長及職業訓練局在適當時候會就有關安排諮詢各位員工」和「有關轉職安排的討論，正在商議中，當轉職的具體安排落實後，職業訓練局及工業教育及訓練署協商委員會主席正式諮詢各位員工」。在 27/1/2000 教育署職員協商委員會上，我們所得的答覆同樣是「正在商議中，當轉職的具體安排落實後，會諮詢各位員工」。

(b) 我們認為，政府在決定有關計劃及安排時，未有諮詢及考慮員工的意見，並對我們職工會所提出的問題祇是「敷衍了事」的對待。如果當轉職的安排已經落實後纔進行「諮詢」，對員工的意見作何等的考慮呢？現今職訓局正為其新計劃進行得如火如荼，而政府一直未有與我們職方在有關安排上，作任何討論，讓員工了解新計劃之情況或聽取員工的意見。我們質疑政府所持的態度，並覺得政府和職訓局正進行對我們員工不公平的「檯底交易」。

(c) 政府在職訓局重整學徒事務署計劃下，當經已決定及安排已經落實後，纔「知會」或「諮詢」我們職工會或員工的做法，是否恰當？政府和職訓局經已用實制行動去歧視我們公務員職工會的地位，全不考慮員工的意見。同時亦不尊重立法會人力事務委員會所作出的意見，並無將學徒訓練計劃，進行全面性調查或檢討。祇顧「閉門造數，以求目的」。更為重要的是，對中三程度而又需要就業的青少年，未有為其提供更加廣闊及配合社會需要的，新興行業之學徒訓練和就業機會。

此致

教育署工業教育及訓練職員協會

二零零零年三月二日