

捍 衛 社 會 福 利 大 聯 盟

九龍彌敦道 322 號百樂大廈 16 字樓 B 室

電話：2780 2021

傳真：2770 8334

落實「一校一社工」造成一片混亂 社署應立刻重新規劃

- (一) 「一校一社工」是社會服務界及教育界爭取多年的目標，因為這樣才可以有效回應在學青少年的需要。不過政府一直以資源不足為理由，要求一名學校社工服務多過一間學校。
- (二) 在去年十月的施政報告中，行政長官董建華宣佈由今年九月起落實「一校一社工」政策。不過政府原來並沒有打算投入任何資源來增聘 152 名學校社工，而是美其名為「資源重新調配」，以削減青少年中心資源來完成此目標，具體方法包括：
- 甲·要求 115 間附設有閱覽及自修室的青少年中心削減 3 個非學位職位來改聘具學位程度的學校社工；及
 - 乙·額外再削減青少年中心來籌集不足之數，數目不下於 10 間。
- (三) 政府這種落實「一校一社工」的方法已對社會福利界及學界製造不少混亂和不明朗的局面。

學校社工服務機構

- (四) 由於政府不是向學校社工服務機構提供額外資源來改善人手，學校社工機構需要放棄現時人手不足的學校交予「奉獻」出青少年中心資源的機構接辦。有效的學校社工服務建基於機構與學校管理當局、教職員、及學生間建立起的緊密關係，這樣的學校轉移，令這些機構過往所花的時間與精力付諸流水。
- (五) 接辦的機構需要重新現這樣大規模的學校轉移時，與學校管理當局、教職員、及學生間建立起緊密的關係，當中如人事合作、理念與價值觀的融合等，均不是短時間內可以達成的。因此現時總數達到 152 間學校的大規模轉移，將對學校社工服務的質素有嚴重影響。

學校

- (六) 學校是學校社工服務的使用者，但政府是次基於財政考慮將人手不足的學校轉移給其他機構去接辦，完全忽視機構及校方間合作關係及歷史。有不少學校已表示不希望轉換機構，有學校甚至提議為求公平起見應以抽籤的方法來決定。而社會福利署至今仍未正式與校方討論計劃在九月便推行的

方案，更遑論徵詢校方對轉換服務機構的意願及選擇；直將培育青少年成長的服務簡化為一連串行政程序，彷彿學校祇可以被動地接受有關的行政安排。對此已有校長擔心被編配與本校不同宗教的機構到校服務，而不少教育界人士均已表示不滿。

- (七) 目前青少年中心與中、小學均有廣泛的合作，例如派員到校提供人際關係訓練、公民教育、領袖才能發展等，亦有接受校方轉介有需要的學生到中心接受特別剪裁的訓練及輔導。在削減了青少年中心資源後，這方面的支援自然減少，對校方推動學生全人發展及社區參與將造成一定的影響。

青少年中心服務機構

- (八) 政府從財務著眼，要求青少年中心服務機構在短短三數月間落實將資源轉作學校社工，恐嚇機構否則會抽起有關資源。但社署在沒有公開其心目中的方案的情況下對機構的建議又多方留難，令到機構無所適從。更甚的是社署採取「逐個擊破」的方法，選擇個別與機構談判，期間出現了標準及對待不統一的情況。機構對此經已感到不滿，並已透過香港社會服務聯會要求與署方舉行會議討論。
- (九) 社署是次為趕於落實「一校一社工」，祇著重如何騰出資源，並沒有考慮這樣削減青少年中心資源長遠對青少年服務的影響及日後的持續發展。

服務使用者

- (十) 青少年中心服務是針對青少年成長的一項重要的福利服務，一直努力從事例如發展青少年的領袖才能、促進青年人對內地的認識、及到學校去推行生活教育活動，協助青少年健康成長的工作。社署此次完全漠視青少年的需要，在目前經已非常緊絀的資源下，進一步削減青少年中心的資源，將為青少年問題帶來負面影響。不少服務使用者對此感到不滿，5,000 多名服務使用者最近以簽名形式表達了他們的不滿。

員工

- (十一) 由於青少年中心工作服務員工所要求的資歷與學校社工不盡相同，是次所謂「資源重新調配」可能會令接近 400 名員工失去工作，成為社會福利界歷史上最龐大的裁員的事件。但社署至今對員工尚未有任何實質的安排和保障，導致人心惶惶，嚴重打擊員工士氣。
- (十二) 有見社署為了完成施政報告的目標，祇從行政及財務角度行事，妄顧現實，置服務質素及青少年的福祉於不理；由社會福利界員工及學生組織組成的「捍衛社會福利大聯盟」要求社署**立即停止**現時各項落實「一校一社工」的措施，要以誠意**重新規劃**如何推行有關政策，包括要**真正投入資源去改善學校社工的人手**，及充份諮詢業界和校方的意見。