



1. 引言

1.1 在香港，集會、遊行及示威的自由是《基本法》及《香港人權法案條例》(第 383 章)("《人權法》")保證的基本權利。雖然該等權利或會受到限制，但有關限制必須由法律訂明，而且不得超出《公民權利和政治權利國際公約》等多項國際公約所列的情況。香港不時有公眾集會和遊行，在 2011 年至 2015 年間，每年的公眾活動數目介乎 6 029 宗至 7 529 宗。這數字在 2016 年更飆升至 13 158 宗。當中約七成半至九成是公眾集會，其餘是遊行活動。¹ 據政府表示，涉及參與人士涉嫌作出違法行為而被檢控的公眾活動宗數近年有所增加。² 有關數字由 2011 年的 15 宗增加至 2014 年的 89 宗，到 2015 年回落至 44 宗。

1.2 應周浩鼎議員的要求，³ 資料研究組已完成就美國紐約州(New York State)和明尼蘇達州(Minnesota)及德國對公眾集會的規管的研究。⁴ 本資料摘要首先簡述香港對公眾集會的規管，繼而討論美國及德國規管公眾集會的法例。研究範圍包括申請程序、集會的限制、擾亂公安的罪行(例如非法集結及暴動)及相關懲處，以及上述選定地方就規管公眾集會的最新發展。有關的主要特點並以列表形式載於**附錄**。

¹ 請參閱 Finance Committee (2016a) 及 (2017)。

² 據政府表示，在 2014 年"佔領行動"期間，共有 955 人被警方拘捕，另有 48 人在事件後被捕。請參閱 GovHK (2016b) 及 GovHK (2017)。

³ 資料研究組在第六屆立法會推出一項新的試行計劃，旨在加強為個別議員提供研究支援服務。本研究是根據上述計劃而進行。

⁴ 除非另有指明，公眾集會在本資料摘要所指是的公眾聚集、示威、抗議或集結。

2. 香港

2.1 在香港，《基本法》保證集會、遊行、示威等活動的自由。《基本法》第二十七條訂明，"香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由"。

2.2 《人權法》是根據《公民權利和政治權利國際公約》制定的本地法例，當中載有類似條文。根據《人權法》第十七條，"和平集會之權利，應予確認。除依法律之規定，且為民主社會維護國家安全或公共安寧、公共秩序、維持公共衛生或風化、或保障他人權利自由所必要者外，不得限制此種權利之行使"。

2.3 據政府表示，按照《人權法》第十七條，如為達到條文所定的某些合法目標而有必要(還須符合其他條件)，可就和平集會權利的行使施加限制。⁵ 和平集會的權利亦涉及政府有明確責任須採取合理和適當措施，以確保合法集會能和平進行。

《公安條例》

2.4 《公安條例》(第 245 章)是香港規管公眾集會的主要條例。根據《公安條例》，公眾集會的出席者如超過 50 人，便須於擬舉行公眾集會日期前最少 7 天通知警務處處長。有關通知須載有活動的基本資料，例如集會的日期、開始時間和持續時間、地點或路線、主題及估計參加者人數。集會須在警務處處長沒有作出禁止或提出反對的情況下方可舉行，否則便屬未經批准的集結。任何人士如參與及舉辦未經批准的集結活動，即屬犯罪，(a)一經循公訴程序定罪，可處監禁 5 年；及(b)一經循簡易程序定罪，可處第 2 級罰款(5,000 港元)及監禁 3 年。

2.5 據政府表示，當警方接獲有關公眾集會的通知後，會積極與主辦者保持緊密溝通，向他們提供意見和協助。處長可以對已作出通知的公眾集會施加活動條件，以確保公眾活動的秩序和整體的公共安全，並在向主辦者發出的"不反對通知書"內事先清楚列明有關條件。⁶

⁵ 請參閱 Hong Kong Police Force (2007)。

⁶ 請參閱 GovHK (2012)。

2.6 在集會舉行期間，警民關係主任亦會按需要前赴現場，擔當主辦者和現場指揮官的溝通橋樑。⁷ 《公安條例》訂明，任何督察級或以上的警務人員，如合理地相信某個公眾集會相當可能會導致或引致破壞社會安寧，均可阻止該公眾集會舉行，或停止或解散該公眾集會，甚或更改該公眾集會的地點或所經路線。據政府表示，警方會在對抗場面，或已發生或可能發生的破壞社會安寧事件中使用隨身攝錄機錄影。

對公眾集會的規管

2.7 《公安條例》載有條文，處理與公眾集會有關的擾亂秩序行為。⁸ 舉例而言，第 18(1)條規定，"**凡有 3 人或多於 3 人集結在一起，作出擾亂秩序的行為或作出帶有威嚇性、侮辱性或挑撥性的行為，意圖導致或相當可能導致任何人合理地害怕**"他們會破壞社會安寧，即屬非法集結。任何人參與憑藉第 18(1)條被定為非法集結的集會，(a)一經循公訴程序定罪，可處監禁 5 年；及(b)一經循簡易程序定罪，可處第 2 級罰款(5,000 港元)及監禁 3 年。⁹

2.8 除以上所述外，《公安條例》亦涵蓋更嚴重的妨礙公安罪行，包括暴動(第 19 條)¹⁰ 及在參與暴動期間摧毀汽車或建築物(第 20 條)。¹¹ 任何人參與暴動，即犯暴動罪，(a)一經循公訴程序定罪，可處監禁 10 年；及(b)一經循簡易程序定罪，可處第 2 級罰款(5,000 港元)及監禁 5 年。¹² 至於在參與暴動期間摧毀汽車或建築物，最高刑罰為(a)一經循公訴程序定罪，可處監禁 14 年；及(b)一經循簡易程序定罪，可處監禁 5 年。

⁷ 出處同上。

⁸ 適用於擾亂公安的其他法例包括《簡易程序治罪條例》(第 228 章)及《刑事罪行條例》(第 200 章)。

⁹ 請參閱 Hong Kong e-Legislation (2017b)。

¹⁰ 根據《公安條例》第 19 條，"如任何參與憑藉第 18(1)條被定為非法集結的集結的人破壞社會安寧，該集結即屬暴動，而集結的人即屬集結暴動。" 請參閱 Hong Kong e-Legislation (2017b)。

¹¹ 請參閱 Gaylord, M.S. et al. (2009)。

¹² 請參閱 Security Bureau (2016)。

3. 美國

3.1 在美國，《美國憲法》第一條修正案(First Amendment to the US Constitution)保障人民的集會權利，禁止美國國會訂立剝奪人民和平集會權利的法例。該修正案訂明："國會不得制定關於下列事項的法律：建立宗教或禁止信教自由；剝奪言論自由或出版自由；或剝奪人民和平集會和向政府請願伸冤的權利"。¹³ 此項禁制同樣適用於州政府。

3.2 然而，集會權利並非絕對權利。¹⁴ 《美國憲法》第一條修正案並無賦予人民在暴動、動亂、公路交通受阻塞，或對公共安全和秩序構成其他即時威脅的情況下，有權利進行集會。第一條修正案容許制定法規，禁止人民為達致不法目的而集會及使用武力或暴力。

3.3 在符合憲法賦予的保障的前提下，各州份可自行立法，對集會的時間、地點及方式施加限制。相關的時間、地點及方式的限制，可以透過集會許可證施加；另亦可附加其他規定，例如要求提供集會主辦者的資料和活動安排的具體細節。下文各段闡述紐約州及明尼蘇達州如何規管公眾集會。

紐約州對公眾集會的規管

3.4 抗議或示威在紐約州時有發生。近期在紐約市¹⁵舉行的一些公眾活動均有參與人士因涉嫌干犯擾亂公安罪而被捕。舉例而言，在2016年，有40多名示威者在一次反種族主義抗議中因行為不檢而被捕；另有超過50名示威者在總統選舉後的抗議行動中被捕。據報，大部分被捕人士被控以行為不檢。¹⁶

3.5 《紐約州刑法》(New York State Penal Law)是紐約州規管公眾集會的主要法例，當中第240條列明各種擾亂公安的罪行(包括行為不檢、非法集結及暴動)及禁止蒙面的規定。

¹³ 請參閱 Library of Congress (2014)及 United States Courts (2017)。

¹⁴ 請參閱 Library of Congress (2014)。

¹⁵ 紐約市，亦簡稱紐約，是紐約州內最大及人口最稠密的城市。

¹⁶ 請參閱 NBC New York (2016)及 Patch Media (2016)。

處理行為不檢、非法集結及暴動的條文

3.6 行為不檢屬於妨礙公安的罪行。任何人如故意**"對公眾造成不便、騷擾或引起公眾恐慌，或罔顧後果地造成相關風險"**，即犯行為不檢罪。有關行為包括打架、擾亂合法集會或阻塞交通。行為不檢屬**"違法"**罪行 (Violation)，最高刑罰為監禁 15 天及/或罰款不超過 250 美元(1,950 港元)。¹⁷

3.7 非法集結屬於較嚴重的罪行。《紐約州刑法》第 240.10 條訂明：**"凡任何人與 4 人或以上集結在一起，目的是為了與該等人士參與或準備參與有可能引致公眾恐慌的騷亂及暴力行為，或在具有該目的或演變成該目的之集會上出現並在其間一直逗留，意圖達到該目的，即犯非法集結罪"**。非法集結屬 B 級非重刑罪 (Class B misdemeanor)，最高刑罰為監禁 3 個月及/或罰款不超過 500 美元 (3,900 港元)。

3.8 當非法集結的民眾開始作出騷亂及暴力行為，事件可演變成暴動。紐約州**把暴動分為兩級，一級暴動 (Riot in the first degree)**是較嚴重的罪行，涉及**超過 10 人的羣眾參與暴力行為，導致人身損傷或財產損失**。根據《紐約州刑法》第 240.06 條的定義，當任何人**"與 10 名或以上參與者同時參與騷亂及暴力的行為，從而故意或罔顧後果地引致公眾恐慌或造成嚴重的公眾恐慌危機，而在作出該等行為的過程中或因該等行為而導致任何非參與者身體受傷或蒙受重大財產損失"**，即犯一級暴動罪。一級暴動罪屬 E 級重罪 (Class E felony)，最高刑罰為監禁 4 年及/或罰款不超過 5,000 美元 (38,900 港元)。

3.9 **二級暴動 (Riot in the second degree)**的嚴重程度較低，涉及**超過 4 人的羣眾參與暴力行為，但人身損傷或財產損失並非必需的罪行元素**。凡任何人**"與 4 名或以上參與者同時參與騷亂及暴力的行為，從而故意或罔顧後果地引致公眾恐慌或造成嚴重的公眾恐慌危機"**，即屬犯罪。¹⁸ 二級暴動屬 A 級非重刑罪 (Class A misdemeanor)，最高刑罰為監禁 1 年及/或罰款不超過 1,000 美元 (7,780 港元)。

¹⁷ 請參閱《紐約州刑法》第 240.20 條。

¹⁸ 《紐約州刑法》第 240.05 條載有第二級暴動的定義。請參閱 The New York State Senate (2017)。

為防止罪行而禁止在公眾地方蒙面

3.10 紐約州設有**禁止蒙面**的明確規定。當地的禁游蕩法(亦稱為禁蒙面法)禁止民眾在公共地方聚集時喬裝或蒙面，除非活動與當局准許的派對或娛樂節目有關。¹⁹ 違者可被判處的最高刑罰為監禁 15 天及/或罰款不超過 250 美元(1,950 港元)。

3.11 紐約市警方不時於公眾集會及示威活動中引用禁蒙面法。以 2011 年的"佔領華爾街運動"為例，據報部分示威者因蒙面而被拘捕及檢控。²⁰ 不過，限制蒙面的規定在過去十多年備受爭議²¹，並多次引起訴訟。例如有宗教組織於 2000 年初向法庭尋求永久禁制令濟助，以挑戰禁蒙面法規的合憲性。²² 地方法院裁定該法規違反《美國憲法》第一條修正案中保障匿名發表言論、結社等權利。然而，該裁決其後被上訴法院推翻。上訴法院經研究了解禁蒙面法的歷史後，認為該法"無疑旨在阻嚇暴力行為和便利當局逮捕不法份子"，而"制定該法並非為了打壓任何觀點"。²³ 美國最高法院後來駁回覆核該項上訴法院裁決的要求。

個別城市實施的額外規定

3.12 紐約州各市均可就市內舉行的公眾集會自行制訂額外程序或規定。以紐約市為例，於公共街道或行人廣場進行的遊行或示威須取得市政府轄下的"街道活動許可證辦事處"(Street Activity Permit Office)或警方發出的許可證，另外亦可能須持有其他許可證，例如使用擴音器須獲得警方發出的許可證；使用發電機須獲得消防部門發出的使用證。

3.13 如公眾集會在紐約市政府所在的市政廳(City Hall)附近²⁴舉行，**集會規模不得多於 300 人，時限為 3 小時**，公眾儀式及紀念

¹⁹ 請參閱《紐約州刑法》第 240.35(4)條。

²⁰ 請參閱 The Wall Street Journal (2011)。

²¹ 禁蒙面法的起源可追溯至 1845 年，有關法規是針對當時有喬裝的農夫對警察施襲而制定的。

²² 美國 3K 黨騎士教會(Church of the American Knights of the Ku Klux Klan)("騎士會")於 1999 年 9 月就擬於 1999 年 10 月在紐約縣法院前石階進行的遊行活動申請許可。紐約市警察局拒絕發出許可，理由是騎士會擬於活動中戴上面罩的行為會違反紐約的禁蒙面法規。為使警方准許其成員於遊行中戴上面罩，騎士會向法庭申請臨時禁制令；然而，有關申請不成功，最終該會成員如期遊行但沒有戴上面罩。騎士會事後尋求法院批予宣告性及永久禁制令濟助。請參閱 Harvard Law Review (2004)。

²³ 請參閱 Harvard Law Review (2004)。

²⁴ 市政廳附近的範圍涵蓋市政廳前石階、人行道及對面的廣場區。

活動則例外。²⁵ 有關措施自 2000 年 4 月起開始實施，目的是加強保安，以應對針對政府建築物的恐襲威脅。²⁶

明尼蘇達州對公眾集會的規管

3.14 美國不少州份近年出現一連串反對警方對少數族裔過度使用武力的抗議示威活動，明尼蘇達州是其中一個州份。²⁷ 2016 年 7 月在聖保羅市(City of St Paul)舉行的一個抗議活動，最後演變成暴力衝突，逾百名抗議者被捕及被控非法集結、暴動等罪名。

3.15 《明尼蘇達法規》(Minnesota Statutes)是明尼蘇達州的州法律，逢雙數年重印，以納入所有新法例、法例修訂或廢除。《明尼蘇達法規》第 609 條處理非法集結及暴動，以及禁止在公眾地方穿上罩袍及佩戴面具或其他喬裝物，以掩飾身份。

處理非法集結及暴動的條文

3.16 根據《明尼蘇達法規》第 609.705 條，凡有 3 人或以上集結在一起，**"(1)具有意圖使用武力作出違法作為；或(2)意圖達致任何目的而所使用的方式會擾亂公眾安寧或對公安造成威脅；或(3)雖沒有違法目的，但參與者作出擾亂秩序的行為，以致擾亂公眾安寧或對公安造成威脅"**，每個參與者即犯非法集結罪。在明尼蘇達州，凡拒絕離開非法集結地，即屬犯罪。²⁸ 非法集結或拒絕散去，屬非重刑罪(misdemeanor)，可處監禁最多 90 日及/或罰款最高 1,000 美元(7,780 港元)。

²⁵ 請參閱 American Legal Publishing Corporation (2017a)。

²⁶ 鑒於 1998 年發生市政廳恐襲威脅，紐約市加強了市內的保安措施，除了政府舉辦或贊助的活動外，市政廳附近範圍不得讓公眾出入及聚集。當時，有非牟利法團(Housing Works)申請於市政廳範圍內舉行記者會被拒，該法團遂要求法院發出臨時禁制令，地方法院判其申請得直。紐約市因應有關裁決於 2000 年 1 月修訂政策，容許公眾在市政廳前石階聚集，但人數限於 50 人，廣場區的聚集人數則限於 150 人，時限為兩小時。Housing Works 後來再申請永久禁制令，禁止執行該項政策，地方法院再次判其得直。就此，政府於 2000 年 4 月再度修訂政策，公眾聚集的人數上限增至 300 人，時限為 3 小時。請參閱 Housing Works, Inc., Plaintiff-Appellee v. Bernard KERIK, Commissioner of the New York City Police Department and the City of New York, Defendants – Appellants. No. 01-7245 (2001)。

²⁷ 在美國，與俗稱"黑人的命也是命"(Black Lives Matter Movement)的反種族主義有關的示威活動，在波士頓、西雅圖、明尼亞波利及聖保羅等城市相繼發生。請參閱 Mitchell Hamline Law Journal of Public Policy and Practice (2017)。

²⁸ 請參閱《明尼蘇達法規》第 609.715 條。

3.17 在明尼蘇達州，暴動的嚴重程度分為 3 級。**三級暴動**是嚴重程度相對低，**當 3 人或以上"對人或財產蓄意作出非法武力或暴力行為或威脅對人或財產作出非法武力或暴力行為"**，藉此擾亂公眾安寧，便屬三級暴動。任何人如被裁定犯三級暴動罪，可處監禁最多 1 年及/或罰款最高 1,000 美元(7,780 港元)。**二級暴動**是較嚴重的罪行，**涉及配備危險武器**²⁹，可處監禁最多 5 年及/或罰款最高 10,000 美元(77,780 港元)。**一級暴動**是最嚴重的罪行，**涉及有人死亡**。任何人犯一級暴動罪，可處監禁最多 20 年及/或罰款最高 35,000 美元(272,000 港元)。³⁰

為防止罪行而禁止在公眾地方隱藏身份

3.18 為防止罪行，明尼蘇達州**禁止民眾在公眾地方用罩袍、面具或其他喬裝物隱藏身份**。一如紐約州，如為娛樂目的而隱藏身份，可獲得豁免。自 1995 年起，明尼蘇達州進一步就因宗教信仰、天氣關係或藥物治療而需遮蓋險部以作保護提供豁免。³¹ 近期，當地亦有發生示威者違反此法例的事件。舉例而言，2017 年 3 月，在聖保羅市舉行的一場集會演變成暴力事件，當中數名以黑色衣服隱藏身份的疑犯被控在公眾地方隱藏身份等罪名。³² 任何人干犯該罪行，即犯非重刑罪，可處監禁不超過 90 日或罰款不超過 1,000 美元(7,800 港元)，或同時處以上述監禁及罰款。

個別城市實施的額外規定

3.19 一如紐約州，明尼蘇達州各市均可就市內舉行的公眾集會自行制訂額外程序或規定。舉例而言，在明尼蘇達州的最大城市**明尼亞波利(Minneapolis)**，在街道、小巷或公眾行人路上舉行公眾集會，無須申領許可證，但須預先通知警方。^{33, 34} 相對而言，在明尼蘇達州首府兼第二大城市**聖保羅市**，任何人如擬在街道或行人路上舉行有超過 25 人參加的公眾集會，必須獲得警方發出的

²⁹ 危險武器包括能夠導致他人死亡或身體受嚴重傷害的器物或易燃液體。

³⁰ 請參閱《明尼蘇達法規》第 609.71 條。

³¹ 請參閱《明尼蘇達法規》第 609.735 條。

³² 請參閱 Minnesota Lawyer (2017) and Cable News Network (2017)。

³³ 有關資料由明尼亞波利政府應資料研究組的要求提供。

³⁴ 但如在市內的街道、小巷上遊行或列隊行進，則須向明尼亞波利政府申領巡遊活動許可證。

許可證。³⁵ 若公眾集會在明尼蘇達州政府綜合大樓(Capitol Complex)舉行，則須事先獲得明尼蘇達州政務部(Department of Administration)的批准。³⁶

近期針對擾亂秩序行為的立法建議

3.20 近年，隨着抗議示威活動增多，明尼蘇達州曾提出立法建議，以提高針對示威者擾亂秩序行為的罰則。2017 年年初，有議員提交法案，建議規定任何人如因參與非法集結、出席非法集結或觸犯公眾妨擾罪而被裁定有罪，須負上"公共安全應對開支"(public safety response costs)的民事法律責任。政府機關可對有關人士提起訴訟，循民事途徑追討因非法集結而招致的相關法律開支、行政及法庭費用。然而，有關當局可能藉此措施打壓明尼蘇達州的抗議活動，因此該立法建議遇到阻力。³⁷ 該法案於 2017 年 1 月提交眾議院，相關委員會曾就法案進行審議，但至今未有進一步進展。該法案於 2017 年 2 月提交參議院，但至今尚未審議。

3.21 與此同時，當地亦提出另一項法案以提高對堵塞機場及公路交通的抗議人士的刑事罰則。明尼蘇達州議會曾就該項立法建議進行激烈辯論，支持建議者視之為一項公共安全保障措施，反對建議者則認為該建議對言論自由及集會權利構成威脅。雖然該建議在 2017 年 5 月獲明尼蘇達州參眾兩院通過，³⁸ 但最終被明尼蘇達州州長否決。³⁹

³⁵ 視乎出席活動的預計人數，主辦者須在活動舉行前若干天(由 5 個曆日至 20 個營業日不等)向警察部門遞交申請。若所舉辦的活動屬周年活動，許可證的申請必須於最少 90 日前(但不可超過 365 日)提出。請參閱 Municode (2017)。

³⁶ 請參閱 Plant Management Division, Department of Administration, State of Minnesota (undated)。

³⁷ 請參閱 The Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (2017)。

³⁸ 該建議被納入為《司法及公共安全綜合條例草案》(Judiciary and Public Safety Omnibus Bill)的一部分。綜合法案是一項涵蓋某一綱領下數項不同事宜的大法案，通常以篇幅頗長的撥款法案方式提出，當中通常包含數項個別法案。明尼蘇達州州長因議會大幅削減原法案建議的某些開支範圍預算而否決了《司法及公共安全綜合條例草案》。鑒於該法案遭否決，相關委員會重新就新的綜合法案進行辯論。經委員會領袖與明尼蘇達州州長磋商後，法案的最終版本並不包含加重對抗議人士罰則的條文。

³⁹ 請參閱 City of Minneapolis (2017)。

4. 德國

4.1 在德國，集會自由是基本權利，受德國《基本法》("Grundgesetz")(即德國憲法)保障。⁴⁰ 《基本法》第八條訂明，德國人民一律享有進行和平與非持械集會的權利，而且無須事先通知或獲得批准。至於戶外集會的權利，則可受法律限制或須依法行使。⁴¹ 《基本法》第八條及有關權利的保障，均受《1953年聯邦集會及遊行法》("Federal Act on Assemblies and Processions of 1953")(Versammlungsgesetz) ("《聯邦集會法》")所規管。

4.2 據德國政府表示，在公眾集會進行期間，警方須以"便利集會進行"的方式行事。然而，一旦出現暴力，警方必須針對違法者嚴厲介入，並提起刑事法律程序。⁴² 最近 2017 年 7 月在漢堡舉行二十國集團峰會期間，出現反峰會的大型示威活動，並爆發暴力衝突，導致多人受襲及財產受到破壞。據報，數以百計的抗議人士被捕，逾百人被檢控。⁴³

事先通知或申領許可證的規定

4.3 根據《聯邦集會法》，公眾集會可分為室內集會及戶外集會。室內集會無須給予通知或經主管當局准許。不過，法例容許在某些情況下(例如發生暴力事件或對公共安全構成即時危險)，假如警方沒有其他充分的應對措施，可解散室內進行的公眾集會。此外，在下列情況下，警方可禁止室內集會：

- (a) 法律上不容許主辦者發起集會活動；
- (b) 主辦者容許集會人士攜帶武器或其他違禁品；
- (c) 有證據證明主辦者或其追隨者計劃在活動過程中煽動叛亂及製造暴力事端；及

⁴⁰ 德國於 1949 年處於分裂期之際通過《基本法》，而在 1990 年統一後，德國人保留《基本法》一詞，沒有採用"憲法"的用語，以標誌西德成功落實《基本法》。

⁴¹ 請參閱 Federal Ministry of Justice and Consumer Protection (2014)。

⁴² 請參閱 Federal Republic of Germany (2013)。

⁴³ 請參閱 Deutsche Welle (2017) and NL Times (2017)。

(d) 有證據證明主辦者或其追隨者所持的意見或容忍言論會構成可予檢控的罪行。⁴⁴

4.4 與室內集會相比，戶外集會對公共安全可能構成較大威脅，因為參加者人數可以很多。因此，《聯邦集會法》規定戶外集會的主辦者須**在活動公布前至少 48 小時**通知主管當局。若集會活動不獲准進行，主管當局會通知主辦者。若集會活動可以進行，主管當局會發出非正式的確認登記文件，並可就有關活動施加若干限制或規定。

4.5 倘集會活動不獲准舉行，或主辦者沒有給予事先通知，警方可行使酌情權解散該項活動，而有關主辦者或集會領導者將會受到懲處，可處監禁最多 1 年或罰款。若有關人士未有遵守當局對集會活動施加的限制，可處監禁最多 6 個月或罰款。至於在國會及聯邦憲法法院⁴⁵ (Federal Constitutional Court)附近舉行的公眾集會，必須獲得聯邦內政部(Federal Ministry of the Interior)的特別批准。⁴⁶

4.6 與戶外公眾集會的情況不同，法例容許未經事先策劃的"自發性集會" ("spontaneous assemblies") 無須給予通知。自發性集會一般被視為因應一些情況、事件、其他集會或演說而發起的集會，而主辦者(如有)未能在法定限期前給予事先通知，又或根本沒有主辦者。該等集會通常與相關觸發事件差不多同一時間發生，而及時舉行該等集會是重要，因為一旦延遲，便會削弱希望傳達的訊息。⁴⁷

法例規定及限制

4.7 《聯邦集會法》亦訂有舉行公眾集會的規定及限制。⁴⁸ 有關規定及限制包括：

⁴⁴ 請參閱 ICNL (undated)。

⁴⁵ 聯邦憲法法院既是法庭又是憲法機關，職能是確保《基本法》得到遵從。

⁴⁶ 《聯邦集會法》第 16 條禁止在國會及聯邦憲法法院範圍內舉行公眾集會。國會及聯邦憲法法院範圍受《聯邦憲制機關中立區法》(Act on Pacified Precincts for Constitutional Bodies of the Federation)(Gesetz über befriedete Bezirke für Verfassungsorgane des Bundes)規管。在國會及聯邦憲法法院附近舉行公眾集會，必須經聯邦內政部批准，並須在有關活動舉行前至少 7 日遞交活動申請。聯邦內政部會視乎每宗申請的情況作出審批。

⁴⁷ 請參閱 OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights (2010)。

⁴⁸ 請參閱 Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz (2008), Polizei Hessen (2015) and ICNL (undated)。

- (a) 每名個人、每個政黨或組織均享有發起或參加公眾集會的權利，但(i)被聯邦憲法法院擱置其權利或被裁定違反憲法的人士或團體除外；或(ii)在《基本法》下所禁制的人士或團體除外；
- (b) 所有公眾集會必須有 **1 名領導者負責有關活動**，其通常是集會的主辦者。有關領導者可安排人手，擔任非持械保安人員/糾察人員，以維持活動的秩序，而警方可限定或指明所需的人手。負責維持秩序的人員須**佩戴有 "Ordner" 字樣的白色臂章**。主辦者或領導者如未能按警方指示，安排足夠人手維持秩序，可被罰款。安排持械保安人員/糾察人員維持秩序，可被判處監禁最多 1 年或罰款；及
- (c) 在公眾集會進行期間，參加者一律不得(i) **攜帶武器或危險物品**；(ii) **穿着制服、制服的一部分或類似的服飾**，以示有共同的政治取態，因為此舉可以煽動"參加者的好戰情緒，把他們引向具威脅和一致的戰鬥狀態"⁴⁹；及(iii) 以任何種類的衣服或飾物遮蓋容貌，藉此**隱藏身份**。任何人如違反上述規定或限制，可處監禁(攜帶武器/隱藏身份者罪為最多 1 年監禁，穿着制服罪為最多兩年監禁)或罰款。

對擾亂秩序行為的懲處

4.8 《聯邦集會法》載有處理在集會期間出現的暴力行為的條文。此外，《刑法》("Criminal Code")及《受規管罪行法》("Act on Regulatory Offences")的多項條文亦適用於由公眾集會引起的擾亂公安情況。有關條文包括以下各項：

- (a) 《聯邦集會法》第 21 條訂明，任何人懷有阻止集會或解散集會的意圖，而進行或威脅進行暴力活動或造成嚴重的擾亂情況，須受懲處，可判監禁最多 3 年或罰款；

⁴⁹ 聯邦憲法法院在 1982 年作出裁決，認為該項禁制沒有問題。不過，根據 Salat O (2015)，對於何種服飾屬於或不屬於受禁制的範圍，仍然不清晰。

- (b) 根據《刑法》第 125 條，任何人參與(i)針對人或物件的暴力行為；或(ii)威脅會對人作出暴力行為，而該等行為是由一羣人一起作出，會對公共安全構成威脅，即犯暴動罪，可處監禁最多 3 年或罰款。就涉及使用武器或引致財產嚴重受損的個案而言，最高監禁期為 10 年；及
- (c) 《受規管罪行法》第 113 條處理"未經批准的聚集"，其訂明任何人如在當局向聚集羣眾作出 3 次合法要求疏散後仍未離開公眾聚集地，即屬犯罪，可處罰款最高 1,000 歐元(9,300 港元)。

州份層面的集會法

4.9 德國於 2006 年改革聯邦制度，允許各州份自行制訂法例以規管公眾集會。巴伐利亞州(Bavaria)作為德國最大州份，是首個訂立相關法例(《巴伐利亞州集會法》(Bavarian Assembly Act))取代《聯邦集會法》的州份。下薩克森州(Lower Saxony)及薩克森-安哈特州(Saxony-Anhalt)等其他州份也相繼效仿，至於那些沒有自行制定法律的州份，《聯邦集會法》仍然適用。

《巴伐利亞州集會法》

4.10 2008 年制定的《巴伐利亞州集會法》在多方面以《聯邦集會法》作為參考。然而，**該集會法的其中一些條文被認為比《聯邦集會法》的更嚴格**。舉例而言，《巴伐利亞州集會法》規定，即使是自發性集會，集會主辦者也有責任通知主管當局。此外，主管當局若發現主辦者所起用的集會領導人員及糾察人員不可靠或不合適，或會拒絕這些人擔任相關工作。⁵⁰

4.11 除上述規定外，《巴伐利亞州集會法》原本載有條文加重主辦者的責任和加強警方的權力。舉例而言，該法例要求主辦者採取適當措施，防止或阻止公眾集會中的暴力行為，否則會被罰款。此外，警方有權對集會進行錄影，以評估警方的策略，這些錄影片段可儲存一段長時間以供後續使用。⁵¹ 然而，在法令頒布

⁵⁰ 請參閱 Bundesverfassungsgericht (2009)。

⁵¹ 請參閱 Bayerische Staatskanzlei (2015) 及 Bundesverfassungsgericht (2009)。

後，多個商會及非政府組織向聯邦憲法法院申請臨時禁制令，指這些法規會妨礙人民行使集會自由。臨時禁制令於 2009 年發出，有關規定隨即中止執行。

4.12 當臨時裁決頒布後，當地政府對《巴伐利亞州集會法》作出了修訂，刪除了若干規定，當中包括有關主辦者因未能採取適當措施防止暴力而受懲罰的規定。⁵² 經修改的法例允許(a)警方經考慮集會規模和公眾秩序風險後，在有需要情況時拍攝集會的錄影片段和照片；及(b)若相關人士對公眾安全或秩序構成真正危險，警方可根據照片辨認個別示威者。如有關影片再沒使用需要，必須在集會後兩個月內刪除。

5. 結語

5.1 在所研究的各個地方，集會自由是受憲法保障的基本權利，而這些憲法具有比一般法律更高的地位。然而，在這些地方，集會權利並非絕對權利，公眾集會受到某種形式的規管，當中包括要求主辦者在集會前須事先通知主管當局或向其取得許可證。此外，非法集會及暴動可被判處監禁及/或罰款。

5.2 是次研究的所有地方都制定了公眾集會法例，其嚴格程度不一。在明尼蘇達州，若任何人作出擾亂秩序的行為並破壞公眾安寧，即使並無違法目的，也可能觸犯非法集結罪。這種擾亂秩序行為是一種非重刑罪，可被判處最多 90 天的監禁及/或罰款。在明尼蘇達州，若拒絕離開非法集結地亦屬犯罪。此外，暴動按嚴重程度分為 3 級，而最嚴重級別的暴動罪的處罰為 20 年監禁及/或罰款。相比之下，在香港，非法集結及暴動一經循公訴程序定罪，最高可分別判處監禁 5 年及 10 年。

5.3 在德國，民眾在指明情況下不得進行室內集會，而在國會及聯邦憲法法院附近舉行的戶外集會也必須事先得到相關聯邦政府部門的批准。此外，集會主辦者或領導者若違反當局的禁令而進行集會，或違反相關規定(例如沒有遵從當局施加的集會限制或容許保安人員/糾察人員在集會上配備武器)，可被判處監禁或罰款。

⁵² 根據 Max Planck Institute for Comparative Public and International Law (2014)，巴伐利亞議會並沒有等待聯邦憲法法院的進一步法律程序，而是在聯邦憲法法院作出臨時濟助決定後，依據其判詞修訂該法例。

5.4 此外，在所研究的海外地方，集會人士均受到當地的禁蒙面法限制，不得蒙面。在紐約州和明尼蘇達州，民眾在公眾場所聚集時不得喬裝或蒙面以隱藏身份。儘管如此，在紐約州，若遮臉是與派對或娛樂目的有關，當局會給予豁免。在明尼蘇達州，因宗教信仰、天氣關係及藥物治療而需遮臉也可獲得豁免。同樣，在德國，集會人士不得在集會期間用任何衣服或飾物遮蓋臉部。

5.5 在美國及德國，聯邦政府准許個別州份自行制定法規以規管公眾集會。在美國，明尼蘇達州早前建議加重對示威者擾亂秩序的刑罰，但遭到部分關注團體/民眾的反對，有關法案尚未成為法例。在德國，巴伐利亞州的集會法原本載有條文加重主辦者的責任和加強警方的權力，比聯邦層面的更為嚴格，但在受到一些商會和非政府組織的成功法律挑戰後，有關法例已作出了修訂。

表 —— 選定地方規管公眾集會的特點

附錄

		香港	紐約州	明尼蘇達州	德國
1.	規管公眾集會的主要法律	• 《公安條例》。	• 《紐約州刑法》。	• 《明尼蘇達法規》。	• 《聯邦集會法》，或州份層面的集會法。 ⁽¹⁾
2.	許可證/通知規定	• 須作出通知。	• 州份層面法律沒有規定；每個城市可自行制定程序或規定。 • 在最大城市紐約市，須申領許可證。	• 州級法律沒有規定；每個市可以自行制定程序或規定。 • 在最大城市明尼阿波利斯市，須作出事先通知。	• 除非屬自發性質，否則戶外集會須作出通知。 • 在國會和聯邦憲法法院附近舉行的集會須獲特別批准。
3.	蒙面隱藏身份	• 不禁止。	• 禁止。	• 禁止。	• 禁止。
4.	穿制服以示具有共同的政治取態	• 不禁止。	• 不禁止。	• 不禁止。	• 禁止。
5.	主辦者/領導者作出人手安排以維持秩序	• 法律沒有規定。	• 法律沒有規定。	• 法律沒有規定。	• 法律訂明規定。
6.	有關處理擾亂公共秩序行為的例子及最高懲處	<u>《公安條例》</u> • 非法集結：5 年(循公訴程序定罪)。 • 暴動：10 年(循公訴程序定罪)。	<u>《紐約州刑法》</u> • 非法集結：3 個月及/或罰款。 • 一級暴動：4 年及/或罰款。 • 二級暴動：1 年及/或罰款。	<u>《明尼蘇達法規》</u> • 非法集結：90 日及/或罰款。 • 一級暴動：20 年及/或罰款。 • 二級暴動：5 年及/或罰款。 • 三級暴動：1 年及/或罰款。	<u>《聯邦集會法》及其他有關刑事及受規管罪行的法例</u> • 進行或威脅進行暴力活動，以圖阻止/解散集會：3 年或罰款。 • 暴亂：3 年或罰款。 • 嚴重暴亂案件：10 年。
7.	特別備註	• 無。	• 在紐約市市政廳附近舉行的公眾集會，參與人數限於 300 人及時限為 3 小時。 • 過去 10 多年來，禁蒙面法曾遭多次入稟法院挑戰。	• 最近就加重對示威者擾亂秩序行為的刑罰提出的立法建議遇到阻力。有關法案尚未成為法律。	• 《巴伐利亞州集會法》載有條文加重主辦者的責任和加強警方的權力，但其受到法律挑戰，最終有關法例作出了修訂，若干嚴格的條文被刪除。

註：(1) 除非另有說明，有關公眾集會的規管要求以《聯邦集會法》為依據。

參考資料

香港

1. Finance Committee. (2016a) *Examination of Estimates of Expenditure 2016-2017*. Controlling Officer's Reply to Initial Written Question. Reference No. SB098.
2. Finance Committee. (2016b) *Examination of Estimates of Expenditure 2016-2017*. Controlling Officer's Reply to Initial Written Question. Reference No. SB110.
3. Finance Committee. (2017) *Examination of Estimates of Expenditure 2017-2018*. Controlling Officer's Reply to Initial Written Question. Reference No. SB053.
4. Gaylock, M.S. et al. (2009) *Introduction to Crime, Law and Justice in Hong Kong*. Hong Kong University Press.
5. GovHK. (2012) *Press Releases: LCQ3: Public meetings and processions*. Available from: <http://www.info.gov.hk/gia/general/201212/19/P201212190442.htm> [Accessed November 2017].
6. GovHK. (2016a) *Press Releases: LCQ5: Mong Kok riot*. Available from: <http://www.info.gov.hk/gia/general/201603/02/P201603020594.htm> [Accessed November 2017].
7. GovHK. (2016b) *Press Releases: LCQ11: Arrests and prosecutions in relation to public order events*. Available from: <http://www.info.gov.hk/gia/general/201603/02/P201603020641.htm> [Accessed November 2017].
8. GovHK. (2016c) *Press Releases: Mong Kok riot condemned*. Available from: http://www.news.gov.hk/en/categories/law_order/html/2016/02/20160209_092747.shtml [Accessed November 2017].
9. GovHK. (2017) *Press Releases: LCQ4: Prosecution work relating to "Occupy Movement"*. Available from: <http://www.info.gov.hk/gia/general/201702/08/P2017020800526.htm> [Accessed November 2017].

10. Hong Kong e-Legislation. (2017a) *Cap. 228 Summary Offences Ordinance*. Available from: <https://www.elegislation.gov.hk/hk/cap228!en> [Accessed November 2017].
11. Hong Kong e-Legislation. (2017b) *Cap. 245 Public Order Ordinance*. Available from: <https://www.elegislation.gov.hk/hk/cap245> [Accessed November 2017].
12. Hong Kong Police Force. (2007) *Guidelines on the Approach to the Public Order Ordinance in Relation to Public Meetings and Public Processions*. Available from: <https://www.police.gov.hk/info/doc/licensing/general/en/poop08.pdf>. [Accessed November 2017].
13. *Minutes of Special Meeting of the Panel on Security of the Legislative Council. (2017) 24 January*. LC Paper No. CB(2)1099/16-17.
14. Security Bureau. (2000) *Legislation for regulation of public processions and public meetings in eleven overseas cities/states/countries*. LC Paper No. CB(2)525/00-01(01).
15. Security Bureau. (2016) *Police's handling of riots. Paper submitted to the Panel on Security meeting of the Legislative Council for discussion on 16 February 2016*. LC Paper No. CB(2)874/15-16(01).
16. 香港特別行政區政府：《新聞公報：律政司司長談旺角暴力行為》，2016年2月12日，網址：<http://www.info.gov.hk/gia/general/201602/12/P201602120297.htm> [於2017年11月登入]。

美國

17. American Legal Publishing Corporation. (2017a) *Chapter 10: Rules For Press Conferences, Demonstrations and Similar Activities in the Immediate Vicinity of City Hall*. Title 55: Department of Citywide Administrative Services. Available from: [http://library.amlegal.com/nxt/gateway.dll/New%20York/rules/therulesofthecityofnewyork?f=templates\\$fn=default.htm\\$3.0\\$vid=amlegal:newyork_ny](http://library.amlegal.com/nxt/gateway.dll/New%20York/rules/therulesofthecityofnewyork?f=templates$fn=default.htm$3.0$vid=amlegal:newyork_ny) [Accessed November 2017].

18. American Legal Publishing Corporation. (2017b) *Chapter 19: Rules For Processions and Parades*. Title 38: Police Department. Available from: [http://library.amlegal.com/nxt/gateway.dll/New%20York/rules/therulesofthecityofnewyork?f=templates\\$fn=default.htm\\$3.0\\$vid=amlegal:newyork_ny](http://library.amlegal.com/nxt/gateway.dll/New%20York/rules/therulesofthecityofnewyork?f=templates$fn=default.htm$3.0$vid=amlegal:newyork_ny) [Accessed November 2017].

19. Cable News Network. (2017) *Tim Kaine's son faces misdemeanor charges after Trump rally incident*. Available from: <http://edition.cnn.com/2017/05/26/politics/tim-kaine-son-charged/index.html> [Accessed November 2017].

20. City of Minneapolis. (2017) *Legislative session summary. June 2017*. Available from: <http://www.ci.minneapolis.mn.us/www/groups/public/@citycoordinator/documents/webcontent/wcmsp-201281.pdf> [Accessed November 2017].

21. Department of State. (2017) *The Constitution of the State of New York*. Available from: https://www.dos.ny.gov/info/constitution/article_1_bill_of_rights.html [Accessed November 2017].

22. Harvard Law Review. (2004) *Constitutional Law. Free Speech. Second Circuit Upholds New York's Anti-Mask Statute Against Challenge by Klan-Related Group*. Church of the American Knights of the Ku Klux Klan v. Kerik, 356 F.3d 197 (2d Cir. 2004). Vol. 117, No. 8 (June 2004), pp.2777-2784.

23. Housing Works, Inc., Plaintiff-Appellee v. Bernard KERIK, Commissioner of the New York City Police Department and the City of New York, Defendants – Appellants. No. 01-7245. (2001) *United States Court of Appeals, Second Circuit*.

24. HuffPost. (2016) *Peaceful Protest In St. Paul Turns Chaotic With Arrests, Injuries*. Available from: https://www.huffingtonpost.com/entry/st-paul-protests_us_57827ff0e4b01edea78e5c0d. [Accessed November 2017].

25. Library of Congress. (2014) *Right to Peaceful Assembly: United States*. Available from: <https://www.loc.gov/law/help/peaceful-assembly/us.php> [Accessed November 2017].

26. Minnesota Lawyer. (2017) *Court moves forward on Capitol rally violence*. 6 September. Available from: <http://minnlawyer.com/2017/09/06/court-moves-forward-on-capitol-rally-violence/> [Accessed November 2017].

27. Missouri Law Review. (2015) *Defining Peaceably: Policing the Line Between Constitutionally Protected Protest and Unlawful Assembly*. Available from: <http://law.missouri.edu/lawreview/files/2016/04/6.-Abu-El-Haj.pdf> [Accessed November 2017].

28. Mitchell Hamline Law Journal of Public Policy and Practice. (2017) *Protesters Rights Matter: The Case Against Increased Criminal Penalties for Protesters Blocking Roadways*. Volume 38. Article 1. Available from: <http://open.mitchellhamline.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1000&context=policypractice> [Accessed November 2017].

29. Municode. (2017) *Code of Ordinances of the City of Saint Paul*. Chapter 366a – Parades, Races and Public Assemblies. Available from: https://library.municode.com/mn/st._paul/codes/code_of_ordinances?no_deld=PTIILECO_TITXXIXLI_CH366APARAPUAS_S366A.04AP [Accessed November 2017].

30. NBC New York. (2016) *Dozens Arrested as Thousands Protest Donald Trump in New York City*. Available from: <https://www.nbcnewyork.com/news/local/NYC-Dozens-Arrested-Thousands-Protest-Donald-Trump-Columbus-Circle-400651771.html> [Accessed November 2017].

31. Patch. (2016) *42 Black Lives Matter Activists Arrested at NYC Protest Against Police Violence*. Available from: <https://patch.com/new-york/new-york-city/42-black-lives-matter-activists-arrested-nyc-protest-against-police-violence> [Accessed November 2017].

32. Plant Management Division, Department of Administration, State of Minnesota. (undated) *Rules Governing Public Rallies. Minnesota Statutes Chapter 1235*. Available from: <https://mn.gov/bms-stat/assets/rulespublicrallies.pdf> [Accessed November 2017].

33. The New York State Senate. (2017) *Article 240 of the New York Penal Law*. Available from: <https://www.nysenate.gov/legislation/laws/PEN/P3TNA240> [Accessed November 2017].

34. The Office of the Revisor of Statutes, Minnesota. (2017) *Chapter 609. Criminal Code. Minnesota Statutes*. Available from: <https://www.revisor.mn.gov/statutes/?id=609> [Accessed November 2017].

35. The Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights. (2017) *Mandates of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression, and the Special Rapporteur on the rights to freedom of peaceful assembly and of association*. Available from: http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Opinion/Legislation/OL_USA_3_2017.pdf [Accessed November 2017].
36. The Wall Street Journal. (2011) *Rare charge is unmasked*. Available from: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424053111904194604576581171443151568> [Accessed November 2017].
37. United States Courts. (2017) *First Amendment Activities*. Available from: <http://www.uscourts.gov/about-federal-courts/educational-resources/educational-activities/first-amendment-activities> [Accessed November 2017].
38. University of Cincinnati Law Review. (2013) *Incitement to Riot in the Age of Flash Mobs*. Available from: <http://scholarship.law.uc.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1103&context=uclr> [Accessed November 2017].

德國

39. Bayerische Staatskanzlei. (2015) *Bayerisches Versammlungsgesetz*. Available from: <http://www.gesetze-bayern.de/Content/Document/BayVersG08?AspxAutoDetectCookieSupport=1> [Accessed November 2017].
40. Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz. (2008) *Gesetz über Versammlungen und Aufzüge (Versammlungsgesetz)*. Available from: <https://www.gesetze-im-internet.de/versammlg/BJNR006840953.html> [Accessed November 2017].
41. Bundesverfassungsgericht. (2009) *Application for a temporary injunction in the matter of the Bavarian Assembly Act succeeds in part*. Available from: <https://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/EN/2009/bvg09-017.html> [Accessed November 2017].
42. Deutsche Welle. (2017) *G20: Hamburg readies portable courts for protesters*. Available from: <http://www.dw.com/en/g20-hamburg-readies-portable-courts-for-protesters/a-39411354> [Accessed November 2017].

43. Federal Ministry of Justice and Consumer Protection. (2013) *German Criminal Code*. Available from: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stgb/englisch_stgb.pdf [Accessed November 2017].
44. Federal Ministry of Justice and Consumer Protection. (2014) *Basic Law for the Federal Republic of Germany*. Available from: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_gg/englisch_gg.pdf [Accessed November 2017].
45. Federal Ministry of Justice and Consumer Protection. (2015) *Act on Regulatory Offences*. Available from: http://www.gesetze-im-internet.de/englisch_owig/englisch_owig.pdf [Accessed November 2017].
46. Federal Republic of Germany. (2013) German legislation governing the use of force by law enforcement officials. Available from: <http://www.icla.up.ac.za/images/un/use-of-force/western-europe-others/Germany/State%20Response%202013.pdf> [Accessed November 2017].
47. ICNL. (undated) *Freedom of Assembly in Germany*. Available from: <http://www.icnl.org/research/resources/assembly/FoA%20in%20Germany.pdf> [Accessed November 2017].
48. NL Times. (2017) *Dutch man sentenced to prison for rioting at G20 summit*. Available from: <https://nltimes.nl/2017/08/29/dutch-man-sentenced-prison-rioting-g20-summit> [Accessed November 2017].
49. Polizei Hessen. (2015) *Participation in a gathering as defined by the German Assembly Act*. Available from: <https://www.polizei.hessen.de/icc/internetzentral/nav/bd4/broker.jsp?uCon=02a70241-604e-bb41-1ed2-cdb30ef798e7&uTem=bff71055-bb1d-50f1-2860-72700266cb59&uMen=bd470ee1-825a-f6f8-6373-a91bbcb63046> [Accessed November 2017].
50. The Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights. (2012) *Annex: Questions on best practices that promote and protect the rights to freedom of peaceful assembly and of association*. Available from: <http://www.ohchr.org/Documents/Issues/FAssociation/Responses2012/MemberStates/Germany.pdf> [Accessed November 2017].

其他

51. Max Planck Institute for Comparative Public and International Law. (2014) *Comparative Study: Freedom of Peaceful Assembly in Europe. Study requested by the European Commission for Democracy through Law – Venice Commission*. Available from: http://www.venice.coe.int/files/Assemblies_Report_12March2014.pdf [Accessed November 2017].
52. OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights. (2010) *Guidelines on Freedom of Peaceful Assembly*. Second Edition. Available from: <https://www.osce.org/odihr/73405?download=true> [Accessed November 2017].
53. Salat O. (2015) *The Right to Freedom of Assembly – A comparative study*. The United Kingdom. Hart Publishing Limited.
54. 北京大學憲法與行政法研究中心：《憲法與港澳基本法理論與實踐研究—紀念肖蔚雲教授八十華誕志慶集》，北京大學出版社2004年版。
55. 朱金池：《聚眾活動處理的政策管理》，獨立作家 2016 年版。
56. 肖蔚雲：《香港基本法的成功實踐》，北京大學出版社 2000 年版。

立法會秘書處
資訊服務部
資料研究組
吳穎瑜
2017 年 11 月 23 日
電話：2871 2122

資料摘要為立法會議員及立法會轄下委員會而編製，它們並非法律或其他專業意見，亦不應以該等資料摘要作為上述意見。資料摘要的版權由立法會行政管理委員會("行政管理委員會")所擁有。行政管理委員會准許任何人士複製資料摘要作非商業用途，惟有關複製必須準確及不會對立法會構成負面影響，並須註明出處為立法會秘書處資料研究組，而且須將一份複製文本送交立法會圖書館備存。本期資料摘要的文件編號為 IN02/17-18。