



1. 引言

1.1 香港以良好法治和司法獨立見稱，並於 2019 年一項衡量全球 141 個地方司法獨立性的排名榜中，位列第八。¹ 香港現時共有 182 名法官及司法人員，當中 24 人為資深法官(包括終審法院首席法官、終審法院 7 名本地法官和 15 名海外法官，以及高等法院首席法官)。² 根據《基本法》，法官及司法人員由行政長官任命，而其任命則依據一個"獨立委員會"的建議，該委員會的名稱為司法人員推薦委員會("推薦委員會")。³ 《司法人員推薦委員會條例》(第 92 章)進一步訂明，推薦委員會的 9 名委員(即終審法院首席法官、律政司司長、2 名法官、1 名大律師、1 名律師及 3 名業外委員)全由行政長官委任。⁴ 至於資深法官的任命，《基本法》規定須另外徵得立法會的同意。

1.2 雖然推薦委員會有助防止行政機關對司法任命施加影響，但任命程序仍偶爾引起關注。舉例而言，部分意見認為律政司司長身為主要官員，不應擔任推薦委員會委員；另有意見關注到在決定推薦委員會的委員人選上，行政長官擔當舉足輕重的角色。此外，亦存在對於推薦委員會透明度的疑問，因為《司法人員推薦委員會條例》並無清楚訂明委任個別委員的準則。至於資深法官的任命，雖然存在立法會應加強參與的建議，但相反意見則擔心整個程序會

¹ World Economic Forum (2019)。

² 2020 年 1 月 6 日的數字。"法官"包括終審法院、高等法院及區域法院法官，而職級在他們之下者屬"司法人員"，例如土地審裁處及裁判法院的司法人員。請參閱 Judiciary (2020)。

³ 推薦委員會負責推薦終審法院法官、特委法官及全職法官和司法人員。非全職暫委法官及司法人員通常約有 30 人，他們由終審法院首席法官直接作短期性任命，並不包括在上述法官和司法人員的總數之內。請參閱 Legislative Council Secretariat (2006)。

⁴ 推薦委員會在 1997 年 7 月前稱司法人員敘用委員會，於 1976 年成立，其職能在易名後維持不變。請參閱 Legislative Council Secretariat (2001a)。

有被政治化的風險。⁵ 過去 20 年，立法會議員曾至少 10 次討論該等事宜，大部分討論均在議員審議政府建議的資深法官任命時進行。⁶

1.3 應許智峯議員的委託，資料研究組就選定地方近年為減輕行政機關影響司法任命的改革，進行研究。英格蘭和威爾斯("英格蘭")及加拿大獲選為研究對象，因為兩地(a)為奉行普通法制度的代表性地方；(b)享有高度司法獨立，獲得國際認可；及(c)自 2000 年代初已採取措施，限制行政機關的影響力及提高程序透明度。⁷ 本資料摘要先概述司法任命程序的全球近期趨勢，繼而討論香港的現行做法。最後，本文先後探討兩個選定地方採取的司法任命程序，並附以列表以便參考(附錄)。

2. 司法任命程序的全球近期趨勢

2.1 概念上，**透明度高、不偏不倚，而且獨立於政府其他機關和政黨利益的司法任命制度，對維護法治至為重要**。這確保只有稱職能幹、公正不阿和具備專業資格的法官獲得任命，令審訊得以公平進行。⁸ 根據聯合國及其他全球著名機構，良好的司法任命制度，可保障任命不會受到"不正當動機"影響。⁹ 為此，聯合國及相關機構提倡設立獨立的法官遴選委員會，並根據若干原則決定此類委員會的成員組合，避免受到政治影響。¹⁰

⁵ Panel on Administration of Justice and Legal Services (2002) 及 Legislative Council Secretariat (2019)。

⁶ 2000-2019 年期間，立法會議員曾至少 10 次討論上述事宜，主要是在司法及法律事務委員會和資深司法任命建議小組委員會上討論。關於此方面的綜合摘要，請參閱 Legislative Council Secretariat (2018 及 2019)。

⁷ 根據上述世界經濟論壇在 2019 年進行的排名，英國及加拿大在"司法獨立"方面分別位列第二十六位和第十五位，香港則位列第八。然而，在"世界正義工程"同年就 126 個地方司法獨立情況的比較報告中，加拿大位列第六位，其後是英國(位列第十位)及香港(位列第二十三位)。請參閱 World Economic Forum (2019)及 World Justice Project (2019)。

⁸ Bingham Centre for Rule of Law (2015)。

⁹ United Nations Office of the High Commissioner for Human Rights (1985)、the International Association of Judicial Independence and World Peace (2018)及 Olbourne (2003)。

¹⁰ 聯合國建議，"司法機構及與司法制度有直接關聯的其他各方，必須有權就遴選和委任此類委員會的成員提出實質意見"；而其他機構則建議此類委員會的成員，應以司法及法律界人士為主。請參閱 United Nations Office of the High Commissioner for Human Rights (2009)、International Bar Association (1982)、International Association of Judges (1999)及 Commonwealth Secretariat et al (2004)。

2.2 **全球不少地方在過去數十年已設立此類獨立遴選委員會，進行遴選或篩選法官的工作**，取代過往由行政機關直接任命的做法。以英聯邦為例，在受訪的成員國中，39 國(即 81%)已在 2015 年根據其憲法或法例，設立此類獨立遴選委員會。歐洲聯盟("歐盟")28 個成員國當中，26 國(即 93%)在 2017 年已設立此類獨立遴選委員會。¹¹ 大體而言，獨立遴選委員會的成員通常包括法官、法律界專業人士，以及其他界別的知名公眾人物，而部分地方亦包括行政機關或立法機關的代表。¹² 儘管如此，位於東歐的少數歐盟新成員國卻嘗試反其道而行，加強政府在遴選法官方面的影響力，這從波蘭政府最近在 2017 年 12 月修改司法任命方式可見一斑。不過，此做法卻被歐盟強烈批評，認為不單違反司法獨立原則，亦不符合波蘭政府加入歐盟時的條約要求。¹³

2.3 **部分政府亦已採取措施，減輕行政機關對獨立遴選委員會成員的影響力，提供進一步保障**。以法國為例，該國的獨立遴選委員會合共有 15 名成員，當中 8 人是由同業選出的司法或法律從業人員(即 7 名法官及 1 名律師)，在委員會中佔多數，較另外 4 名國會提名成員及 3 名行政機關提名成員，具有更大影響力。¹⁴ 其他保障措施包括(a)禁止官方當然成員投票，一如加拿大的情況；(b)讓司法機構參與公眾代表的遴選工作，一如英格蘭的情況；及(c)讓在野黨參與獨立遴選委員會，以作制衡，一如南非的情況。¹⁵

¹¹ 此數字不包括加拿大，因為該國的獨立遴選委員會只根據行政命令設立。請參閱 Bingham Centre for Rule of Law (2015)及 European Commission (2018)。

¹² 該等代表可以是司法官員(如加拿大)、立法機關議員(如南非)，或由官員及議員提名的公眾人物(如法國)。請參閱 Office of the Commissioner for Federal Judicial Affairs Canada (2017)、Bingham Centre for Rule of Law (2015)及 Vie-publique.fr (2019)。

¹³ 波蘭的獨立遴選委員會過往共有 25 名成員，當中 15 人為由同業選出的法官(並在遴選委員會中佔多數)，8 人為行政或立法機關的代表，以及 2 人為由首席法官擔任的當然成員。然而，波蘭在 2017 年 12 月通過法例，改為容許國會挑選 15 名法官成員，此舉可令執政黨(即法律與公正黨)得以全權控制遴選委員會。同月，歐盟建議制裁波蘭，剝奪其投票權。波蘭政府與歐盟之間的爭議，現時仍未解決。請參閱 European Commission (2017)。

¹⁴ Conseil supérieur de la magistrature (2019)及 Vie-publique.fr (2019)。

¹⁵ 英格蘭的首席法官，在遴選司法任命委員會的業外成員方面擔當重要角色，詳情見本文第 4 部。南非的司法諮詢委員會，由 23 名成員組成，包括 6 名來自國民議會的成員，當中最少 3 人來自在野黨。請參閱 Bingham Centre for Rule of Law (2015)。

2.4 **較高級別法院的資深法官任命方面，少數地方的憲法規定須事先取得國會的批准。**以美國為例，所有資深聯邦法官雖然由總統任命，但相關任命必須先在參議院司法委員會舉行公開聽證會，再交由參議院表決，並取得多數票後，才獲確認。¹⁶加拿大近期偶爾為資深法官的任命舉行公開聽證會，儘管這並非法定要求。不過，聯合國警告，雖然議會公開聽證會或有助提高公眾對司法職位候選人的信心，但卻可能令司法任命出現政治化的風險。¹⁷

3. 香港司法任命的發展近況

3.1 **《基本法》第八十八及九十二條訂明，香港的法官"根據其本人的司法和專業才能"**，並經推薦委員會的推薦任命。至於資深法官的任命，《基本法》第九十條規定須"徵得立法會同意"。

3.2 此外，《**司法人員推薦委員會條例**》訂明，推薦委員會9名委員一律由行政長官委任，該9名委員包括擔任主席的終審法院首席法官、律政司司長、2名法官、1名大律師(由香港大律師公會提名)、1名律師(由香港律師會提名)，以及3名其他界別的知名人士(該等人士不得是立法會議員或出任可享有退休金的非司法職位的人士)。¹⁸推薦委員會會議內的有效表決，必須符合下述條件：(a)凡有7名委員出席時，最少有5票表決贊成；(b)凡有8名委員出席時，最少有6票表決贊成；及(c)凡有9名委員出席時，最少有7票表決贊成。

3.3 **所有司法任命均依據上述憲制及法定規定進行。**截至2020年1月6日，香港共有182名法官及司法人員，包括23名終審法院法官、51名高等法院法官(包括高等法院首席法官在內)、45名區域法院法官，以及63名裁判法院及審裁處司法

¹⁶ Legislative Council Secretariat (2000b)。

¹⁷ 歐洲委員會亦關注到，由立法機關作出司法任命會有被政治化的風險。請參閱 United Nations Office of the High Commissioner for Human Rights (2009)及 European Commission for Democracy through Law (2007)。

¹⁸ 雖然《司法人員推薦委員會條例》容許行政長官委任並無獲該兩個法律專業團體提名的人士，但行政長官根據慣例會採納其建議。

人員。¹⁹ 自 1976 年起，推薦委員會一直就各級法院的司法任命，向行政長官作出推薦建議。1997 年 7 月 1 日後的過去 22 年間，立法會悉數同意 12 輪共 39 名資深法官的任命。²⁰

3.4 立法會司法及法律事務委員會("事務委員會")曾於 **2001 年 6 月全面檢討"任命法官的程序"**，這項檢討是在 2000 年完成兩輪資深法官任命的工作後進行的。²¹ 這項檢討長達 16 個月，期間詳細諮詢本地法律界人士，務求改善司法任命制度，"既提高制度的透明度及問責性，同時又保證司法獨立"。²² 相關人士向事務委員會轉達的主要關注事項，包括律政司司長及 3 名業外委員均由行政長官委任，因為只需 3 票反對票，便足以否決推薦委員會的決定。²³ 此外，有意見認為《司法人員推薦委員會條例》並無清楚訂明委任推薦委員會委員的準則，亦另有意見擔心立法會行使審議資深法官任命的權力時，會有政治化風險。²⁴

3.5 2002 年 9 月，**事務委員會發表檢討報告，向政府作出數項有關推薦委員會的建議**。簡言之，事務委員會要求(a)檢討律政司司長的推薦委員會委員身份；(b)考慮有關檢討其他委員組合的建議；及(c)推薦委員會每年發表報告，以提高透明度。雖然推薦委員會在 2003 年開始發表年度報告，但政府至今並無採納檢討推薦委員會委員組合的相關建議。²⁵ **資深法官任命方面，事務委員會建議內務委員會成立特別小組委員會，負責審視推薦委員會建議的任命人選**。自 2003 年 5 月起的下輪資深法官任命工作開始，此做法便付諸實行。

¹⁹ 數字不包括終審法院首席法官從司法機構外聘請，作短期性任命的暫委法官及司法人員。截至 2019 年 3 月 31 日，全港只有 33 名暫委法官及司法人員，大部分為裁判官。請參閱 Standing Committee on Judicial Salaries and Conditions of Service (2019)及 Judiciary (2020)。

²⁰ Legislative Council Secretariat (2001a 及 2019)。

²¹ 立法會先於 2000 年 6 月同意 7 項終審法院法官的任命，繼而在 2000 年 12 月同意高等法院首席法官的任命，但部分議員認為提供予立法會的資料"未見具體，亦有所不足"。請參閱 Panel on Administration of Justice and Legal Services (2002)。

²² 事務委員會在進行檢討時，曾聽取司法機構政務處、律師會、大律師公會，以及部分法律專業人士的意見。請參閱 Panel on Administration of Justice and Legal Services (2002)。

²³ Panel on Administration of Justice and Legal Services (2002)。

²⁴ Panel on Administration of Justice and Legal Services (2002)。

²⁵ Panel on Administration of Justice and Legal Services (2002)、Judicial Officers Recommendation Commission (2003)及 Legislative Council Secretariat (2019)。

3.6 完成這項檢討後，立法會於 2003-2019 年期間，就推薦委員會所建議的 31 項資深司法任命，進行了 10 次審議工作。雖然該等建議悉數徵得立法會同意，但有關的小組委員會曾就推薦委員會的組合和透明度，一再提出上述關注。大體而言，議員察悉他們在任命資深法官的過程中充當"最後把關者"，並擁有"實在的"權力。不過，他們認為按照"憲制慣例"，除非有關任命"明顯有違公眾利益"，否則應接納推薦委員會的提名。²⁶ 大多數議員認為不宜舉行公聽會，聽取公眾對司法任命的意見，以免令任命過程受到不必要的干預及變得政治化。²⁷ 政務司司長最近在 2019 年 12 月 18 日答覆有關司法任命的立法會質詢時，重申"推薦委員會正是該獨立委員會"，而"有關機制行之有效"。終審法院首席法官亦表示，"現行機制並沒有檢討的需要"。²⁸

4. 英格蘭及威爾斯的司法任命程序檢討

4.1 英格蘭的法律制度，因其悠久的司法獨立傳統而享譽全球，這可以追溯至英格蘭國會在 1701 年通過《王位繼承法》，該法令保障資深法官免被君主任意罷免。²⁹ 此後，英格蘭大體能根據慣例實踐司法獨立，雖然**其法官在 2005 年司法改革前的近 3 個世紀，一直由行政機關負責任命**。³⁰ 過往，法務大臣同時兼任內閣部長和司法機構首長，負責推薦所有全職法官，以供君主任命。³¹ 儘管法務大臣身兼內閣官員職位，但公眾人士認為他在上個世紀大致上能不偏不倚地任命法官，因為法務大臣通常按資深司法人員的建議行事，並按照用人唯才的原則作出任命。³²

²⁶ Legislative Council Secretariat (2019)。

²⁷ Legislative Council Secretariat (2018 及 2019)。

²⁸ GovHK (2019)。

²⁹ UK Judiciary (2020)及 Woodhouse (2007)。

³⁰ 2005 年前，維護司法獨立相關的法例，主要為保障法官的任期和薪酬。請參閱 Woodhouse (2007)及 Lord Hodge (2018)。

³¹ 資深法官由君主按首相的建議作出任命。然而，首相實際上亦遵從法務大臣的建議。請參閱 Legislative Council Secretariat (2000b)及 Elliot et al (2017)。

³² Woodhouse (2007)及 Elliot et al (2017)。

4.2 然而，**提昇司法任命制度的透明度的聲音其後浮現**，最先由英格蘭法律界人士於 1990 年代初期開始提倡改革。³³ 更重要的是，由於英國在 1998 年把《歐洲人權公約》納入為本地法律(即《人權法》)，公眾人士從 1990 年代後期日益關注"設立獨立無私法庭的權利"。有鑒法務大臣身兼內閣官員，公眾質疑他在多大程度上能完全"獨立無私"地管理司法事務。2003 年，曾有內閣官員公開抨擊法庭於數宗移民案件的裁決，法務大臣卻被指沒有捍衛司法機構，加深公眾憂慮。³⁴ 有見及此，英國政府於 2003 年 7 月就"憲制改革：任命法官的新方式"進行公眾諮詢。

4.3 根據公眾諮詢所得的意見，**英國國會於 2005 年 3 月通過《憲制改革法》，隨後並於 2013 年 4 月通過《罪行及法院法》**，為連串與司法任命相關的改革工作揭開序幕。³⁵ 自 2006 年 4 月起，法務大臣把司法機構首長的職務轉移至首席法官，僅保留內閣官員職能。英格蘭的司法任命新制度的特點綜述如下：

- (a) **成立獨立的司法遴選委員會**：英格蘭已成立法定的司法任命委員會，以遴選大部分級別的法官。³⁶ 司法任命委員會自 2006 年 4 月起成立，由 15 名成員組成，包括 7 名司法界人士，2 名法律專業人士和 6 名業外成員(包括主席)。³⁷

³³ 長久以來，法律界人士一直對司法任命在未經公開招聘及公開遴選的程序下進行表示關注。1991 年，英格蘭及威爾斯律師會批評司法任命程序過於封閉，極度看重個人脈絡，偏袒社會精英分子。請參閱 Banner (2013)及 Walker et al (1999)。

³⁴ 2003 年，高等法院在 6 宗移民案件中判處英國政府敗訴，裁定政府剝奪難民享有的社會福利屬違法。雖然時任內政大臣布蘭基特多次批評司法機構凌駕公共政策，但法務大臣歐文勳爵身為司法機構首長，並無發言捍衛法官，被指與其政黨背景有關。較早時，他在 2001 年據報為其政黨向司法職位可能人選募捐，亦招致質疑。就此，英國大律師公會於 2003 年提出不應由本身為政治任命人物的法務大臣挑選法官。請參閱 The Guardian (2003)、House of Lords Select Committee on Lord Chancellor's Department (2003)及 Banner (2013)。

³⁵ UK.GOV (2012)。

³⁶ 英格蘭的司法任命委員會並不負責遴選裁判官。裁判官是非全職的非受薪司法人員，負責處理嚴重程度較低的刑事案件。他們由首席法官按地方顧問委員會的建議作出任命。請參閱 UK Judiciary (2020)。

³⁷ 《2013 年罪行及法院法》及《2013 年司法任命委員會規例》訂明司法任命委員會的組成，規定司法界成員的數目必須少於其他成員的數目。此外，業外成員不可是國會議員或公務員。請參閱 Ministry of Justice (2013)及 Bingham Centre for the Rule of Law (2015)。

更重要的是，司法任命委員會成員的委任是根據法律訂明的規則，通過嚴謹的程序作出；而首席法官對成員的委任有主導決定權，以防止行政機關施加影響。具體來說，3 名司法界成員經法官委員會由同業選出，其餘 12 名成員則由一個 4 人小組選出，該小組大部分成員由首席法官提名。³⁸ 至於業外成員的空缺，司法任命委員會甚至會公開招募；

(b) 成立遴選資深法官的特別委員會：如資深司法職位出現空缺，司法任命委員會轄下會成立一個由 5 人組成的遴選委員會處理，該委員會的成員包括最少 2 名司法任命委員會業外成員和 2 名法官(該 2 名法官可能並非司法任命委員會的成員)。³⁹ 至於英國最高法院法官的遴選，則由 5 人組成的特別遴選委員會負責，該委員會的成員全部來自司法機構和代表英格蘭、蘇格蘭及北愛爾蘭的司法任命委員會；⁴⁰

(c) 令遴選程序更有組織和更具透明度：各級法院法官的遴選程序大致相同，首先會公開刊登職位空缺，邀請合資格的人士申請。⁴¹ 遴選委員會繼而為入選的申請人安排面試，並會諮詢其他法官(如屬資深司法任命，一併諮詢法務大臣)。為提高透明度，司法任命委員會亦公布有關的遴選準則；⁴²

³⁸ 《2013 年司法任命委員會規例》訂明該 4 人小組的組成。儘管主席由法務大臣提名，但司法機構擁有否決權。另外 3 名成員包括(a)首席法官或獲其提名的人士、(b)獲主席提名的人士及(c)司法任命委員會主席。因此，該小組的成員組合主要由首席法官決定。請參閱 van Zyl Smit (2017)。

³⁹ 資深司法職位包括首席法官、分庭庭長、資深審裁處庭長和上訴法院法官。請參閱 Ministry of Justice (2013)。

⁴⁰ 特別遴選委員會的組成在《2013 年最高法院(司法任命)規例》中訂明。請參閱 Ministry of Justice (2013)。

⁴¹ 職級較低的司法職位於 1990 年代初期開始公開招聘，而公開招聘的做法於 1997 年延伸至高等法院。請參閱 van Zyl Smit (2017)及 Legislative Council Secretariat (2000a)。

⁴² 除專業資格外，司法任命委員會亦把數項關鍵能力列作其遴選準則，例如判斷能力、運用和增進知識的能力、接收和釐清資訊的能力，以及與他人合作和溝通的能力。請參閱 van Zyl Smit (2017)及 Judicial Appointments Commission (2020)。

- (d) **行政機關的局限角色**：2013 年前，雖然法務大臣可拒絕接納司法任命委員會及遴選委員會的推薦，但他必須以書面提供拒絕接納有關建議的理由，並且在每次遴選程序中只能拒絕接納建議一次。⁴³ 實際上，相對於 2006-2012 年期間合共約 3 000 項司法任命，他在該段期間拒絕接納的推薦只有 5 項。⁴⁴ 2013 年後，高等法院以下級別法院的司法任命否決權，已轉移至首席法官；⁴⁵
- (e) **國會的局限角色**：英格蘭的司法任命，無須國會確認，國會亦無須就司法任命舉行公開聽證會。然而，為求問責，司法任命委員會主席和法務大臣每隔數年須應邀到英國國會，就任命程序回答若干查詢。⁴⁶ 儘管在英格蘭部分人士建議委任國會議員為司法遴選委員會成員，又或在遴選資深法官時舉行聽證會，但上議院 2012 年否決這兩項建議，理由是此舉可能令相關程序變得政治化；⁴⁷ 及
- (f) **就司法任命委員會而設立的投訴機制**：司法任命與操守申訴專員公署於 2006 年根據《憲制改革法》成立，負責調查對司法任命委員會任命決定的投訴。⁴⁸

4.4 **英格蘭推行的改革措施似已有效限制政府對司法任命程序的影響力**。自 2006 年以來，司法任命委員會每年平均作出約 500 項推薦建議，而法務大臣僅僅在 2010 年要求司法任命委員會重新考慮一名資深法官的人選，而他最終亦接納有關人選。雖然法務大臣在 2006-2012 年期間另外否決了 4 項較低級別法院的法官任命，但正如上文所述，法務大臣於 2013 年已喪失較低級別

⁴³ 法務大臣亦可要求司法任命委員會及遴選委員會重新考慮其推薦的人選，但在整個程序中只能提出此項要求一次。請參閱 Elliot et al (2017)。

⁴⁴ 2006-2012 年期間，司法任命委員會的推薦建議曾 2 度被反對，並曾 3 度被要求重新考慮其推薦建議。請參閱 House of Lords Select Committee on the Constitution (2012a)。

⁴⁵ GOV.UK (2012)。

⁴⁶ House of Lords Select Committee on the Constitution (2012b)及 van Zyl Smit (2017)。

⁴⁷ House of Lords Select Committee on the Constitution (2012b)。

⁴⁸ 感到不滿的司法職位申請人，須先向司法任命委員會作出投訴，然後才可向司法任命與操守申訴專員公署投訴。請參閱 Judicial Appointments Commission (2020)。

法院的司法任命否決權。⁴⁹ 此外，根據司法任命與操守申訴專員公署在 2014-2019 年發表的周年報告，雖然在該段期間合共收到 23 宗有關司法任命的投訴，但該等投訴經調查後無一成立。⁵⁰ 再者，根據 2018 年進行的調查，多達 72% 的英國律師相信最高法院的司法任命是基於用人唯才的原則，較歐盟的 33% 平均比率高出一倍以上。⁵¹ 就英格蘭而言，防止行政機關對司法人員遴選施加影響，顯然已非重大事項。事實上，英格蘭近年就司法任命的討論，主要涉及其他事項，例如司法機構人員在性別和種族方面欠缺多樣性等。⁵²

5. 加拿大的司法任命程序檢討

5.1 **八十年代後期之前，加拿大的行政機關完全掌握遴選聯邦法官的權力**，由 (a) 總理負責任命最高法院法官和聯邦法院資深法官，以及 (b) 司法部長負責任命其餘各級法官。⁵³ 法官的任命主要基於用人唯才原則，過程中會向法律業界進行非正式諮詢，但不設正式的遴選程序，亦因此引起公眾關注，質疑司法任命程序涉及政治酬庸。⁵⁴

5.2 **改革司法任命制度的訴求，在《1982 年憲法法案》通過後加強**。該法案將《權利與自由憲章》納入成文憲法，是加拿大史上首次。因應該法案，法律界人士要求在更大程度上實踐司法獨立，政府遂於 1988 年成立聯邦司法任命顧問委員會，就最高法院以下級別法院的聯邦司法任命作出建議。⁵⁵ 2003 年，眾議院一致表決

⁴⁹ The Guardian (2011)、House of Lords Select Committee on the Constitution (2011 及 2012a) 及 van Zyl Smit (2017)。

⁵⁰ Judicial Appointments and Conduct Ombudsman (2019)。

⁵¹ European Network of Councils for the Judiciary (2019)。

⁵² 英格蘭女性和少數族裔人士在司法機構的代表性不足，2017 年兩者只佔法院法官人數的 28% 及 7%，僅及 2011 年女性和少數族裔人士佔當地總人口比重 (即 51% 及 14%) 約一半。請參閱 House of Lords Select Committee on the Constitution (2017)。

⁵³ 聯邦法官包括聯邦法院法官及各省上級法院的法官。根據法例，他們由總督任命，但實際上總督按總理及司法部長的建議行事。請參閱 House of Commons, Canada (2007)。

⁵⁴ 根據知名法律歷史學家 RCB Risk 所述，1945-1965 年期間，加拿大大部分獲任命的聯邦法官均與執政黨有聯繫。引自 Devlin (2017)。

⁵⁵ 加拿大大律師公會及加拿大法律教師協會均曾在 1986 年發表報告，建議就聯邦司法任命成立顧問委員會。請參閱 Ziegel (2006) 及 Canadian Bar Association (2005)。

通過檢討司法任命程序，轄下司法委員會其後在 2004 年 5 月就此完成深入研究。⁵⁶ 根據這次檢討，加拿大在 2006 年開始成立性質類似的特別顧問委員會，就最高法院的司法任命作出建議。

5.3 有別於英格蘭，**加拿大政府主要透過行政措施改革司法任命制度**，而非訴諸立法方式。過去數十年，歷屆政府以循序漸進方式推行改革，當中以 2000 年代後的變化較為顯著。主要改革措施如下述：

- (a) **在加拿大各省成立司法任命顧問委員會**：聯邦司法任命顧問委員會於 1988 年 10 月創立，在加拿大全國共有 17 個委員會。⁵⁷ 每個聯邦司法任命顧問委員會有 7 名擁有投票權的成員，包括 1 名司法界人士、3 名律師及 3 名公眾代表，而主席由成員選出。⁵⁸ 聯邦司法任命顧問委員會亦有 1 名聯邦政府代表成員，但該名成員沒有投票權。

聯邦司法任命顧問委員會的成員組合，主要根據規則訂定，儘管行政機關的影響力依然明顯。委員會內的司法界成員由省首席法官挑選，3 名律師成員則由司法部長從 3 份名單中挑選，該 3 份名單分別由 (i) 省律師會；(ii) 加拿大大律師公會；及 (iii) 省檢察總長提供。委員會內 3 名公眾代表(可以是業外人士)，同樣由司法部長委任，並在 2016 年首次以公開應徵的方法招募；⁵⁹

⁵⁶ 時任總理馬田亦承諾進行改革，在 2004 年邀請眾議院司法委員會作出建議。請參閱 House of Commons, Canada (2004), Ziegel (2006) 及 House of Commons, Canada (2017)。

⁵⁷ 雖然各省一般設有 1 個顧問委員會，但魁北克省和安大略省由於人口較多，因此分別設有 2 個和 3 個顧問委員會。另外，1 個顧問委員會專為加拿大稅務法庭而設，其組成方法亦因而不同。請參閱 Office of the Commissioner for Federal Judicial Affairs Canada (2017)。

⁵⁸ 聯邦司法任命顧問委員會的成員組合，一度向行政機關傾斜。2006 年，總理哈珀在每個聯邦司法任命顧問委員會加入一名執法機關代表，並剝奪主席的投票權(除非贊成與反對的票數相等，主席方可投票)。這些改變令委員會內獲聯邦政府委任的成員成大多數，因此備受法律界批評，總理杜魯多於 2016 年撤銷有關安排。請參閱 Law Times (2007) 及 Department of Justice (2017)。

⁵⁹ Department of Justice (2017) 及 Office of the Commissioner for Federal Judicial Affairs Canada (2017)。

- (b) **成立任命最高法院法官的特別委員會**：自 2006 年 3 月起，12 次最高法院的司法任命中，8 次由特別委員會提供入選者名單，該委員會現稱為加拿大最高法院司法任命獨立顧問委員會("獨立顧問委員會")。⁶⁰ 然而，獨立顧問委員會的成員組合，並無在法例中訂明，並不時更改。目前，獨立顧問委員會共有 7 名成員，包括 1 名退休法官、2 名律師及 1 名法律學者，人選全部由他們所屬的專業團體指定。司法部長負責委任其餘 3 名公眾代表，包括最少 2 名業外成員；⁶¹
- (c) **令遴選程序更有組織和更具透明度**：就較低級別聯邦法院的司法任命而言，申請人可隨時表明有興趣擔任司法職位。聯邦司法任命顧問委員會會就每名入選的申請人諮詢法律界及非法律界人士，並會定期舉行會議，以編製一份獲推薦的候選人名單，供司法部長考慮。⁶² 至於最高法院的司法任命，每當有職位出缺，獨立顧問委員會便會成立，向法律專業團體招聘，以填補有關空缺。獨立顧問委員會會甄別候選人參與個人面試，然後提名 3 至 5 人以供總理揀選；⁶³
- (d) **提高透明度**：聯邦司法任命顧問委員會及獨立顧問委員會，均公開其遴選程序、評審準則，以及獲選和落選申請人的人口特徵分布。就最高法院的司法任命而言，最終獲任命人士的申請表格亦會公開，當中涵蓋資料包括他們的司法專業履歷、就其過往重要裁決所作出的解釋，以及其對司法機構的角色的詳細

⁶⁰ 至於該 12 次任命中的其餘 4 次，第一次是總理哈珀因選舉在即，於 2008 年繞過由特別委員會提名的程序，直接作出任命。最高法院於 2013 年裁定一名新任命的法官不合資格後，他在 2014-2015 年期間再 3 度繞過由特別委員會提名的程序。請參閱 Devlin (2017)。

⁶¹ 舉例而言，2006 年成立的首個獨立顧問委員會，其成員包括 4 名國會議員、1 名省代表、1 名退休法官、1 名律師會代表，以及 2 名公眾人士。隨後總理哈珀於 2008-2013 年期間成立的 3 個獨立顧問委員會，成員則包括 5 名國會議員，其中 3 人來自執政黨。2016 年，總理杜魯多引入現行去政治化的成員組合。2019 年，為任命代表魁北克省的最高法院法官，成員組合稍改更改，加入更多省代表。請參閱 Office of the Prime Minister of Canada (2016)、Devlin (2017)及 Department of Justice (2019)。

⁶² 具體而言，聯邦司法任命顧問委員會將申請人分為 3 個類別，分別為"高度推薦"、"推薦"或"不能推薦"。若委員會未能達成共識，會由出席成員以多數票作出決定。請參閱 Office of the Commissioner for Federal Judicial Affairs Canada (2017)。

⁶³ Department of Justice (2019)。

看法。⁶⁴ 然而，落選申請人的詳細資料不會公開，以保障他們的私隱。

(e) **行政機關的局限角色**：雖然聯邦司法任命顧問委員會及獨立顧問委員會作出的推薦建議，不具約束力，但根據慣例，總理及司法部長在諮詢法律界和國會後，會採納委員會作出的推薦建議；⁶⁵ 及

(f) **國會的局限角色**：加拿大國會對司法任命並無否決權。儘管如此，為提高透明度，自 2006 年起，國會除了邀請司法部長出席聽證會外，亦會舉行非正式的電視直播答問環節，邀請獲提名擔任最高法院法官的人士出席。⁶⁶ 不過，答問環節會由學者主持，主要目的是向公眾介紹獲提名人士，而非就他們是否適合擔任最高法院法官一職提出質詢。⁶⁷

5.4 **加拿大的近年司法任命改革似乎以漸進方式進行，但亦有助建立政治中立的法官群**。正如加拿大最高法院的文件所述，"法官難以用政治立場標籤，市民對此感到安心"。⁶⁸ 舉例而言，雖然 2015 年最高法院內共有 9 名法官，當中多達 7 人由當時的保守黨總理任命，但當年 3 宗涉及重大人權事宜的重要案件，法庭判決政府於 2 宗敗訴。⁶⁹ 然而，由於聯邦司法任命顧問委員會及獨立顧問委員會並無法定地位，行政機關可按其意願單方面撤銷慣常的司法任命程序，社會對此一直存在關注。⁷⁰

⁶⁴ Department of Justice (2019)。

⁶⁵ 就最高法院的司法任命作最終決定前，司法部長會諮詢加拿大首席大法官、相關省份和地區的檢察總長、相關的內閣部長、反對黨司法評論員、眾議院司法及人權事務常務委員會的成員，以及參議院法律及憲制事務常務委員會的成員。請參閱 Department of Justice (2019)。

⁶⁶ 如註 60 所述，哈珀在 2008 年及 2014-2015 年期間曾繞過有關程序，但杜魯多自 2016 年起恢復採用上述做法。請參閱 Ziegel (2006)、Devlin (2017)及 CBC (2019)。

⁶⁷ Ziegel (2006)、House of Commons, Canada (2017)及 CBC (2019)。

⁶⁸ Supreme Court of Canada (2011)。

⁶⁹ National Post (2015)。

⁷⁰ House of Commons, Canada (2017)及 Devlin (2017)。

6. 結語

6.1 **香港**的所有司法任命程序，必須符合《基本法》的憲制規定及《司法人員推薦委員會條例》的法例規定。這兩方面的規定有助防止行政機關對本地司法任命施加影響，亦令香港在司法獨立方面得到全球肯定。然而，社會仍有建議進一步改善司法任命程序，當中包括關注到行政長官在決定推薦委員會的委員人選上，擔當舉足輕重的角色；以及《司法人員推薦委員會條例》並無就委任推薦委員會個別委員上，訂明清晰準則。

6.2 **英格蘭**的司法任命委員會，於 2005 年根據《憲制改革法》成立，以高度獨立的方式運作。其成員按照法律訂明的詳細規則產生，而且首席法官對成員的委任有主導決定權。這些改革措施似乎已有效限制當地政府對司法任命的影響力。為提高透明度，英格蘭設立專門的申訴專員，負責調查針對司法任命委員會的任命決定所作出的投訴。

6.3 **加拿大**的司法任命制度改革以漸進方式進行，並主要透過行政措施推行，而非如英格蘭般以立法方式進行。雖然聯邦司法任命顧問委員會的組成方法有明文規定，但由於該顧問委員會並非法定機構，因此行政機關的影響力依然明顯。為提高透明度，國會為獲提名擔任資深法官的人士，舉行非正式聽證會，儘管此類聽證會僅向公眾介紹獲提名人士，而非質詢他們是否適合擔任相關職位。

立法會秘書處
資訊服務部
資料研究組
劉絜文
2020 年 3 月 2 日
電話：2871 2139

資料摘要為立法會議員及立法會轄下委員會而編製，它們並非法律或其他專業意見，亦不應以該等資料摘要作為上述意見。資料摘要的版權由立法會行政管理委員會(下稱"行政管理委員會")所擁有。行政管理委員會准許任何人士複製資料摘要作非商業用途，惟有關複製必須準確及不會對立法會構成負面影響，並須註明出處為立法會秘書處資料研究組，而且須將一份複製文本送交立法會圖書館備存。本期資料摘要的文件編號為 IN04/19-20。

選定地方的司法任命制度

	香港		英格蘭及威爾斯		加拿大(聯邦層面)	
	一般職位	資深職位	一般職位	資深職位	一般職位	資深職位
1. 相關法官數目	158 (截至 2020 年 1 月 6 日)	24 ⁽¹⁾ (截至 2020 年 1 月 6 日)	5 027 ⁽²⁾ (截至 2019 年 4 月 1 日)	12 ⁽⁴⁾ (截至 2020 年 2 月 7 日)	1 185 (截至 2020 年 2 月 5 日)	9 ⁽⁵⁾ (截至 2020 年 2 月 5 日)
2. 推薦組織	司法人員推薦委員會 ("推薦委員會")		司法任命委員會 ⁽³⁾	遴選委員會 (特別設立)	司法任命顧問委員會	加拿大最高法院司法 任命獨立顧問委員會 (特別設立)
(a) 主席	終審法院首席法官		業外成員	最高法院院長	委員選出的成員	司法部長提名的人士
(b) 成員總數	9		15 ⁽³⁾	5	8	7
(c) 成員組合						
- 政府官員	1		0	0	1(沒有投票權)	0
- 司法界人士	3		7	2	1	1
- 法律專業人士	2		2	0-1	3	3
- 公眾代表	3		6	2-3	3	3
(d) 表決方式	不超過 2 票反對票		沒有指明	沒有指明	簡單多數票	沒有指明
(e) 法定地位	✓		✓	✓	×	×
(f) 法例清楚訂明 成員任命準則	×		✓	✓	×	×
(g) 多數成員由行政 機關委任	✓		×	×	✓	✓
3. 行政機關的權力	在推薦委員會中有投票權		有一次否決權		有權從候選人名單中選擇人選	
4. 須經立法機關確認	×		×	×	×	×
5. 獲提名法官須出席 公聽會	×		×	×	×	✓
6. 公開招聘	✓		✓	✓	✓	✓
7. 公開獲任命人士的履歷	×		×	✓	×	✓
8. 投訴機制	×		✓	×	×	×

註：(1) 包括終審法院首席法官、常任法官和非常任法官，以及高等法院首席法官。

(2) 包括英格蘭及威爾斯各級法院及審裁處的法官。

(3) 司法任命委員會會成立成員數目較少的 5 人遴選委員會，就資深司法職位(包括首席法官)作出任命。

(4) 指英國最高法院法官。

(5) 指加拿大最高法院法官。

參考資料

香港

1. GovHK. (2019) *LCQ22: Non-permanent judges from other common law jurisdictions*. Available from: <https://www.info.gov.hk/gia/general/201912/18/P2019121800396.htm> [Accessed March 2020].
2. Hong Kong Court of Final Appeal. (2014) *The Judges*. Available from: <https://www.hkcfa.hk/en/about/who/judges/introduction/index.html> [Accessed March 2020].
3. Judicial Officers Recommendation Commission. (2003) *Judicial Officers Recommendation Commission Report, 1997-2002*. Available from: https://www.judiciary.hk/doc/en/publications/jorcr_1997to2002.pdf [Accessed March 2020].
4. Legislative Council Secretariat. (2001a) *The Process of Appointments of Judges in Hong Kong since 1976*. Available from: https://www.legco.gov.hk/yr00-01/english/library/0001rp_7.pdf [Accessed March 2020].
5. Legislative Council Secretariat. (2006) *LegCo question on "Appointment of judges" raised by Hon MA Lik at the Council meeting on 12 July 2006 and the Administration's reply*. LC Paper No. CB(2)2794/05-06(02). Available from: <https://www.legco.gov.hk/yr05-06/english/panels/ajls/papers/aj0724cb2-2794-2e.pdf> [Accessed March 2020].
6. Legislative Council Secretariat. (2017) *Judicial manpower position at various levels of court*. LC Paper No. CB(4)817/16-17(09). Available from: <https://www.legco.gov.hk/yr16-17/english/panels/ajls/papers/ajls20170424cb4-817-9-e.pdf> [Accessed March 2020].

7. Legislative Council Secretariat. (2018) *Subcommittee on Proposed Senior Judicial Appointments - Minutes of meeting held on Friday, 27 April 2018*. LC Paper No. CB(4)1501/17-18. Available from: https://www.legco.gov.hk/yr17-18/english/hc/sub_com/hs101/minutes/hs10120180427.pdf [Accessed March 2020].
8. Legislative Council Secretariat. (2019) *Background brief on Subcommittee on Proposed Senior Judicial Appointments*. LC Paper No. CB(4)974/18-19(01). Available from: https://www.legco.gov.hk/yr18-19/english/hc/sub_com/hs101/papers/hs10120190611cb4-974-1-e.pdf [Accessed March 2020].
9. Panel on Administration of Justice and Legal Services. (2002) *Report on Process of Appointment of Judges*. Available from: <https://www.legco.gov.hk/yr01-02/english/panels/ajls/papers/ajcb2-paj-e.pdf> [Accessed March 2020].
10. Standing Committee on Judicial Salaries and Conditions of Service. (2019) *Report on Judicial Remuneration Review 2019*. Available from: https://www.jsscs.gov.hk/reports/en/jscs_19.pdf [Accessed March 2020].
11. The Judiciary. (2020) *List of Judges and Judicial Officers (Position as at 6 January 2020)*. Available from: https://www.judiciary.hk/en/about_us/judges.html [Accessed March 2020].

英格蘭及威爾斯

12. Banner, C. (2013) *Judicial Appointments in the Senior Courts – A Perspective from the United Kingdom*. Occasional Paper No. 22 of Centre for Comparative and Public Law, The University of Hong Kong. Available from: <http://www.law.hku.hk/ccpl/wp-content/uploads/2018/03/Pub/OP/OP%20No%2022%20Charles%20Banner%20V5.pdf> [Accessed March 2020].
13. Department for Constitutional Affairs. (2003) *Constitutional reform: a new way of appointing judges*. Available from: <https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20090117151841/http://www.dca.gov.uk/consult/jacommission/judges.pdf> [Accessed March 2020].

14. Elliot, M. et al. (2017) *Public Law (3rd Edition)*. Oxford: Oxford University Press.
15. European Network of Councils for the Judiciary. (2019) *ENCJ/CCBE Survey among lawyers on the independence of judges 2018-2019*. Available from: <https://pgwrk-websitemedia.s3.eu-west-1.amazonaws.com/production/pwk%2Dweb%2Dencj2017%2Dp/Reports/ENCJ%20Survey%20on%20Independence%20Accountability%20of%20the%20Judiciary%20among%20lawyers%20%202019.pdf> [Accessed March 2020].
16. GOV.UK. (2012) *Factsheet: courts and justice — judicial appointments and flexible judicial deployment*. Available from: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/98435/fs-cj-appoint-deploy.pdf [Accessed March 2020].
17. House of Lords Select Committee on Lord Chancellor's Department (2003) *Minutes of Evidence, 2 April 2003*. Available from: <https://publications.parliament.uk/pa/cm200203/cmselect/cmlcd/611/3040201.htm> [Accessed March 2020].
18. House of Lords Select Committee on the Constitution. (2012a) *Judicial Appointments Process: Oral and Written Evidence*. Available from: <https://www.parliament.uk/documents/lords-committees/constitution/JAP/JAPCompiledevidence28032012.pdf> [Accessed March 2020].
19. House of Lords Select Committee on the Constitution. (2012b) *Judicial appointments: Report*. 25th report of session 2010-12. Available from: <https://publications.parliament.uk/pa/ld201012/ldselect/ldconst/272/272.pdf> [Accessed March 2020].
20. House of Lords Select Committee on the Constitution. (2017) *Judicial appointments: follow-up*. 7th report of session 2017-19. Available from: <https://publications.parliament.uk/pa/ld201719/ldselect/ldconst/32/32.pdf> [Accessed March 2020].

21. Judicial Appointments and Conduct Ombudsman. (2019) *Annual Report 2018-19*. Available from: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/857994/jaco-annual-report-2018-19.pdf [Accessed March 2020].
22. *Judicial Appointments Commission*. (2020) Available from: <https://www.judicialappointments.gov.uk/> [Accessed March 2020].
23. Legislative Council Secretariat. (2000a) *The Process of Appointment of Judges in Some Foreign Countries: The United Kingdom*. Available from: <https://www.legco.gov.hk/yr00-01/english/library/erp02.pdf> [Accessed March 2020].
24. Lord Hodge. (2018) *Preserving judicial independence in an age of populism*. Speech on 23 November. Available from: <https://www.supremecourt.uk/docs/speech-181123.pdf> [Accessed March 2020].
25. Ministry of Justice. (2013) *Explanatory Memorandum to The Judicial Appointments Commission Regulations 2013 (2013 No. 2191), The Judicial Appointments Regulations 2013 (2013 No. 2192), The Supreme Court (Judicial Appointments) Regulations 2013 (2013 No. 2193)*. Available from: http://www.legislation.gov.uk/ukxi/2013/2193/pdfs/ukxiem_20132193_en.pdf [Accessed March 2020].
26. The Guardian (2003). *Blunkett hits out at power of courts*. 21 February. Available from: <https://www.theguardian.com/society/2003/feb/21/policy.politics> [Accessed March 2020].
27. The Guardian (2011) *Lord Chancellor veto raises questions for judicial standards*. 8 December. Available from: <https://www.theguardian.com/law/2011/dec/08/lord-chancellor-veto-judicial-standards> [Accessed March 2020].
28. UK Judiciary. (2020) *Independence*. Available from: <https://www.judiciary.uk/about-the-judiciary/the-judiciary-the-government-and-the-constitution/jud-acc-ind/independence/> [Accessed March 2020].

29. Van Zyl Smit, J. (2017) All Change? Judicial Appointments in England and Wales since the Constitutional Reform Act 2005. In Corder, H. et al. (ed.) *Securing Judicial Independence: The Role of Commissions in Selecting Judges in the Commonwealth*. Available from: https://www.biicl.org/documents/1834_corder_and_smit_%2D_securing_judicial_independence.pdf?showdocument=1 [Accessed March 2020].
30. Walker, C. et al. (1999) *Miscarriages of Justice: A Review of Justice in Error*. London: Blackstone Press.
31. Woodhouse, D. (2007) The Constitutional Reform Act 2005 — defending judicial independence the English way. *International Journal of Constitutional Law*, Volume 5, Issue 1, January 2007, pp. 153-165. Available from: <https://academic.oup.com/icon/article/5/1/153/722475> [Accessed March 2020].

加拿大

32. Canadian Bar Association. (2005) *Federal Judicial Appointment Process*. Available from: <https://www.cba.org/CMSPages/GetFile.aspx?guid=81a459b1-0bd3-4c2c-a88f-12371fa80de2> [Accessed March 2020].
33. CBC. (2019) *Parliamentarians set to grill Canada's newest top court pick — but don't expect fireworks*. 25 July. Available from: <http://www.cbc.ca/news/politics/supreme-court-kasirer-hearing-1.5224005> [Accessed March 2020].
34. Delvin, R. (2017) Dirty Laundry: Judicial Appointments in Canada. In Corder, H. et al. (ed.) *Securing Judicial Independence: The Role of Commissions in Selecting Judges in the Commonwealth*. Available from: https://www.biicl.org/documents/1834_corder_and_smit_-_securing_judicial_independence.pdf?showdocument=1 [Accessed March 2020].
35. Department of Justice. (2017) *Changes to the Appointments Process for Federal Judges*. Available from: <https://www.justice.gc.ca/eng/csjsjc/scapq-pncsq.html> [Accessed March 2020].

36. Department of Justice. (2019) *SCC Appointments*. Available from: <https://www.fja-cmf.gc.ca/scc-csc/2019/index-eng.html> [Accessed March 2020].
37. Goldenberg, A. (2018) *Why Canada's Supreme Court appointments are nothing like America's circus*. Available from: <https://www.macleans.ca/opinion/why-canadas-supreme-court-appointments-are-nothing-like-americas-circus/> [Accessed March 2020].
38. House of Commons, Canada. (2004) *Improving the Supreme Court of Canada Appointments Process: Report of the Standing Committee on Justice, Human Rights, Public Safety and Emergency Preparedness*. Available from: <https://www.ourcommons.ca/Content/Committee/373/JUST/Reports/RP1350880/justrp01/justrp01-e.pdf> [Accessed March 2020].
39. House of Commons, Canada. (2007) *Preserving Independence in the Judicial Appointment System: Report of the Standing Committee on Justice and Human Rights*. Available from: https://www.ourcommons.ca/Content/Committee/391/JUST/Reports/RP2970953/391_JUST_Rpt14/391_JUST_Rpt14-e.pdf [Accessed March 2020].
40. House of Commons, Canada. (2017) *The New Process For Judicial Appointments To The Supreme Court Of Canada*. JUST Committee Report No. 9. Available from: https://www.ourcommons.ca/DocumentViewer/en/42-1/JUST/report-9/page-21#_ftn15 [Accessed March 2020].
41. Law Times. (2007) *Independent judiciary put in peril*. 26 February. Available from: <https://www.lawtimesnews.com/news/general/independent-judiciary-put-in-peril/259064> [Accessed March 2020].
42. Legislative Council Secretariat. (2001b) *The Process of Appointment of Judges in Some Foreign Countries: Canada*. Available from: <https://www.legco.gov.hk/yr00-01/english/library/0001rp8.pdf> [Accessed March 2020].
43. National Post. (2015) *A scorecard of the Harper government's wins and losses at the Supreme Court of Canada*. 15 April. Available from: <https://nationalpost.com/news/canada/scoc-harper-gov-scorecard-741324> [Accessed March 2020].

44. Office of the Commissioner for Federal Judicial Affairs Canada. (2017) *Judicial Advisory Committees*. Available from: <https://www.fja.gc.ca/appointments-nominations/committees-comites/index-eng.html> [Accessed March 2020].
45. Office of the Prime Minister of Canada. (2016) *New process for judicial appointments to the Supreme Court of Canada*. Available from: <https://pm.gc.ca/en/news/backgrounders/2016/08/02/new-process-judicial-appointments-supreme-court-canada> [Accessed March 2020].
46. Supreme Court of Canada. (2011) *Judicial Independence in Canada*. Available from: https://www.venice.coe.int/WCCJ/Rio/Papers/CAN_Binnie_E.pdf [Accessed March 2020].
47. Ziegel, J. (2006) A New Era in the Selection of Supreme Court Judges? *Osgoode Hall Law Journal*, 44(3), pp. 547-555. Available from: <http://digitalcommons.osgoode.yorku.ca/cgi/viewcontent.cgi?article=1286&context=ohlj> [Accessed March 2020].

其他

48. Bingham Centre for the Rule of Law. (2015) *The Appointment, Tenure and Removal of Judges under Commonwealth Principles: A Compendium and Analysis of Best Practice*. Available from: https://www.biicl.org/documents/689_bingham_centre_compendium.pdf [Accessed March 2020].
49. Commonwealth Secretariat et al. (2004) *Commonwealth (Latimer House) Principles on the Three Branches of Government*. Available from: <https://library.commonwealth.int/Library/Catalogues/Controls/Download.aspx?id=70> [Accessed March 2020].
50. Conseil supérieur de la magistrature. (2019) *Composition & Organisation*. Available from: <http://www.conseil-superieur-magistrature.fr/le-csm/composition-et-organisation> [Accessed March 2020].
51. Council of Europe. (1998) *European Charter on the Statute for Judges*. Available from: <https://rm.coe.int/16807473ef> [Accessed March 2020].

52. European Commission. (2017) *Rule of Law: European Commission acts to defend judicial independence in Poland*. Available from: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_17_5367 [Accessed March 2020].
53. European Commission. (2018) *2018 EU Justice Scoreboard*. Available from: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/justice_scoreboard_2018_en.pdf [Accessed March 2020].
54. European Commission for Democracy through Law. (2007) *Judicial Appointments*. Available from: <https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD%282007%29028-e> [Accessed March 2020].
55. International Association of Judges. (1999) *The Universal Charter Of The Judge*. Available from: <https://www.iaj-uim.org/universal-charter-of-the-judges/#> [Accessed March 2020].
56. Legislative Council Secretariat. (2000b) *The Process of Appointment of Judges in Some Foreign Countries: The United States*. Available from: <https://www.legco.gov.hk/yr00-01/english/library/erp01.pdf> [Accessed March 2020].
57. Olbourne, B. (2003) Independence and Impartiality: International Standards for National Judges and Courts. *The Law and Practice of International Courts and Tribunals*, 2(1), pp. 97-126.
58. The International Association of Judicial Independence and World Peace. (2018) *The Montreal Declaration 1983*. Available from: <https://www.jiwp.org/montreal-deceleration-1983> [Accessed March 2020].
59. The International Bar Association. (1982) *IBA Minimum Standards of Judicial Independence*. Available from: <https://www.ibanet.org/Document/Default.aspx?DocumentUid=bb019013-52b1-427c-ad25-a6409b49fe29> [Accessed March 2020].
60. The Law Association for Asia and the Pacific. (1995) *Beijing Statement on Principles of the Independence of the Judiciary in the LAWASIA Region*. Available from: <https://www.lawasia.asn.au/sites/default/files/2018-05/Beijing-Statement-19Aug1995.pdf> [Accessed March 2020].

61. United Nations Office of the High Commissioner for Human Rights. (1985) *Basic Principles on the Independence of the Judiciary*. Available from: <https://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/IndependenceJudiciary.aspx> [Accessed March 2020].
62. United Nations Office of the High Commissioner for Human Rights. (2009) *Report of the Special Rapporteur on the independence of judges and lawyers*. Available from: <https://www.ohchr.org/EN/Issues/Judiciary/Pages/Annual.aspx> [Accessed March 2020].
63. Vie-publique.fr. (2019) *Qu'est-ce que le Conseil supérieur de la magistrature (CSM)?* Available from: <https://www.vie-publique.fr/fiches/38133-conseil-superieur-de-la-magistrature-csm-formation-siege-parquet> [Accessed March 2020].
64. World Economic Forum. (2019) *Judicial Independence*. Available from: http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2019/competitiveness-rankings/?doing_wp_cron=1577428388.7044351100921630859375#series=EOSQ144 [Accessed March 2020].
65. World Justice Project. (2019) *WJP Rule of Law Index 2019*. Available from: <https://worldjusticeproject.org/our-work/research-and-data/wjp-rule-law-index-2019> [Accessed March 2020].