



1. 引言

1.1 在現今的數碼環境，大部分網上通訊經由網上服務供應商 (online service providers)¹ 管控的網絡或平台上進行。² 網上服務供應商為互聯網用戶提供一個網上表達意見及進行交易的新渠道，但後者在過程中難免須要上載大量內容及資訊。因應營運模式，網上服務供應商既可被動地寄存個人用戶衍生內容 (user-generated content)，亦可以直接管控用戶上載的資訊內容³，而由此引發的討論，包括(a)網上服務供應商是否須為其用戶上載的非法內容承擔法律責任，而該等非法內容覆蓋構成侵犯版權("侵權")及涉及仇恨言論的內容；及(b)互聯網用戶的自由("網絡自由")會否因網上服務供應商採取的內容管制措施而受到影響。網絡自由包括發表自由、資訊公開及私隱權等權利，延伸了《世界人權宣言》(Universal Declaration of Human Rights)及《公民權利及政治權利國際公約》(International Covenant on Civil and Political Rights)下各項平等而不可剝奪的權利。⁴

1.2 除了上載內容外，部分互聯網用戶亦會向網上平台提供其個人資料。一般而言，網上服務供應商和其他企業機構同樣需要遵守有關收集、使用及披露個人資料的相關法例，但其行為或會為互聯網用戶帶來額外私隱風險，尤其是(a)收集及處理政治意見或生物特徵 (biometrics) 等敏感個人資料；(b)對用戶個人資料進行自動化 (automation) 描繪、評估或作出影響他們的決策⁵；或(c)提供

¹ 網上服務供應商泛指 Google、Twitter 及 Facebook 等網上中介平台，為互聯網的第三方內容、產品及服務提供取覽、寄存、傳輸及索引服務。請參閱 Organisation for Economic Co-operation and Development (2010)。

² 請參閱 Stanford Law School (2020)。

³ 例如，網上服務供應商或會利用計算程式 (algorithms) 決定內容出現的先後次序，或利用上載過濾器在用戶上載時刪除某些類別的內容。

⁴ 根據聯合國在 2016 年通過的決議，"人們在現實生活享有的權利，在互聯網上同樣須受保障"。請參閱 United Nations (2016)。

⁵ 自動化決策的例子包括網上貸款申請及電子招聘。

的服務涉及跨境資料傳送⁶。上述事項使社會關注應否加強個人資料權利的保護，以保障資料當事人免受資料處理(data processing)衍生的私隱風險所影響。

1.3 美國及歐洲聯盟("歐盟")擁有龐大的互聯網市場，其互聯網用戶人數⁷及電子商貿規模⁸位處世界前列。美國為保障互聯網的發表/資訊自由，在1996年通過《良好通訊法》(Communications Decency Act)，釐定網上服務供應商作為中介的法律責任。一般而言，網上服務供應商可自行決定寄存或刪除個人用戶衍生內容，並無須為此負擔法律責任，亦無須監察平台上是否存有非法活動。然而，侵權行為則不納入保障範圍，網上服務供應商一旦收到版權擁有人的有效通知，便須移除相關內容。美國的制度一向尊重網絡自由，帶動了Google、Facebook和Twitter等主要網上服務供應商的業務發展，制度因此備受認可。⁹在個人資料私隱保障方面，美國並沒有全面的法例保障互聯網用戶的私隱權。儘管如此，美國訂立了個別的聯邦法律，保障消費者免受不公平或欺詐的資料處理所損害。

1.4 相較美國而言，歐盟對發表/資訊自由與私隱權兩者的保障，給予同等重視。歐盟於2000年頒布《電子商貿指令》(e-Commerce Directive)，訂明網上服務供應商沒有普遍責任(general obligation)監察其平台的資訊。儘管如此，網上服務供應商仍須遵守歐盟法律及自願作業守則，在收到有效通知後盡快移除非網上市場內容。近年，網上服務供應商亦須遵守額外規限，就包括侵權、仇恨言論及虛假資訊¹⁰等特定內容進行規管。在個人資料保障方面，《通用數據保障規例》(General Data Protection Regulation)將資料當事人(data subject)享有的各項權利納入成文法例，並規管跨境資料傳送的事宜。該規例亦採取風險為本的方式，限制敏感個人資料的使用及自動化決策的範圍。

⁶ 例如，若互聯網使用者上載其個人資料至雲端儲存，或會涉及跨境資料傳送。

⁷ 在2017年，歐盟及美國分別約有3億5100萬及2億8400萬名互聯網用戶。請參閱The World Bank (2019)及Our World in Data (2019)。

⁸ 例如，按2019年電子商貿銷售額計算，美國與歐盟成員國的德國和法國名列全球10大國家。請參閱eshopworld (2018)及Oberlo (2019)。

⁹ 請參閱Electronic Frontier Foundation (2020)。

¹⁰ 虛假資訊指失實或誤導性資訊，被人故意及暗中散播，以影響公眾意見或遮掩真相。

1.5 一般而言，現時香港並無限制互聯網的連接，而網上審查的議題直至近期才備受討論。至於網上服務供應商的法律責任問題，最初的討論源自立法會審議的《2014 年版權(修訂)條例草案》。及至 2019 年 10 月，當局申請臨時禁制令，禁止"在基於互聯網的平台或媒介上促進、鼓勵和煽動使用或威脅使用暴力"，重新觸發相關討論。同時，政府最近提出加強保障個人資料私隱的法例，亦引發社會關注資料當事人面對網上的私隱風險，是否獲得充分保障。

1.6 應楊岳橋議員的委託，資料研究組擬備本資料摘要，內容關乎香港的網絡自由，並聚焦於網上內容規管及個人資料私隱保障相關規管的最新發展。本資料摘要亦研究美國及歐盟如何在網絡自由與規管之間取得平衡(附錄 I)，當中涵蓋有關規管網上言論及內容的法律依據、規管模式、保障及補救措施。此外，研究範圍亦包括美國及歐盟訂立的個人資料私隱保障制度(附錄 II)。

2. 香港的網絡自由

2.1 在香港，《基本法》第三章及《香港人權法案條例》(第 383 章)為發表/資訊自由和私隱權提供保障。《香港人權法案條例》是根據《公民權利及政治權利國際公約》而制定適用於香港的本地法例。¹¹ 此條例對政府及所有公共機構具有約束力，並訂明除了在緊急狀態下¹²，條例賦予的權利在一般情況均適用。《香港人權法案條例》列明人人享有發表自由，不分國界或表達的方式。任何對發表自由的限制均須建基於法律規定，並符合下列的目的：(a)尊重他人權利或名譽；或(b)保障國家安全或公共秩序，或公共衛生或風化。¹³

¹¹ 中國已簽署但仍未通過實施《公民權利及政治權利國際公約》。請參閱 United Nations Treaty Collection (2020)。

¹² 《香港人權法案條例》第 5 條訂明，在緊急狀態下，須在相關危急情勢絕對必要的限度內，採取減免履行人權法案的措施。請參閱 Hong Kong e-Legislation (2017)。

¹³ 《公民權利及政治權利國際公約》及《歐洲人權公約》(European Convention on Human Rights)亦訂有類似的規限。

網上內容和言論的規管

2.2 在香港，非法網上內容如侵權、煽動使用或威脅使用暴力的言論及其他觸犯刑事罪行的內容，須受有關當局的規管及執法。¹⁴ 現時，香港並無限制互聯網的連接，而網上審查直至近期才成為本地關注的議題。¹⁵ 近年，就網絡有關的規管和立法建議，亦引發社會討論網上服務供應商在規管網上言論和內容方面所擔當的角色。

《2014 年版權(修訂)條例草案》審議期間引發的網上服務供應商法律責任的討論

2.3 根據香港現行版權法例，版權擁有人享有複製及分發其作品的專有權利。任何人如未經版權擁有人同意而侵犯其權利，或須為**直接侵犯版權**負上法律責任。此外，任何人若在知情情況下¹⁶ 擁有或處理侵權的複製品，或須為**間接侵犯版權**負責。在數碼環境中，服務供應商擔當中介的角色，可能未必辨識其平台上載的內容是否侵權。因此，有討論關注網上服務供應商應否在其平台出現侵權行為時，與版權擁有人合作採取行動；以及此舉會否對互聯網用戶的發表自由構成影響。

2.4 政府於 2014 年 6 月向立法會提交《2014 年版權(修訂)條例草案》¹⁷，在審議過程中討論到網上服務供應商的**中介法律責任**(intermediary liability)。該條例草案建議訂立"安全港"(safe harbour)條文，列明網上服務供應商只須對其平台上的侵權行為承擔有限的法律責任。若網上服務供應商在收到版權擁有人有效通知書(notice)後，移除任何被指侵權的內容，便可獲"安全港"保障。

¹⁴ 政府及其他公共機構過往曾以執法理由，如防止/偵查罪行、阻止侵權活動及違法販賣藥物，向資訊及通訊科技公司要求披露用戶資料及移除網上內容。請參閱 GovHK (2019)。

¹⁵ 美國國務院每年編製《各國人權報告》，當中涵蓋中國(包括香港、澳門和西藏)的人權狀況。在涉及香港的章節，報告一貫表明香港政府沒有限制或干擾互聯網的連接或審查網上內容。請參閱 US Department of State (various years)。

¹⁶ 若當事人在進行有關行為時，已知道或有理由相信自己正在處理侵權的複製品，才須就間接侵犯版權負上法律責任。若不能證明該人知情或有犯罪意圖，便無須就間接侵犯版權負責。請參閱 CLIC (2018)。

¹⁷ 該條例草案在 2014 年 6 月提交立法會，以更新香港的版權制度。條例草案建議引入讓版權擁有人可傳播其作品的科技中立權利，以應對網上串流等科技發展。

然而，網上服務供應商無須主動監察其平台是否存有侵權內容，而內容上載人亦可遞交異議通知書(counter notice)，挑戰移除內容的決定。

2.5 據商務及經濟發展局表示¹⁸，上述"通知及移除"(notice-and-takedown)機制¹⁹有助鼓勵網上服務供應商與版權持有人合作處理侵權行為。事實上，版權持有人普遍支持"安全港"條文，因為既可提供一個處理網上侵權行為的機制，亦不需訴諸法庭程序。²⁰網上服務供應商亦表示支持"通知及移除"機制，因為相關機制有助釐清它們就個人用戶衍生內容須負的法律責任。

2.6 然而，部分互聯網用戶及關注團體仍質疑"通知及移除"機制在實施時或會遭到濫用。雖然版權持有人及內容上載人均須真誠行事，就其申訴提供資料²¹，但仍有意見認為該機制缺乏足夠保障，避免網上服務供應商因過度謹慎而移除合法或獲豁免的內容²²。此外，有意見亦關注用戶缺乏足夠渠道挑戰網上服務供應商移除內容的決定。由於公眾的強烈反對，《2014年版權(修訂)條例草案》於2016年隨第五屆立法會任期完結而失效。

有關網上服務供應商就煽動暴力內容須承擔的法律責任的討論

2.7 2019年6月爆發社會事件後，有意見認為互聯網被用作煽動街頭暴力及破壞行為。在2019年10月31日，高等法院頒布臨時禁制令²³，禁止"在基於互聯網的平台或媒介上促進、鼓勵和煽動使用或威脅使用暴力"。臨時禁制令亦禁止任何人協助或授權他人從事上述行為。

2.8 上述臨時禁制令引發社會關注，網上服務供應商會否純粹因為互聯網用戶在其平台上載煽動性的內容，而因此觸犯法庭禁制令。為釐清有關爭議，香港互聯網協會提出申請，要求法庭

¹⁸ 請參閱 Commerce and Economic Development Bureau (2014)。

¹⁹ 建議的"通知及移除"機制是根據美國類似的制度而訂立。

²⁰ 請參閱 Motion Picture Association (2014)。

²¹ 若任何一方提交虛假聲明，或須受民事及/或刑事制裁。

²² 根據建議的條例草案，豁免內容包含按公平處理(fair dealing)原則使用的版權內容，包括戲仿、引用及/或時事評論。

²³ 據律政司司長表示，她以公眾利益的守護者的身份向法庭申請臨時禁制令，禁制滋擾公眾的行為。高等法院認為禁制令或會限制基本權利，但相關條款對禁制煽動暴力的言論而言，屬於合理而相稱的限制。請參閱 Legal Reference System (2019)。

解除或修訂有關命令。²⁴ 高等法院其後修訂禁制令內容，釐清只是禁制任何人**故意**協助他人在互聯網上載煽動性的內容。換言之，若網上服務供應商對發布的事實或內容並不知情，即使它們容許相關內容在其平台上載，亦不會違反禁制令。此外，禁制令並無要求網上服務供應商主動搜尋或過濾他人上載的非法內容。²⁵

保障網上資料私隱

2.9 在香港，《個人資料(私隱)條例》(第 486 章) ("《私隱條例》")保障個人資料私隱。《私隱條例》屬於科技中立²⁶的法例，規管網上和現實世界中個人資料的收集、使用及披露。該條例適用於包括網上服務供應商在內的資料使用者²⁷，要求它們在用戶被充分告知的情況下方可收集其個人資料。相關個人資料應以安全的方式處理，其使用亦應限於或關乎原來的收集目的。²⁸ 《私隱條例》亦賦予資料當事人²⁹ 要求查閱及更改其個人資料的權利。

2.10 隨着本地發生多宗大規模的個人資料外洩事故³⁰，政府透露正與個人資料私隱專員公署("私隱專員公署")研究修訂《私隱條例》，以加強香港的個人資料保障。修訂方向包括：**(a)**強制規定通報資料外洩事件；**(b)**加強規管資料處理者；及**(c)**擴闊個人資料的定義³¹。然而，鑒於網上處理個人資料的數量漸多及愈見頻密，處理方法亦多種多樣，社會關注是否需要在以下範疇加強個人資料權利，以應對當中涉及的私隱風險：³²

²⁴ 除了網上服務供應商的法律責任，香港互聯網協會亦關注禁制令條文過於廣泛，或會嚴重影響互聯網基建的營運及互聯網用戶的發表自由。協會成員包括從事發展、營運及使用與互聯網有關及以互聯網為本的應用程式、平台及媒體的人士。請參閱 Internet Society (2019)及 Internet Society Hong Kong (2019)。

²⁵ 請參閱 Legal Reference System (2019)。

²⁶ 科技中立是指規管原則不會因採用不同科技而有所改變。

²⁷ 資料使用者指收集、持有、處理或使用個人資料的人士。

²⁸ 違反資料原則本身並不構成罪行，但個人資料私隱專員公署可進行調查及發出執行通知，指令資料使用者作出補救或停止違規行為。違反執行通知或會構成罪行。

²⁹ 資料當事人是指屬於相關個人資料的當事人的個人。

³⁰ 例如，國泰航空於 2018 年 10 月交代個人資料外洩的事故，事件涉及 940 萬名乘客。請參閱 Office of the Privacy Commissioner for Personal Data (2019)。

³¹ 請參閱 Constitutional and Mainland Affairs Bureau (2020)。

³² 請參閱 Legislative Council Secretariat (2020)及 Human Rights Watch (2020)。

- (a) **處理敏感的個人資料**：部分網上服務供應商收集及使用用戶敏感的個人資料(包括政治意見和生物特徵³³)，甚至從中賺取利益的情況，日益俱增。儘管在處理任何類別的個人資料前，必須先取得當事人同意，有意見認為應就敏感的個人資料的使用增訂額外條款，其中包括賦予資料當事人限制或拒絕使用其敏感資料的權利；³⁴
- (b) **自動化決策(automated decision-making)**：以自動化方式對個人資料進行分析與預測，並描繪(**profiling**)資料當事人的行為表現，已日益普遍。例如，在電子招聘及網上貸款申請的過程中，或會應用自動化科技，作出對個人用戶有重要影響的決定。儘管《私隱條例》的條文是科技中立，仍有意見認為應施加進一步限制，讓資料當事人可對完全自動化的決定提出異議；及
- (c) **跨境資料傳送**：雲端儲存及遙距數據取覽的應用，使跨地域的資料傳送變得更為頻繁。根據《私隱條例》第 33 條，在香港的個人資料須符合以下條件，方可傳送至海外地區：**(a)**傳送的地區必需是獲私隱專員公署認證"白名單"所列載的海外地區(即私隱保障標準與香港大致相近的司法區)；或**(b)**事先得到資料當事人的許可。然而，由於商界提出不少關注，第 33 條至今仍未實施。³⁵

3. 美國的網絡自由

3.1 在美國，《美國憲法》第一修正案(First Amendment to the US Constitution)保障國民的發表自由³⁶。第一修正案的核心原則是促進"思想及意見的自由交流"(uninhibited marketplace of ideas)，以及鼓勵

³³ 舉例而言，生物特徵包括對指紋、視網膜掃描及臉容圖像的處理。

³⁴ 政府認為將個人資料的定義由與"已識辨身份"人士有關的資料，擴闊至與"可識辨身份"的自然人有關的資料，已足夠加強對個人資料的保障。請參閱 Constitutional and Mainland Affairs Bureau (2020)。

³⁵ 商界的關注包括：**(a)**條文對營運的影響，如對國際貿易及網上銷售的影響；及**(b)**遵循規範的難度，如缺乏配合規範所須的相關資源和法律知識。私隱專員公署目前正就業界提出的事項及相關循規事宜進行研究。

³⁶ 第一修正案保障發表自由和宗教自由的權利免受政府干預。例如，禁止國會制定任何剝奪言論自由的法律。請參閱 Congressional Research Service (2019b)。

更多的言論發表³⁷。相反，《美國憲法》沒有明文保障私隱權。³⁸ 儘管如此，若干條文如第四修正案及第十四修正案被詮釋為保障個人私隱免受政府侵擾³⁹，而聯邦法例亦訂明對人民和消費者個人資料的保障。

3.2 美國一向對於言論自由相當重視，此傳統帶給互聯網用戶網上表達言論的自由。儘管如此，互聯網用戶的言論保障亦非絕對；事實上，美國對不同類別的言論給予不同程度的保障。例如，政府可以制定法律規管一些不受保障的言論，包括帶有淫褻、誹謗、欺詐及煽動性內容的言論⁴⁰。另一方面，單純建基於種族、人種或性別而作出的**仇恨言論**仍然受第一修正案保護，⁴¹ 這是為了保障公共事務的討論，即使相關討論演變成冒犯或令人厭惡的言論。⁴²

3.3 一般而言，第一修正案要求維護"思想及意見的自由交流"的規定，旨在針對政府行為，而非私人行為。⁴³ 換言之，個人/私人企業的行為並不受第一修正案約束。但在數碼環境中，網上服務供應商在寄存個人用戶衍生內容方面扮演特定角色，故此仍須立法釐定互聯網中介商是否須為其平台上的侵犯內容負上刑責。

網上言論及內容的規管

3.4 在美國，早在互聯網的萌芽階段，網上服務供應商的**中介法律責任**已備受關注。在 1990 年代，美國法院曾就網上討論區是否須為用戶上載的誹謗內容負上法律責任的訴訟，作出兩宗截然不同的判決。在第一宗案件中，法院裁定網上討論區只要不曾規管平台上任何內容，便無須負上責任；至於第二宗案件，

³⁷ 請參閱 Taruschio (2000)。

³⁸ 某程度上，這是因為《美國憲法》在構想時對私隱權的考量較少。請參閱 Congressional Research Service (2019a)。

³⁹ 第四修正案保障個人免受無理搜查、任意拘捕及監視，而第十四修正案則規定任何人未經正當法律程序，不得被剝奪自由。請參閱 Congressional Research Service (2019a)。

⁴⁰ 請參閱 Congressional Research Service (2019e)。

⁴¹ 然而，若仇恨言論變得具煽動性，即言論是指向及很可能導致破壞社會安寧的即時危險，則會受到規限。請參閱 Cornell Law School (1969)。

⁴² 請參閱 American Library Association (2017)。

⁴³ 私人機構只須在非常有限的情況下遵守第一修正案。例如，若私人機構行使"向來屬國家專有的權力"，或會受有關約束。請參閱 Congressional Research Service (2019b)。

法院則裁定網上討論區如曾對若干內容進行規管，則須負上責任。⁴⁴ 兩宗判決令網上服務供應商陷入兩難，它們為免負上法律責任，或會選擇不規管平台上任何由個人用戶衍生的內容。⁴⁵

3.5 為回應上述兩宗判決，美國於 1996 年制定《良好通訊法》，闡明網上服務供應商就內容規管所擔當的角色，並確保網上言論不會受到過度規限。《良好通訊法》第 230 條設有兩項免責條文，釐清網上服務供應商就其平台上的第三方內容應負的責任。具體而言，**第一項條文**訂明，若網上服務供應商沒有實際參與⁴⁶ 製作個人用戶衍生的內容，便無須為傳輸或寄存相關內容承擔法律責任。**第二項條文**則訂明，網上服務供應商如自願而真誠地⁴⁷ 管制或移除其用戶上載的淫褻或暴力等令人反感的內容，亦無須負上法律責任。

3.6 上述兩項免責條文解決了網上服務供應商的兩難情況，釐清它們一般不會因其平台上的第三方內容承擔刑責。此外，有關條文容許網上服務供應商自行規管個人用戶衍生的內容，⁴⁸ 但**並無要求它們主動監察**非法內容。儘管如此，網上服務供應商或須遵從其他相關法律而移除指定類別內容，例如侵犯版權的內容及違反聯邦反賣淫法例的資訊。⁴⁹

侵犯版權

3.7 在美國，侵權行為受到《數碼千禧年版權法》(Digital Millennium Copyright Act)的規管，法例於 1998 年制定，旨在鼓勵網上服務供應商和版權擁有人合作打擊侵權行為。《數碼千禧年版權法》設有"安全港"制度，網上服務供應商只要設立有效的"通知及移除"程序，並且事先並不知悉有關的侵權行為，及在版權擁有人提交有效通知書時立即移除有問題的

⁴⁴ 該兩宗案件分別是 *Cubby v CompuServe* 及 *Stratton Oakmont v Prodigy Services*。請參閱 Electronic Frontier Foundation (2020)。

⁴⁵ 請參閱 US Department of Justice (2020)。

⁴⁶ 網上服務供應商即使能控制他人在其平台張貼的內容，但上述行為不會被視為內容製作。請參閱 Congressional Research Service (2019b)。

⁴⁷ 例如，網上服務供應商若選擇性執行其平台所訂明的政策，則不屬真誠的作為。請參閱 Congressional Research Service (2019b)。

⁴⁸ 在美國，主要網上服務供應商一般訂有一套自願社群標準及/或內容規管政策，作為執行內容移除的指引。

⁴⁹ 《良好通訊法》第 230 條並不影響聯邦刑事法律的執行。

內容，則無須為侵權負擔法律責任。一般而言，有效的通知書必須 (a) 確認版權擁有人身份屬實；(b) 為版權作品提供識別，並指出遭侵權的部分；及(c) 聲明所提供的資料準確無訛，和提供足夠理由信納作品已遭侵權。⁵⁰

3.8 為了維護對版權內容的合理使用⁵¹，內容上載人可提交異議通知書，反對移除內容的決定。在接獲異議通知後，網上服務供應商必須知會版權擁有人。若版權擁有人決定不提出訴訟，網上服務供應商須在 10 至 14 天內恢復原有內容。⁵²

保障網上資料私隱

3.9 有別於不少海外地方，美國沒有總括性的資料私隱保障法例，惟其設有多項聯邦法律，規管金融及醫療等指定行業⁵³的資料保障制度。為填補此監管缺口，聯邦貿易委員會⁵⁴ (Federal Trade Commission) 獲賦權調查及防止不公平或欺詐處理資料的行為。⁵⁵ 聯邦貿易委員會並無訂立資料私隱的標準，但可從其執法行動窺探出相關的標準⁵⁶。私營公司包括網上服務供應商應按此標準，向其用戶提供應有的保障。具體而言，網上服務供應商應該 (a) 就其收集、使用及披露個人資料的政策提供足夠資訊；(b) 恪守其資料私隱及安全政策；及(c) 採取保安措施保障客戶的個人資料。

3.10 多年來，聯邦貿易委員會曾對多個主要網上服務供應商採取執法行動。例如，委員會於 2019 年向社交平台 Facebook 提出投訴，指控其以欺詐手段與第三方應用程式分享用戶個人資料。

⁵⁰ 上述通知要求與香港《2014 年版權(修訂)條例草案》建議的"通知及移除"程序大致相同。

⁵¹ 相關內容可能因錯誤或誤認而遭到移除。此外，版權內容若被使用作評論、新聞報道或研究，而相關使用符合公平使用(fair use)原則，亦屬合法。

⁵² 關於"通知及移除"機制的進一步討論，可參閱本文第 3.13 至 3.15 段。

⁵³ 例如，1978 年制定的《金融私隱權法》(Right to Financial Privacy Act) 容許聯邦政府機構依法行事，按法例所定的程序從金融機構索取與顧客財務紀錄相關的資料。

⁵⁴ 聯邦貿易委員會是聯邦法律執法機關，負責保障消費者及促進廣泛經濟行業的競爭。請參閱 Federal Trade Commission (2020a)。

⁵⁵ 聯邦貿易委員會的職權範圍不包括非牟利組織、聯邦信貸聯盟(federal credit union)或金融機構。請參閱 Cornell Law School (2012)。

⁵⁶ 截至 2017 年，聯邦貿易委員會針對不公平或欺詐資料處理手法，採取超過 500 次執法行動。請參閱 Congressional Research Service (2020)。

作為和解的條件之一，Facebook 須加強監察第三方應用程式及其人臉識別技術的使用。此外，委員會亦會委任獨立的第三方評核者，評估及辨別 Facebook 在個人資料私隱保障方面的不足。⁵⁷

網絡自由及規管事宜

3.11 在美國，發表/資訊自由和互聯網用戶的私隱權均受《美國憲法》和聯邦法規保障，當中以發表/資訊自由獲得較多的保障。然而，有輿論關注上述法律框架的某些範疇仍有可能影響美國互聯網用戶所享有的自由。

網上服務供應商的保障過於廣泛

3.12 《良好通訊法》第 230 條被認可為一項保障互聯網言論自由的重要法例⁵⁸，有助釐清網上服務供應商的法律責任、保障其免受用戶言論牽連，並容許它們規管平台上的內容⁵⁹。然而，自《良好通訊法》於 1996 年制定以來，互聯網中介的角色已截然不同，有意見因此質疑第 230 條會否賦予網上服務供應商過於廣泛的保障。例如，第 230 條並無要求網上服務供應商就其內容規管政策承擔應有責任。由於法例條文並未制定透明度要求，網上服務供應商或會有機可乘，選擇性執行其內容管制政策。^{60, 61}

"通知及移除"機制的實施

3.13 《數碼千禧年版權法》的"通知及移除"機制自設立以來，獲美國及部分海外地方廣泛採用。⁶²《數碼千禧年版權法》被認為

⁵⁷ 請參閱 Federal Trade Commission (2019)。

⁵⁸ 請參閱 American Civil Liberties Union (2019)。

⁵⁹ 請參閱 Article 19 (2020)。

⁶⁰ 請參閱 Department of Justice (2020)及 Congressional Research Service (2019c)。

⁶¹ 在 2020 年 5 月 28 日，美國總統特朗普簽署行政命令，指示司法部長就聯邦法律擬定一份建議書，闡明《良好通訊法》第 230 條的涵蓋範圍。在 2020 年 6 月 17 日，司法部提出初步建議，闡明第 230 條的免責條款並不適用於以下範疇：(a) 有關虐兒、恐怖主義及網上跟蹤的內容；(b) 聯邦政府採取的民事執法行動；及 (c) 並非按建議中"真誠行為"(good faith)的法定定義作出的內容管制決策。請參閱 White House (2020)及 US Department of Justice (2020)。

⁶² 除美國外，澳洲、新加坡及南韓等國家亦採用"通知及移除"機制。

有助加大網上資訊公開的力度，⁶³ 因為法例限制了網上服務供應商所須承擔的版權法律責任，從而鼓勵它們開放平台，讓個人用戶寄存其衍生的內容。

3.14 然而，"通知及移除"機制實施多年，亦經歷若干改變。網上侵權的規模日益增加，促使部分版權擁有人採用自動化系統偵測侵權內容及提交通知書。此舉大幅增加網上服務供應商接獲的通知書數目，令它們放棄人手審查，改以自動化方式處理。根據一項學術研究指出，準確性存疑的自動化移除通知數目多達三分之一；而在每 25 個通知中，便有一個顯然是完全針對錯誤內容所發出的。⁶⁴

3.15 鑒於上述情況，互聯網用戶對"通知及移除"機制的準確性及責任誰屬表達關注。即使不準確的通知書數目不少，但版權擁有人甚少須為提交錯誤資料負責。⁶⁵ 與此同時，由於內容上載人的資源或能力有限，難以對版權擁有人採取法律行動或作出回應，因此據報他們甚少提交異議通知書，反駁錯誤的移除內容決定。⁶⁶ 此現象令人關注到內容上載人缺乏有效的申訴途徑，以防止合法的內容遭到移除。

缺乏全面的數據私隱保障

3.16 在美國，現時有關資料保障的聯邦法律較為分散，只適用於特定行業、特定資料類別及不公平或欺詐處理資料的行為。儘管聯邦貿易委員會為消費者提供若干的資料保障，但其執法手段有限，⁶⁷ 亦無法對部分機構如銀行、保險公司和非牟利組織進行監管。因此，有建議認為應在聯邦層面提供更全面的資料保障。⁶⁸

⁶³ 請參閱 Electronic Frontier Foundation (2020)。

⁶⁴ 請參閱 Urban et al. (2016)。

⁶⁵ 根據《數碼千禧年版權法》，在提交通知及異議通知者時，必須聲明所提供的資料準確無訛，提供虛假資料者須受懲罰。請參閱 Wilson (2010)。

⁶⁶ 請參閱 Urban et al. (2016)。

⁶⁷ 與香港的私隱專員公署相似，聯邦貿易委員會不能對初犯者處以罰款。聯邦貿易委員會採取執法行動的結果，大多是與涉事公司訂立和解令 (consent decree)，規定它們日後不可再犯。重複違反和解令或會被判處罰款及/或施加其他補救措施。請參閱 Congressional Research Service (2019a) 及 AWSJ (2019)。

⁶⁸ 請參閱 Council on Foreign Relations (2018) 及 Federal Trade Commission (2020b)。

4. 歐盟的網絡自由

4.1 在歐盟，私隱權及發表/資訊自由分別受《歐洲人權公約》(European Convention on Human Rights)⁶⁹ 第 8 及 10 條保障^{70, 71}。據歐洲議會 (Council of Europe) 表示，該兩項條文獲同等重視，而《歐洲人權公約》列明的權利在網上及現實世界同樣適用。⁷² 歐盟成員國因此有責任確保互聯網用戶行使言論自由及獲取資訊的權利，以及在他們的權利受損時，能獲有效的補救方法處理。儘管如此，上述權利須與其他合法目的取得平衡，後者包括維護國家安全或公眾安全、防止騷亂或罪案，以及保障他人的名譽或權利。

網上言論及內容的規管

4.2 為促進歐盟的跨境網上商貿服務，歐盟在 2000 年通過《電子商務指令》，載有條文列明網上服務供應商的**中介法律責任**。《電子商務指令》設有"責任安全港"條款，提供誘因推動網上服務供應商規管個人用戶衍生的內容。當網上服務供應商被告知其服務平台出現非法內容⁷³，只要盡快移除或停止使用者存取侵犯內容，便無須為平台上的非法內容承擔法律責任。該指令亦訂明，網上服務供應商**不應被要求主動監察**其平台上是否存有非法資訊⁷⁴。

⁶⁹ 《歐洲人權公約》由歐洲議會草擬。作為歐洲主要的人權組織，歐洲議會由 47 個成員國組成，其中 27 個屬歐盟成員國。

⁷⁰ 《歐洲人權公約》第 8 條保障人人享有使自己的私人生活得到尊重的權利，而第 10 條則保障發表/資訊自由的權利。該兩項條文賦予的權利，須受"符合法律規定"以及"為民主社會所需"的限制"。

⁷¹ 《歐洲聯盟基本權利憲章》(Charter of Fundamental Rights of the European Union) 第 7、8 及 11 條亦保障發表/資訊自由與私隱權。該憲章由歐盟草擬，而解釋權則屬於歐洲聯盟法院。

⁷² 請參閱 Council of Europe (2014)。

⁷³ 與美國制度相反，歐盟法律並無訂明對有效通知書的要求。

⁷⁴ 《電子商務指令》第 15 條禁止歐盟成員國向網上服務供應商施加普遍責任，包括要求監察寄存在其平台上的資訊，以便核實其合法性。然而，這並不表示當局不可就個別事項施加監察的責任。例如，成員國可規定網上服務供應商在知悉有指定類別的非法行為時，須知會有關當局。請參閱 EUR-Lex (2000)。

4.3 歐盟實施的"通知及移除"程序，適用於**所有種類**的非法資訊，這有別於美國僅限於侵權行為的機制。然而，《電子商務指令》並沒有明文規定網上服務供應商應如何處理通知及移除程序，亦無指明為受影響互聯網用戶提供保障。作為歐盟的行政機構，歐洲聯盟委員會(European Commission)亦承認上述情況導致成員國之間缺乏統一的規管機制，令網上服務供應商面對不明確的法律要求。⁷⁵ 因此，歐洲聯盟委員會正逐步加強監管網上服務供應商的中介法律責任，引入適用於全歐盟的特定法例、自願守則和作業方式，以應對網上的非法內容。

4.4 在 2020 年 1 月，歐洲聯盟委員會宣布透過擬議的《數碼服務法》(Digital Services Act)⁷⁶ 對《電子商務指令》作出革新。根據《數碼服務法》，現行的"通知及移除"程序將由**全歐盟適用的"通知及行動"機制**取代，藉此就非法網上內容採取更有力的措施，並就投訴程序、通知格式及回應時限等設立強制執行要求。建議中的"通知及行動"機制將會：

- (a) 具體指明有效的通知書須符合的格式要求，以確保非法內容可被迅速移除；
- (b) 確保通知書本身不會自動構成移除特定內容的要求；
- (c) 規定網上服務供應商須核實聲稱涉及侵權的內容，就涉事內容的跟進行動提供清晰的理據，並回覆通知提供者及內容上載人；及
- (d) 向涉事各方提供反駁決定的權利，包括提交異議通知書或透過庭外和解處理爭議。

⁷⁵ 成員國各自設立不同制度，包括"通知及移除"制度(即必須將非法內容移除)，"通知及永久刪除"制度(即非法內容必須移除及不得重新上載)或"通知及通知制度"(即網上服務供應商只須將侵權通知轉發予涉嫌侵權的人士)。歐盟區內存在不同的模式，令網上服務供應商面對頗為不明確的法律要求。請參閱 European Parliamentary Research Service (2020)。

⁷⁶ 歐洲聯盟委員會正就《數碼服務法》進行公眾諮詢至 2020 年 9 月 8 日。該法例將於 2020 年第四季提出。請參閱 European Parliament (2020b)。

侵犯版權

4.5 網上版權內容過去受《電子商務指令》規管，網上服務供應商若遵循"通知及移除"，迅速移除平台上的侵權內容，所須承擔的法律責任便會受到限制。然而，自《版權指令》(Copyright Directive)於 2019 年 4 月通過後，⁷⁷ 網上服務供應商須遵守新的規管機制，並按照一系列"克盡己責"(best efforts)的要求為版權內容擁有人提供保障。

4.6 在《版權指令》下，網上服務供應商在其平台上寄存及發布具版權的作品前，須事先獲得相關版權擁有人的**許可**。若未能取得許可，網上服務供應商便須作出進一步行動，以免負上法律責任。其中，網上服務供應商必須"克盡己責"：**(a)**盡力向版權擁有人申請授權；**(b)**確保平台不再提供經版權擁有人檢舉的內容；及**(c)**在收到通知後盡快移除侵權內容，防止其再次被上載。^{78, 79} 據歐洲聯盟委員會解釋，"克盡己責"條文屬於科技中立的規定，按照"業界的最高專業標準"而執行。舉例而言，一個主要影片分享平台為此設置上載過濾系統(upload filter)，該系統根據版權擁有人提交的檔案組成資料庫，用以掃描用戶上載的影片。被過濾系統標記為侵權的影片或會被移除，公眾無法取覽。⁸⁰

仇恨言論及虛假資訊

4.7 歐盟近年與主要網上服務供應商如 Facebook、Google 及 Twitter 合作，加強對非法仇恨言論⁸¹及虛假資訊的自願規管。⁸² **非法仇恨言論**的定義是指針對特定種族、膚色、宗教、血緣、國籍或人種所作出的言論，內容煽動對該群體的仇恨或暴力。⁸³

⁷⁷ 各歐盟成員國有兩年時間自行立法實施《版權指令》。請參閱 EUR-Lex (2019)。

⁷⁸ 根據相關指令，營運少於 3 年及每年營業額少於 1,000 萬歐羅(8,800 萬港元)的新網上服務供應商可獲豁免。指令亦豁免部分網上服務供應商，包括開放源碼的分享平台(open source sharing-platforms)及供用戶上載內容以作自用的雲端服務平台。

⁷⁹ 網上服務供應商應提供申訴機制，以防止用戶權利受過度規限。

⁸⁰ 除了直接移除外，版權擁有人亦可選擇追蹤影片的觀看數據，或在其中加插廣告以賺取收入。請參閱 Youtube (2020)。

⁸¹ 上述情況與美國相反。一般而言，美國的仇恨言論受第一修正案保障。

⁸² 主要網上服務供應商自願同意在其平台上履行承諾。並同意定期進行自我評估，以釐定相關承諾是否獲得遵守。

⁸³ 請參閱 European Commission (2016)。

在 2016 年，歐洲聯盟委員會與若干主要網上服務供應商就《對抗網上非法仇恨言論行為守則》(Code of Conduct on Countering Illegal Hate Speech Online)達成協議，承諾遏止網上仇恨言論所帶來的傷害。

4.8 《對抗網上非法仇恨言論行為守則》列出多項承諾，當中包括實施有效的移除程序、在 24 小時內回應仇恨言論通知，以及將部分公民社會組織認證為"可靠檢舉者"(trusted flaggers)⁸⁴，讓它們提交可信的仇恨言論通知。自 2018 年起，在歐盟市場中有達 96% 有機會受仇恨言論影響的網上平台採納該守則。據報，有關措施令網上服務供應商更為重視及加快移除其平台上的仇恨言論。⁸⁵

4.9 在 2018 年，若干主要網上服務供應商進一步同意採納自願規管性質的《虛假資訊行為守則》(Code of Practice on Disinformation)，以應對網上的**虛假資訊**。⁸⁶ 該守則的簽署方同意(a)確保政治或議題性廣告具有足夠透明度；(b)致力加強關閉虛假帳戶；(c)利用科技將相關、真實及準確的資料列為優先資訊；及(d)實施針對失實陳述的政策。

4.10 為平衡互聯網用戶取覽資料的權利，《虛假資訊行為守則》將虛假資訊狹義地界定為"經證明失實或誤導的資料"，而該等資料可對公眾構成損害，並為經濟收益或故意欺瞞公眾而散布。"虛假資訊"並不包括誤導性廣告、錯誤報道、諷刺和戲仿作品，或明顯偏頗的新聞或評論。換言之，守則的簽署方不應被政府迫使或自行阻止他人取覽某些原屬"合法"但可被主觀認定為"失實"的內容⁸⁷。

保障網上資料私隱

4.11 歐盟過去透過《資料保障指令》(Data Protection Directive)為成員國訂立了私隱保障制度⁸⁸。在 2018 年 5 月，適用於整個歐盟

⁸⁴ 可靠檢舉者是接受培訓後獲認證提交獨立及可信通知的人士。

⁸⁵ 例如，在 24 小時內獲審核的仇恨言論通知比率，由 2016 年的 40%增至 2019 年的 89%。根據被舉報仇恨言論的嚴重程度及類別，網上服務供應商錄得不同的內容移除比率。這反映網上服務供應商在評估內容時，抱持謹慎的態度並顧及了發表的自由。請參閱 European Commission (2019b)。

⁸⁶ 請參閱 European Commission (2018)。

⁸⁷ 請參閱 European Commission (2019a)。

⁸⁸ 《個人資料(私隱)條例》草擬時曾參考該指令。請參閱 Wong (2018)。

的新法例《通用數據保障規例》(General Data Protection Regulation) 正式生效。該規例對資料控制者⁸⁹ 施加新增的資料保安及管治要求，並擴闊資料當事人對其個人資料的控制權。此外，《通用數據保障規例》屬科技中立的法例，適用於政府及私營界別。^{90, 91}

4.12 鑒於部分數據及其處理方式或會對個人私隱造成較深遠的影響，《通用數據保障規例》採取**風險為本**的方式，訂定措施以減低當中涉及的私隱風險。⁹² 網上服務供應商在處理任何可能對個人的權利及自由構成高風險的資料處理程序前，須事先進行**影響評估**。根據《通用數據保障規例》，屬高風險處理程序的例子包括(a)以自動化方式對個人進行系統化及廣泛評估；及(b)大規模處理敏感個人資料⁹³。影響評估應就資料處理程序作出描述、提供風險評估及建議緩解措施。⁹⁴

4.13 除了影響評估外，《通用數據保障規例》亦為受高風險處理程序影響的人士提供額外保障。例如，受**自動化決策**影響的用戶有權反對以自動系統處理其個人資料，並要求資料控制者提供人手處理。另一方面，**敏感個人資料**的處理只可在符合下述條件的情況進行：(a)為了指定用途如就業、醫學診斷及公眾利益；或(b)獲資料當事人的明確同意⁹⁵。作為最後保障，資料當事人有權對其資料施加控制，要求網上服務供應商移除與當初收集目的無關或不相符的資料。然而，**刪除資料的權利**並非絕對，若存在符合法規或公眾利益等凌駕性理由，網上服務供應商可拒絕相關要求。

⁸⁹ 資料控制者泛指單獨或與他人共同決定處理個人資料的目的及方式的機構。

⁹⁰ 在特殊情況下，資料當事人的權利或因某些原因而受到規限，包括國家安全、防務、公眾安全及防止或調查刑事罪行。請參閱 EUR-Lex (2016)。

⁹¹ 《通用數據保障規例》適用於所有歐盟資料當事人的個人資料的控制者/處理者，不論它們是在何地處理有關資料。請參閱歐盟 EUR-Lex (2016)。

⁹² 請參閱 Data Protection Commission (Undated)。

⁹³ 《通用數據保障規例》把敏感個人資料定義為"顯示種族或人種、政治意見、宗教或哲學信仰或工會會籍的資料；以及處理基因資料及生物特徵資料，用以識別個人的獨特身份；以及與健康相關或與個人的性生活或性傾向等有關的資料"。請參閱 EUR-Lex (2016)。

⁹⁴ 若影響評估顯示該處理程序涉及高風險，資料控制者須諮詢相關國家的資料保障當局。請參閱 EUR-Lex (2016)。

⁹⁵ 明確同意指一份明文同意的聲明，其標準較《通用數據保障規例》所訂的一般同意為高。明確同意的例子包括書面或口頭聲明。請參閱 European Data Protection Board (2020)。

4.14 《通用數據保障規例》亦訂有措施，確保**國際間的資料傳送**⁹⁶ 不會削弱對居於歐盟的資料當事人的保障。具體而言，國際間的資料傳送須(a)獲歐洲聯盟委員會發出"資料保障充分決定"(adequacy decision)，證明第三方國家提供與歐盟標準相若的資料保障；⁹⁷ 或(b)符合其他具體保障或條件⁹⁸。為減低遵從相關規定的成本，歐洲聯盟委員會亦提供標準合約條文，方便企業之間的資料傳送。

4.15 資料當事人若認為其權利遭受侵犯，可向相關國家的資料保障當局作出投訴。據歐洲資料保障委員會(European Data Protection Board)指出，自《通用數據保障規例》生效後，涉及資料私隱的投訴總宗數有所上升。⁹⁹ 截至 2020 年 6 月 8 日，歐盟資料保障當局處以行政罰款的舉報個案共有 282 宗，當中 48%牽涉缺乏足夠法律依據的資料處理，以及未有充分保障資料當事人的權利。¹⁰⁰

網絡自由及規管事宜

4.16 歐盟對保障私隱權及發表/資訊自由給予同等重視。因此，歐盟近年銳意改革對網上非法內容的規管框架，並落實更嚴謹的資料保障制度。儘管如此，仍有意見關注上述規管方面的發展會否影響歐盟互聯網用戶所享有的自由。

《數碼服務法》的涵蓋範圍

4.17 擬議中的《數碼服務法》引發輿論關注歐盟中介法律責任制度的未來發展，爭議事項包括應否在《數碼服務法》下引進有約束力的新條文，規管現時由網上服務供應商自願管制的"合法但有害的內容"(legal but harmful content)。¹⁰¹ 部分意見認為規管"合法但有害"的內容有助建構公平的數碼生態，只要採取的措施權衡

⁹⁶ 意指將個人資料傳送至歐盟以外的國家。

⁹⁷ 歐洲聯盟委員會至今已向 13 個國家發出合適決定，包括加拿大、日本、新西蘭及美國。由歐盟傳送資料至美國，僅限於符合歐盟—美國私隱護盾(EU-US Privacy Shield)協定的公司。請參閱 Privacy Shield Framework (2020)。

⁹⁸ 若為履行合約所需條件或已取得資料當事人的明確同意，亦可進行國際間的資料傳送。請參閱 EUR-Lex (2016)。

⁹⁹ 請參閱 European Data Protection Board (2019)。

¹⁰⁰ 請參閱 GDPR Enforcement Tracker (2020)。

¹⁰¹ 請參閱 European Parliament (2020a)。

利弊，便不會損害發表自由。然而，亦有意見指出"有害"內容難以被定義，且往往須視乎實際情況，令有關規例難於執行及易被濫用。¹⁰²

使用預設科技進行內容規管

4.18 有意見亦關注《版權指令》對網上言論自由的影響。為遵循"克盡己責"的規定及避免法律責任，網上服務供應商或會設置上載過濾系統，規管在其平台上載的內容。¹⁰³ 然而，此類預設科技的使用，或會導致個人用戶衍生的內容在上載時遭到審查，影響網上的發表自由。在 2019 年 5 月，波蘭政府向歐洲聯盟法院提出申請，要求廢除《版權指令》有關"克盡己責"的條文。法庭現時正在處理相關申請。¹⁰⁴

在個人資料權利及資訊公開之間取得平衡

4.19 自《通用數據保障規例》制定以來，有意見認為該規例所賦予的個人資料權利或會遭到濫用，削弱其他網絡自由，特別是針對搜索平台或新聞網站作出刪除資料的要求¹⁰⁵，或會影響新聞及資訊公開的自由。然而，刪除資料的權利並非絕對¹⁰⁶，網上服務供應商可以公眾利益為由，拒絕有關要求。根據某搜尋引擎的數據，自《通用數據保障規例》於 2018 年 5 月 25 日生效以來，該平台只遵從了約 50% 涉及刪除資料的要求。¹⁰⁷ 此外，不同性質的要求錄得不同的刪除比率，當中牽涉敏感個人資料的比率較高(94%)，犯罪內容(60%)及政治內容(6%)的比率則較低。這些數字某程度反映網上服務供應商扮演著把關的角色，根據刪除資料要求的性質及恰當性作出決定。

¹⁰² 請參閱 Article 19 (2020) 及 Center for Data Innovation (2020)。

¹⁰³ 不同組職曾對相關事宜提出關注，包括聯合國發表自由特別報告員 (United Nations Special Rapporteur on Freedom of Expression)。請參閱 Infojustice (2019)、Spoerri (2019) 及 United Nations (2019)。

¹⁰⁴ 請參閱 InfoCuria (2019)。

¹⁰⁵ 舉例而言，有犯罪紀錄的人士可以反對公開披露其過往罪行的相關資訊，包括要求將所有與事件有關的資料從新聞資料庫中刪除。

¹⁰⁶ 歐洲聯盟法院最近裁定刪除資料的權利不適用於歐盟以外地區，而在刪除與個人資料相關的連結前，必須慎重權衡發表自由的權利。請參閱 The New York Times (2019)。

¹⁰⁷ 請參閱 Google Transparency Report (2020)。

5. 結語

5.1 互聯網近年已演變成一個提供多元化思想及意見交流的重要平台。根據國際人權條文，現實世界中賦予的發表和資訊自由，亦適用於網上世界。然而，互聯網有其獨特之處，在於通訊主要透過網上服務供應商進行。換言之，互聯網用戶透過中介傳送內容，並提供其個人資料。有意見關注到，應否設立制度規管網上服務供應商，針對其用戶上載的非法內容(例如侵權內容和仇恨言論)，並確保發表自由獲得尊重。鑒於網上處理個人資料的數量漸多及趨於頻密，社會上亦有討論應否加強個人資料權利的保障，減低資料當事人面對的私隱風險。

5.2 在香港，互聯網的連接並無限制，而網上審查的議題直至近期才備受討論。就網上服務供應商法律責任的討論，最早見於由政府提交的《2014 年版權(修訂)》。具體來說，條例草案建議設立的"通知及移除"機制，版權持有人及網上服務供應商認為機制能清晰及有效地處理侵權問題，而無須訴諸法庭程序。然而，部分互聯網用戶對機制的實施及有限的程序保障表達關注，而該條例草案及後亦告失效。在 2019 年 10 月，法院就網上煽動使用或威脅使用暴力的言論發出臨時禁制令，再度引起社會討論網上服務供應商的**法律責任**問題。法院的判決表明，網上服務供應商並無責任主動搜尋或過濾由用戶上載的非法內容。

5.3 美國及歐盟均制定相關法例，釐定網上服務供應商規管網上內容及保障個人資料私隱的職責。一般而言，網上服務供應商無須主動監察平台上的非法資訊。就中介的法律責任而言，美國為網上服務供應商設立兩項廣泛的免責條文。該兩項條文訂明，網上服務供應商一般無須為平台上的第三方內容負責，亦可按照其本身政策規管有關內容。然而，版權侵犯則另作別論，¹⁰⁸ 網上服務供應商須恪守"通知及移除"程序，在收到有效通知後移除侵權內容，否則須為平台上的侵權行為負責。

5.4 有別於美國，歐盟的中介法律責任制度施加較多限制。儘管網上服務供應商無須主動監察其平台上是否含有非法資訊，但根據《電子商務指令》，供應商須在收到通知後盡快**移除任何非法內容**。近年，歐盟亦引入適用於各成員國的特定法例及自願守則，以應對上載侵權、非法仇恨言論和虛假資訊的行為。

¹⁰⁸ 《良好通訊法》第 230 條並不影響聯邦刑事法律的執行。

在 2020 年 1 月，歐洲聯盟委員會就網上服務供應商的中介法律責任制度提出改革建議。根據擬議的《數碼服務法》，通知書本身不會自動構成移除特定內容的要求。相反，網上服務供應商有責任核實投訴，向投訴人及內容上載人作出回覆，並解釋其跟進行動的理據。

5.5 在香港，《私隱條例》規管網上和現實世界中個人資料的收集、使用及披露。隨着網上資料的處理越漸頻繁，有意見關注應否加強保護個人資料的權利，藉此為高風險的資料處理提供更多保障，當中包括處理敏感個人資料(如政治意見和生物特徵)、以嶄新科技處理資料的風險(如自動化決策)，以及執行《私隱條例》第 33 條有關跨境資料傳送的條文。

5.6 美國及歐盟實施截然不同的資料私隱保障制度。美國有關資料保障的框架由零散的聯邦法律組成，就特定資料類別進行規管。相反，歐盟設有整全的資料保障制度。《通用數據保障規例》屬於科技中立的法例，設有**風險為本**的措施應對不同類別的資料處理。網上服務供應商須為自動化決策等高風險的處理程序，事先進行影響評估。資料當事人亦可依循既定機制，限制網上服務供應商對其個人資料的處理，包括對自動化決策提出反對。此外，國際間的資料傳送只限於提供與歐盟標準相若資料保障的第三方國家，或相關傳送符合其他適當的安全措施。

5.7 網上服務供應商就促進發表/資訊公開的自由、管制網上內容及保障個人資料扮演一定角色。然而，美國及歐盟的規管制度在下列範疇仍有若干值得關注之處：

- (a) 歐盟建議的《數碼服務法》令人關注到"合法但有害的內容"應否受到規管。部分意見支持採取適當的措施以管制網上內容所帶來的傷害，但另有意見認為內容是否"有害"，須視乎實際情況，令有關規例難以執行及易被濫用；
- (b) 網上服務供應商可自行決定如何管制其平台上的非法內容。在美國，部分國會議員認為《良好通訊法》對網上服務供應商的保障過於廣泛，亦未有就其內容規管政策制定具透明度的要求。在歐盟，網上服務供應商或會安裝上載過濾器，在侵權內容被上載時予以移除，以避免因平台上的侵權行為而負上受法律責任；

- (c) 有部分意見擔心，美國實施的"通知及移除"機制欠缺有效的申訴途徑，防止合理使用的內容遭到移除。即使互聯網用戶可提出異議通知，但其實際使用率據報一直偏低。部分內容上載人的資源有限，難以應對版權擁有人的法律行動，因此不會提交異議通知書；及
- (d) 部分資料當事人所行使的權利或會削弱其他互聯網用戶取覽資訊的自由。例如，當事人要求刪除的個人資料是與其有關的新聞或其他公眾資訊。若然允許這些要求，或許意味刪除個人資料的權利凌駕公眾取覽網上資訊的權利。就此，網上服務供應商須扮演把關的角色，在個人資料權利與公眾利益兩間之間取得平衡。

立法會秘書處
資訊服務部
資料研究組
林俊宇
2020年7月16日
電話：2871 2146

資料摘要為立法會議員及立法會轄下委員會而編製，他們並非法律或其他專業意見，亦不應以該等資料摘要作為上述意見。資料摘要的版權由立法會行政管理委員會(下稱"行政管理委員會")所擁有。行政管理委員會准許任何人士複製資料摘要作非商業用途，惟有關複製必須準確及不會對立法會構成負面影響。詳情請參閱刊載於立法會網站(www.legco.gov.hk)的責任聲明及版權告示。本期資料摘要的文件編號為 IN17/19-20。

香港、美國及歐洲聯盟的網絡自由及內容規管

	香港	美國	歐洲聯盟("歐盟")
A. 網上發表自由的法律依據			
法律依據	<ul style="list-style-type: none"> 《基本法》第二十七條；及 《香港人權法案條例》(第 383 章)第 16 條。 	<ul style="list-style-type: none"> 《美國憲法》第一修正案。 	<ul style="list-style-type: none"> 《歐洲人權公約》第 10 條；及 《歐洲聯盟基本權利憲章》第 11 條。
網上言論有否受到保障	<ul style="list-style-type: none"> 有。 《香港人權法案條例》列明不分國界及表達的方式，人人都享有發表自由。 	<ul style="list-style-type: none"> 有。 美國最高法院裁定網上言論受第一修正案保障。 	<ul style="list-style-type: none"> 有。 歐洲議會表明發表自由在網上及現實世界同樣適用。
合法限制	<ul style="list-style-type: none"> 發表自由的限制須基於法律規定，並符合下列的目的： <ul style="list-style-type: none"> (a) 尊重他人權利或名譽；或 (b) 保障國家安全或公共秩序，或公共衛生或風化。 	<ul style="list-style-type: none"> 不同類別的言論受不同程度的保障。 政府可以制定法律規管不受保障的言論，包括淫褻、誹謗、欺詐及煽動。 	<ul style="list-style-type: none"> 發表自由的合理限制須符合下述目的，包括：國家安全或公眾安全、防止騷亂或罪案，及/或保障他人的名譽或權利。

香港、美國及歐洲聯盟的網絡自由及內容規管

	香港	美國	歐洲聯盟("歐盟")
B. 規管網上言論及內容			
針對網上服務供應商中介法律責任的條文	<ul style="list-style-type: none"> 沒有。 	<ul style="list-style-type: none"> 有。 《良好通訊法》第 230 條設有兩項免責條文。第一項條文訂明網上服務供應商一般無須為平台上的第三方內容承擔法律責任。第二項條文容許網上服務供應商自行規管由個人用戶衍生的內容。網上服務供應商無須主動監察平台上是否存在非法行為。 第 230 條的免責條款不適用於 (a)聯邦刑事法律；(b)版權法律；及(c)違反聯邦反賣淫法例的資訊。 	<ul style="list-style-type: none"> 有。 《電子商務指令》設有"責任安全港"，網上服務供應商若在接獲有關通知後，盡快移除侵犯內容，便無須為平台上的非法內容承擔法律責任。 歐盟成員國不應要求網上服務供應商主動監察其平台上是否存有非法資訊。
針對網上版權內容的規管	<ul style="list-style-type: none"> 有。 《版權條例》(第 528 章)就侵犯版權擁有人複製和分發其作品的權利，提供民事補救方法及刑事制裁。 	<ul style="list-style-type: none"> 有。 《數碼千禧年版權法》訂定"安全港"條文，限制網上服務供應商為其平台上的侵權行為所須承擔的法律責任。 	<ul style="list-style-type: none"> 有。 《版權指令》訂明網上服務供應商對平台上的侵權行為所須承擔額外的謹慎行事責任。

香港、美國及歐洲聯盟的網絡自由及內容規管

	香港	美國	歐洲聯盟("歐盟")
B. 規管網上言論及內容(續)			
針對網上仇恨言論的規管	<ul style="list-style-type: none"> 沒有。 法庭發出臨時禁制令，禁止在網上發布煽動使用或威脅使用暴力的資訊。然而，網上服務供應商無須主動搜尋或過濾經他人上載的非法內容。 	<ul style="list-style-type: none"> 沒有。 針對種族、人種或性別而作出貶損他人的仇恨言論仍受第一修正案保障。 然而，政府可規管以下具煽動性的言論：(a)意圖煽動或促成即時的違法行為；及(b)很有可能煽動或促成該行為。 	<ul style="list-style-type: none"> 有。 歐洲聯盟委員會與主要網上服務供應商達成自願守則，以應對在網上散播的非法仇恨言論。 非法仇恨言論的定義是指針對某種族、膚色、宗教、血緣、國籍或人種所作出的言論，內容煽動對該群體的仇恨或暴。
針對虛假資訊的規管	<ul style="list-style-type: none"> 沒有。 	<ul style="list-style-type: none"> 沒有。 	<ul style="list-style-type: none"> 有。 歐洲聯盟委員會與主要網上服務供應商達成自願守則，以應對在網上散播的虛假資訊。 虛假資訊被狹義地界定為"經證明失實或誤導的資料"，該等資料可對公眾造成損害，並為經濟收益或故意欺瞞公眾而散布。

香港、美國及歐洲聯盟的網絡自由及內容規管

	香港	美國	歐洲聯盟("歐盟")
C. 網上服務供應商須遵循的網上內容"通知及移除"機制			
"通知及移除"的範圍	<ul style="list-style-type: none"> 不適用。 	<ul style="list-style-type: none"> 只涵蓋侵權行為。 	<ul style="list-style-type: none"> 涵蓋所有網上非法內容，並就侵權行為設立額外要求。
"通知及移除"的具體程序		<ul style="list-style-type: none"> 程序包括：(a)由版權擁有人提交有效通知書；(b)由網上服務供應商盡快移除被指侵權的內容；及(c)網上服務供應商通知上載人其內容已被移除。 有效的通知須：(a)確認版權擁有人身份屬實；(b)辨識版權作品遭侵權的部分；及(c)聲明所提供的資料準確無訛。 	<ul style="list-style-type: none"> 《電子商務指令》只要求網上服務供應商在接獲有關通知後，盡快移除或禁止取覽侵犯內容。 《版權指令》要求網上服務供應商在使用版權作品前，須獲得版權擁有人許可。若未能取得許可，網上服務供應商必須"克盡已責"：(a)盡力向版權擁有人申請授權；(b)確保平台不再提供未經授權內容；及(c)在收到通知後盡快移除侵權內容，並防止其再次被上載。
針對發表自由的保障措施		<ul style="list-style-type: none"> 有。 內容上載人可提交異議通知書，反駁移除內容的決定。在接獲異議通知後，除非版權擁有人採取法律行動，否則網上服務供應商必須在 10 至 14 天內恢復原有內容。 在提交通知及異議通知書時，必須聲明所提供的資料準確無訛，提供虛假資料者須受懲罰。 	<ul style="list-style-type: none"> 不設普遍性的保障措施。 就版權內容而言，網上服務供應商須提供投訴及申訴機制，以免互聯網用戶的權利受到過度規限。 歐洲聯盟委員會計劃透過《數碼服務法》革新針對非法內容的"通知及移除"程序。在新建議下，通知書本身不會自動構成移除特定內容的要求。

香港、美國及歐洲聯盟的網絡自由及私隱保障

	香港	美國	歐洲聯盟("歐盟")
A. 私隱權的法律依據			
法律依據	<ul style="list-style-type: none"> 《基本法》第三十條；及 《香港人權法案條例》第 14 條。 	<ul style="list-style-type: none"> 《美國憲法》沒有明文保障私隱權。 部分條文如第四修正案及第十四修正案被詮釋為旨在保障個人私隱。 	<ul style="list-style-type: none"> 《歐洲人權公約》第 8 條；及 《歐洲聯盟基本權利憲章》第 7 及 8 條。
針對個人資料保障的法例	<ul style="list-style-type: none"> 有。 《個人資料(私隱)條例》(第 486 章)。 	<ul style="list-style-type: none"> 有。 有關資料保障的框架由零散的聯邦法律組成，規管指定行業如金融機構及醫療機構的資料保障措施。 《聯邦貿易委員會法》禁止涉及消費者個人資料的不公平或欺詐手法。 	<ul style="list-style-type: none"> 有。 《通用數據保障規例》。
負責當局	<ul style="list-style-type: none"> 個人資料私隱專員公署。 	<ul style="list-style-type: none"> 聯邦貿易委員會。 	<ul style="list-style-type: none"> 歐洲資料保障委員會；及 歐盟成員國的資料保障當局。

香港、美國及歐洲聯盟的網絡自由及私隱保障

	香港	美國	歐洲聯盟("歐盟")
B. 保障個人資料的措施			
針對互聯網用戶的個人資料權利	<ul style="list-style-type: none"> 有。 《私隱條例》賦予互聯網用戶要求查閱及更正其個人資料的權利。 	<ul style="list-style-type: none"> 沒有。 然而，聯邦貿易委員會為保障消費者，可針對私營公司以下行為作出執法： <ul style="list-style-type: none"> (a) 在收集、使用或披露個人資料時，與其訂明的政策有所抵觸； (b) 以虛假陳述誘使披露個人資料；及 (c) 未能採取足夠措施保障個人資料。 	<ul style="list-style-type: none"> 有。 《通用數據保障規例》為互聯網用戶提供以下個人資料權利： <ul style="list-style-type: none"> (a) 知情權； (b) 查閱權； (c) 修正權； (d) 刪除權； (e) 限制處理權； (f) 資料可攜權；及 (g) 反對權。
針對跨境資料傳送的規管	<ul style="list-style-type: none"> 有。《私隱條例》第 33 條訂明，個人資料須符合以下條件，方可傳送至海外地區：(a)與香港提供同等資料保障，並獲公署認證的"白名單"所列載的海外地區；或(b)事先獲得資料當事人的許可。 然而，第 33 條仍未生效。 	<ul style="list-style-type: none"> 沒有。 然而，聯邦貿易委員會負責執行歐盟－美國私隱護盾協定，為歐盟傳送至美國的個人資料提供法定保障。 	<ul style="list-style-type: none"> 有。 《通用數據保障規例》第 44 至 50 條列明須符合以下條件，方可將資料傳送至第三方國家： <ul style="list-style-type: none"> (a) 獲歐洲聯盟委員會發出的"資料保障充分決定"；或 (b) 設有足夠保障措施，例如標準合約條文。

香港、美國及歐洲聯盟的網絡自由及私隱保障

	香港	美國	歐洲聯盟("歐盟")
B. 保障個人資料的措施(續)			
額外保障	<ul style="list-style-type: none"> 沒有。 	<ul style="list-style-type: none"> 沒有。 聯邦貿易委員會曾多次向主要網上服務供應商如 Facebook 採取執法行動。 	<ul style="list-style-type: none"> 有。 網上服務供應商須就任何可能對個人的權利及自由帶來高風險的處理程序，事先進行影響評估。 受自動化決策影響的互聯網用戶有權提出反對及要求人為介入。 就處理敏感個人資料如政治意見或生物特徵施加進一步限制。
豁免	<ul style="list-style-type: none"> 有。 《私隱條例》訂有多項豁免，涵蓋家居用途、僱傭用途、新聞與統計及研究等範疇。 	<ul style="list-style-type: none"> 有。 《聯邦貿易委員會法》並不涵蓋非牟利組織等機構。 	<ul style="list-style-type: none"> 有。 《通用數據保障規例》並不適用於單純的個人或家庭活動。成員國亦須為有關新聞工作、學術、藝術或文學表達的資料處理提供豁免。

參考資料

香港

1. Cato Institute. (2019) *The Human Freedom Index 2019*. Available from: <https://www.cato.org/sites/cato.org/files/human-freedom-index-files/cato-human-freedom-index-update-3.pdf> [Accessed July 2020].
2. CLIC. (2018) *Intellectual Property*. Available from: <https://www.clic.org.hk/en/topics/intellectualProperty/> [Accessed July 2020].
3. Commerce and Economic Development Bureau. (2014) *Legislative Council Brief of Copyright (Amendment) Bill 2014*. Available from: https://www.legco.gov.hk/yr13-14/english/bills/brief/b201406131_brf.pdf [Accessed July 2020].
4. Constitutional and Mainland Affairs Bureau. (2019) *Progress Report of Motion on "Keeping up with Technological Development and Enhancing the Protection of People's Privacy"*. Available from: <https://www.legco.gov.hk/yr18-19/english/counmtg/motion/cm20190522m-lmf-prpt-e.pdf> [Accessed July 2020].
5. Constitutional and Mainland Affairs Bureau. (2020) *Review of the Personal Data (Privacy) Ordinance*. LC Paper No. CB(2)512/19-20(03). Available from: <https://www.legco.gov.hk/yr19%2D20/english/panels/ca/papers/ca20200120cb2-512-3-e.pdf> [Accessed July 2020].
6. Freedom House. (2020) *Freedom in the World 2020: Hong Kong*. Available from: <https://freedomhouse.org/country/hong-kong/freedom-world/2020> [Accessed July 2020].
7. GovHK. (2006) *Government seeks public views on strengthening copyright protection in digital environment*. Available from: <https://www.info.gov.hk/gia/general/200612/19/P200612190205.htm> [Accessed July 2020].
8. GovHK. (2019) *LCQ12: Requests made to ICT companies for disclosure and removal of information*. Available from: <https://www.info.gov.hk/gia/general/201902/27/P2019022700291.htm> [Accessed July 2020].

9. Hong Kong Bar Association. (2016) *Position Paper on Copyright (Amendment) Bill 2014 and the 3 Amendments Proposed by Certain LegCo Members*. Available from: <https://www.hkba.org/sites/default/files/Copyright%20%28Amendment%29%20Bill%202014%20...%20%28E%29.pdf> [Accessed July 2020].
10. Hong Kong e-Legislation. (2017) *Cap. 383 Hong Kong Bill of Rights Ordinance*. Available from: <https://www.elegislation.gov.hk/hk/cap383> [Accessed July 2020].
11. Hong Kong Police Force. (2019) *Interim Injunction Order of the High Court (HCA 2007/2019)*. Available from: https://www.police.gov.hk/ppp_en/03_police_message/iio_202.html [Accessed July 2020].
12. Hong Kong Transparency Project. (2018) *2018 Transparency Report*. Available from: http://transparency.jmsc.hku.hk/wp%2Dcontent/uploads/2018/06/HongKongTransparencyReport2018_EN_V2.pdf [Accessed July 2020].
13. Human Rights Watch. (2020) *Re: Review of the Personal Data (Privacy) Ordinance*. LC Paper No. CB(2)548/19-20(01). Available from: <https://www.legco.gov.hk/yr19%2D20/chinese/panels/ca/papers/ca20200120cb2-548-1-ec.pdf> [Accessed July 2020].
14. Intellectual Property Department. (2014) *Copyright (Amendment) Bill 2014*. Available from: https://www.ipd.gov.hk/eng/intellectual_property/copyright/Keynote_2014_e.pdf [Accessed July 2020].
15. Intellectual Property Department. (2017) *Copyright (Amendment) Bill 2014: Frequently Asked Questions*. Available from: https://www.ipd.gov.hk/eng/intellectual_property/copyright/Q_A_2014.htm#q9 [Accessed July 2020].
16. Internet Society. (2019) *Internet Society Deeply Concerned about Interim Injunction Ordered by Hong Kong High Court*. Available from: <https://www.internetsociety.org/news/statements/2019/interim-injunction-ordered-by-hong-kong-high-court/> [Accessed July 2020].
17. Internet Society Hong Kong. (2019a) *Court issued restrictions on the injunction of banning online free speech concerns over Internet censorship remained*. Available from: <https://www.isoc.hk/news/網絡審查禁制令範圍收窄-關注政府繼續製造寒蟬效/> [Accessed July 2020].

18. Internet Society Hong Kong. (2019b) *Internet Society Hong Kong's Legal Challenge against Government's Injunction of Blocking Free Speech Online*. Available from: <https://www.isoc.hk/news/jr-against-online-censorship/> [Accessed July 2020].
19. Legal Reference System. (2019) *HCA 2007/2019 Secretary for Justice v Persons Unlawfully and Wilfully Conducting Themselves in any of the Acts Prohibited under Paragraph 1(a) and (b) of the Indorsement of Claim*. Available from: https://legalref.judiciary.hk/lrs/common/search/search_result_detail_frame.jsp?DIS=125435&QS=%2B&TP=JU [Accessed July 2020].
20. Legislative Council Secretariat. (2020) *Background brief of Review of the Personal Data (Privacy) Ordinance*. LC Paper No. CB(2)512/19-20(04). Available from: <https://www.legco.gov.hk/yr19%2D20/english/panels/ca/papers/ca20200120cb2-512-4-e.pdf> [Accessed July 2020].
21. Motion Picture Association. (2014) *Written submissions to Bills Committee on Copyright (Amendment) Bill 2014*. LC Paper No. CB(4)67/14-15(08). Available from: <https://www.legco.gov.hk/yr13%2D14/english/bc/bc106/papers/bc1061025cb4-67-8-e.pdf> [Accessed July 2020].
22. Office of the Privacy Commissioner for Personal Data. (2014a) *Guidance for Data Users on the Collection and Use of Personal Data through the Internet*. Available from: https://www.pcpd.org.hk/english/resources_centre/publications/files/guidance_internet_e.pdf [Accessed July 2020].
23. Office of the Privacy Commissioner for Personal Data. (2014b) *Guidance on Personal Data Protection in Cross-border Data Transfer*. Available from: https://www.pcpd.org.hk/english/resources_centre/publications/files/GN_crossborder_e.pdf [Accessed July 2020].
24. Office of the Privacy Commissioner for Personal Data. (2019) *Data Breach Incident Investigation Report: Cathay Pacific Airways Limited and Hong Kong Dragon Airlines Limited*. Available from: https://www.pcpd.org.hk/english/media/media_statements/files/PCPD_Investigation_Report_R19_15281_E.pdf [Accessed July 2020].
25. Review of the Control of Obscene and Indecent Articles Ordinance. (2020) *Frequently Asked Questions About the Existing Regulatory Regime*. Available from: <https://www.coiao.gov.hk/en/faq.htm> [Accessed July 2020].

26. US Department of State. (2019) *2019 Country Reports on Human Rights Practices: China (Includes Hong Kong, Macau, and Tibet) – Hong Kong*. Available from: <https://www.state.gov/reports/2019-country-reports-on-human-rights-practices/china/hong-kong/> [Accessed July 2020].
27. 國際特赦組織香港分會：《國際特赦組織香港分會就《2014 年版權(修訂)條例草案》之意見書》，2014 年，立法會 CB(4)171/14-15(06) 號文件，網址：<https://www.legco.gov.hk/yr13%2D14/chinese/bc/bc106/papers/bc1061025cb4-171-6-c.pdf> [於 2020 年 7 月登入]。

歐洲聯盟

28. Article 19. (2020) *Article 19's Recommendations for the EU Digital Services Act*. Available from: <https://www.article19.org/wp%2Dcontent/uploads/2020/04/ARTICLE-19s-Recommendations-for-the-EU-Digital-Services-Act-FINAL.pdf> [Accessed July 2020].
29. Bird & Bird. (2019) *Personal data and freedom of expression*. Available from: <https://www.twobirds.com/en/in-focus/general-data-protection-regulation/gdpr-tracker/personal-data-and-freedom-of-expression> [Accessed July 2020].
30. Center for Data Innovation. (2020) *What the EU Should Put in the Digital Services Act*. Available from: <http://www2.datainnovation.org/2020-eu-digital-services-act.pdf> [Accessed July 2020].
31. Council of Europe. (2014) *Guide to Human Rights for Internet Users*. Available from: https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DO_SPlayDCTMContent?documentId=09000016804d5b31 [Accessed July 2020].
32. Data Protection Commission. (Undated) *Risk based approach*. Available from: <https://www.dataprotection.ie/en/organisations/know-your-obligations/risk-based-approach> [Accessed July 2020].
33. EUR-Lex. (2000) *Directive 2000/31/EC*. Available from: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A32000L0031> [Accessed July 2020].

34. EUR-Lex. (2001) *Directive 2001/29/EC*. Available from: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32001L0029> [Accessed July 2020].
35. EUR-Lex. (2016) *Regulation (EU) 2016/679*. Available from: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj> [Accessed July 2020].
36. EUR-Lex. (2019) *Directive (EU) 2019/790*. Available from: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32019L0790> [Accessed July 2020].
37. European Commission. (2016) *The EU Code of conduct on countering illegal hate speech online*. Available from: https://ec.europa.eu/info/policies/justice-and-fundamental-rights/combating-discrimination/racism-and-xenophobia/eu-code-conduct-countering-illegal-hate-speech-online_en#theeucodeofconduct [Accessed July 2020].
38. European Commission. (2018) *EU Code of Practice on Disinformation*. Available from: https://www.hadopi.fr/sites/default/files/sites/default/files/ckeditor_files/1CodeofPracticeonDisinformation.pdf [Accessed July 2020].
39. European Commission. (2019a) *Code of Practice on Disinformation one year on: online platforms submit self-assessment reports*. Available from: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/statement_19_6166 [Accessed July 2020].
40. European Commission. (2019b) *Fourth evaluation confirms self-regulation works*. Available from: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/code_of_conduct_factsheet_7_web.pdf [Accessed July 2020].
41. European Commission. (2019c) *Frequently Asked Questions on Copyright Reform*. Available from: <https://ec.europa.eu/digital%2Dsingle%2Dmarket/en/faq/frequently-asked-questions-copyright-reform> [Accessed July 2020].
42. European Commission. (2020) *Shaping the Digital Single Market*. Available from: <https://ec.europa.eu/digital%2Dsingle%2Dmarket/en/policies/shaping-digital-single-market> [Accessed July 2020].

43. European Data Protection Board. (2019) *1 Year GDPR – Taking Stock*. Available from: https://edpb.europa.eu/news/news/2019/1-year-gdpr-taking-stock_en [Accessed July 2020].
44. European Data Protection Board. (2020) *Guidelines 05/2020 on consent under Regulation 2016/679*. Available from: https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_202005_consent_en.pdf [Accessed July 2020].
45. European Parliament. (2020a) *Draft Report on the Digital Services Act and Fundamental Rights Issues Posed*. Available from: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/LIBE-PR-650509_EN.pdf [Accessed July 2020].
46. European Parliament. (2020b) *Draft Report with Recommendations to the Commission on Digital Services Act*. Available from: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/IMCO-PR-648474_EN.pdf [Accessed July 2020].
47. European Parliamentary Research Service. (2020) *Reform of the EU Liability Regime for Online Intermediaries*. Available from: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2020/649404/EP_RS_IDA\(2020\)649404_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2020/649404/EP_RS_IDA(2020)649404_EN.pdf) [Accessed July 2020].
48. *GDPR Enforcement Tracker*. (2020) Available from: <https://www.enforcementtracker.com/?> [Accessed July 2020].
49. *Google Transparency Report*. (2020) Available from: <https://transparencyreport.google.com/> [Accessed July 2020].
50. InfoCuria. (2019) *Action brought on 24 May 2019 – Republic of Poland v European Parliament and Council of the European Union*. Available from: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=216823&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8371710> [Accessed July 2020].
51. Infojustice. (2019) *Concern grows over spread of EU copyright filtering rules*. Available from: <http://infojustice.org/archives/41212> [Accessed July 2020].

52. Keller, D. (2017) *The Right Tools: Europe's Intermediary Liability Laws and the EU 2016 General Data Protection Regulation*. Available from: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2914684 [Accessed July 2020].
53. Kuczerawy, A. (2017) *Intermediary Liability and the Effective Enjoyment of the Right to Freedom of Expression*. Available from: https://www.jipitec.eu/issues/jipitec-8-3-2017/4623/JIPITEC_8_3_2017_226_Kuczerawy [Accessed July 2020].
54. Reventlow, N. J. (2020) *Can the GDPR and Freedom of Expression Coexist?* Available from: <https://www.cambridge.org/core/journals/american-journal-of-international-law/article/can-the-gdpr-and-freedom-of-expression-coexist/C8C5B4F0BFF87B9CAD78ED4BDDF27BBC/core-reader> [Accessed July 2020].
55. Spoerri, T. (2019) *On Upload-Filters and other Competitive Advantages for Big Tech Companies under Article 17 of the Directive on Copyright in the Digital Single Market*. Available from: <https://www.jipitec.eu/issues/jipitec-10-2-2019/4914> [Accessed July 2020].
56. The New York Times. (2019) *'Right to be forgotten' privacy rule is limited by Europe's top court*. Available from: <https://www.nytimes.com/2019/09/24/technology/europe-google-right-to-be-forgotten.html> [Accessed July 2020].
57. United Nations. (2019) *EU must align copyright reform with international human rights standards, says expert*. Available from: <https://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DOSPlayNews.aspx?NewsID=24298&LangID=E> [Accessed July 2020].
58. Wong, S.K.Y. (2018) *EU GDPR and HK PDPO: What's the Difference?* Available from: <http://www.hk-lawyer.org/content/eu-gdpr-and-hk-pdpo-what%E2%80%99s-difference> [Accessed July 2020].
59. Youtube. (2020) *How Content ID works*. Available from: <https://support.google.com/youtube/answer/2797370?hl=en> [Accessed July 2020].

美國

60. American Civil Liberties Union. (2019) *Our Online Speech Rights are under Threat*. Available from: <https://www.aclu.org/news/free-speech/our-online-speech-rights-are-under-threat/> [Accessed July 2020].
61. American Library Association. (2017) *Hate Speech and Hate Crime*. Available from: <http://www.ala.org/advocacy/intfreedom/hate> [Accessed July 2020].
62. Article 19. (2020) *US: Trump's Executive Order threatens freedom of expression online*. Available from: <https://www.article19.org/resources/article-19-trumps-executive-order-threatens-freedom-expression-online/> [Accessed July 2020].
63. Brent. K. et al. (2019) Looming Facebook Fine Points to a Tougher Cop on the Tech Beat; The Federal Trade Commission is wrapping up its probe of Facebook's data-privacy protections—and could establish safeguards for social-media industry. *AWSJ*. 25 April.
64. Congressional Research Service. (2014) *Safe Harbor for Online Service Providers Under Section 512(c) of the Digital Millennium Copyright Act*. Available from: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R43436> [Accessed July 2020].
65. Congressional Research Service. (2019a) *Data Protection Law: An Overview*. Available from: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R45631> [Accessed July 2020].
66. Congressional Research Service. (2019b) *Free Speech and the Regulation of Social Media Content*. Available from: <https://fas.org/sgp/crs/misc/R45650.pdf> [Accessed July 2020].
67. Congressional Research Service. (2019c) *Liability for Content Hosts: An Overview of the Communication Decency Act's Section 230*. Available from: <https://fas.org/sgp/crs/misc/LSB10306.pdf> [Accessed July 2020].
68. Congressional Research Service. (2019d) *Regulating Big Tech: Legal Implications*. Available from: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/LSB/LSB10309> [Accessed July 2020].

69. Congressional Research Service. (2019e) *The First Amendment: Categories of Speech*. Available from: <https://fas.org/sgp/crs/misc/IF11072.pdf> [Accessed July 2020].
70. Congressional Research Service. (2020) *Digital Millennium Copyright Act (DMCA) Safe Harbor Provisions for Online Service Providers: A Legal Overview*. Available from: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IF/IF11478> [Accessed July 2020].
71. Cornell Law School. (1969) *Brandenburg Test*. Available from: https://www.law.cornell.edu/wex/brandenburg_test [Accessed July 2020].
72. Cornell Law School. (2012) *15 U.S. Code §45*. Available from: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/15/45> [Accessed July 2020].
73. Cornell Law School. (2018) *47 U.S. Code §230*. Available from: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/47/230> [Accessed July 2020].
74. Council on Foreign Relations. (2018) *Reforming the US Approach to Data Protection and Privacy*. Available from: <https://www.cfr.org/report/reforming-us-approach-data-protection> [Accessed July 2020].
75. Electronic Frontier Foundation. (2020) *CDA 230: The Most Important Law Protecting Internet Speech*. Available from: <https://www.eff.org/issues/cda-230> [Accessed July 2020].
76. Federal Trade Commission. (2019) *FTC imposes \$5 billion penalty and sweeping new privacy restrictions on Facebook*. Available from: <https://www.ftc.gov/news-events/press-releases/2019/07/ftc-imposes-5-billion-penalty-sweeping-new-privacy-restrictions> [Accessed July 2020].
77. *Federal Trade Commission*. (2020a) Available from: <https://www.ftc.gov/> [Accessed July 2020].
78. Federal Trade Commission. (2020b) *Privacy & Data Security Update for 2019*. Available from: <https://www.ftc.gov/reports/privacy-data-security-update-2019> [Accessed July 2020].

79. Internet Association. (2017) *New Report Finds Weakened Intermediary Liability Protections will cost 4.25 Million Jobs and Nearly Half a Trillion Dollars in the Next Decade*. Available from: <https://internetassociation.org/report-finds-weakened-intermediary-liability-protection-cost-4-25-million-jobs-and-nearly-half-a-trillion-dollars-in-the-next-decade/> [Accessed July 2020].
80. Leslie, A. (2017) *Digital Millennium Copyright Act (DMCA) Notice & Takedown Procedure*. Available from: <https://www.hostingadvice.com/how-to/dmca-notice/> [Accessed July 2020].
81. *Privacy Shield Framework*. (2020) Available from: <https://www.privacyshield.gov/welcome> [Accessed July 2020].
82. Seltzer, W. (2010) *Free Speech Unmoored in Copyright's Safe Harbor: Chilling Effects of the DMCA on the First Amendment*. Available from: <https://wendy.seltzer.org/pubs/seltzer-chill.pdf> [Accessed July 2020].
83. Stanford Law School. (2020) *Intermediary Liability*. Available from: <http://cyberlaw.stanford.edu/focus-areas/intermediary-liability> [Accessed July 2020].
84. Taruschio, A.M. (2000) The First Amendment, The Right Not To Speak And The Problem Of Government Access Statutes. *Fordham Urb. Law Journal*, vol. 7, no. 3, article 10. Available from: <https://ir.lawnet.fordham.edu/ulj/vol27/iss3/10> [Accessed July 2020].
85. US Department of Justice. (2020) *Department of Justice's Review of Section 230 of the Communications Decency Act of 1996*. Available from: https://www.justice.gov/ag/department-justice-s-review-section-230-communications%2Ddecency%2Dact%2D1996?utm_medium=email&utm_source=govdelivery [Accessed July 2020].
86. US Department of State. (various years) *Country Reports on Human Rights Practices in China (Includes Hong Kong, Macau, and Tibet)*. Available from: <https://www.state.gov/reports/2019-country-reports-on-human-rights-practices/china/hong-kong/> [Accessed July 2020].
87. Urban, J. M. et al. (2016) *Notice and Takedown in Everyday Practice*. Available from: http://illusionofmore.com/wp-content/uploads/2016/04/Berkeley_Columbia-on-512-takedown.pdf [Accessed July 2020].

88. White House. (2020) *Executive Order on Preventing Online Censorship*. Available from: <https://www.whitehouse.gov/presidential%2Dactions/executive-order-preventing-online-censorship/> [Accessed July 2020].
89. Wilson, Benjamin. (2010) Notice, Takedown, and the Good-Faith Standard: How to Protect Internet Users from Bad-Faith Removal of Web Content. *Saint Louis University Public Law Review*, vol. 29, no. 2, article 12. Available from: <https://scholarship.law.slu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1173&context=plr> [Accessed July 2020].

其他

90. eshopworld. (2019) *Global Ecommerce Market Ranking 2019*. Available from: https://www.worldretailcongress.com/__media/Global_ecommerce_Market_Ranking_2019_001.pdf [Accessed July 2020].
91. Oberlo. (2019) *Ecommerce Sales by Country in 2019*. Available from: <https://www.oberlo.com/statistics/ecommerce-sales-by-country> [Accessed July 2020].
92. Organisation for Economic Co-operation and Development. (2010) *The Economic and Social Role of Internet Intermediaries*. Available from: <https://www.oecd.org/internet/ieconomy/44949023.pdf> [Accessed July 2020].
93. *Our World in Data*. (2019) Available from: <https://ourworldindata.org/internet> [Accessed July 2020].
94. The World Bank. (2019) *Individuals using the Internet (% of population)*. Available from: <https://data.worldbank.org/indicator/IT.NET.USER.ZS> [Accessed July 2020].
95. United Nations. (1976) *International Covenant on Civil and Political Rights*. Available from: <https://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/ccpr.aspx> [Accessed July 2020].
96. United Nations. (2011) *Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression*. Available from: <https://undocs.org/en/A/HRC/17/27> [Accessed July 2020].

97. United Nations. (2016) *The promotion, protection and enjoyment of human rights on the Internet*. Available from: <https://undocs.org/A/HRC/32/L.20> [Accessed July 2020].
98. United Nations Treaty Collection. (2020) *Status of Treaties*. Available from: https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=IV-4&chapter=4&clang=_en [Accessed July 2020].