



1. 引言

1.1 虛假資訊指為影響輿論或掩蓋真相而惡意地以離線及/或網上方式故意傳播的虛假訊息。¹ 網絡虛假資訊越來越備受關注，因為隨着科技進步，大數據、網絡機械人(bots)、網絡挑釁(internet trolling)和深度造假²等工具的使用日趨普遍，能夠通過互聯網平台向大量特定或普通受眾迅速傳播假新聞和虛假資訊。世界各地的政府尤其關注網絡虛假資訊的傳播範圍和速度，亦關注到網絡虛假資訊影響社會和諧、令市民不再信任公共機構，以及威脅公共安全和保安。事實上，網絡虛假資訊的特點就是傳播迅速、瞬息萬變，到底應如何規管網絡虛假資訊，為不少政府帶來嚴峻的挑戰，因為要在網絡監管與言論自由之間取得微妙的平衡、在偌大的網絡空間中尋找虛假資訊的源頭，以至將這些虛假資訊分類和詮釋，皆困難重重。^{3, 4}

1.2 在香港，2019年年中發生的社會事件，以及隨後於2020年年初爆發2019年冠狀病毒病("新冠肺炎")疫情，都令網上虛假資訊的問題越來越備受關注。政府目前處理網上虛假資訊問題的方法，是藉現有法例規管有關資訊傳播和透過不同宣傳渠道澄清謠言和揣測報道。

¹ 請參閱 Insider Inc. (2021)及 United States Library of Congress (2020)。

² 網絡機械人是在社交媒體網絡上自行運作的程式，透過下述兩種方式傳播假新聞：不斷"留言"或推送假新聞，以及使用相同的假資訊來回覆或評論真實社交媒體用戶的帖文。網絡挑釁行為，指用戶在公開論壇(如新聞群組或社交媒體)上發布貶損或虛假留言，目的是令他人感到憤怒或沮喪，使用戶無法進行實質討論。深度造假指利用深度學習的人工智能，以虛構一些看似真實但實為虛假的圖象和聲音。

³ 舉例而言，有觀點認為，"有害"的內容相當視乎其語境，而且難以界定，令網上監管難以執行，易被濫用。

⁴ 請參閱 S. Rajaratnam School of International Studies, Nanyang Technological University (2018) 及 United States Library of Congress (2020)。

1.3 與香港的情況不同，世界不少地方為處理網上虛假資訊問題，**制訂專項措施**以解決在監管網上虛假資訊時遇到的眾多困難。有些地方採取**非立法措施**打擊網上虛假資訊；舉例而言，歐洲聯盟("歐盟")採用自我規管制度，以便其成員國實施相關監管；此舉對現有立法框架的改變最小，並廣為主要持份者接受。亦有一些地方實施**立法措施**，以(a)處理經相關法例界定的違法網上虛假資訊(如德國的《網絡執法法》(Network Enforcement Act))；或(b)明確針對某些特定範疇的網上虛假資訊(如法國針對虛假選舉資訊採取的立法措施)。

1.4 與上述地方相比，新加坡採取了相對嚴格的方針，即**立法與非立法措施兼行並施**，以規管各類通訊平台上的網絡虛假資訊，其涵蓋範圍較廣泛。在立法措施方面，新加坡用於打擊虛假資訊的專項法例，清晰界定構成虛假資訊的概念要素，並訂定及早介入措施，以防止虛假資訊在網上傳播。

1.5 應邵家輝議員的要求，資料研究組擬備了本資料摘要，研究選定地方為應對網上虛假資訊所採取的主要立法和非立法措施。本資料摘要會首先檢視香港所採取的打擊虛假資訊措施，再概述海外地方如何打擊網上虛假資訊。本報告繼而會詳細探討，選定海外地方在實施打擊網上虛假資訊的專項措施方面的經驗，包括(a)歐盟整體採取的非立法措施；(b)德國和法國採取的立法措施；及(c)新加坡採取的立法和非立法措施。研究重點為這些地方所採取打擊虛假資訊措施的特點，以及相關的實施經驗、效果和關注事項。

2. 香港

2.1 在香港，對本港許多市民而言，網絡平台一直是最常用的新聞來源，⁵ 自 2019 年年中發生社會事件後，網絡平台的使用率

⁵ 路透社新聞研究所(The Reuters Institute for the Study of Journalism)於 2020 年 1 月至 2 月期間，就數碼新聞瀏覽量在 40 個經濟體進行了一次全球調查("《2020 年路透社研究所數碼新聞報告》")。調查顯示，在香港，85%受訪者曾在統計前一周使用網絡平台(包括社交媒體)作為新聞來源，而選用電視及印刷媒體者分別佔 71%及 31%。請參閱 Reuters Institute for the Study of Journalism (2020)。

越來越高，⁶ 更助長了假新聞和虛假資訊通過互聯網和社交媒體傳播。根據一項關於互聯網安全和信任程度的全球調查，64%受訪的香港網民聲稱他們在互聯網上看過假新聞，而 58%受訪者在一般的社交媒體上看到過假新聞。⁷ 這些數字皆高於主流媒體來源的相關比率(即 43%)。

2.2 在 2019 年年中的社會事件和新冠肺炎疫情期間，網上的假新聞和虛假資訊可說是無日無之，令公眾安全和公共衛生備受嚴峻挑戰。據政府表示，網上的虛假資訊加深了整體社會在社會和政治問題上的分化，亦破壞了市民對公共機關的信任。⁸ 雖然本港居民的言論和發表自由受到《基本法》和《香港人權法案條例》(第 383 章)的保障，⁹ 但政府強調，行使這些權利並非毫無限制。¹⁰ 《香港人權法案條例》訂明，雖然發表自由的權利不分國界或媒介，但有關權利的行使得予以某種限制，而有關限制須經法律規定，並且是為了下述兩項所必要者為限：(a) 尊重他人的權利或名譽；或(b) 保障公共衛生或風化、國家安全或公共秩序。¹¹

2.3 香港目前沒有處理網絡虛假資訊的專項法例，而現實世界中的大部分法律都適用於網上世界。就此，政府根據現有的法例監管非法的網上內容，如侵犯版權、煽惑他人使用或威脅使用暴力的言論，以及其他犯罪材料。舉例而言，《刑事罪行條例》(第 200 章)下的刑事恐嚇及《盜竊罪條例》(第 210 章)下的勒索，對網上行為亦適用。此外，於網絡上發表不當言論亦可能觸犯其他罪行，例如違反《個人資料(私隱)條例》(第 486 章)中的保障資料原則、侵犯知識產權或誹謗等。就在網上發布危害公共安全的信息而言，亦可能會觸犯《普通法》的"煽惑他人作出公眾妨擾"罪。¹²

⁶ 《路透社研究所數碼新聞報告》發現，就香港的受訪者而言，曾在統計前一周以社交媒體作為新聞來源的比率，由 2019 年年初的 57% 上升至 2020 年年初的 66%。請參閱 Reuters Institute for the Study of Journalism (2019 & 2020)。

⁷ 該調查由益普索公司(Ipsos)對全球 25 個經濟體進行，以了解其互聯網安全和信任程度。益普索公司是一家跨國市場研究和諮詢公司，總部設於巴黎。請參閱 Centre for International Governance Innovation and Ipsos (2019)。

⁸ 請參閱 News.gov.hk (2019a & 2019c) 及 South China Morning Post (2019a & 2020)。

⁹ 《香港人權法案條例》旨在將聯合國所採納的《公民權利和政治權利國際公約》中適用於香港的規定收納入香港法律。

¹⁰ 請參閱 GovHK (2019a & 2020) 及 News.gov.hk (2020)。

¹¹ 請參閱 Hong Kong e-Legislation (2017)。

¹² 請參閱 GovHK (2020)。

2.4 為打擊過去兩年來日益猖獗的網上虛假資訊，政府亦加強宣傳，通過各種渠道澄清謠言和揣測報道。舉例而言，政府新聞處在其網上新聞平台上設立了澄清專欄，公眾人士可在此閱覽政府發布的澄清資訊。

2.5 同時，香港警務處通過社交媒體和新聞發布會等渠道，積極駁斥謠言和假新聞，¹³ 並要求相關人士或組織合作，刪除被指含有錯誤資訊或誹謗內容的帖文。¹⁴ 如有必要，個別政府部門(如衛生署)亦已要求社交媒體平台及/或網站的營運商，刪除帖文或修訂帖文內容。¹⁵

關注事項

2.6 儘管政府採取了上述打擊虛假資訊的措施，但有持份者擔心，香港並沒有專門的法律機制，以迅速處理網上的假新聞和虛假資訊。¹⁶ 亦有人擔心，縱然傳播虛假資訊不一定必然與罪行相關或必然導致犯罪行為，但卻貽害無窮。一旦假新聞和謠言在網上廣泛流傳，即使政府其後針對這類虛假資訊作出澄清，可能已無補於事，無法彌補因而造成的傷害。¹⁷

2.7 有人建議通過專項立法及/或非立法措施，收緊對網上虛假資訊的規管工作。此舉不但有助迅速阻止虛假資訊傳播，更有助促進與網絡平台的合作，以期迅速刪除網上虛假資訊和有害內容。¹⁸ 對此，政府表明，各相關政策局都會在出現虛假資訊時盡快作出澄清。至於引入專項法例處理網上虛假資訊的建議，政府於 2021 年 5 月公布，某政策局已就在香港引入相關立法措施作出研究。該項研究會考慮海外司法管轄區的相關經驗。^{19, 20}

¹³ 請參閱 GovHK (2020)及 News.gov.hk (2019b)。

¹⁴ 根據現有的最新資料，截至 2019 年 11 月底，香港警務處曾向社交媒體平台的營運商提出 621 項刪除帖文的要求，2017 年的相應數字為 81 項。請參閱 GovHK (2019b)。

¹⁵ 請參閱 GovHK (2019b)。

¹⁶ 請參閱 China Daily (2019)、Official Record of Proceedings of the Legislative Council (2019 & 2020)及 Wong, T. (2020)。

¹⁷ 請參閱 South China Morning Post (2019b)。

¹⁸ 請參閱 China Daily (2019)及 Official Record of Proceedings of the Legislative Council (2019 & 2020)。

¹⁹ 請參閱 GovHK (2021)。

²⁰ 法律改革委員會於 2019 年 1 月成立小組委員會，檢視本港現行法律，以期處理在瞬息萬變的網絡環境下發生的電腦網絡罪行。該小組委員會會在完成研究後，按需要向政府提出改革措施建議。

2.8 然而，若干主要持份者對下述問題提出關注：(a)若引入打擊虛假資訊的專項措施，會在多大程度上影響香港互聯網用戶目前享有的言論和表達自由；及(b)是否有適當的程序保障，防止執法機關作出不當詮釋及/或濫用。²¹

3. 海外地方打擊虛假資訊措施概覽

3.1 在世界各地，虛假資訊並非新現象，但在 2016 年美國總統選舉之後，此問題開始備受全球關注。網上有關選舉假新聞的指稱，令人深切關注到，在此數碼時代，虛假資訊會對公眾利益造成威脅。²² 在隨後的 2017 年法國總統選舉和 2018 年意大利大選期間，類似的虛假資訊事件報道，令公眾人士對網絡虛假資訊倍感憂慮，擔心與選舉有關的虛假資訊可能令選舉和其他民主程序無法以持正公平的方式進行，並對國家安全構成威脅。²³ 最近爆發的新冠肺炎疫情，令網絡虛假資訊威脅公眾利益的現象更為明顯，因為這些虛假資料令各地政府在疫情期間為保障公眾健康所採取的措施事倍功半。²⁴

3.2 在世界各地，利用互聯網和其他網絡平台作為新聞和資訊主要來源的情況日趨普遍，令虛假資訊易於傳播。尤其是網絡平台所採用的內容推薦算法，²⁵ 更易於形成兩極分化，令使用者傾向分享那些會鞏固其先前信念的內容，而不一定會確定這些內容是否真確。此外，時至今天，若有人要使用科技來修改一些原本真實的資訊，並助長該等資訊的傳播，變得相對輕易，以致"惡意行為者"可輕易藉傳播虛假資訊謀取私利。²⁶

²¹ 請參閱 Hong Kong Free Press (2020)、立場新聞 (2019) 及 Legislative Council Secretariat (2020a)。

²² 在 2016 年美國總統競選期間，"假新聞"一詞成為主流，據稱數以百計網站和社交媒體平台發布了純屬虛構或嚴重偏頗的故事，其中許多都是為了獲取社交媒體廣告收入。請參閱 Victoria University (2021)。

²³ 請參閱 European Parliamentary Research Service (2019) 及 S. Rajaratnam School of International Studies, Nanyang Technological University (2018)。

²⁴ 根據 World Health Organization (2020)，虛假資訊會令民眾不遵從公共衛生措施，令措施成效事倍功半，甚至危及政府阻止疫情擴散的能力。

²⁵ 推薦系統是互聯網平台用來識別和推薦其用戶可能感興趣的內容、產品和服務的算法工具。現時的互聯網平台在各個範疇均採用個人化推薦系統，從社交媒體到電子商貿和媒體串流皆然。

²⁶ 請參閱 Council of Europe (2019) 及 European Parliamentary Research Service (2019)。

3.3 據報道，一些主要的網絡平台營運商近年使用人工智能來檢測和刪除網絡機械人、虛假帳戶和網頁。²⁷ 部分其他平台藉調整其《社群規範》(community guidelines)²⁸ 和內容審核政策，²⁹ 以解決虛假資訊的問題。同時，鑒於網上虛假資訊對社會穩定和國家安全可能造成威脅，世界各地政府遂制訂專項監管措施，以應對虛假資訊充斥互聯網的現象。常見的打擊虛假資訊措施包括：³⁰

- (a) **非立法措施**——歐盟和英國等地採取非立法措施，促進網絡平台的自我規管，以協調有度的方式迅速應對虛假資訊、培養公眾的媒體素養，及/或支援各項事實核查舉措；
- (b) **專項立法措施**——法國、³¹ 加拿大³² 和美國³³ 等地採取立法措施，明確針對某些特定範疇的網上虛假資訊，例如打擊旨在干預選舉的資訊，或對國家安全構成嚴重威脅的境外虛假資訊活動；及
- (c) **專項立法措施**——德國和新加坡等地採取專項立法措施，以監管經相關法例確定或界定的虛假資訊。

3.4 在不少海外地方，針對網上虛假資訊引入專項監管措施，一直是具爭議的問題。尤其相關的論點，是這些監管措施是否相稱，以及能否取得適當的平衡，以保障表達自由，並考慮到一些

²⁷ 請參閱 CNET (2018)。

²⁸ 《社群規範》是由網絡平台創建的一套準則，以確保在平台上的行為標準，為用戶創建安全的互動環境。這些準則會列明，甚麼行為會被禁止，即可能導致帳戶遭暫停或永久刪除的活動和行為。

²⁹ 舉例而言，在新冠肺炎疫情肆虐期間，全球或地方衛生當局發出不少建議指引，期望減少民眾感染新冠肺炎，如 Twitter 帖文的內容旨在鼓勵他人違反該等建議指引，Twitter 會要求用戶刪除有關帖文。請參閱 Twitter (2021)。

³⁰ 請參閱 The Regulatory Institute's Blog (2018)、S. Rajaratnam School of International Studies, Nanyang Technological University (2018)、United States Library of Congress (2020) 及 Wilson Centre (2020)。

³¹ 法國於 2018 年制定《反操縱資訊法》(Law against the Manipulation of Information)，以應對虛假選舉資訊。

³² 加拿大於 2018 年制定《選舉現代化法》(Elections Modernization Act)，嚴禁任何旨在影響選舉結果的關乎候選人的虛假陳述。該法並監管在網絡平台登載付費的政治廣告，以防止境外勢力干預選舉。

³³ 在美國，《2017 年國防授權法》(National Defense Authorization Act 2017)作出具體規定，包括在國務院轄下設立全球參與中心(Global Engagement Center)，並將數個聯邦廣播實體的權力整合為一，以應對境外政治宣傳活動。

虛假資訊雖則有害但非違法。若採取不相稱的監管措施，最終會損害言論自由、人權和民主。³⁴ 因此，不少人呼籲各地政府，打擊虛假資訊的措施須在主要持份者的參與下制訂，以確保這些措施屬相稱、透明，並設有監督機制。³⁵

3.5 在綜述全球各地的做法後，本報告隨後會具體闡述歐盟在制訂和實施打擊網絡虛假資訊的專屬措施方面的整體做法，再分別闡述德國、法國和新加坡此方面的經驗。研究重點為：(a)各地制訂打擊虛假資訊措施的背景和考量因素；(b)各項措施的主要特點；(c)效果；及(d)關注事項。

4. 歐洲聯盟

4.1 在歐盟，隨着越來越多人以網絡媒體作為主要新聞來源，網上虛假資訊日趨猖獗。³⁶ 歐盟委員會(The European Commission)³⁷於 2015 年首次確認，網絡虛假資訊造成威脅，並於同年開始檢視網絡虛假資訊的挑戰及應對措施。³⁸ 歐盟委員會當時闡明，網上虛假資訊日趨猖獗，是歐洲面對的重大挑戰，特別是虛假資訊可能導致社會緊張局勢加深、破壞民主決策和選舉進程，以及威脅到歐洲的安全。

歐洲聯盟採取的監管措施

4.2 歐盟委員會於 2018 年 4 月根據下述總體方向提出，以協調有度的方式打擊虛假資訊：**在不損害《歐洲聯盟基本權利憲章》(Charter of Fundamental Rights of the European Union)所保障的表達自由的前提下，制訂有效並相稱的措施，以打擊網絡虛假資訊。**³⁹

³⁴ 請參閱 European Parliamentary Research Service (2019)、United States Library of Congress (2020)及 Wilson Center (2020)。

³⁵ 請參閱 Wilson Center (2020)。

³⁶ 根據《2020 年路透社研究所數碼新聞報告》，在 20 個歐盟成員國，66%至 92%的受訪者曾在統計前一周使用網絡平台(包括社交媒體)作為新聞來源。曾在統計前一周使用社交媒體作為新聞來源的相應數字介乎 37%至 71%之間。請參閱 Reuters Institute for the Study of Journalism (2020)。

³⁷ 在歐盟，歐盟委員會是政治獨立的執行機構，負責草擬新的歐洲立法建議及執行歐洲議會(European Parliament)的決定等。

³⁸ 請參閱 European Commission (2018a & 2018b)。

³⁹ 請參閱 European Commission (2018d)。

隨後，歐盟分別於 2018 年 9 月和 12 月推出《**虛假資訊實務守則**》(Code of Practice on Disinformation)("《實務守則》")和《**打擊虛假資訊行動計劃**》(Action Plan against Disinformation)("《行動計劃》")。⁴⁰《實務守則》經各個網絡平台商定，屬最重要打擊虛假資訊的自我規管標準，以遏止虛假資訊傳播；《行動計劃》則旨在加強歐盟以協調有度方式主動遏止網絡虛假資訊傳播的能力。

《虛假資訊實務守則》

4.3 《實務守則》訂定了一套**自我規管標準**，供網絡平台和相關持份者遵循，因為網絡平台所依賴的生態，令其易於產生、誇大和傳播虛假資訊。《實務守則》的簽署方(包括 Facebook、Google、Twitter 等網絡平台和廣告業各協會)承諾，在以下 5 個範疇採取行動，打擊網絡虛假資訊：

- (a) 中斷散播虛假資訊的帳戶和網站的廣告收入；
- (b) 增加政治廣告和議題為本廣告的透明度；
- (c) 解決虛假帳戶和網絡機械人的問題；
- (d) 賦權用戶，讓用戶舉報虛假資訊及瀏覽不同新聞來源，同時提高權威內容的可見性和可及性；及
- (e) 賦權研究社群，讓研究人員可通過符合私隱規定的方式閱覽平台數據，從而監察網上虛假資訊。

4.4 歐盟委員會亦建立了**監察機制**，以追蹤簽署方實踐承諾的情況。該機制包括要求簽署方：**(a)**就其實踐承諾的進展提交年度自我評估報告；及**(b)**針對具體事件(如歐洲議會選舉和新冠肺炎疫情)提交特別報告。⁴¹

⁴⁰ 請參閱 European Commission (2018a)。

⁴¹ 舉例而言，在 2019 年 5 月舉行歐洲議會選舉前 5 個月內，三大網絡平台簽署方(Facebook、Google 和 Twitter)須就其採取的行動提交每月報告，闡明如何改進其廣告審查工作、確保政治和議題為本廣告的透明度，以及處理虛假帳戶和惡意使用網絡機械人的問題。請參閱 European Commission (2021a)。

《打擊虛假資訊行動計劃》

4.5 在《行動計劃》下推出的其中一項主要措施是在 2019 年 3 月建立**快速警報系統**。該警報系統旨在通過專屬的科技基建，實時提供有關大規模虛假資訊活動的警報。這有利於分享與打擊虛假資訊活動有關的數據、見解和最佳做法，並加強各成員國與相關歐盟機構之間作出協調有度的反應。最近，該系統已用於處理與新冠肺炎疫情有關的虛假資訊。《行動計劃》下的另一項主要措施，是在 2020 年成立的**歐洲數碼媒體觀察站**(European Digital Media Observatory)。歐洲數碼媒體觀察站是歐洲一個匯聚事實核查人員、學者及其他相關持份者的獨立樞紐，以合作偵測網絡虛假資訊、提高各界對網絡虛假資訊的認知，以及改善社會應對網絡虛假資訊的能力。⁴²

觀察所得的效果和局限

4.6 歐盟委員會根據《行動計劃》採取協調有度的方法，令各歐盟成員國得以準備就緒、協調有度的方式打擊虛假資訊。《行動計劃》其中一個重大貢獻，是在保障表達自由之餘，亦確保於 2019 年 5 月舉行的歐洲議會選舉得以持正公平的方式進行。⁴³

4.7 至於《實務守則》，歐盟委員會了解到，《實務守則》受到多方面局限，以致削弱其打擊虛假資訊的成效。這些局限包括：(a)《實務守則》屬自願性質，以致守則的簽署方與非簽署方所受到的監管不對稱；⁴⁴ 及(b)缺乏獨立的監督機制，以監察簽署方打擊虛假資訊的措施成效及影響。⁴⁵ 為此，歐盟委員會建議改革《實務守則》，使之成為一個共同規管框架；在此框架下，歐盟委員會將通過立法方式，規定網絡平台在應對虛假資訊方面的義務和責任。各網絡平台須遵守法例條文的規定，根據經優化的《實務守則》推出相關的打擊虛假資訊措施，以處理目前面對的各種局限。⁴⁶

⁴² 歐盟委員會迄今已承擔 1,350 萬歐羅(1.26 億港元)，支持歐洲數碼媒體觀察站的發展。請參閱 European Commission (2021b)。

⁴³ 請參閱 European Commission (2019)。

⁴⁴ 《實務守則》的作用有限，因為並非所有活躍於歐盟成員國的網絡平台都簽署了該守則，以致可能會鼓勵"惡意行為者"轉移到非守則簽署方的網絡平台散播虛假資訊。

⁴⁵ 請參閱 European Commission (2020a)。

⁴⁶ 請參閱 European Commission (2020b)。

個別成員國採取的監管措施

4.8 鑒於個別歐盟成員國對網絡虛假資訊問題日益關注，一些成員國遂自行採取立法措施，監管網絡虛假資訊。尤其值得關注的是，德國於 2017 年制定《網絡執法法》，法國則於 2018 年推出了《反操縱資訊法》。

德國

4.9 德國近年一直面對網絡虛假資訊的威脅，特別是在 2010 年代中期，在歐洲移民危機⁴⁷ 期間，有人捏造入境德國的移民和難民犯罪的假新聞。⁴⁸ 2015 年，德國政府試圖遏止網絡虛假資訊的傳播，要求各大網絡平台營運商自願審查並刪除有問題的內​​容，例如有違其政策或受德國法律禁止的仇恨言論和誹謗內容。⁴⁹ 然而，由政府委託進行的一項獨立審計發現，此做法成效不彰。⁵⁰

4.10 對此，德國政府於 2017 年制定《網絡執法法》，針對《德國刑法典》(German Criminal Code) 相關條文所界定的**違法網絡內容加強執法**。⁵¹ 德國政府指出，打擊社交媒體平台上的假新聞屬優先事項。要做到這一點，必須改善社交媒體平台的執法工作，以便及時刪除客觀上屬違法的內容(如煽動仇恨、辱罵、誹謗)，或藉誤導有關當局以為有人犯法以妨害治安的內容。⁵²

⁴⁷ 在移民危機期間，德國接收了 100 多萬名來自中東和巴爾幹地區的移民/難民，致令當地人萌生了仇外心理和仇恨種​​族主義。

⁴⁸ 舉例而言，在 2016 年，一位著名國會議員遭誣蔑，指其同情一名謀殺了一名德國學生的難民。2016 年，另一宗備受矚目的案件涉及虛構新聞報道，訛稱一名 13 歲俄裔德國少女遭難民強姦，導致德俄外交關係緊張。請參閱 BBC (2017) 及 The Regulatory Institute's Blog (2018)。

⁴⁹ 鑒於德國在二戰期間的納粹主義經歷，在各個民主國家中，德國的言論法例可謂最為嚴格，例如對仇恨言論或誹謗施加嚴格限制。請參閱 Wilson Center (2020)。

⁵⁰ 審計報告指出，在 2016 年至 2017 年期間，YouTube 刪除了 90% 經舉報的違法內容。然而，Facebook 和 Twitter 只分別刪除了 39% 和 1% 經舉報的違法內容。請參閱 Wilson Center (2020)。

⁵¹ 違法內容包括假新聞和虛假資訊，目的是煽惑仇恨，以及造成侮辱和誹謗。

⁵² 請參閱 United States Library of Congress (2020)。

4.11 《網絡執法法》於 2018 年 1 月生效，以規管在德國擁有超過 200 萬註冊用戶的**大型社交媒體平台**，⁵³ 並責成該等平台建立**投訴處理制度**，以處理**關乎違法內容的投訴**。社交媒體平台有責任在接獲用戶投訴後 24 小時內**刪除"明顯違法"的內容**；若不確定其是否合法，最長可在 7 天內審查並刪除內容。

4.12 若社交媒體平台未能遵守《網絡執法法》的指明條文，例如有關在規定時間內刪除違法內容的規定，可處以最高 5,000 萬歐羅(4.66 億港元)的重罰。⁵⁴ 平台營運商可向負責處罰事宜的聯邦司法辦公室(the Federal Office of Justice)申請撤銷其命令。若聯邦司法辦公室拒絕撤銷其命令，營運商可向法院提出上訴。

4.13 基於上述情況，目前的《網絡執法法》並沒有為社交媒體平台新增刪除內容的職責。根據主要社交媒體平台(即 Facebook、YouTube 及 Twitter)就 2020 年 1 月至 6 月期間提交的半年報告，⁵⁵ 各平台因應投訴而刪除約 21 萬 5 千條內容，較上一報告期**僅增加了 3%**。就經舉報的內容而言，刪除率介乎約 16%至 38%不等。然而，《網絡執法法》對不遵從相關法律責任者處以高額罰款。自該法實施以來，聯邦司法辦公室迄今曾發出一張罰款通知。⁵⁶ 德國政府在關於《網絡執法法》的最新評估報告中表示，隨着該法的實施，當局得以貫徹一致並饒具成效的方式打擊互聯網上的仇恨和煽動行為，而社交媒體平台處理用戶就違法內容提出的投訴的方式亦得以大幅改善。⁵⁷

⁵³ 《網絡執法法》不適用於發布原創新聞內容的平台，亦不適用於電子郵件或留言通訊服務。

⁵⁴ 若聯邦司法辦公室擬對沒有刪除違法內容的社交媒體平台營運商發出罰款通知，必須獲法院裁定有關內容屬違法，而法院的裁決屬終局裁決，並對聯邦司法辦公室具約束力。請參閱 German Law Archive (2017)。

⁵⁵ 根據《網絡執法法》，一年內接獲逾 100 宗投訴的社交媒體平台必須每半年發表一次報告，說明如何處理針對其平台上的違法內容提出的投訴。該報告必須包括下述資訊：就刪除違法內容所採取的一般行動、處理投訴的程序、接獲的投訴及導致內容須予刪除的投訴數目，以及刪除內容所需的時間。

⁵⁶ 聯邦司法辦公室於 2019 年 7 月對 Facebook 處以 200 萬歐羅(1,750 萬港元)的罰款，原因是 Facebook 少報了 2018 年 1 月至 6 月期間有關違法內容投訴的數目，以及沒有履行為用戶提供便捷投訴渠道的法律責任。請參閱 Federal Office of Justice of Germany (2019)。

⁵⁷ 請參閱 Federal Ministry of Justice and Consumer Protection (2020)。

4.14 然而，有人擔心，社交媒體平台營運商為免在其平台上發布違法內容而須負上法律責任，其取態因而可能變得較保守，以致**在上傳內容當時即刪除**有問題的材料，因而產生遏制合法言論的風險。事實上，據觀察所得，社交媒體平台已經**收緊了**有關仇恨言論定義的《**社群規範**》，致使在越來越多的情況下，平台營運商甚至在收到針對涉嫌違法內容的投訴之前，已經刪除有關內容。舉例而言，據報道，自 2018 年起，Facebook 擴闊了其《**社群規範**》下有關仇恨言論的定義。據報，在 2020 年第一季度，因含有仇恨言論而被刪除的內容共計 950 萬條，而去年同期的數目為 400 萬條。⁵⁸

法國

4.15 與德國的情況不同，法國所採取的打擊虛假資訊法例，明確針對**虛假選舉資訊**。鑒於有境外勢力企圖干擾 2017 年的法國總統選舉(即"馬克龍電郵洩露"事件)，法國遂於 2018 年 12 月就此制定專項法例，即《**反操縱資訊法**》。⁵⁹

4.16 《反操縱資訊法》以**大型網絡平台**為特定目標，⁶⁰ 當中包括新聞和社交媒體平台。《反操縱資訊法》向這些平台施加**法律責任**，要求這些平台增加透明度，並建立一個易於使用的機制，讓用戶**舉報可能擾亂公共秩序或影響選舉有效性的虛假資訊**；這些平台須向法國廣播局(French Broadcasting Authority)提交年度報告，說明為打擊虛假資訊所採取的各項措施。⁶¹ 此外，各大型網絡平台必須在大選前的 3 個月內**披露**"涉及國家利益的爭論"的**贊助內容**(如政治廣告)的**來源和資金**，並須告知用戶，其**個人數據**將用於推廣此類內容。

⁵⁸ 請參閱 Facebook (2021)及 Justitia (2020)。

⁵⁹ 當時有人精心策劃一項發布虛假資訊的行動，意圖破壞當時的總統候選人馬克龍(Emmanuel Macron)的競選活動。有關行動包括有黑客入侵馬克龍競選團隊的電腦以盜取資料，然後在 2017 年 5 月進行第二輪(即最後一輪)法國總統選舉前兩天，向外洩露盜取所得的資料。據報道，入侵電腦和發布假消息行動早於總統選舉前幾個月已開始策劃，而洩露電郵內容是整個虛假資訊行動的重要一環。

⁶⁰ 大型網絡平台指根據上一曆年的數據，法國每月有逾 500 萬獨立訪客的網絡平台。

⁶¹ 當局鼓勵各網絡平台採取相關措施，以打擊虛假資訊，例如提高其算法的透明度，並制訂措施以處理大量傳播虛假資訊的帳戶。

4.17 《反操縱資訊法》的另一特點是制訂了法律措施，容許當局迅速遏止假新聞傳播。舉例而言，**法官可在接獲檢控官、候選人或任何其他相關方的轉介後 48 小時內，下令停止傳播相關網上虛假資訊**。⁶² 任何人如違反與選舉有關的披露責任，可處以一年監禁及罰款 75,000 歐羅(698,000 港元)。

4.18 法國政府表示，《反操縱資訊法》旨在杜絕企圖蓄意操縱資訊的行為。為保障表達自由，法國政府表示，有關法律規定不會對新聞工作產生影響，因為新聞工作者可在任何時間披露關乎公眾利益事宜的資訊。此外，相比於不受法律約束的情況，即由網絡平台自行審查內容，甚至無須解釋進行此等審查的準則，《反操縱資訊法》建立了一個保障程度較高的法律框架。⁶³

4.19 然而，有關立法過程**備受強烈批評，因為有持份者認為新法例會損害民主，以及造成新聞審查的效果**。⁶⁴ 該法並可能削弱表達自由，因為網絡平台**可能會過度封鎖內容**，以免承擔發布有問題內容的法律責任。⁶⁵ 此外，有人擔心**法官難以在短時間內確定某項資訊是否虛假**。在進行選舉期間進行有關評估相當繁複，因為很多人會在這段期間提出意見及一些互相矛盾的論據，而這些意見和論點可能被視為不正確。⁶⁶

⁶² 將某項資訊定性為"虛假"須基於下述 3 項準則：該資訊必須是明顯虛假，並且故意大規模傳播，以及可擾亂公共秩序或影響選舉結果。

⁶³ 請參閱 The French Government (2018a & 2018b)。

⁶⁴ 2018 年 11 月，國會通過兩項法案，訂明《反操縱資訊法》的相關規管條文。法案獲通過後，60 多名參議員向憲法委員會 (Constitutional Council) 提出上訴，質疑這些法案的合法性。他們認為，這些法案侵犯了法國的表達和通訊自由。然而，憲法委員會裁定，國會通過的法案符合法國的憲法原則，惟有關指控的不確和誤導性質須極為明顯，而且有關指控不包括意見、戲仿、部分不確或純屬誇張的內容。請參閱 Euronews (2018) 及 MediaWrites (2019)。

⁶⁵ 2019 年，法國政府推行宣傳活動，鼓勵民眾登記為選民，在歐洲議會的選舉中投票，但有關宣傳資訊遭 Twitter 封鎖。Twitter 聲稱，作出封鎖行動是由於有關資訊有違反《反操縱資訊法》的風險。請參閱 Euronews (2019)。

⁶⁶ 請參閱 The European Centre of Excellence for Countering Hybrid Threats (2019)。

5. 新加坡

5.1 與香港相若，在新加坡，越來越多人選用網絡平台作為主要新聞來源，⁶⁷ 因而增加了傳播網上虛假資訊的風險。⁶⁸ 新加坡是多種族國家，而且高度開放、聯繫全球，當地政府一直關注到，該國容易受到外國或個人/私人機構蓄意散播網上虛假資訊的影響，以致可能挑起種族和宗教不睦、損害社會凝聚力、削弱民眾對公共機關的信任及/或威脅國家安全。⁶⁹ 因此，新加坡自 2019 年起採取多管齊下方針，立法及非立法措施兼行並施，以處理網絡虛假資訊的問題。

打擊網絡虛假資訊的立法措施

5.2 2018 年 1 月，新加坡國會成立"蓄意散播網絡假信息—原因、後果和對策特選委員會"("特選委員會")(Select Committee on Deliberate Online Falsehoods – Causes, Consequences and Countermeasures)，⁷⁰ 研究應對網絡假信息的指導性原則。特選委員會認為，虛假資訊不但破壞民主，對言論自由擬保障的民主討論更是有損無益。雖然當地可透過現行法律框架懲罰虛假資訊散播者，但根據特選委員會的觀察所得，該框架不足以賦權政府當局**迅速遏止網絡虛假資訊的蓄意散播，令社會受損程度減至最低**。

5.3 在特選委員會建議的芸芸打擊虛假資訊措施中，最重要一項是訂立全新的專項法例，為政府提供應對有關問題所需的權限，讓政府以範圍廣、速度快的方式，應對可迅速在網上廣傳的虛假資訊。根據特選委員會的建議，新加坡國會於 2019 年 5 月通過《防止網絡假信息和網絡操縱法令》(Protection from Online Falsehoods and Manipulation Act)，該法於 2019 年 10 月生效。《防止網絡假信息

⁶⁷ 根據《2020 年路透社研究所數碼新聞報告》，在新加坡，87%受訪者曾在統計前一周使用網絡平台(包括社交媒體)作為新聞來源，而使用電視及印刷媒體者分別佔 44%及 29%。具體來說，曾在過去一周使用社交媒體作為新聞來源的受訪者高達 63%。請參閱 Reuters Institute for the Study of Journalism (2020)。

⁶⁸ 舉例而言，在 2015 年，當地某網站的編輯被指發布含虛假資訊的文章，以挑動種族和宗教緊張情緒。2016 年，指稱某組屋屋頂坍塌的假消息廣泛流傳，不但導致居民焦慮擔憂，當局亦因而耗用不少公共資源以整頓局面。請參閱 Ministry of Communications and Information and the Ministry of Law (2018)及 SingaporeLegalAdvice.com (2020)。

⁶⁹ 請參閱 Ministry of Communications and Information and the Ministry of Law (2018)。

⁷⁰ 特選委員會按律政部 (Ministry of Law) 的要求成立，其報告於 2018 年 9 月發表。

和網絡操縱法令》旨在保障社會免受"惡意行為者"蓄意在網上發布假信息所影響，並以虛假資訊為打擊對象，**不包括意見、批評、諷刺或戲仿**。

5.4 與德國和法國打擊虛假資訊的法例相比，《防止網絡假信息和網絡操縱法令》旨在規管各類通訊平台上的虛假資訊，其涵蓋範圍較廣泛。《防止網絡假信息和網絡操縱法令》界定構成網絡虛假資訊的概念要素，即透過互聯網、社交媒體平台，以及多媒體訊息及短訊服務，傳播可能**對公眾利益構成威脅的虛假事實陳述**。

5.5 《防止網絡假信息和網絡操縱法令》將虛假事實陳述界定為虛假或具誤導性的陳述，令一個合理的人看到、聽到或以其他方式感知有關陳述時，將其視為事實的陳述。《防止網絡假信息和網絡操縱法令》以非詳盡無遺的方式訂明公眾利益的定義，當中包括下述利益範疇：新加坡的安全、公共安全、與其他國家的友好關係、防止影響選舉或公投結果、在不同群體之間煽動惡意，或削弱公眾對政府機構行使職能的信心。

5.6 除界定網上虛假資訊的定義外，《防止網絡假信息和網絡操縱法令》亦旨在防止利用網絡平台(特別是社交媒體)傳播虛假資訊的行為。就此，該法令訂明一系列**規管措施**，讓政府機關得以規管**個人及組織**發布的網絡虛假資訊；該等措施包括：**(a)**藉發出及早介入通知，指令傳播虛假資訊的個人或組織在虛假資訊旁**標註更正通知**(correction notice)或**刪除虛假資訊**；**(b)**指令互聯網服務供應商或網絡平台**禁止終端用戶登入**虛假資訊所在**網址**或閱覽相關內容；**(c)**命令網絡平台**關閉**其平台上**任何虛假帳戶和堵截網絡機械人**；及**(d)**把屢次傳播虛假資訊的**網址或網站宣布為"假信息源"**，⁷¹使該等網址或網站即使可繼續營運，其盈利能力都會下降。^{72, 73}

⁷¹ 根據《防止網絡假信息和網絡操縱法令》，如某網址或網站曾在之前6個月內發布3則或以上不同的虛假資訊，而該等虛假資訊受到根據《防止網絡假信息和網絡操縱法令》發出的指令所規限(例如被指令須予更正或刪除)，該網址或網站可被宣布為"假信息源"(declared online location)。

⁷² 根據《防止網絡假信息和網絡操縱法令》的規定，透過經營被列為"假信息源"的網址或網站而獲取任何利益，包括在該網址出售廣告空間或提供網址的任何部分作收費用途，均屬犯罪。

⁷³ 資訊通信媒體發展局(Infocomm Media Development Authority)轄下的防止網絡假信息和網絡操縱辦事處(POFMA Office)，負責執行《防止網絡假信息和網絡操縱法令》，包括按各部長的指示發出指令和移除令，並確保所發出的指令/命令獲得遵從。

5.7 新加坡政府並為網絡平台和數碼廣告中介機構制訂了**具約束力的行事準則**(codes of practice)，分別就下述每個特定範疇發出 3 份旨在打擊網絡虛假資訊的行事準則：**(a)**防止和打擊利用虛假網上帳戶和網絡機械人傳播虛假資訊的行為；**(b)**提高網上政治廣告的透明度；及**(c)**將相關及具權威性的資訊列為"優先"顯示項目，同時將虛假資訊列為"次後"顯示項目。

5.8 《防止網絡假信息和網絡操縱法令》對蓄意傳播虛假資訊以破壞社會的"惡意行為者"施以嚴厲的**刑事制裁**，以收阻嚇作用。任何人若因在新加坡境內或境外明知而傳播對公眾利益構成威脅的虛假資訊，一經定罪，最高可處罰款 5 萬新加坡元(291,500 港元)及/或監禁 5 年。若違法者透過虛假網上帳戶或網絡機械人散布虛假資訊，可被處以更嚴厲的罰則，即最高可處罰款 10 萬新加坡元(583,000 港元)及/或監禁 10 年。如違反行事準則，一經定罪，最高可處罰款 100 萬新加坡元(583 萬港元)；如被定罪後持續犯罪，則在持續犯罪期間，另加每日罰款 10 萬新加坡元(583,000 港元)。

打擊網絡虛假資訊的非立法措施

5.9 特選委員會並建議實施非立法應對措施，包括讓公眾掌握正確資訊，以及推廣事實核查(fact-checking)。為此，新加坡政府加強了**公眾教育工作**，讓公眾人士掌握辨別真假資訊的知識和技巧。相關措施包括：**(a)**於 2019 年推出整全的《數碼媒體和資訊素養框架》(Digital Media and Information Literacy Framework)，以指導相關組織和機構就媒體和資訊素養制訂公眾教育計劃；⁷⁴ 及**(b)**擴闊培養資訊素養的現行公眾教育計劃的涵蓋範圍，將關乎辨別虛假資訊的題材納入其中。⁷⁵

5.10 至於推廣事實核查，特選委員會建議成立由媒體組織和其他相關夥伴組成的事實核查聯盟，以迅速就虛假資訊進行事實核查。雖然新加坡政府沒有實施該建議的具體計劃，但已承諾會按情況**為可信的事實核查舉措提供相關支援**。⁷⁶ 同時，個別媒體

⁷⁴ 該框架訂定相關公眾教育計劃的主要學習成果，包括如何在互聯網上自我保護，以及如何以安全和負責任的方式使用數碼科技。請參閱 Ministry of Communications and Information (2019)。

⁷⁵ 舉例而言，國家圖書館管理局(National Library Board)自 2013 年起推行一項名為"來源、理解、研究、評估"(Source, Understand, Research, Evaluate)的公眾教育計劃，以培養公眾人士的資訊素養，加深對假新聞禍害的認識。

⁷⁶ 請參閱 Ministry of Law (2019)及 Yahoo News Singapore (2019)。

和組織已對公眾關注的問題進行了事實核查。國家圖書館管理局亦在其網站提供了相關資源的超連結，以方便公眾人士進行事實核查。

關注事項

5.11 至於執行《防止網絡假信息和網絡操縱法令》，新加坡政府強調，**作出更正**是應對網絡虛假資訊的**首要措施**，而其他規管指令或命令(例如發出移除令或將某些網址或網站宣布為"假信息源")，只可針對較嚴重的情況實施。⁷⁷ 根據更正指令(**correction directions**)，帖文雖然無須予以移除，但有關網頁必須標註更正通知，並附上接連至闡明事實真相的超連結。因此，《防止網絡假信息和網絡操縱法令》旨在讓當局以不同嚴厲程度的措施應對假新聞或虛假資訊。首先是以強制標註事實核查聲明的超連結(更正指令)為起點，繼而是封鎖含虛假內容的網址，最後是對"惡意行為者"提出刑事檢控。

5.12 據內政部長兼律政部長(Minister for Home Affairs and Minister for Law)所述，按《防止網絡假信息和網絡操縱法令》發出的大部分命令均為更正指令。⁷⁸ 據報道，截至 2020 年 9 月，防止網絡假信息和網絡操縱辦事處(a)向傳播虛假資訊方發出共 51 項更正指令；(b)發出共 12 項更正指令，命令網絡平台或其他服務供應商向其用戶發布有關虛假資訊的更正通知；(c)作出 4 項將網址列為"假信息源"的宣布；及(d)作出 4 項命令，要求互聯網服務供應商採取封鎖行動，令新加坡的用戶不能登入含虛假資訊的網址。⁷⁹

5.13 此外，目前由各政府部長決定甚麼內容構成虛假事實陳述，並在有必要時發出更正指令/移除命令的程序，旨在以具成效的方式，令虛假資訊無法迅速廣傳。新加坡政府表示，個人或組織可以向發出更正指令或移除命令的部長⁸⁰ 申請撤回其決定；若申請遭有關部長拒絕，該個人或組織可向高等法庭(High Court)上訴，要求撤銷該決定。因此，根據《防止網絡假信息和網絡操縱法令》，任何有關虛假資訊的爭議皆由法庭作終局

⁷⁷ 請參閱 Ministry of Law (2019)。

⁷⁸ 請參閱 CNA (2020)。

⁷⁹ 請參閱 CNA (2021)。

⁸⁰ 根據《防止網絡假信息和網絡操縱法令》，部長如認為符合"公眾利益"，可對其認為屬"虛假事實陳述"的內容發出更正指令或移除命令。

裁決。有關個人或組織也可以就部長的指示或命令申請司法覆核，以作為保障措施。

5.14 儘管如此，部分主要持份者認為，訂立《防止網絡假信息和網絡操縱法令》打擊虛假資訊甚具爭議。有意見批評，行使《防止網絡假信息和網絡操縱法令》權力的兩項關鍵先決條件(即"虛假事實陳述"和"有違公眾利益")過於空泛和含糊，因而出現灰色地帶和不同詮釋，可能導致濫用權力。⁸¹ 最近數月，公眾人士對《防止網絡假信息和網絡操縱法令》日益關注，因為新加坡政府曾於 2020 年 7 月國會選舉期間援引該法令，以更正反對黨就政府政策作出評論的多則網上媒體帖文。⁸²

5.15 同時，部分人士認為，政府有需要確保執法行動具透明度，以及防止濫用權力。他們並建議成立獨立的事實核查機構，作為"真相仲裁機構"，審查被指為假消息的資訊，而非將該等權力賦予各政府部長。部分其他人士則建議，政府應定期向國會交代，政府要求更正和移除虛假資訊的所有個案。⁸³

6. 結論

6.1 隨着科技發展日新月異，虛假資訊日益猖獗，對世界各地的社會經濟穩定、公共安全和國家安全構成挑戰。在香港，現實世界中的大部分法律都適用於網絡世界。政府通過現有法律框架對網上的虛假資訊進行監管，並透過各種大眾傳媒渠道加強宣傳，以澄清謠言和揣測報道。儘管如此，有人擔心，此舉到底能否有效緩減虛假資訊一旦廣傳所造成的傷害。

6.2 本部曾研究的所有海外地方，皆制訂了用以打擊虛假資訊的專項監管措施，以便在網絡虛假資訊影響範圍廣、速度快的情況下，盡早遏止假新聞和虛假資訊的散播。舉例而言，歐盟委員會採用自我規管制度，以便其成員國實施相關監管；此舉對現有立法框架的改變最小，並廣為主要持份者接受。在此方針下，歐盟委員會通過自願性質的《實務守則》，以促進網絡平台作自我規管；支持進行研究、事實核查和建立應變能力的工作；以及加強

⁸¹ 請參閱 Society for Computers and Law (2019)及 Wilson Center (2020)。

⁸² 請參閱 CNA (2021)、Reuters (2021)、Wilson Center (2020)及 POFMA Office (2021)。

⁸³ 請參閱 CNA (2021)及 Yahoo News Singapore(2019)。

成員國之間對網絡虛假資訊作出協調有度的反應。然而，鑒於自願性質的《實務守則》有一定局限，歐盟委員會考慮在不久將來通過共同規管方法，對網絡平台施加一套更明確的義務和責任，從而加強對網絡虛假資訊的規管。

6.3 德國、法國和新加坡已分別訂立打擊虛假資訊法例，目的是迅速遏止虛假資訊散播，從而減少由此造成的傷害。這些規管制度的特點摘要載於**附錄**。由於既要打擊網絡虛假資訊，又要保障言論自由，為平衡兩方面的需要，德國、法國和新加坡為打擊虛假資訊而制定的專項法例，其範圍和重點不盡相同。德國和法國**主要通過打擊虛假資訊法例規管大型網絡平台**。德國的目標，是遏制相關法律所確認的違法內容(如仇恨言論和誹謗)，而法國則側重於明確規管大選當日之前 3 個月內與選舉有關的假新聞和資訊。

6.4 與德國和法國相反，新加坡旨在規管各類通訊平台上的虛假資訊，其涵蓋範圍較廣泛。**在概念上**，新加坡打擊虛假資訊的法例將虛假資訊界定為可能對公眾利益構成威脅的虛假事實陳述。此外，新加坡**不僅對作為資訊傳播渠道的網絡平台作出規管，其規管對象更包括發布虛假資訊內容的個人和組織**。此外，任何政府部長都可以決定，甚麼內容構成虛假事實陳述，並可採取行動以更正或刪除有關資訊內容。雖然發出更正指令是應對網上虛假資訊的首要措施，但新加坡也訂立了嚴厲的罰則，以阻遏虛假資訊的傳播。然而，新加坡政府強調，受影響的個人或組織可向高等法庭提出上訴，而在打擊虛假資訊的法例下，任何有關虛假資訊的爭議皆由法庭作終局裁決。

6.5 由於網絡平台發揮重要功能，既擔當資訊把關的角色，同時亦是資訊傳播的渠道，本部曾研究的所有海外地方皆要求**網絡平台營運商參與遏止虛假資訊的傳播**。這些措施包括對營運商施加下述一項或多項要求：(a)設立用戶舉報虛假資訊的機制；(b)解決虛假帳戶和網絡機械人的問題；(c)提高其內容推薦算法的透明度；及(d)提高贊助內容(尤其是政治廣告)的來源和資金的透明度。在歐盟，網絡平台營運商自願遵循上述打擊虛假資訊的措施，但在新加坡、法國和德國，有關營運商須對此承擔法律責任。

6.6 德國、法國和新加坡針對虛假資訊制定專屬法例，在立法前後都曾遭受強烈批評。民眾深切關注的事項包括：虛假資訊的定義過於模糊或空泛；規管措施不相稱，以致損害言論自由；及/或負責就關乎虛假資訊的爭議作出裁決的個人/機構。有持份者並擔心，一些保守的網絡平台可能會在內容上傳時即作出過度封鎖，或收緊其《社群規範》，以免就在其平台發布的違法內容承擔法律責任。因此，有意見認為，各地政府應在規管制度中制訂適當的保障和監管措施，並須確保打擊虛假資訊法例的實施過程具透明度。

立法會秘書處
資訊服務部
資料研究組
鄭慧明
2021年6月23日
電話：2871 2122

資料摘要為立法會議員及立法會轄下委員會而編製，它們並非法律或其他專業意見，亦不應以該等資料摘要作為上述意見。資料摘要的版權由立法會行政管理委員會(下稱"行政管理委員會")所擁有。行政管理委員會准許任何人士複製資料摘要作非商業用途，惟有關複製必須準確及不會對立法會構成負面影響。詳情請參閱刊載於立法會網站(www.legco.gov.hk)的責任聲明及版權告示。本期資料摘要的文件編號為 IN14/20-21。

德國、法國和新加坡應對虛假資訊的專項法例

	德國	法國	新加坡
相關法例	<ul style="list-style-type: none"> 《網絡執法法》 	<ul style="list-style-type: none"> 《反操縱資訊法》 	<ul style="list-style-type: none"> 《防止網絡假信息和網絡操縱法令》
目標	<ul style="list-style-type: none"> 加強針對網絡違法內容的執法工作 	<ul style="list-style-type: none"> 打擊虛假選舉資訊 	<ul style="list-style-type: none"> 迅速中斷和阻止網絡虛假資訊的傳播 防止濫用數碼工具和平台散布虛假資訊
擬應對的虛假資訊類型	<ul style="list-style-type: none"> 在大型社交媒體平台上發布《德國刑法典》相關條文所界定的違法內容 	<ul style="list-style-type: none"> 可能擾亂公共秩序或影響選舉有效性的網上虛假資訊 	<ul style="list-style-type: none"> 在互聯網、社交媒體平台和封閉平台上傳播對公眾利益構成威脅的虛假事實陳述 意見、批評、諷刺或戲仿不包括在內
負責決定是否虛假資訊的機關/個人	<ul style="list-style-type: none"> 社交媒體平台 	<ul style="list-style-type: none"> 法官 	<ul style="list-style-type: none"> 各政府部長
受規管方	<ul style="list-style-type: none"> 在德國擁有超過 200 萬註冊用戶的社交媒體平台 	<ul style="list-style-type: none"> 法國每月有逾 500 萬獨立訪客的網絡平台 	<ul style="list-style-type: none"> 發布虛假資訊的個人或組織 互聯網服務供應商及網絡平台營運商

德國、法國和新加坡應對虛假資訊的專項法例

	德國	法國	新加坡
主要規管工具	<ul style="list-style-type: none"> • 要求社交媒體平台在指明時限內刪除經舉報的違法內容 • 責成在一年內接獲逾100宗投訴的社交媒體平台，須每半年發表一次報告，說明如何處理針對違法內容的投訴 	<ul style="list-style-type: none"> • 向網絡平台施加法律責任，要求這些平台必須建立讓用戶舉報虛假資訊的機制，並須提交年度報告，說明為打擊虛假資訊所採取的措施 • 要求各網絡平台在大選前的3個月內披露指明贊助內容的來源和資金 • 賦權法官可在大選前的3個月內，下令停止傳播網上虛假資訊 	<ul style="list-style-type: none"> • 發出指令，規定須在虛假資訊旁標註更正通知，或刪除虛假資訊 • 發出指令，禁止終端用戶閱覽虛假資訊，或關閉任何虛假帳戶或堵截網絡機械人；或 • 把屢次傳播虛假資訊的網址或網站宣布為"假信息源"
罰則	<ul style="list-style-type: none"> • 對未能遵守指明法例條文的社交媒體平台處以最高5,000萬歐羅(4.66億港元)的罰款 	<ul style="list-style-type: none"> • 任何人如違反與選舉有關的披露責任，可處以一年監禁及罰款75,000歐羅(698,000港元) 	<ul style="list-style-type: none"> • 蓄意傳播虛假資訊以破壞社會的個人，最高可處罰款5萬新加坡元(291,500港元)及/或監禁5年。若使用網絡機械人或虛假帳戶傳播虛假資訊，最高罰則將倍增。

德國、法國和新加坡應對虛假資訊的專項法例

	德國	法國	新加坡
上訴機制	<ul style="list-style-type: none"> 營運商可向聯邦司法辦公室申請撤銷命令；或若聯邦司法辦公室拒絕撤銷其命令，可向法院提出上訴 	<ul style="list-style-type: none"> 如法官簽發命令，以停止傳播某些網絡內容，相關人士可就該命令向上訴法院提出上訴 	<ul style="list-style-type: none"> 可向發出指令的部長申請，要求取消該指令；若要求取消指令的申請遭拒，可向高等法庭上訴，要求撤銷該指令 另一可行途徑，是申請就部長的指令進行司法覆核
執法	<ul style="list-style-type: none"> 在 2020 年 1 月至 6 月期間，三大社交媒體平台在《網絡執法法》框架下刪除約 21 萬 5 千條內容，刪除率佔經舉報內容約 16%至 38%。 	<ul style="list-style-type: none"> 資訊不詳 	<ul style="list-style-type: none"> 在 2019 年 10 月至 2020 年 9 月期間，有關辦事處共發出 71 項指令，當中 89%為更正指令。
關注事項	<ul style="list-style-type: none"> 促使社交媒體平台過度封鎖內容或收緊其《社群規範》，以免負上法律責任，而此現象可能會產生遏制合法言論的風險 	<ul style="list-style-type: none"> 遏制言論自由和新聞自由 法官難以在短時間內確定某項資訊是否虛假 	<ul style="list-style-type: none"> 決定甚麼內容構成虛假資訊的權力，歸屬於各政府部長。 "虛假資訊"的定義被視為過於空泛和含糊，因而出現灰色地帶和不同詮釋，可能導致濫用權力。

參考資料

香港

1. China Daily. (2019) *HK needs a law to stem the spread of fake news*. 15 November. Available from: http://www.chinadaily.com.cn/hkedition/2019-11/15/content_37523123.htm [Accessed June 2021].
2. GovHK. (2019a) *Press Releases – LCQ4: Combat internet messages that are fake and prejudice public safety*. 6 November. Available from: <https://www.info.gov.hk/gia/general/201911/06/P2019110600540.htm> [Accessed June 2021].
3. GovHK. (2019b) *Press Releases – LCQ14: Police's requests for removing postings on social platforms*. 11 December. Available from: <https://www.info.gov.hk/gia/general/201912/11/P2019121100578.htm> [Accessed June 2021].
4. GovHK. (2020) *Press Releases – LCQ3: Information that is false and prejudicial to public safety*. 9 December. Available from: <https://www.info.gov.hk/gia/general/202012/09/P2020120900384.htm> [Accessed June 2021].
5. GovHK. (2021) *Transcript of remarks by CE at media session before ExCo*. 4 May. Available from: <https://www.info.gov.hk/gia/general/202105/04/P2021050400475.htm> [Accessed June 2021].
6. Hong Kong e-Legislation. (2017) *Hong Kong Bill of Rights Ordinance (Cap. 383)*. Available from: https://www.elegislation.gov.hk/hk/cap383?xid=ID_1438403137111_001 [Accessed June 2021].
7. Hong Kong Free Press. (2020) *Hong Kong to study 'loopholes' in current laws against misinformation as press freedom advocate raises alarm*. 9 December. Available from: <https://hongkongfp.com/2020/12/09/hong-kong-to-study-loopholes-in-current-laws-against-misinformation-as-press-freedom-advocate-raises-alarm/> [Accessed June 2021].

8. Legislative Council Secretariat. (2020a) *Information Note on internet freedom and regulation in selected places*. LC Paper No. IN17/19-20. Available from: <https://www.legco.gov.hk/research-publications/english/1920in17-internet-freedom-and-regulation-in-selected-places-20200716-e.pdf> [Accessed June 2021].
9. Legislative Council Secretariat. (2020b) *Essentials on measures to tackle online disinformation*. LC Paper No. ISE10/19-20. Available from: <https://www.legco.gov.hk/research-publications/english/essentials-1920ise10-measures-to-tackle-online-disinformation.htm> [Accessed June 2021].
10. News.gov.hk. (2019a) *Be cautious of fake news*. 10 September. Available from: https://www.news.gov.hk/eng/2019/09/20190910/20190910_104137_938.html [Accessed June 2021].
11. News.gov.hk. (2019b) *Defamation not tolerated*. 20 September. Available from: https://www.news.gov.hk/eng/2019/09/20190920/20190920_172259_672.html [Accessed June 2021].
12. News.gov.hk. (2019c) *Police concerned over rumours*. 5 September. Available from: https://www.news.gov.hk/eng/2019/09/20190905/20190905_172021_903.html [Accessed June 2021].
13. News.gov.hk. (2020) *Freedom of speech has limits: CE*. 8 September. Available from: https://www.news.gov.hk/eng/2020/09/20200908/20200908_110215_383.html [Accessed June 2021].
14. *Official Record of Proceedings of the Legislative Council*. (2019) 6 November.
15. *Official Record of Proceedings of the Legislative Council*. (2020) 9 December.
16. South China Morning Post. (2019a) *Hong Kong protests and 'fake news': in the psychological war for hearts and minds, disinformation becomes a weapon used by both sides*. 14 October. Available from: <https://www.scmp.com/news/hong-kong/society/article/3032734/fake-news-and-hong-kong-protests-psychological-war-hearts> [Accessed June 2021].

17. South China Morning Post. (2019b) *No protesters killed during police actions, Hong Kong government says, as it slams 'malicious' rumours swirling about deaths during mayhem at MTR station.* 7 September. Available from: <https://www.scmp.com/news/hong-kong/politics/article/3026184/no-protesters-killed-during-police-actions-hong-kong> [Accessed June 2021].
18. South China Morning Post. (2020) *Mythbusters: as Hong Kong coronavirus cases mount, so do social media falsehoods – the Post looks at a few doing the rounds.* 8 February. Available from: <https://www.scmp.com/news/hong-kong/health-environment/article/3048952/mythbusters-hong-kong-coronavirus-cases-mount-so> [Accessed June 2021].
19. Wong, T. (2020) *Like Singapore, Hong Kong needs anti-fake-news law.* China Daily. 9 December. Available from: <https://www.chinadailyhk.com/article/151800#Like-Singapore-Hong-Kong-needs-anti-fake-news-law> [Accessed June 2021].
20. 立場新聞：《立法打擊假新聞恐成言論審查》，2019年12月14日，網址：<https://beta.thestandnews.com/politics/立法打擊假新聞恐成言論審查> [於2021年6月登入]。
21. 香港電台：《林鄭月娥：須認真研究如何監察網上假消息》，2020年5月15日，網址：<https://news.rthk.hk/rthk/ch/component/k2/1526436-20200515.htm> [於2021年6月登入]。
22. 信報：《打擊假新聞須多管齊下》，2019年5月27日，網址：<https://medium.com/信報財經新聞/打擊假新聞須多管齊下-891a878e897b> [於2021年6月登入]。
23. 頭條日報：《林鄭關注假新聞網絡仇恨 修例禁「起底」本年度進行》，2021年4月，網址：<https://hd.stheadline.com/news/daily/hk/920321/日報-港聞-林鄭關注假新聞網絡仇恨-修例禁-起底-本年度進行> [於2021年6月登入]。

歐洲聯盟

24. BBC. (2017) *Germany votes for 50m euro social media fines*. 30 June. Available from: <https://www.bbc.com/news/technology-40444354> [Accessed June 2021].
25. Council of Europe. (2019) *Disinformation in COVID-19 time*. Available from: <https://rm.coe.int/pr-isd-2020-05-libe-disinformation-in-covid-19-time-en/16809e5a36> [Accessed June 2021].
26. Euronews. (2018) *France passes controversial 'fake news' law*. 22 November. Available from: <https://www.euronews.com/2018/11/22/france-passes-controversial-fake-news-law> [Accessed June 2021].
27. Euronews. (2019) *Twitter blocks French government ad campaign using France's own fake news law*. 3 April. Available from: <https://www.euronews.com/2019/04/03/twitter-blocks-french-government-ad-campaign-using-france-s-own-fake-news-law> [Accessed June 2021].
28. European Commission. (2018a) *Action Plan against Disinformation*. Available from: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/54866/action-plan-against-disinformation_en [Accessed June 2021].
29. European Commission. (2018b) *Communication – Tackling online disinformation: a European Approach*. Available from: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/communication-tackling-online-disinformation-european-approach> [Accessed June 2021].
30. European Commission. (2018c) *Factsheet: Action Plan against Disinformation*. Available from: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/factsheet-action-plan-against-disinformation> [Accessed June 2021].
31. European Commission. (2018d) *Factsheet on Tackling online disinformation*. Available from: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/factsheet-tackling-online-disinformation> [Accessed June 2021].

32. European Commission. (2018e) *Flash Eurobarometer 464: Fake news and disinformation online*. Available from: <https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/survey/getsurveydetail/instruments/flash/%20surveyky/2183> [Accessed June 2021].
33. European Commission. (2018f) *Synopsis report of the public consultation on fake news and online disinformation*. Available from: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/synopsis-report-public-consultation-fake-news-and-online-disinformation> [Accessed June 2021].
34. European Commission. (2019) *Report on the implementation of the Action Plan Against disinformation*. Available from: https://eeas.europa.eu/sites/default/files/joint_report_on_disinformation.pdf [Accessed June 2021].
35. European Commission. (2020a) *Assessment of the Code of Practice on Disinformation – Achievements and areas for further improvement*. Available from: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/assessment-code-practice-disinformation-achievements-and-areas-further-improvement> [Accessed June 2021].
36. European Commission. (2020b) *European Democracy Action Plan: making EU democracies stronger*. Available from: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_20_2250 [Accessed June 2021].
37. European Commission. (2020c) *Press release – Disinformation: EU assesses the Code of Practice and publishes platform reports on coronavirus related disinformation*. 10 September. Available from: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_20_1568 [Accessed June 2021].
38. European Commission. (2021a) *Code of Practice on Disinformation*. Available from: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/code-practice-disinformation> [Accessed June 2021].
39. European Commission. (2021b) *European Digital Media Observatory*. Available from: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/edmo> [Accessed June 2021].

40. European Commission. (2021c) *Tackling online disinformation*. Available from: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/online-disinformation> [Accessed June 2021].
41. European Parliament. (2019) *Disinformation and propaganda – impact on the functioning of the rule of law in the EU and its Member States*. Available from: [https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document.html?reference=IPOL_STU\(2019\)608864](https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document.html?reference=IPOL_STU(2019)608864) [Accessed June 2021].
42. European Parliamentary Research Service. (2019) *Automated tackling of disinformation*. Available from: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2019/624278/EPRS_STU\(2019\)624278_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2019/624278/EPRS_STU(2019)624278_EN.pdf) [Accessed June 2021].
43. Facebook. (2021) *Community Standards Enforcement Report*. Available from: <https://transparency.fb.com/data/community-standards-enforcement> [Accessed June 2021].
44. Federal Government of Germany. (2017) *Answers to the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression in regard to the Act to Improve Enforcement of the Law in Social Networks (Network Enforcement Act), provided by the Federal Government of Germany*. Available from: <https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Opinion/Legislation/GermanyReply9Aug2017.pdf> [Accessed June 2021].
45. Federal Ministry of Justice and Consumer Protection. (2020) *Evaluation report on the Network Enforcement Act (NetzDG) submitted*. Available from: https://www.bmjv.de/SharedDocs/Artikel/DE/2020/090920_Evaluierungsbericht_NetzDG.html [Accessed June 2021].
46. Federal Office of Justice of Germany. (2019) *Federal Office of Justice Issues Fine against Facebook*. Available from: https://www.bundesjustizamt.de/DE/Presse/Archiv/2019/20190702_EN.html [Accessed June 2021].
47. German Law Archive. (2017) *Network Enforcement Act (Netzdurchsetzungsgesetz, NetzDG)*. Available from: <https://germanlawarchive.iuscomp.org/?p=1245> [Accessed June 2021].

48. Human Rights Watch. (2018) *Germany: Flawed Social Media Law – NetzDG is Wrong Response to Online Abuse*. Available from: <https://www.hrw.org/news/2018/02/14/germany-flawed-social-media-law> [Accessed June 2021].
49. Justitia. (2020) *The Digital Berlin Wall: How Germany (Accidentally) Created a Prototype for Global Online Censorship – Act two*. Available from: https://justitia-int.org/wp-content/uploads/2020/09/Analyse_Cross-fertilizing-Online-Censorship-The-Global-Impact-of-Germanys-Network-Enforcement-Act-Part-two_Final-1.pdf [Accessed June 2021].
50. MediaWrites. (2019) *What does the future hold for French anti fake news laws?* Available from: <https://mediawrites.law/what-does-the-future-hold-for-french-anti-fake-news-laws/> [Accessed June 2021].
51. Transatlantic Working Group. (2019) *An Analysis of Germany's NetzDG Law*. Available from: https://www.ivir.nl/publicaties/download/NetzDG_Tworek_Leerssen_April_2019.pdf [Accessed June 2021].
52. The European Centre of Excellence for Countering Hybrid Threats. (2019) *Combating the manipulation of information – a French case*. Available from: https://www.hybridcoe.fi/wp%2Dcontent/uploads/2020/07/HybridCoE_SA_16_manipulation-of-information_.pdf [Accessed June 2021].
53. The French Government. (2018a) *A bill against the manipulation of information*. Available from: <https://www.gouvernement.fr/en/a-bill-against-the-manipulation-of-information> [Accessed June 2021].
54. The French Government. (2018b) *Against information manipulation*. Available from: <https://www.gouvernement.fr/en/against-information-manipulation> [Accessed June 2021].

新加坡

55. CNA. (2020) *POFMA encourages democracy, does not disadvantage opposition: Shanmugam on upcoming General Election*. 21 June. Available from: <https://www.channelnewsasia.com/news/singapore/pofma-democracy-disadvantage-opposition-election-ge-shanmugam-12857488> [Accessed June 2021].

56. CNA. (2021) *In Focus: Has POFMA been effective? A look at the fake news law, 1 year since it kicked in*. 4 February. Available from: <https://www.channelnewsasia.com/news/singapore/singapore-pofma-fake-news-law-1-year-kicked-in-13163404> [Accessed June 2021].
57. Ministry of Communications and Information. (2019) *Digital Media and Information Literacy Framework*. Available from: <https://www.mci.gov.sg/literacy/library/programme-owner> [Accessed June 2021].
58. Ministry of Communications and Information and the Ministry of Law. (2018) *Deliberate Online Falsehoods: Challenges and Implications*. Available from: https://www.nas.gov.sg/archivesonline/government_records/Flipviewer/grid_publish/6/6797717d-f25b-11e7-bafc-001a4a5ba61b-06012018Misc.10of2018/web/resources/_pdfs_/GovernmentRecords_.pdf [Accessed June 2021].
59. Ministry of Law. (2019) *New Bill to Protect Society from Online Falsehoods and Malicious Actors*. Available from: <https://www.mlaw.gov.sg/news/press%2Dreleases/new%2Dbill%2Dto%2Dprotect%2Dsociety%2Dfrom%2Donline%2Dfalsehoods%2Dand%2Dmalicious-actors> [Accessed June 2021].
60. National Library Board. (2021) *Fact-checking Tools*. Available from: <https://sure.nlb.gov.sg/covid19/tools/> [Accessed June 2021].
61. Parliament of Singapore. (2018) *Report of the Select Committee on Deliberate Online Falsehoods – Causes, Consequences and Countermeasures*. Available from: <https://sprs.parl.gov.sg/selectcommittee/searchPage?committee=Other%20Select%20Committee%20Reports&from=20-09-2018&to=20-09-2018> [Accessed June 2021].
62. POFMA Office. (2021) Available from: <https://www.pofmaoffice.gov.sg/> [Accessed June 2021].
63. Reuters. (2021) *Social media firms put 'profit above principle' on fake news, Singapore minister says*. 12 January. Available from: <https://www.reuters.com/article/us-singapore-lawmaking-socialmedia-idUSKBN29H0QK> [Accessed June 2021].

64. SingaporeLegalAdvice.com. (2020) *Singapore Fake News Laws: Guide to POFMA (Protection from Online Falsehoods and Manipulation Act)*. Available from: <https://singaporelegaladvice.com/law-articles/singapore-fake-news-protection-online-falsehoods-manipulation/> [Accessed June 2021].
65. Singapore Statutes Online. (2019) *Protection from Online Falsehoods and Manipulation Act 2019*. Available from: <https://sso.agc.gov.sg/Acts-Supp/18-2019> [Accessed June 2021].
66. Society for Computers and Law. (2019) *POFMA: Singapore's anti-fake news law*. Available from: <https://www.scl.org/articles/10541-pofma-singapore-s-anti-fake-news-law> [Accessed June 2021].
67. Yahoo News Singapore. (2019) *Fake news bill: Media professionals favour fact-checking body, divided on its role*. 7 April. Available from: <https://sg.news.yahoo.com/fake-news-bill-media-professionals-favour-fact-checking-body-divided-role-045339001.html> [Accessed June 2021].

其他

68. Centre for International Governance Innovation and Ipsos. (2019) *2019 CIGI-Ipsos Global Survey on Internet Security and Trust*. Available from: <https://www.cigionline.org/internet-survey-2019> [Accessed June 2021].
69. CNET. (2018) *How Facebook uses artificial intelligence to take down abusive posts*. Available from: <https://www.cnet.com/news/heres-how-facebook-uses-artificial-intelligence-to-take-down-abusive-posts-f8/> [Accessed June 2021].
70. Insider Inc. (2021) *Misinformation vs. disinformation: What to know about each form of false information, and how to spot them online*. Available from: <https://www.businessinsider.com/misinformation-vs-disinformation> [Accessed June 2021].
71. Poynter. (2019) *A guide to anti-misinformation actions around the world*. Available from: <https://www.poynter.org/ifcn/anti-misinformation-actions/#us> [Accessed June 2021].

72. Reuters Institute for the Study of Journalism. (2019) *Reuters Institute Digital News Report 2019*. Available from: https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/inline-files/DNR_2019_FINAL.pdf [Accessed June 2021].
73. Reuters Institute for the Study of Journalism. (2020) *Reuters Institute Digital News Report 2020*. Available from: https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/2020-06/DNR_2020_FINAL.pdf [Accessed June 2021].
74. S. Rajaratnam School of International Studies, Nanyang Technological University. (2018) *Countering Fake News: a Survey of Recent Global Initiatives*. Available from: https://www.rsis.edu.sg/wp%2Dcontent/uploads/2018/03/PR180307_Countering-Fake-News.pdf [Accessed June 2021].
75. The Regulatory Institute's Blog. (2018) *Countering "fake news"*. Available from: <https://www.howtoregulate.org/countering-fake-news/> [Accessed June 2021].
76. Twitter. (2021) *Coronavirus: Staying safe and informed on Twitter*. Available from: https://blog.twitter.com/en_us/topics/company/2020/covid-19.html [Accessed June 2021].
77. United States Library of Congress. (2020) *Government Responses to Disinformation on Social Media Platforms*. Available from: <https://www.loc.gov/law/help/social-media-disinformation/index.php> [Accessed June 2021].
78. Victoria University. (2021) *Evaluating Information: Fake news in the 2016 US Elections*. Available from: https://libraryguides.vu.edu.au/evaluating_information_guide/fakenews2016 [Accessed June 2021].
79. Wilson Center. (2020) *Freedom and Fakes: A Comparative Exploration of Countering Disinformation and Protecting Free Expression*. Available from: <https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/media/uploads/documents/WWICS%20STIP%20Freedom%20and%20Fakes%20A%20Comparative%20Exploration%20of%20Countering%20Disinformation%20and%20Protecting%20Free%20Expression.pdf> [Accessed June 2021].

80. World Health Organization. (2020) *Managing the COVID-19 infodemic: Promoting healthy behaviours and mitigating the harm from misinformation and disinformation*. Available from: <https://www.who.int/news/item/23-09-2020-managing-the-covid-19-infodemic-promoting-healthy-behaviours-and-mitigating-the-harm-from-misinformation-and-disinformation> [Accessed June 2021].