

1. 引言

1.1 在香港，量刑是一項由法院專責及獨立行使的司法職能。¹ 一般而言，法官須考慮每宗案件的所有情況，然後決定適當的判刑。上訴法庭亦就個別種類的罪行制訂判刑指引，² 當中包括販毒和非法集結等罪行，以期量刑準則基本上趨向一致。

1.2 根據司法獨立的原則，任何針對司法決定的投訴均不獲受理，恰當的申訴渠道是向上級法院提出上訴。然而，公眾可以就個別法官的行為提出投訴，相關個案會交由終審法院首席法官及/或相關級別法院領導處理。查明屬實的投訴或可導致紀律處分，例如譴責，勒令退休和免職。

1.3 應葛珮帆議員要求，資料研究組已完成有關選定地方的量刑指引機構和法官行為檢視機制的研究。研究涵蓋的地方包括英國的英格蘭和威爾士("英格蘭")、美國、愛爾蘭共和國("愛爾蘭")、南韓(只涵蓋量刑指引機構)³ 及南非(只涵蓋法官行為檢視機制)。⁴ 相關文件現收納於一個資料套，並在下文和**附錄 I** 及 **II** 概述研究結果。

2. 量刑指引機構

2.1 在普通法傳統下，法院享有量刑酌情權，而有關的判刑只可交由上級法院覆核，並受制於相關罪行的法定刑罰範圍。是次研究所涵蓋的普通法司法管轄區既要確保法院享有量刑酌情權，同時亦須力求量刑準則趨向一致。這些普通法司法管轄區已設立專責機構，負責(a)有系統地為法院制訂量刑指引；⁵ (b)促使量刑一致，達致公允的判刑結果，以及(c)回應對

¹ 基本法第八十五條指明，"香港特別行政區法院獨立進行審判，不受任何干涉"。

² 部分普通法司法管轄區的上級法院(例如上訴法院)可以發出判刑指引，就罪犯判刑向下級法院法官提供指導意見。

³ 現有的英語資料較少提述南韓的法官行為檢視機制。然而，把該國納入研究是因為其量刑委員會(Sentencing Commission)較為獨特，由眾多不同背景的委員組成，而非司法人員佔委員會的大多數。

⁴ 南非並未設立量刑指引機構。然而，該國已成立一個委員會，處理針對法官的投訴。該委員會大部分委員由非司法人員出任。

⁵ 一般而言，量刑指引訂立標準，旨在建立有系統且具一致性的量刑程序。

若干犯罪類別判刑過輕的關注，包括白領罪行及重複犯罪等。⁶ 在南韓，當地為了實現較公正及客觀的判刑結果，亦成立了性質相似的量刑委員會。

2.2 在研究所涵蓋的地方，量刑指引機構既可以是獨立於司法機構的法定組織，亦可以與司法機構有附屬關係。在**委員組成**方面，量刑指引機構的主席一職由法官，或最高法院首席法官所指定的人士出任。此外，在英格蘭和愛爾蘭，量刑指引機構的委員由法官佔大多數，而在南韓，則由法律專業人士和業外人士佔大多數。在美國，總統可任命最多 4 名非司法界人士加入由 7 名成員組成的量刑委員會 (Sentencing Commission)。

2.3 上述量刑指引機構大致根據英格蘭或美國模式，訂立/草擬相關的量刑指引。在**英格蘭模式**下，⁷ 量刑指引會就特定類別的罪行訂立具體指引。⁸ 對於每類罪行，指引提供低、中及高 **3 個不同的量刑級別**，⁹ 按照案件涉及罪行的損害性以及罪犯的刑責，反映該案件的嚴重性。指引亦羅列了一些可供法官考慮減刑或加刑的因素。相反，**美國模式**¹⁰ 提供一套綜合量刑指引供法官量刑時採用，惟相關指引僅屬參考性質。法院採用一個由數字方格組成的量刑表(附錄 III)，該表格適用於特定的聯邦罪行，¹¹ 並根據 (a) 罪行的嚴重性；及 (b) 被告的犯罪前科釐定建議的量刑範圍。美國模式亦設有指引，列明法官在何時可選擇偏離訂明的量刑範圍，以反映個別案件的實際情況。

3. 法官行為檢視機制

3.1 與香港的情況相似，英格蘭亦制訂**行政程序**，處理針對法官個人行為的投訴。法務大臣(Lord Chancellor)及首席法官(Lord Chief Justice)在法官行為調查辦事處(Judicial Conduct Investigations Office)的行政支援下，共同考慮有關投訴並作出裁斷。有別於英格蘭的安排，美國、愛爾蘭及南非均設有**專責監察機構**，處理公眾就法官行為提出的投訴。美國的司法會議(Judicial Conference)全數由法官組成。至於愛爾蘭的法官行為委員會(Judicial Conduct Committee)，大部分成員由法官出任，另有部分成員是政府委任的業外人士。

⁶ 在英格蘭及愛爾蘭設立專責量刑指引機構之前，當地法院透過頒布判刑指引，以期特定類別罪行的判刑更為一致。然而，因法院人手和審理案件的種類所限，法院只能就有限的罪行類別頒布判刑指引。目前，仍然有數個普通法司法管轄區(包括新加坡)依賴法院頒布的判刑指引。

⁷ 南韓的量刑指引根據英格蘭模式擬備而成。愛爾蘭的量刑指引委員會(Sentencing Guidelines Committee)於 2019 年成立，該委員會根據英格蘭模式草擬量刑指引。

⁸ 在英格蘭及愛爾蘭，當地法院須依法遵從量刑指引。然而，南韓的量刑指引僅屬參考性質，法院可基於其他原因，在判刑時選擇偏離指引。

⁹ 量刑級別為各類別的罪行訂明最低及最高刑罰，並提供相關的量刑起點。量刑起點適用於所有罪犯，該罪犯是否主動認罪及其犯罪前科均不在法官考慮之列。

¹⁰ 美國模式主要由美國聯邦法院及多個美國州法院採用。

¹¹ 量刑指引一般適用於聯邦法院的重罪和 A 級輕罪案件(felonies and Class A misdemeanor cases)。

南非的司法諮詢委員會(Judicial Service Commission)由 23 名成員組成，其特點是委員來自不同背景，而且大部分都不是法律專業人士或司法機構代表。

3.2 在研究所涵蓋的地方，檢視法官行為的工作主要由司法人員**執行**，惟非司法人員亦有參與其中。非瑣碎性質的投訴¹² 會先交由下列人士進行調查：(a)指定法官(英格蘭)；(b)首席巡迴區法官(chief circuit judge)(美國)；(c)法官組成的小組(南非)；或(d)法官和業外人士組成的委員會(愛爾蘭)。視乎嚴重程度，查明屬實的投訴或會按以下方式處理：(a)經非正式調解(informal resolution)處理，或由相關法官自願糾正不當行為；(b)建議對有關法官採取紀律處分(例如正式譴責)；或(c)建議進行跟進調查。

3.3 若相關投訴可嚴重至相關法官被免職的程度，上述地方可成立特別小組¹³ 作進一步調查。特別小組有助決定是否向議會建議：(a)展開彈劾程序(美國)；或(b)將有關法官免職(愛爾蘭及南非)。在英格蘭，特別小組會直接向法務大臣及首席法官匯報，並由他們決定是否將有關法官免職。

3.4 除了愛爾蘭外，¹⁴ 所有地方均已制訂**行為守則**，就法官在法院內外的行為作出規範建議。在英格蘭和美國，有關守則為法官提供無約束力的指引原則。在南非，有關守則須經議會批核，並且屬於具約束力的法官行為準則。

¹² 一般指(a)並非無理取鬧或瑣屑無聊；(b)沒有實質內容；或(c)只涉及法院的程序判決等性質的投訴。

¹³ 特別小組的組成如下：(a)只有法官(美國)；(b)法官佔多數，業外人士佔少數(愛爾蘭和南非)；以及(c)法官和業外人士數目相等(英格蘭)。

¹⁴ 愛爾蘭現正草擬法官的行為操守指引。

英格蘭、美國、愛爾蘭共和國及南韓的量刑指引機構¹

	英格蘭	美國	愛爾蘭	南韓
背景				
有否設立量刑指引機構	<ul style="list-style-type: none"> 有。 英格蘭與威爾斯量刑委員會 (United States Sentencing Commission)。 	<ul style="list-style-type: none"> 有。 美國量刑委員會 (United States Sentencing Commission)。 	<ul style="list-style-type: none"> 有。 司法理事會 (Judicial Council) 轄下的量刑指引委員會 (Sentencing Guidelines Committee)。 	<ul style="list-style-type: none"> 有。 量刑委員會 (Sentencing Commission)。
相關法例	<ul style="list-style-type: none"> 《2009年死因裁判官及司法法》 (Coroners and Justice Act 2009)。 	<ul style="list-style-type: none"> 《1984年量刑改革法》 (Sentencing Reform Act of 1984)。 	<ul style="list-style-type: none"> 《2019年司法理事會法》 (Judicial Council Act 2019)。 	<ul style="list-style-type: none"> 《法院組織法》 (Court Organization Act)。
機構類型	<ul style="list-style-type: none"> 非政府部門的獨立公共機構。 	<ul style="list-style-type: none"> 政府司法部門的獨立機關。 	<ul style="list-style-type: none"> 獨立機構轄下的委員會。 	<ul style="list-style-type: none"> 附屬於韓國大法院 (Supreme Court of Korea) 的獨立機關。
成立年份	<ul style="list-style-type: none"> 2010年。 	<ul style="list-style-type: none"> 1984年。 	<ul style="list-style-type: none"> 2019年。 	<ul style="list-style-type: none"> 2007年。
成立原因	<ul style="list-style-type: none"> 為更多不同類別的罪行提供一致及準確的量刑，並維護司法機構的獨立性。 	<ul style="list-style-type: none"> 透過限制聯邦法官的酌情權，減少量刑差異；及 回應公眾對若干犯罪類別(包括白領罪行及重複犯罪)判刑過輕的關注。 	<ul style="list-style-type: none"> 提供正式的量刑指引；及 減少量刑差異，特別是審理大部分刑事案件的地方法院。 	<ul style="list-style-type: none"> 訂定公平及客觀的量刑準則，以及提升公眾對司法機構的信心；及 回應公眾對積犯及酒後犯罪²等範疇判刑過輕的關注。
角色及職能				
組成	<ul style="list-style-type: none"> 15名委員，並由首席法官 (Lord Chief Justice) (即司法機構首長) 擔任主席。 8名司法界委員由首席法官在徵得法務大臣 (Lord Chancellor) 同意的情况下任命。法務大臣作為司法大臣 (Secretary of State for Justice)，亦兼任法務部 (Ministry of Justice) 的首長。 6名非司法界委員經公開遴選選出後，由法務大臣在徵得首席法官同意的情况下任命。 	<ul style="list-style-type: none"> 7名有表決權的委員由美國總統委任。 至少3名委員須為聯邦法官，而屬同一政黨的委員不得多於4名。 司法部長 (Attorney General) 及美國假釋委員會 (US Parole Commission) 主席擔任沒有表決權的官守委員。 	<ul style="list-style-type: none"> 委員會由首席法官 (Chief Justice) 提名的8名法官及政府委任的5名業外委員組成。 	<ul style="list-style-type: none"> 13名委員，主席由大法院長 (Chief Justice) 委任，餘下12名委員亦由大法院長任命，包括： <ul style="list-style-type: none"> (a) 4名法官； (b) 法務部 (Ministry of Justice) 推薦的2名檢察官； (c) 韓國律師協會 (Korean Bar Association) 推薦的2名律師； (d) 2名法律教授；及 (e) 2名具豐富法律知識和經驗的人士。
相關職能	<ul style="list-style-type: none"> 制訂量刑指引及監察指引的使用情況； 評估量刑指引對量刑程序的影響；及 提高公眾對量刑事宜的認知。 	<ul style="list-style-type: none"> 為聯邦法院訂立量刑程序及指引； 就罪行政策的發展向國會和政府提供意見；及 就聯邦罪行及量刑事宜提供相關資訊。 	<ul style="list-style-type: none"> 擬備量刑指引； 監察量刑指引的運作情況；及 整理及發放有關法院判刑的資訊。 	<ul style="list-style-type: none"> 擬備及批准量刑指引；及 就量刑政策進行調查和研究工作。

¹ 在香港，量刑是一項由法院專責及獨立行使的司法職能。因此，本港並無設立量刑指引機構。

² 在南韓，在量刑委員會成立前，法院接受酒後犯罪作為部分罪行的減刑理由，當中包括性暴力等罪行。

英格蘭、美國、愛爾蘭共和國及南韓的量刑指引機構

	香港	英格蘭	美國	愛爾蘭	南韓
量刑指引					
主要特點	<ul style="list-style-type: none"> 雖然香港沒有設立量刑指引機構，但上訴法庭已為若干類別的罪行頒布判刑指引，以期量刑趨向一致。 以販運危險藥物為例，上訴法庭按藥物的類別和所涉數量訂定量刑指引。 針對非法集結，上訴法庭在判刑指引中強調，有需要更嚴厲地處理涉及擾亂秩序和任何程度的暴力的相關案件。 	<ul style="list-style-type: none"> 量刑委員會就特定罪行提供量刑指引，並按罪行的嚴重性訂立低、中及高 3 個不同的量刑級別。委員會至今已擬備 198 項針對特定罪行的指引，供刑事法院 (Crown Courts) 使用。 委員會亦擬備多份通用指引 (general guidelines)，以處理青年判刑及認罪求情等事宜。 法官在量刑時須按照既定步驟，考慮罪行的嚴重性、罪犯的刑責和個人情況、以及其他加刑或減刑的因素。 	<ul style="list-style-type: none"> 委員會擬備一套綜合指引，當中包括一個由數字方格組成的量刑表，根據罪行的嚴重性及被告的犯罪前科釐定建議的量刑範圍。 聯邦法官在量刑時須依循下列三個步驟：(a) 按照量刑表計算建議量刑範圍；(b) 考慮指引所訂明的偏離理由；及 (c) 考慮指引未有訂明的其他加刑或減刑因素。 	<ul style="list-style-type: none"> 委員會目前正在草擬通用及針對特定罪行的量刑指引，當中包括供法院考慮的量刑範圍。 在擬備量刑指引時，委員會須考慮量刑的一致性、對受害人的影響，以及刑罰能否有效防止重犯罪行等因素。 	<ul style="list-style-type: none"> 量刑委員會就特定罪行訂立量刑指引。相關指引根據罪行的嚴重性及罪犯刑責等加刑或減刑因素，為每類罪行訂立 3 個量刑級別。 委員會亦另行訂立指引，為監禁期不超過 3 年的罪行提供緩刑與否的建議。 委員會至今已頒布 23 項針對特定罪行的指引。委員會正在草擬更多指引，並優先處理干犯頻率高和對社會影響較大的罪行。
法官可否行使酌情權	<ul style="list-style-type: none"> 下級法院受上級法院的案例及指引約束。然而，法官在量刑時仍有一定酌情權。 	<ul style="list-style-type: none"> 法院有法定責任遵守相關量刑指引，除非法院認為需要因為秉行司法公義而偏離指引。然而，法官在量刑時仍有一定酌情權。 	<ul style="list-style-type: none"> 美國最高法院 (Supreme Court) 於 2005 年裁定量刑指引僅屬參考性質，聯邦法院在個別情況下亦曾偏離指引。 	<ul style="list-style-type: none"> 法院須依法考慮相關量刑指引，除非法院認為此做法有違司法公義。然而，法官在量刑時仍有一定酌情權。 	<ul style="list-style-type: none"> 量刑指引僅屬參考性質。法院可偏離指引，惟須說明原因。
依循量刑指引的判刑	<ul style="list-style-type: none"> 沒有相關案件的總體數字。 	<ul style="list-style-type: none"> 根據最新的官方數據，在 2014 年，約 97% 的刑事法院判刑符合相關指引訂明的量刑範圍。 	<ul style="list-style-type: none"> 根據委員會 2019 年的量刑資料，75% 的案件根據指引判刑。 	<ul style="list-style-type: none"> 沒有相關資料。 	<ul style="list-style-type: none"> 根據委員會，在大部分情況下，法院均按照指引判刑。

英格蘭、美國、愛爾蘭共和國及南非的法官行為檢視機制

	香港	英格蘭	美國	愛爾蘭	南非
有否專責機構處理有關法官行為的投訴	<ul style="list-style-type: none"> 沒有，但有機制處理相關投訴。 	<ul style="list-style-type: none"> 沒有，但有機制處理相關投訴。 	<ul style="list-style-type: none"> 有，司法會議 (Judicial Conference) 和每個巡迴區的司法理事會 (judicial council)。 司法會議於 1922 年成立，負責監督針對聯邦法官行為的投訴程序，以及制訂相關政策和程序。 	<ul style="list-style-type: none"> 有，司法理事會轄下的法官行為委員會 (Judicial Conduct Committee)。 該委員會於 2019 年成立，負責考慮有關個別法官行為的投訴，並就法官行為和操守制訂指引。 	<ul style="list-style-type: none"> 有，司法諮詢委員會 (Judicial Service Commission)。 該委員會於 1994 年成立，負責處理針對法官的投訴，並就有關司法機構或司法的事宜向政府提供意見。
其他處理有關法官行為投訴的機制	<ul style="list-style-type: none"> 終審法院首席法官和相關法院領導負責調查針對法官行為的投訴。 自 2016 年起，針對法官行為的投訴統一由投訴法官行為秘書處接收。 	<ul style="list-style-type: none"> 法務大臣聯同首席法官考慮有關法官個人行為的投訴，並作出裁斷。 法官行為調查辦事處 (Judicial Conduct Investigations Office) 支援法務大臣和首席法官共同履行維護司法紀律的職責。 	<ul style="list-style-type: none"> 不適用。 	<ul style="list-style-type: none"> 不適用。 	<ul style="list-style-type: none"> 不適用。
專責機構/機制的法律基礎	<ul style="list-style-type: none"> 《基本法》第八十九至九十一條；以及《司法人員(職位任期)條例》(第 433 章)。 	<ul style="list-style-type: none"> 《2005 年憲制改革法》(Constitutional Reform Act 2005)。 《2014 年司法紀律規例》(Judicial Discipline Regulations 2014)。 	<ul style="list-style-type: none"> 《1980 年法官行為及無能力履行職務法》(Judicial Conduct and Disability Act of 1980)。 	<ul style="list-style-type: none"> 《2019 年司法理事會法》(Judicial Council Act 2019)。 	<ul style="list-style-type: none"> 《南非共和果憲法》第 178 條。 《司法諮詢委員會法》(Judicial Service Commission Act)。
專責機構的組成					
組成	<ul style="list-style-type: none"> 不適用。 	<ul style="list-style-type: none"> 不適用。 	<ul style="list-style-type: none"> 司法會議由最高法院首席法官 (Chief Justice) 主持，成員包括其他首席巡迴法官及地區法官。 司法理事會由所屬巡迴區的首席法官擔任主席，成員包括其他巡迴法官及地區法官。 	<ul style="list-style-type: none"> 8 名法官 (5 名法院的當然委員和 3 名互選產生的法官)，以及 5 名由政府委任的業外委員。 	<ul style="list-style-type: none"> 23 名委員，包括司法部長 (Minister of Justice)、3 名法官、2 名執業大律師、2 名執業事務律師、1 名法律教授、6 名國民議會 (National Assembly) 代表、4 名聯省議會 (National Council of Provinces) 代表及 4 名由南非總統指定的人士。
處理針對法官行為的投訴					
行為不當的定義	<ul style="list-style-type: none"> 沒有具體定義。 然而，行為不當並不包括法官在獨立審判期間作出的司法決定。 	<ul style="list-style-type: none"> 涉及司法人員的個人行為不當，可包括使用帶有種族歧視性質的言語、不恰當使用社交媒體，或在法院以外濫用司法人員的身份。 行為不當並不包括法官在法院程序中作出的決定或裁決。 	<ul style="list-style-type: none"> 有礙法院事務得以有效及快捷地執行的行為，例如違反法官行為守則、歧視或報復，以及辱罵或騷擾的行為。 行為不當並不包括與法院決定或訴訟程序有關的指控。 	<ul style="list-style-type: none"> 可構成有關法官行為不當的行為。 不當行為並不包括與司法決定有關的指控，亦不包括在司法程序中可循其他渠道申訴的法官行為。 	<ul style="list-style-type: none"> 故意或因嚴重疏忽而違反《法官行為守則》(Code of Judicial Conduct)、非法擔任任何有酬職位，或任何其他故意或嚴重疏忽的行為。 如發現某法官嚴重不稱職或嚴重行為失當，可對其作出彈劾。

英格蘭、美國、愛爾蘭共和國及南非的法官行為檢視機制

	香港	英格蘭	美國	愛爾蘭	南非
處理針對發官行為的投訴(續)					
涉及的程序	<ul style="list-style-type: none"> 針對法官行為的投訴，如非過份瑣碎，¹ 則會交由終審法院首席法官及/或相關法院領導人處理。他們經調查後可採取適當的跟進行動。 重大及嚴重的投訴須轉介終審法院首席法官。終審法院首席法官可委任一個由 2 名法官及 1 名公職人員組成的審裁處，負責調查投訴事宜及向司法人員推薦委員會作出報告。 司法人員推薦委員會可建議行政長官作出處分，例如譴責、勒令退休及革職。 	<ul style="list-style-type: none"> 針對司法人員的投訴會先交由法官行為調查辦事處處理。該辦事處可駁回無理取鬧、沒有實質內容或只涉及司法決定的投訴。 非瑣碎性質的投訴會轉介指定法官覆核。另可成立由 2 名法官及 2 名業外人士組成的紀律小組，負責調查投訴並建議跟進行動。 對司法人員作出紀律處分的建議須提交法務大臣和首席法官處理。他們可作出處分，例如正式勸戒或警告、譴責及免職。 	<ul style="list-style-type: none"> 針對聯邦法官的投訴會先交由首席巡迴法官處理。首席巡迴法官可(a)駁回投訴；或(b)經非正式調解(informal resolution)處理，或由相關法官自願糾正不當行為。另外，首席巡迴法官可委任一個由法官組成的特別委員會。該委員會可作進一步調查，並向巡迴區的司法理事會提交報告。 司法理事會可作出多項處分，包括(a)譴責有關法官；(b)下令在限定期間暫停分派新案件予涉事法官審理；(c)要求該法官自願退休；或(d)就可予彈劾的行為而言，將投訴事宜轉介司法會議。 司法會議如決定彈劾的理據充分，便須把相關事宜轉介國會，由國會決定是否展開彈劾程序。 	<ul style="list-style-type: none"> 投訴須於事發後的 3 個月內呈交法官行為委員會。該委員會須決定是否接納投訴；以及相關投訴應透過非正式途徑處理抑或進行進一步調查。 如法官行為委員會認為有表面證據證明法官行為失當，可成立一個由 2 名法官及 1 名業外人士組成的小組，調查相關投訴。該調查小組提交調查結果後，法官行為委員會可作出進一步處分，例如譴責，或建議議會將有關司法人員免職。 	<ul style="list-style-type: none"> 投訴會先交由司法諮詢委員處理及覆核。有理據支持但不會招致彈劾的投訴，會交由法官行為委員會(Judicial Conduct Committee)調查。該委員會由首席法官(Chief Justice)及另外 5 名法官組成。法官行為委員會有權作出處分，例如譴責、書面警告、指定培訓及其他糾正措施。 對於可招致彈劾的投訴，則可成立一個由 2 名法官及 1 名業外人士組成的審議庭，負責進行調查及向司法諮詢委員會匯報結果。如該委員會認為涉事法官嚴重不稱職或行為不當，便須把投訴事宜轉介國民議會。國民議會可藉三分之二的多數票將涉事法官免職。
有否法官行為守則	<ul style="list-style-type: none"> 有。由司法機構編製的《法官行為指引》為法官的行為操守提供實務指引。 	<ul style="list-style-type: none"> 有。由司法機構編製的《法官行為指引》(Guide to Judicial Conduct)提供一套不具約束力的原則，以協助司法人員秉持司法獨立。 	<ul style="list-style-type: none"> 有。司法會議採用的《美國法官行為守則》(Code of Conduct for US Judges)，提供一套參考性質的指引，規管聯邦法官行為。 	<ul style="list-style-type: none"> 法官行為委員會現正就法官的道德操守草擬指引。 	<ul style="list-style-type: none"> 有。首席法官在諮詢司法部長後編製的《法官行為守則》(Code of Judicial Conduct)。該指引須經議會批核，具有約束力，當中訂明每名法官須達到的道德及專業標準。
針對司法人員的投訴數字	<ul style="list-style-type: none"> 2019 年共有 368 宗針對法官和司法人員的投訴。96%的投訴因為涉及司法決定而被駁回。餘下 4%的投訴均無理據支持。 	<ul style="list-style-type: none"> 由 2018 年 4 月至 2019 年 3 月期間，法官行為調查辦事處共接獲 1 672 宗針對司法人員的投訴。70%的投訴因涉及司法決定而被駁回。至於進入調查階段的個案，法務大臣聯同首席法官就當中 55 宗個案採取了紀律行動。 	<ul style="list-style-type: none"> 由 2018 年 10 月至 2019 年 9 月期間，共接獲 1 412 宗針對聯邦法官的投訴，當中 1 011 宗被駁回。此外，只有 6 宗投訴由法官自願糾正不當行為，另有 8 宗投訴交由特別委員會調查。 	<ul style="list-style-type: none"> 不適用。 	<ul style="list-style-type: none"> 沒有資料。

¹ 一般指(a)並非無理取鬧或瑣屑無聊；(b)沒有實質內容；或(c)只涉及法院的程序判決等性質的投訴。

美國量刑委員會擬備的量刑表(只提供英文版本)

SENTENCING TABLE
(in months of imprisonment)

Offense Level	Criminal History Category (Criminal History Points)					
	I (0 or 1)	II (2 or 3)	III (4, 5, 6)	IV (7, 8, 9)	V (10, 11, 12)	VI (13 or more)
	1	0-6	0-6	0-6	0-6	0-6
	2	0-6	0-6	0-6	0-6	1-7
	3	0-6	0-6	0-6	0-6	2-8
Zone A	4	0-6	0-6	0-6	2-8	4-10
	5	0-6	0-6	1-7	4-10	6-12
	6	0-6	1-7	2-8	6-12	9-15
	7	0-6	2-8	4-10	8-14	12-18
	8	0-6	4-10	6-12	10-16	15-21
Zone B	9	4-10	6-12	8-14	12-18	18-24
	10	6-12	8-14	10-16	15-21	21-27
	11	8-14	10-16	12-18	18-24	24-30
Zone C	12	10-16	12-18	15-21	21-27	27-33
	13	12-18	15-21	18-24	24-30	30-37
	14	15-21	18-24	21-27	27-33	33-41
	15	18-24	21-27	24-30	30-37	37-46
	16	21-27	24-30	27-33	33-41	41-51
	17	24-30	27-33	30-37	37-46	46-57
	18	27-33	30-37	33-41	41-51	51-63
	19	30-37	33-41	37-46	46-57	57-71
	20	33-41	37-46	41-51	51-63	63-78
	21	37-46	41-51	46-57	57-71	70-87
	22	41-51	46-57	51-63	63-78	77-96
	23	46-57	51-63	57-71	70-87	84-105
	24	51-63	57-71	63-78	77-96	92-115
	25	57-71	63-78	70-87	84-105	100-125
	26	63-78	70-87	78-97	92-115	110-137
	27	70-87	78-97	87-108	100-125	120-150
Zone D	28	78-97	87-108	97-121	110-137	130-162
	29	87-108	97-121	108-135	121-151	140-175
	30	97-121	108-135	121-151	135-168	151-188
	31	108-135	121-151	135-168	151-188	168-210
	32	121-151	135-168	151-188	168-210	188-235
	33	135-168	151-188	168-210	188-235	210-262
	34	151-188	168-210	188-235	210-262	235-293
	35	168-210	188-235	210-262	235-293	262-327
	36	188-235	210-262	235-293	262-327	292-365
	37	210-262	235-293	262-327	292-365	324-405
	38	235-293	262-327	292-365	324-405	360-life
	39	262-327	292-365	324-405	360-life	360-life
	40	292-365	324-405	360-life	360-life	360-life
	41	324-405	360-life	360-life	360-life	360-life
	42	360-life	360-life	360-life	360-life	360-life
	43	life	life	life	life	life

Sentencing guideline bodies and oversight of judicial conduct in selected places

References

Hong Kong

1. Court of Final Appeal. (2018) *Secretary for Justice v. Chow Yong Kang Alex [2018] HKCFA 4 Press Summary (English)*. Available from: [https://www.hklii.hk/cgi-bin/sinodisp/eng/hk/cases/hkcfa/2018/4_Press\(Eng\).html](https://www.hklii.hk/cgi-bin/sinodisp/eng/hk/cases/hkcfa/2018/4_Press(Eng).html) [Accessed December 2020].
2. Court of Final Appeal. (2020) *Statement by The Honourable Chief Justice Geoffrey Ma 23 September 2020*. Available from: [https://www.hkcfa.hk/filemanager/common/pdf/Statement%20by%20CJ%20of%20CFA%20\(23%20Sep%202020\)%20Eng.pdf](https://www.hkcfa.hk/filemanager/common/pdf/Statement%20by%20CJ%20of%20CFA%20(23%20Sep%202020)%20Eng.pdf) [Accessed December 2020].
3. Department of Justice. (2020) *Panel on Administration of Justice and Legal Services: Issues to be considered for discussion*. LC Paper No. CB(4)224/20-21(01). Available from: <https://www.legco.gov.hk/yr20-21/english/panels/ajls/papers/ajls20201123cb4-224-1-e.pdf> [Accessed December 2020].
4. GovHK. (2020) *LCQ18: Open and fair trials*. Available from: <https://www.info.gov.hk/gia/general/202006/10/P2020061000371.htm> [Accessed December 2020].
5. Hong Kong e-Legislation. (2020) *Cap. 433 Judicial Officers (Tenure of Office) Ordinance*. Available from: <https://www.elegislation.gov.hk/hk/cap433> [Accessed December 2020].
6. Robertsons Solicitors. (2017) *Hong Kong's new sentencing guidelines – "To plead or not to plead"*. Available from: <http://www.robertsonshk.com/en/news/hong-kongs-new-sentencing-guidelines-to-plead-or-not-to-plead> [Accessed December 2020].
7. The Judiciary. (2004) *Guide to Judicial Conduct*. Available from: https://www.judiciary.hk/doc/en/publications/gjc_e.pdf [Accessed December 2020].



8. The Judiciary. (2020a) *Complaints against a Judge's conduct*. Available from: <https://www.judiciary.hk/doc/en/publications/complaintsjjoleaflet.pdf> [Accessed December 2020].
9. The Judiciary. (2020b) *The Mechanism for Handling Complaints Against Judicial Conduct: An update since the last information note to the Panel*. LC Paper No. CB(4)583/19-20(04). Available from: <https://www.legco.gov.hk/yr19-20/english/panels/ajls/papers/ajls20200525cb4-583-4-e.pdf> [Accessed December 2020].
10. The Law Reform Commission of Hong Kong. (2014) *Excepted Offences under Schedule 3 of the Criminal Procedure Ordinance (Cap 221)*. Available from: https://www.hkreform.gov.hk/en/docs/rexceptedoff_e.pdf [Accessed December 2020].

[England and Wales of the United Kingdom](#)

11. Ashworth, A. et al. (2013) *The Origins and Nature of the Sentencing Guidelines in England and Wales*. Available from: http://content.schweitzer-online.de/static/catalog_manager/live/media_files/representation/zd_std_orig__zd_schw_orig/000/924/774/9780199684571_content_pdf_1.pdf [Accessed December 2020].
12. Courts and Tribunals Judiciary. (2020a) *Guide to Judicial Conduct*. Available from: <https://www.judiciary.uk/publications/guide-to-judicial-conduct/> [Accessed December 2020].
13. Courts and Tribunals Judiciary. (2020b) *Judicial Conduct*. Available from: <https://www.judiciary.uk/about-the-judiciary/the-judiciary-the-government-and-the-constitution/jud-acc-ind/jud-conduct/> [Accessed December 2020].
14. Dhami, M. K. (2013) *Sentencing Guidelines in England and Wales: Missed Opportunities?* Available from: https://www.researchgate.net/publication/286355024_Sentencing_Guidelines_in_England_and_Wales_Missed_Opportunities [Accessed December 2020].
15. House of Commons Library. (2015) *Judicial Complaints*. Available from: <https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/sn04912/> [Accessed December 2020].

16. Judicial Conduct Investigations Office. (2014a) *The Judicial Conduct (Judicial and other office holders) Rules 2014*. Available from: https://s3-eu-west-2.amazonaws.com/jcio-prod-storage-1xuw6pgd2b1rf/uploads/2015/12/Judicial_Conduct_Judicial_Rules_2014.pdf [Accessed December 2020].
17. Judicial Conduct Investigations Office. (2014b) *The Judicial Discipline (Prescribed Procedures) Regulations 2014*. Available from: https://s3-eu-west-2.amazonaws.com/jcio-prod-storage-1xuw6pgd2b1rf/uploads/2015/12/uksi_20141919_en.pdf [Accessed December 2020].
18. Judicial Conduct Investigations Office. (2019) *Annual Report 2018-19*. Available from: <https://judicialconduct.judiciary.gov.uk/reports-publications/jcio-annual-report-2018-19/> [Accessed December 2020].
19. Judicial Conduct Investigations Office. (undated) *Frequently Asked Questions*. Available from: <https://judicialconduct.judiciary.gov.uk/faqs/> [Accessed December 2020].
20. Legislation.gov.uk. (2020) *Coroners and Justice Act 2009*. Available from: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2009/25/contents> [Accessed December 2020].
21. North Ireland Assembly. (2016) *Sentencing guidelines mechanisms in other jurisdictions*. Available from: <http://www.niassembly.gov.uk/globalassets/documents/raise/publications/2016-2021/2016/justice/7916.pdf> [Accessed December 2020].
22. Sentencing Council. (2015) *Crown Court Sentencing Survey*. Available from: <https://www.sentencingcouncil.org.uk/analysis-and-research/crown-court-sentencing-survey/> [Accessed December 2020].
23. Sentencing Council. (2019) *General Guideline: Overarching Principles*. Available from: <https://www.sentencingcouncil.org.uk/overarching-guides/magistrates-court/item/general-guideline-overarching-principles/> [Accessed December 2020].
24. *Sentencing Council*. (2020) Available from: <https://www.sentencingcouncil.org.uk/> [Accessed December 2020].

25. The Supreme Court. (2020) *Judicial Complaints Procedure*. Available from: <https://www.supremecourt.uk/docs/judicial-complaints-procedure.pdf> [Accessed December 2020].

United States

26. Federal Judicial Centre. (undated) *Judicial Conduct and Discipline in the Federal Courts*. Available from: <https://www.fjc.gov/content/judicial-conduct-and-discipline> [Accessed December 2020].

27. Gertner, N. (2010) *A Short History of American Sentencing: Too Little Law, Too Much Law, or Just Right*. Available from: <https://scholarlycommons.law.northwestern.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=7361&context=jclc> [Accessed December 2020].

28. Government Publishing Office. (2011) *US Code Title 28 – Judiciary and Judicial Procedure*. Available from: <https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/us/us397en.pdf> [Accessed December 2020].

29. Legal Information Institute. (2018) *18 U.S. Code § 3553. Imposition of a sentence*. Available from: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/3553> [Accessed December 2020].

30. Sentencing Commission. (2012) *Report on the Continuing Impact of United States v. Booker on Federal Sentencing*. Available from: <https://www.ussc.gov/research/congressional-reports/2012-report-congress-continuing-impact-united-states-v-booker-federal-sentencing> [Accessed December 2020].

31. Sentencing Commission. (2018) *Federal Sentencing: The Basics*. Available from: https://www.ussc.gov/sites/default/files/pdf/research-and-publications/research-projects-and-surveys/miscellaneous/201811_fed-sentencing-basics.pdf [Accessed December 2020].

32. Sentencing Commission. (2020) *2019 Annual Report and Sourcebook of Federal Sentencing Statistics*. Available from: <https://www.ussc.gov/sites/default/files/pdf/research-and-publications/annual-reports-and-sourcebooks/2019/2019-Annual-Report-and-Sourcebook.pdf> [Accessed December 2020].



33. Sentencing Commission. (undated) *An Overview of the United States Sentencing Commission*. Available from: <https://www.unl.edu/eskridge/cj211sentence.html> [Accessed December 2020].
34. United States Courts. (2016a) *FAQs: Filing a Judicial Conduct or Disability Complaint Against a Federal Judge*. Available from: <https://www.uscourts.gov/judges-judgeships/judicial-conduct-disability/faqs-filing-judicial-conduct-or-disability-complaint> [Accessed December 2020].
35. United States Courts. (2016b) *Rules for Judicial Conduct and Judicial Disability Proceedings*. Available from: <https://www.uscourts.gov/sites/default/files/guide-vol02e-ch03.pdf> [Accessed December 2020].
36. United States Courts. (2019) *Code of Conduct for United States Judges*. Available from: https://www.uscourts.gov/sites/default/files/code_of_conduct_for_united_states_judges_effective_march_12_2019.pdf [Accessed December 2020].
37. United States Courts. (2020a) *Complaints Against Judges – Judicial Business 2019*. Available from: <https://www.uscourts.gov/complaints-against-judges-judicial-business-2019> [Accessed December 2020].
38. United States Courts. (2020b) *Governance & the Judicial Conference*. Available from: <https://www.uscourts.gov/about-federal-courts/governance-judicial-conference> [Accessed December 2020].
39. United States Courts. (undated) *Process for Filing a Judicial Conduct or Disability Complaint*. Available from: https://www.uscourts.gov/sites/default/files/rules_flow_chart.pdf [Accessed December 2020].

[Republic of Ireland](#)

40. Barry, B. (2019) *How the Judicial Council Bill Changes the Irish Justice System*. Available from: <https://www.rte.ie/brainstorm/2019/0717/1063526-how-the-judicial-council-bill-changes-the-irish-justice-system/> [Accessed December 2020].



41. Irish Statute Book. (2019) *Judicial Council Act 2019*. Available from: <http://www.irishstatutebook.ie/eli/2019/act/33/enacted/en/html> [Accessed December 2020].
42. O'Malley, T. (2019) *Sentencing: Guidance and Guidelines*. Available from: <https://www.dppireland.ie/app/uploads/2019/12/Sentencing-Guidelines-and-Guidance-Tom-OMalley.pdf> [Accessed December 2020].
43. The Association of Judges of Ireland. (undated) *Removal from Judicial Office*. Available from: <https://aji.ie/the-judiciary/removal-from-judicial-office/> [Accessed December 2020].
44. *The Judicial Council*. (2020a) Available from: <https://judicialcouncil.ie/> [Accessed December 2020].
45. The Judicial Council. (2020b) *Statement, Report and Appendices – Review by Ms Justice Denham*. Available from: <https://judicialcouncil.ie/news/statement-and-report-arising-from-review-by-ms-justice-denham/> [Accessed December 2020].

South Korea

46. Fiedler, D. (2010) *Sentencing Guidelines in South Korea: Lessons from the American Experience*. Available from: https://s-space.snu.ac.kr/bitstream/10371/85175/1/05Daniel_Fiedler.pdf [Accessed December 2020].
47. Korea Law Translation Center. (2015) *Court Organization Act*. Available from: https://elaw.klri.re.kr/eng_mobile/viewer.do?hseq=37126&type=part&key=6 [Accessed December 2020].
48. Park, H. (2010) *The Basic Features of the First Korean Sentencing Guidelines*. Available from: http://www.msccsp.org/nasc/downloads/HyungkwanPark_supplemental_material_NASC2009.pdf [Accessed December 2020].
49. Sentencing Commission. (2012) *Crimes of Violence*. Available from: <https://sc.scourt.go.kr/sc/engsc/pdf/18.Crimes%20of%20Violence.pdf> [Accessed December 2020].



50. *Sentencing Commission*. (2020) Available from: <https://sc.court.go.kr/sc/engsc/index.jsp> [Accessed December 2020].

South Africa

51. Department of Justice and Constitutional Development. (1996) *The Constitution of the Republic of South Africa, 1996*. Available from: <https://www.justice.gov.za/legislation/constitution/SACConstitution-web-eng.pdf> [Accessed December 2020].

52. Department of Justice and Constitutional Development. (2008a) *Code of Judicial Conduct*. Available from: <https://www.justice.gov.za/legislation/notices/2012/20121018-gg35802-nor865-judicial-conduct.pdf> [Accessed December 2020].

53. Department of Justice and Constitutional Development. (2008b) *Judicial Service Commission Act 9 of 1994*. Available from: <https://www.justice.gov.za/legislation/acts/1994-009.pdf> [Accessed December 2020].

54. Du Toit, L. (2016) *Assessing the Performance of South Africa's Constitution*. Available from: https://constitutionnet.org/sites/default/files/chapter_5._the_judiciary.pdf [Accessed December 2020].

55. Helen Suzman Foundation. (2018) *Judging the Judges*. Available from: <https://hsf.org.za/publications/hsf-briefs/judging-the-judges> [Accessed December 2020].

56. Siyo, L. (2015) *The Independence of South African Judges: A Constitutional and Legislative Perspective*. Available from: http://www.scielo.org.za/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-37812015000400004 [Accessed December 2020].

57. The South African Judiciary. (2019) *Annual Report 2018/19*. Available from: <https://www.judiciary.org.za/index.php/documents/judiciary-annual-reports> [Accessed December 2020].

58. *The South African Judiciary*. (2020) Available from: <https://www.judiciary.org.za/index.php/judicial-service-commission/about-the-jsc> [Accessed December 2020].

