

立法會 *Legislative Council*

立法會CB(2)2053/00-01號文件

檔號：CB2/PS/1/00

立法會民政事務委員會 研究性傾向歧視問題小組委員會報告

目的

本文件旨在匯報研究性傾向歧視問題小組委員會的商議工作。

背景

2. 民政事務委員會在2000年12月12日的會議上，曾與關注團體及政府當局討論基於性傾向的歧視問題。事務委員會接獲17個／名團體及人士的意見書，並在該次會議上與其中15個／名團體及人士會晤。事務委員會委員在會議上決定成立小組委員會，跟進基於性傾向的歧視問題。

小組委員會

3. 小組委員會由4名事務委員會委員組成，何秀蘭議員當選為主席。小組委員會的委員名單載於**附錄I**。小組委員會在2001年1月至6月期間先後舉行了3次會議，並在其中一次會議上與平等機會委員會(“平機會”)的代表會晤。

小組委員會的商議工作

4. 小組委員會進一步研究事務委員會委員及關注團體在2000年12月12日事務委員會會議上所發表的意見。小組委員會亦討論了政府當局就此等意見作出的回應。小組委員會的商議要點綜述於下文各段。

捐血

5. 委員察悉，香港紅十字會輸血服務中心會限制因某些行為而有較大機會傳染病毒的人士捐血。根據捐血指引所載的須知，有意捐血的男性如曾與另一男性有性行為，則不應捐血。一些同性戀團體認為輸血服務中心對男同性戀者存有偏見，而有關指引帶有歧視男同性戀者的成分。

6. 輸血服務中心解釋，該中心有責任確保血液製品安全，藉此防止透過輸血傳播傳染病。基於醫學界的意見，國際上提供輸血服務的組織均認為有必要限制曾與另一男性有性行為的男性捐血。在1999年6月及2000年7月分別舉行的兩次國際紅十字會會議上，均重新確認有必要採用此項準則。輸血服務中心強調，捐血前進行的篩選並非有意歧視某類別的人士，不論他們是異性戀者、雙性戀者還是同性戀者。

7. 委員察悉，平機會建議在篩選捐血者時，應根據有意捐血者曾否進行客觀列明的“高危”性行為，而非他們是否向來被視為“高危”類別人士而作出考慮。平機會亦告知委員，經由異性性行為而感染愛滋病病毒的個案有上升趨勢。在香港，透過與異性性接觸而感染愛滋病病毒／愛滋病的個案累積比率，已由1996年的46.1%增至2000年的58.9%。另一方面，透過與同性性接觸而感染愛滋病病毒／愛滋病的個案比率，則由1996年的28.3%下降至2000年的19.5%，而同期透過雙性性接觸而受感染的比率則由9.3%下降至5%。在進行篩選時針對某類人士而非某些行為，並不能確保血液安全，因為此種做法根本沒有顧及異性戀者可能曾進行高危性行為。

8. 委員建議輸血服務中心考慮在篩選捐血者時，以“高危”性行為而非“高危”類別人士為重點考慮因素。輸血服務中心指出，他們已研究多個其他方案，包括平機會的建議。然而，有意捐血的人士難以確定他們在過去12個月或更長時間內，有否在沒有使用安全套的情況下進行性行為。

9. 委員察悉，輸血服務中心已設計一份新的捐血登記表格，以查核有意捐血的人士是否適合捐血。“你是否曾與另一男性發生性行為？”、“你是否曾濫服藥物或注射毒品？”，以及“你是否曾接受金錢與別人發生性行為？”等問題仍載於登記表格內。輸血服務中心解釋，新的捐血登記表格清楚述明，即使任何問題的答案為“是”，有意捐血的人士也未必會得出“今天或以後不可以捐血”的結果，即中心要求有意捐血的人士暫時不要捐血。當值的護士會決定有關人士可否捐血。

10. 委員對新的捐血登記表格是否符合《香港人權法案》表示關注。輸血服務中心已證實，根據醫院管理局所得的法律意見，新的登記表格符合《香港人權法案》。律政司亦已證實，新的登記表格與《香港人權法案》相符。委員亦察悉政府當局的觀點，即登記表格(包括當中所載的全部問題)倘若根據客觀考慮因素而設計，並旨在向有意捐血的人士索取資料，藉此確保血液製品安全，則該份表格不會抵觸《香港人權法案》。

11. 委員明白輸血服務中心有責任確保血液製品安全。然而，委員認為輸血服務中心應致力改善新捐血登記表格的措辭，刪除可能對男同性戀者構成歧視的成分。

電影檢查

12. 部分委員質疑，如呈交核准的宣傳資料涉及以同性戀為題材的電影，電影檢查監督是否採用不同的準則審核該等宣傳資料。他們指出，“孿孿少女心”這齣有關女同性戀者的影片的海報刻劃兩個女性裸露相擁，而“女歡”、“赤裸紅唇”、“男人胸女人home”及“赤裸羔羊3”這4齣影片的海報的裸露程度有過之而無不及，但前者不獲核准展示，後4者卻獲核准。

13. 政府當局解釋，根據在1995年修訂的《電影檢查條例》第15K條的規定，第III級影片的宣傳資料必須送呈電影檢查監督核准。“孿孿少女心”及“女歡”兩齣影片均屬第III級影片，有關海報須受該經修訂的條例所管制。政府當局強調，電影檢查監督並無對同性戀存有偏見，因為即使“女歡”這齣第III級影片以同性戀為題材，電影檢查監督亦核准有關海報在公眾地方展示。至於“赤裸紅唇”、“男人胸女人home”及“赤裸羔羊3”等影片，由於全屬第IIB級影片，有關宣傳資料因而無須呈交電影檢查監督核准。第II級影片的海報可能載有更多裸露及暴力的內容，但電影檢查監督除非接獲市民的投訴，否則不會採取行動。

14. 委員察悉並關注到，只有第III級影片的宣傳資料須受《電影檢查條例》規管。然而，有關法例存在漏洞，第II級影片的海報可向公眾展示，不論該等海報是否載有淫褻及不雅的內容。此外，電影檢查監督及公眾顯然有不同的準則。委員認為政府當局應檢討各項管制措施，為第IIB級及第III級影片的宣傳資料訂立劃一的審核準則。

同性肛交及異性肛交兩項罪行的適用範圍

15. 委員察悉，《刑事罪行條例》第118C及118D條訂明，同意作出同性肛交及異性肛交的合法年齡為21歲。根據現行法例，如一名男子與另一名21歲以下的男子作出肛交，兩人同屬犯了肛交罪，但如一名男子與另一名21歲以下的女童作出肛交，則只有該名男子須負上法律責任，該名女童無須負責。委員關注到給予不同待遇會否構成對男同性戀者的歧視。

16. 委員察悉，平機會認為，根據性別就肛交罪給予不同待遇的做法可能不符合《香港人權法案》，因為人人均享有《香港人權法案》所確認的權利，彼此不分區別，無分身份。

17. 政府當局解釋，給予的待遇有所不同，是基於社會人士同意有必要保護婦女或女童免被利用從事性罪行和受敗壞行徑所傷害。政府當局亦指出，前立法局辯論載列有關條文的《1991年刑事罪行(修訂)條例草案》時，議員均同意同性和異性性行為不應處處一視同仁。

18. 委員認為，由於《1991年刑事罪行(修訂)條例草案》在《香港人權法案》實施前已制定，政府當局應檢討《刑事罪行條例》第118C及118D條是否符合《香港人權法案》。委員要求政府當局就此事向律政司徵詢法律意見。

未來路向

19. 小組委員會將會在日後的會議上，與政府當局繼續討論在房屋及醫療服務等其他特定範疇的性傾向歧視問題。

20. 謹請事務委員會委員察悉小組委員會的商議工作。

立法會秘書處

議會事務部2

2001年7月5日

立法會民政事務委員會
研究性傾向歧視問題小組委員會

委員名單

主席	何秀蘭議員
委員	劉慧卿議員, JP 蔡素玉議員 陳偉業議員 (合共 : 4位議員)
秘書	戴燕萍小姐
法律顧問	林秉文先生
日期	2001年1月10日