

(Revised)

立法會 *Legislative Council*

LC Paper No. CB(3)735/00-01

Paper for the House Committee meeting on 8 June 2001

Questions scheduled for the Legislative Council meeting on 20 June 2001

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|---|----------------------------------|
| (1) | Hon Audrey EU | (Oral reply) |
| (2) | Hon LAW Chi-kwong | (Oral reply) |
| (3) | Hon Frederick FUNG | (Oral reply) |
| (4) | Hon James TO | (Oral reply) |
| (5) | Hon Albert CHAN | (Oral reply) |
| (6) | Hon Emily LAU
<i>(Replacing her previous question)</i> | (Oral reply) (New question) |
| (7) | Hon Ambrose LAU | (Written reply) |
| (8) | Hon Andrew CHENG | (Written reply) |
| (9) | Dr Hon TANG Siu-tong | (Written reply) |
| (10) | Hon CHOY So-yuk | (Written reply) |
| (11) | Hon LAU Kong-wah
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (12) | Hon LAW Chi-kwong | (Written reply) |
| (13) | Hon Emily LAU
<i>(The question was originally scheduled for an oral reply)</i> | (Written reply) (Original No: 6) |
| (14) | Hon CHOY So-yuk | (Written reply) |
| (15) | Ir Dr Hon HO Chung-tai | (Written reply) |
| (16) | Hon David CHU | (Written reply) |
| (17) | Hon Bernard CHAN | (Written reply) |
| (18) | Hon LEUNG Fu-wah | (Written reply) (New question) |
| (19) | Hon LI Fung-ying | (Written reply) (New question) |
| (20) | Hon TAM Yiu-chung | (Written reply) (New question) |

註 ：

NOTE ：

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初 稿

Paragraphs 15 and 16 of the concluding observations of UNCESCR

#(1) 余若薇議員 (口頭答覆)

聯合國經濟、社會及文化權利委員會（簡稱“經社文委員會”），在審議由中華人民共和國所提交有關香港特別行政區（簡稱“香港特區”）實施《經濟、社會及文化權利國際公約》的首份報告後，於本年5月11日通過《審議結論》。該委員會重申對《公約》的條文未納入香港特區法律的關注，並就香港特區高等法院一些案件的判詞中，曾有語句指《公約》僅具“推廣”或“啓導”作用，委員會對此非常遺憾。就此，政府可否告知本會：

- (一) 《公約》的條文是否已通過香港法律予以實施；若否，是否違反了《基本法》第三十九條的規定，即該《公約》的“有關規定繼續有效，通過香港特別行政區的法律予以實施”，以及會否考慮將《公約》的條文納入香港法律；若會考慮，詳情為何；若不會，原因為何；及
- (二) 當局會否按照委員會在《審議結論》中的建議，不再在法律程序中提出《公約》屬“推廣”或“啓導”性質的論點？

初 稿

Possible sex discrimination of exempting domestic helpers
from MPF Scheme

#(2) 羅致光議員 (口頭答覆)

根據《強制性公積金計劃條例》，全部或主要職責“是為在僱主的住宅處所中提供家務服務”的僱員，以及他們的僱主，僱傭雙方均獲豁免參加強制性公積金計劃(簡稱“強積金計劃”)，有關僱員因而不能享有強積金計劃所提供的退休福利。按此規定，家務僱員可否享有退休福利，視乎他們的主要工作地點是在僱主的住宅之內還是之外：廚子及清潔工人由於多在室內工作，不能享有退休福利，但司機及園丁在室外工作，因而可享有退休福利。由於廚子及清潔工人多為女性而司機及園丁多為男性，多數女性家務僱員沒有退休福利，多數男性家務僱員卻有退休福利。就此，政府可否告知本會，有否評估強積金計劃的上述規定，有否構成實質上的性別歧視，因而違反了《性別歧視條例》；若評估結果為有違反，打算何時修訂上述規定；若評估為沒有違反，理據為何？

初 稿

Housing for the elderly

#(3) 馮 檢 基 議 員 (口頭答覆)

關於長者入住公共租住屋邨（簡稱“公屋”）事宜，政府可否告知本會：

- (一) 當局正採取甚麼措施，已根據“長者登記大行動”登記的長者可在2003年年底或之前獲編配公屋單位；
- (二) 會否考慮在未來3年增撥市區用地，增建更多適合長者居住並有獨立設施的公屋單位；若會，具體計劃為何；若否，原因為何；及
- (三) 會否研究現時的長者住屋設計及配套服務是否符合長者的需要；若會，具體研究計劃為何；若否，原因為何？

初 稿

Policies on permanent residence and split families

#(4) 涂謹申議員 (口頭答覆)

聯合國經濟、社會及文化權利委員會在《審議結論》中敦促香港特別行政區在制定和推行有關永久居留和分離家庭的政策時應注意下列事宜：

- (一) 審慎留意所涉及的人權問題；
- (二) 重新考慮“寬大”處理有關人士；及
- (三) 增加有關工作程序的透明度；同時把所有數據適當分類，並每6個月一次向外公布，以及提交立法會。

就此，政府可否告知本會，當局將如何跟進該等建議？

初 稿

Piling work

#(5) 陳偉業議員 (口頭答覆)

自去年 6 月起，當局把抽樣測試地基樁柱的百分率增至百分之一百，但不包括已完成的地基工程。對於近年涉及公營房屋地盤樁柱不合規格問題的地基工程承建商，政府可否告知本會：

- (一) 會否考慮重新抽樣檢驗該等承建商在過去 3 年內完成的地基工程的樁柱；及
- (二) 若不會重新檢驗，原因為何，以及當局如何確保該等地基工程合乎安全標準？

初 稿

監管金融管理局事宜

(6) Hon Emily LAU (Oral reply)

In his speech concluding the Budget debate on 4 April, the Financial Secretary said he had mentioned the need to improve the monetary management system in the Budget Speech because he would like to ensure that the Hong Kong Monetary Authority ("HKMA") continued to carry out its duties with a high degree of professionalism, fairness and transparency, free from political interference. The HKMA is monitored by the Exchange Fund Advisory Committee ("EFAC"), which is chaired by the Financial Secretary and has nine members, five of whom are representatives of banks. In this connection, will the Executive Authorities inform this Council:

- (a) whether there is any conflict of interest in having the EFAC monitor the HKMA since the HKMA regulates the banks;
- (b) whether there has been incidence of political interference with the operations of the HKMA; and
- (c) of the measures that will be taken to ensure independent and transparent monitoring of the HKMA?

初 稿

Industry safety

#(7) 劉漢銓議員 (書面答覆)

本年 5 月 29 日，長沙灣一個建築地盤發生一宗嚴重工業意外，造成一死 9 傷。關於工業安全事宜，政府可否告知本會：

- (一) 勞工處的人員巡查建築地盤的頻率及詳情；
- (二) 有何具體措施避免同類意外再次發生；及
- (三) 會否考慮增撥資源舉辦更多宣傳教育活動，加強承建商、分判商及工人的工業安全意識；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初 稿

Execution of rulings made by mainland courts

#(8) 鄭家富議員 (書面答覆)

中華人民共和國全國人民代表大會常務委員會在本年4月28日，通過對《中華人民共和國婚姻法》的修訂，把重婚(包括“婚外同居”)列為刑事罪行，以及因重婚導致離婚的個案中，無過錯的一方有權請求損害賠償。據報，有香港婦女計劃在內地法院就其丈夫在內地與他人同居提出訴訟。就此，政府可否告知本會：

- (一) 內地法院按《中華人民共和國婚姻法》所作出的判決(包括在港財產的處置事宜)可如何在本港被確認及執行；
- (二) 特區政府按照《基本法》第九十五條，與內地司法機關就民事判決在對方境內執行的事宜，所進行的商討的進展為何；及
- (三) 鑑於香港與內地的法制存在很大差異，當局會否考慮設立一個機構，向港人提供關於內地法律的諮詢及轉介服務？

初 稿

PRH estates managed by private companies

#(9) 鄧兆棠議員 (書面答覆)

就香港房屋委員會（“房委會”）外判轄下公屋物業管理服務事宜，政府可否告知本會：

- (一) 直至本年年底為止，房委會已將或將會把多少條公屋屋苑的物業管理工作外判予私營公司；請按屋苑名稱列出相關私人管理公司的名稱；而當中又有多少屋苑將由前房署員工所組成的公司所接管；前房署員工所組成的公司在競投服務合約時會否得到優先考慮；
- (二) 根據服務合約，外判服務公司負責的管理服務工作為何；
- (三) 當局有否就外判管理公司的表現向居民進行調查；若然，調查的方式及結果分別為何；若否，當局會否設立恒常的居民調查機制，以收集居民的意見；
- (四) 外判服務能否達至房委會預期的財務效益；
- (五) 房署那些部門負責監管及評核外判公司的表現；各部門所擔當的監管角色及負責監管的範圍分別為何；及
- (六) 根據合約，外判公司將於何種情況下被終止合約；終止合約的機制及運作程序為何；最終的決定權由那個部門負責？

初 稿

Delay in opening of new cycling park in Ma On Shan

#(10) 蔡素玉議員 (書面答覆)

為配合馬鞍山鐵路的興建工程，當局在本年1月關閉位於大圍的單車公園，並在馬鞍山撥地予沙田體育會興建新單車公園。據報，新單車公園至今尚未動工興建，原因之一是T7公路的承建商向當局申請借用該幅用作興建新單車公園的土地的一部份作工程之用，而且由於缺乏適當的保安設施，近期有多部擺放在該幅土地上的單車被偷去。就此，政府可否告知本會：

- (一) 新單車公園原定的啓用日期；若有延誤，原因為何，以及最新的動工及竣工日期；
- (二) 當局有否收到借用該幅土地供興建道路工程之用的申請；若有，當局有否計劃批准申請；
- (三) 是否知悉出租單車檔的東主可否因新單車公園的延期啓用獲有關方面賠償；若可，詳情為何；若否，原因為何；及
- (四) 在新單車公園竣工前，會否加派警員巡邏有關地盤？

初 稿

Allowing residents holding the Sha Tau Kok Closed Area Permits
to use the Sha Tau Kok Control Point

#(11) 劉江華議員 (書面答覆)

《邊境禁區（准許進入）公告》（第 245 章，附屬法例）規定，只有“車輛司機及直通車輛的乘客”可以使用沙頭角管制站出、入境。沙頭角居民除非以上述身份過境，否則不能使用沙頭角管制站，而只能使用距離居所較遠的其他管制站出、入境，甚為不便。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否考慮容許領有沙頭角禁區通行證的人士使用沙頭角管制站出、入境；若會，每年需額外動用多少公帑；若否，原因為何；及
- (二) 會否與內地的邊防單位商討此項建議的可行性；若曾，詳情為何；若否，原因為何？

初 稿

Traffic accidents

#(12) 羅致光議員 (書面答覆)

《道路交通(交通管制)規例》(第 374 章，附屬法例)規定，在黑夜時間或在能見度低的情況下，並在有一組街燈正在運作或迎面有駛近的車輛時，車輛亮着的車頭燈須向下斜射。就此，政府可否告知本會，過去 3 年：

- (一) 每年有多少人因違反“車頭燈須向下斜射”的規定而被檢控；及
- (二) 每年有多少宗交通意外，有關車輛的車頭燈在意外發生時沒有向下斜射，以及該等意外造成的傷亡人數？

初 稿

Problems of the new Central Library

#(13) 劉慧卿議員 (書面答覆)

據報，香港中央圖書館在上月中啓用後，被指每天的開放時間過短、館內的防盜系統經常發生誤鳴、電腦經常發生故障、以及有市民在館內喧囂及使用手提電話。就此，行政機關可否告知本會：

(一) 是否知悉上述問題；及

(二) 會否採取改善措施；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初 稿

Golf driving range of the Sports Development Council

#(14) 蔡素玉議員 (書面答覆)

據報，香港康體發展局（“康體局”）耗資 1,650 萬元在轄下的沙田體育學院興建的哥爾夫球練習場，竣工後才發現圍網設計有問題，哥爾夫球可飛越練習場，因而需加建安全設施後才可使用。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉加設有關安全設施的所需費用，以及該練習場的啓用日期；
- (二) 康體局在興建哥爾夫球練習場時，有否就安全事宜徵詢有關政府部門；若有，詳情為何；及
- (三) 當局透過甚麼途徑監管康體局在大型工程項目的開支事宜？

初 稿

Hong Kong's ranking in environmental conditions
among Asian territories

#(15) 何鍾泰議員 (書面答覆)

據報，最近一項由駐亞洲海外僱員就空氣質素、水質、噪音及交通擠塞問題給予評分的調查顯示，香港在 12 個亞洲地區中排名第 7，新加坡居首位。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉，過去 3 年，每年香港在同一項調查中的排名；
- (二) 有否研究新加坡為何在是次調查居於榜首；及
- (三) 有否檢討香港的排名遜於新加坡及泰國的原因，以及有何最新計劃改善本港的空氣質素、水質和噪音等環境問題？

初 稿

Vacancy rates and median rental of commercial premises
in PRH estates and those managed by FEHD

#(16) 朱幼麟議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 現時全港各條公共屋邨之商場鋪位之出租率及租金中位數；
- (二) 現時全港各條公共屋邨之街市檔位之出租率及租金中位數；及
- (三) 現時全港各個食環署管轄的街市檔位之出租率及租金中位數？

初 稿

合併積金局及保監處的擬議計劃

(17) Hon Bernard CHAN (Written reply)

It was reported that the government is considering merging the Mandatory Provident Fund Schemes Authority with the Insurance Authority. Will the Government inform this Council details of the plan; how will the insurance companies be affected?

初 稿

Industrial safety

#(18) 梁富華議員 (書面答覆)

立法會於 1999 年 11 月 24 日通過決議，訂立《工廠及工業經營(安全管理)規例》(第 59 章，附屬法例)，就在指定的工業經營推行安全管理制度作出規定，該規例的主要條文尚未生效。關於推行安全管理制度事宜，政府可否告知本會：

- (一) 為何仍未訂定該規例的主要條文的生效日期；
- (二) 當局推廣安全管理制度的進展；及
- (三) 指定工業經營的承建商及東主現時採用安全管理制度的 14 項安全元素的情況？

初 稿

Industry safety during rainstorms

#(19) 李鳳英議員 (書面答覆)

本月 5 日一日內先後發生兩宗工業意外，4 名工人懷疑被雷電擊中，一死 3 傷。就此，政府可否告知本會：

- (一) 該名死者的死因；
- (二) 當局曾經透過甚麼途徑，提醒僱主及僱員在雷暴期間應注意的工業安全事宜，特別是需要在室外工作的安全措施；及
- (三) 有關政府部門將採取哪些措施，以防止同類事件發生？

初 稿

Defective bearing components of the Tsing Ma Bridge

#(20) 譚耀宗議員 (書面答覆)

據報，青馬大橋的軸承構件在去年出現變形，因而需要更換。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有關軸承出現變形的具體情況；有否影響大橋的安全；
- (二) 有否調查軸承出現變形的原因；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (三) 一般橋樑軸承的設計使用年期；在使用數年後即出現變形是否正常；
- (四) 更換有關軸承所需的費用；是否由青馬大橋的承建商負責；及
- (五) 有何措施加強監察青馬大橋的維修保養？