

(修訂本)

立法會 *Legislative Council*

立法會 CB(3)13/02-03 號文件

2002 年 10 月 4 日內務委員會會議文件

定於 2002 年 10 月 16 日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- | | | |
|------|-------|------------------------------|
| (1) | 楊孝華議員 | (口頭答覆) |
| (2) | 何鍾泰議員 | (口頭答覆) |
| (3) | 劉江華議員 | (口頭答覆)(新的質詢)
(取代其原先提出的質詢) |
| (4) | 李華明議員 | (口頭答覆) |
| (5) | 梁耀忠議員 | (口頭答覆) |
| (6) | 許長青議員 | (口頭答覆) |
| (7) | 李家祥議員 | (書面答覆) |
| (8) | 陳偉業議員 | (書面答覆) |
| (9) | 劉健儀議員 | (書面答覆) |
| (10) | 劉慧卿議員 | (書面答覆) |
| (11) | 丁午壽議員 | (書面答覆) |
| (12) | 梁耀忠議員 | (書面答覆) |
| (13) | 何鍾泰議員 | (書面答覆) |
| (14) | 丁午壽議員 | (書面答覆) |
| (15) | 吳亮星議員 | (書面答覆) |
| (16) | 黃成智議員 | (書面答覆) |
| (17) | 劉皇發議員 | (書面答覆) |
| (18) | 劉千石議員 | (書面答覆) |
| (19) | 李華明議員 | (書面答覆)(新的質詢) |
| (20) | 劉慧卿議員 | (書面答覆)(新的質詢) |

註 ：

NOTE ：

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初 稿

東涌的空氣質素差劣問題

(1) Hon Howard YOUNG(Oral reply)

An Air Pollution Index ("API") reading of 185 was recorded on 9 September in Tung Chung where our airport is located, the highest since the records of 181 in August and 174 in July. There have been allegations that low visibility was less than one kilometer that such serious air pollution is due to the emission of various pollutants from Guangdong/Pearl River Delta rather than from the Tung Chung or Hong Kong itself. In this connection, will the Government inform this Council:

- (a) of the total number of flights landings/taking offs; if any, being affected by the weather with high API reading and low visibility on those days; and
- (b) of measures taken with Guangdong Province to tackle air pollution; what is the implementation progress and what targets are set for these measures?

初 稿

Safety of demolition work for unauthorized structures

#(2) 何鍾泰議員 (口頭答覆)

2002年8月中旬，觀塘月華街發生塌花籠意外，疑因工人沒有依照安全施工指引及未有依照正確清拆程序而拆卸僭建花籠所致，最終引致有工人傷亡。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，因未依隨安全施工指引和正確清拆僭建物程序所引致的意外的數目及傷亡人數的總和；
- (二) 據了解，清拆僭建物毋須聘用註冊承建商，故此往往因負責清拆僭建物的公司因缺乏專業知識而引致意外。就此，政府何時實行小型承建商註冊制度並強制小型工程也需要聘用註冊承建商，及在此制度實施前，派人到清拆現場負責監工，以免意外發生；若有，會何時實行；若否，原因為何；及
- (三) 有否為清拆全港大約80萬違例建築物定下時間表；若有，詳情為何？

初 稿

Money laundering

#(3) 劉江華議員 (口頭答覆)

就有關本港打擊洗黑錢活動事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去 5 年，本港每年藉打擊洗黑錢法例成功充公了的資產價值及以此成功入罪的罪犯數字分別為何；
- (二) 根據上述數字，當局有否評估本港在打擊洗黑錢活動上的成效為何；與其他國家的比較為何；及
- (三) 有否資料顯示本港的洗黑錢活動有越益嚴重的趨勢；又當局有否研究有何措施加強打擊本港洗黑錢活動？

初 稿

Water dripping nuisance caused by air-conditioners in PRH estates

#(4) 李華明議員 (口頭答覆)

現時房屋委員會轄下的舊式租住公屋樓宇，尤其是早期的和諧式樓宇，雖預留有窗口冷氣機的位置，但並未設有可供冷氣機排水的設施，構成冷氣機滴水問題，對居民造成極大的滋擾。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，全港各公共屋邨遭投訴冷氣機滴水的數字，以及其中有多少住戶遭當局警告及檢控；
- (二) 當局曾否研究解決屋邨冷氣機滴水問題；若有，詳情為何；及
- (三) 鑑於最新設計的公屋樓宇經已設置冷氣機去水喉管，當局有否計劃為未有該等設施的公屋樓宇加裝去水喉管以改善冷氣機滴水問題；若否，原因為何？

初 稿

The authority's monitoring the activities of an exhibition
held at City Hall

#(5) 梁耀忠議員 (口頭答覆)

據報，本年 8 月一個團體租用大會堂展覽廳用作書畫展時，當局曾限制該團體在場派發畫展的畫冊，並派員監察其活動。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局行使該等權力的理據為何；
- (二) 過去曾否作類似行動；若有，具體情況為何；及
- (三) 當局有否評估該等做法對創作自由及言論自由的影響為何；若有，評估的結果為何；若沒有，原因為何？

初 稿

Cross-border bridge connecting Hong Kong, Macau and Zhuhai

#(6) 許長青議員 (口頭答覆)

據報，財政司司長表示從本港長遠發展的角度而言，興建連接香港、澳門和珠海的大橋有其必要性。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否就建橋計劃進行工程、財務、環境等方面的研究，以及評估計劃對本港經濟(特別是進出口業)的影響；此外，有否收過私人財團對有關計劃的評估報告；若有，詳情為何；
- (二) 會否與中央政府及有關地方政府就該計劃展開商討；若會，詳情為何；及
- (三) 會否訂出一些政策性原則，以便有興趣建橋的財團能更深入研究計劃的可行性？

初 稿

AFCD's efforts in elimination of termites and mosquitoes

#(7) 李家祥議員 (書面答覆)

政府可否告知本會，漁農處有何定期的工作計劃或措施來改善和控制，使位於荒郊的樓宇，免受白蟻和蚊蟲的經常滋擾？

初 稿

Insufficient recreational and sports facilities
in Tung Chung and Tin Shui Wai

#(8) 陳偉業議員 (書面答覆)

有居民向本人反映，新市鎮並沒有足夠的康樂設施和體育活動地方。事實上，東涌及天水圍北區的人口分別已超過 4 萬及 10 萬，但區內康樂及體育設施均缺乏；而天水圍北區更只有一個 5 人足球場，可見居民對區內該等設施的需求殷切。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否計劃在東涌及天水圍北區能早日提供足夠的康樂及體育設施；以及解決現時該等設施不足的問題；
- (二) 會否加快在東涌及天水圍北區興建康樂及體育設施及相關社區設施；若會，詳情為何；若否，原因為何；
- (三) 會否考慮在發展新市鎮時，提早興建康樂及體育設施，使入住的居民可盡早享用；若會，詳情為何；若否，原因為何；及
- (四) 當局有否評估由於新市鎮缺乏康樂及體育設施，導致青少年閒暇無處消遣，留連街頭，令區內青少年問題惡化的問題？

初 稿

Plan to widen Tai Tam Road

#(9) 劉健儀議員 (書面答覆)

政府於 96 年曾表示，已有計劃把大潭篤水塘堤壩上的一段大潭道，由 5 米闊的行車道擴闊為 7.3 米的標準雙線分隔車道。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否仍然有此計劃；若然，進展為何；及
- (二) 預計何時落實此計劃，動工興建；並預計何時完成？

初 稿

Appointment of members of consultative and statutory bodies

#(10) 劉慧卿議員 (書面答覆)

當局於 2002 年 7 月 10 日回答本人有關「委任文化委員會成員」的質詢時指出，自 2002 年 1 月 1 日起再度獲委任的各諮詢組織成員中，有 19 人在再獲委任之前一年的出席率低於 25%。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 該 19 名出席率低於 25% 而又再度獲委任的人士的名字、所屬的諮詢組織，以及其每人的出席率；
- (二) 會否考慮以會議出席率作為諮詢組織成員再獲委任的其中一項準則；若會，出席率的水平應為何；若否，原因為何；及
- (三) 在 800 名選舉委員會委員中，獲委任為最少一個諮詢或法定組織的成員的名字，以及獲委任為三個或以上諮詢或法定組織的成員的名字？

初 稿

Presentation of accrual of interests on debts

#(11) 丁午壽議員 (書面答覆)

有協助市民解決債務問題的機構的統計數字指出，在財政緊絀情況下借貸的市民，往往不清楚利息的計算方法和自己的還款能力，以至身陷債網。政府可否告知本會：

- (一) 會否收緊政策，規管放債機構與及信用卡公司，以更簡單易明的方式，例如以年息計算方式，向供款人清晰地解釋利息的計算方法；如會，將會怎樣收緊政策；若否，其原因為何；及
- (二) 會否為市民提供全面的理財教育和從學校層面向青少年推動理財教育？

初 稿

Police's handling of protests

#(12) 梁耀忠議員 (書面答覆)

本年 8 月 18 日，地鐵將軍澳支線進行開幕儀式時，在場警員與示威人士一直就設置示威區的位置產生爭拗，同時，亦發生警員沒收示威人士揚聲器的事件。就此，政府可否告知本會：

- (一) 警方若需要設置示威區，有否既定程序；若有，詳情為何；若沒有，原因為何；
- (二) 警方沒收示威人士揚聲器及其他示威用具的法律依據為何；及
- (三) 警方若需要沒收示威人士揚聲器，有否既定程序；若有，詳情為何；若沒有，原因為何？

初 稿

Collection of blood in the umbilical cords of newborns
by the Hong Kong Red Cross

#(13) 何鍾泰議員 (書面答覆)

據報，臍帶血對治療多種疾病有幫助，可是香港紅十字會因資源緊絀下，無法盡收全港醫院的臍帶血，浪費了給病人治病的機會。政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，本港的總出生率為何；若可盡收全港醫院的臍帶血，估計總數量為何？
- (二) 政府有否為香港紅十字會就收集臍帶血提供支援，包括技術和經濟上的支援；若有，詳情為何；及
- (三) 現時收集臍帶血的流程為何；是否一定要經由香港紅十字會處理？

初 稿

Negative-equity assets

#(14) 丁午壽議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 連同發展商所提供的第二按揭金額計算，目前本港已跌至資不抵債水平的「負資產」住宅和工商物業數目為何；此外，本年開始到現時為止，上述的「負資產」物業數目增加了多少；
- (二) 不斷增加的「負資產」物業，對本港經濟包括現金流失、投資信心以至工商業發展造成的具體負面影響為何；及
- (三) 有否訂下目標透過新的穩定樓價措施把「負資產」物業的數目減至某個水平，藉以紓緩「負資產」物業對通縮的影響？

初 稿

Dengue fever outbreak

#(15) 吳亮星議員 (書面答覆)

就馬灣爆發本港首宗登革熱病後，據報，至今為止已有7名在該區工作或居住的市民感染登革熱。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否訂立具體的政策、目標及設立跨區或跨境合作機制，以遏止登革熱病的傳染；若有，內容為何；若否，原因為何；及
- (二) 有否評估現時本港的醫療及其他服務系統能否應付感染登革熱者數目急速上升的情況，以及當局就此情況有何應變措施？

初 稿

Statistics on the Youth Work Experience and Training Scheme

#(16) 黃成智議員 (書面答覆)

就今年開始實施的見習就業計劃，政府可否告知本會：

- (一) 計劃實施至今，有多少名青少年申請該項計劃，成功得到就業機會的個案數目為何；
- (二) 成功申請及未能成功申請的青少年在年齡及學歷分別為何；及
- (三) 當局有何措施提高青少年的學歷？

初 稿

Recycling battery

#(17) 劉皇發議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 有否統計本港每年棄置電池的數量(例如：流動電話電池、一般的家用電蕊、充電電蕊、汽車充電池)；
- (二) 當局有否部門專責回收處理該等電池；及
- (三) 有否評估該等棄置電池對本港環境造成何等的影響？

初 稿

High mercury content of personal hygiene products

#(18) 劉千石議員 (書面答覆)

據報道，海關發現在本港製造及發售的“貴妃蘭”牌除臭狐粉含高濃度水銀，但現行法例並無訂出除臭狐粉含水銀的上限標準。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否定期測試於市面售賣的臭狐粉及相類似產品的安全程度；
- (二) 於市面售賣的臭狐粉及相類似產品須否向當局送檢以確定其成份是否合乎安全使用；若否，則當局會否考慮作出有關規定；
- (三) 當局會否考慮為臭狐粉等產品的含水銀量訂出上限標準；及
- (四) 若市民因使用臭狐粉含水銀量過高而導致身體不適，誰須負上有關法律責任？

初 稿

Quality of bottled water

#(19) 李華明議員 (書面答覆)

本年 6 月，消費者委員會發表其對市面上多種牌子的樽裝水進行的水質測試的結果。其中一項測試結果顯示，在 24 個樣本當中，有 10 個被驗出某些礦物質的實際含量與標籤所載相差 20% 以上。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否評估，根據上述測試結果，供應該等礦物質含量與標籤不符的樽裝水，有否違反《商品說明條例》(第 362 章)中“與商品說明有關的罪行”的條文；若評估結果為有違反，當局會否檢控有關的供應商；若不會檢控，原因為何；
- (二) 過去 3 年，食物環境衛生署有否就樽裝水的細菌、有害物質及礦物質的含量進行測試；若有，測試結果為何；若否，該署會否考慮定期進行該等測試；及
- (三) 會否考慮立法修訂《食物及藥物(成分組合及標籤)規例》(第 132 章，附屬法例)，規定樽裝水須附有標籤，列明有關礦物質及其他成分含量的資料；若會，立法時間表為何；若否，原因為何？

初 稿

Appointment of Commissioner for ICAC

#(20) 劉慧卿議員 (書面答覆)

有關行政長官於本年 7 月委任前入境事務處處長李少光先生為廉政專員，行政機關可否告知本會：

- (一) 突然更換廉政專員的原因；
- (二) 會否為廉政專員定下一個固定的任期(例如 5 年)，以防止行政長官任意更換專員；
- (三) 是否知悉社會人士關注委任前紀律部隊人員擔任廉政專員會影響廉政公署的獨立性，令市民懷疑廉政公署會偏袒紀律部隊；及
- (四) 會否考慮讓立法會參與挑選廉政專員的人選；如否，原因為何？