

立法會

Legislative Council

立法會CB(2)2870/01-02號文件
(此份會議紀要業經政府當局審閱)

檔 號 : CB2/PS/1/01

立法會教育事務委員會

香港教育學院強制退休計劃小組委員會 會議紀要

日 期 : 2002年8月26日(星期一)
時 間 : 上午10時45分
地 點 : 立法會大樓會議室B

出席委員 : 司徒華議員(主席)
何秀蘭議員
張文光議員
梁耀忠議員
楊森議員
勞永樂議員
馬逢國議員, JP

缺席委員 : 劉慧卿議員, JP
石禮謙議員, JP
麥國風議員
黃成智議員

出席公職人員 : 教育統籌局首席助理秘書長
梁松泰先生

大學教育資助委員會

秘書長
張寶德先生, JP

香港教育學院副校長(資源及行政服務)及
提早退休計劃工作小組成員
倪偉耀先生

香港教育學院教育政策與行政系高級講師暨
香港教育學院講師協會副會長及
提早退休計劃工作小組成員
申德澤博士

香港教育學院人力資源處處長及
提早退休計劃工作小組秘書
侯樹球先生

列席秘書 : 總主任(2)2
戴燕萍小姐

列席職員 : 高級主任(2)6
馬健雄先生

經辦人／部門

I. 香港教育學院強制退休計劃

主席歡迎政府當局及大學教育資助委員會(下稱“教資會”)的代表出席會議。大學教育資助委員會秘書長(下稱“教資會秘書長”)介紹香港教育學院(下稱“教育學院”)教職員倪偉耀先生、申德澤博士及侯樹球先生。他們以資料提供者身份參加教資會代表團，參與討論。教資會秘書長補充，倪先生為教育院校董會秘書，申德澤博士為教育學院講師協會的代表，兩人均為教育學院成立的提早退休計劃工作小組(下稱“工作小組”)的成員，而侯先生為教育學院人力資源處處長，兼任工作小組的秘書。

受強制退休計劃影響的教職員的情況

2. 委員察悉工作小組中期及最終報告。該兩份報告已分別隨立法會CB(2)1607/01-02(01)及CB(2)2605/01-02(01)號文件發出。

3. 張文光議員要求教育學院澄清，因強制退休計劃的推行而離校的教職員人數，以及曾接觸工作小組要求協助求職的受影響教職員人數。主席亦詢問，教育學院會否繼續協助這些教職員尋找就業機會。

4. 教育學院倪偉耀先生回應時表示，教育學院審訂委員會初步界定，在提早退休計劃下，共有39名教職員須提早退休。當中4人其後說服審訂委員會他們能配合教育學院的未來發展需要。在最終被界定須接受提早退

休計劃的35名教職員當中，10人曾接觸工作小組要求協助求職。倪先生告知委員，在工作小組的協助下，其中兩人在教育學院已覓得非教學工作，而另外兩人則在教育學院持續專業教育學部擔任教學工作。他指出，因提早退休計劃的推行而離校的教職員共有31人，但教育學院會繼續因應這些前僱員的要求而提供協助。

5. 張文光議員詢問，是否所有按凍結長俸條件聘用的受影響教職員，包括獲教育學院聘用的受影響教職員，均已獲得附加特惠補償金。教育學院倪偉耀先生回應時表示，他們都已獲得附加特惠補償金。他補充，在35名受影響教職員中，7人是按凍結長俸條件聘用的。

政府當局

6. 教育學院倪偉耀先生應委員的要求，答允提供詳細的分項資料，說明曾接觸工作小組要求協助的受影響教職員的人數，以及他們獲工作小組提供協助後的近況，即獲聘用及獲發放附加特惠補償金的教職員人數。

[會後補註：有關資料已於2002年9月18日隨立法會CB(2)2772/01-02(01)號文件送交委員。]

7. 張文光議員詢問，教育學院會否繼續協助曾接觸工作小組要求協助，但尚未覓得任何工作的6名受影響教職員。他強調，如他們都能找到工作，將會是圓滿的結果。張議員亦詢問，教育學院日後進行招聘時會否優先考慮這些前僱員。

8. 教育學院倪偉耀先生回應時表示，教育學院會繼續幫助曾接觸校方要求協助的受影響教職員求職。他表示，他願意作出承諾，因提早退休計劃的推行而離校的前僱員，如他們的學歷、專業知識和經驗與申請空缺職位的其他合適申請人相若，教育學院會優先考慮這些前僱員。教育學院侯樹球先生補充，根據他與教職員的接觸所知，在餘下6名曾接觸工作小組要求協助的教職員當中，兩人亦已獲外間機構聘用。張文光議員表示，如所有曾向工作小組尋求協助的受影響教職員均可找到工作，將有助重建教育學院教職員與管理層之間的信任和互諒。他認為教育學院日後的發展很可能會帶來適當的職位，可容納這些教職員。

9. 楊森議員表示，因強制退休計劃的推行而離校的前僱員，如他們與其他申請人同樣適合擔任空缺職位，他支持教育學院日後進行招聘時優先考慮這些前僱員。他亦詢問，如受影響教職員能配合學院的未來發展，教育學院有否考慮悉數重新聘用他們。

10. 教育學院倪偉耀先生回應時表示，為配合政府致力提升教學人員的水平，教育學院需要改變其角色，由主要提供副學位課程，改為到2005年主要提供學位及深造課程。倪先生補充，雖然教育學院亦會開辦多項副學士學位課程，但擬議課程須經香港學術評審局評審。就現階段而言，很難預測受影響教職員會否適合填補在開辦新的副學士學位課程後出現的職位空缺。

11. 對於教育學院並無依循妥善程序及採取正確態度推行強制退休計劃，梁耀忠議員表示遺憾。他認為教育學院應探究為何在35名受影響教職員當中，只有10人曾接觸工作小組要求協助。梁議員指出，該25名受影響教職員或許由於與教育學院管理層關係惡劣，遂決定不接觸工作小組。

12. 教育學院倪偉耀先生回應時表示，基於私隱考慮因素，工作小組並無接觸該25名教職員以瞭解其近況。據他所知，部分教職員已選擇退休，而部分教職員已在非教學界任職。教育學院侯樹球先生補充，教育學院向來有知會該35名受影響教職員有關教育學院提供的協助和服務。特別一提，每名受影響教職員已獲編配一個客用電郵地址，以便與教育學院管理層保持緊密和直接的溝通。

13. 教育學院申德澤博士表示，當其同僚須面對提早退休計劃的事實，立法會議員即施以援手，他很感謝。他得悉教職員非常感謝議員的幫忙。他明確指出，工作小組對所有教職員均保持開放和正面的態度。基於私隱理由，工作小組未能詳細瞭解個別已離職教職員的近況。教職員曾獲邀接觸教育學院講師協會尋求協助，同時亦獲邀接觸工作小組。同僚對於是否選擇尋求協助有不同的決定。

14. 梁耀忠議員質疑，教育學院在推行強制退休計劃而須遣散有關教職員之前，有否重新調配該等教職員的工作，藉以符合《僱傭條例》的規定。教資會秘書長回應時表示，教育學院推行提早退休計劃前，已考慮《僱傭條例》的規定，並探討多項可行辦法，包括重新調配其教學人員。他強調，改善教育質素是政府的主要政策承諾，而改善教師隊伍的質素是實踐該項政策目標的關鍵步驟。因此，教育學院需要推行提早退休計劃，才能因應日後的教學需要來調整教職員資歷。

檢討強制退休計劃的推行情況及教師的專業發展

15. 對於中期及最終報告均無提及需要檢討強制退休計劃的推行程序，何秀蘭議員表示失望。她認為教育學院校董會應從是次推行經驗汲取教訓，一旦須推行另一次強制退休計劃，亦可資借鑑。何議員指出，教育學院前任校長承認，在推行提早退休計劃初期曾作出錯誤判斷，引致教育學院教職員與管理層之間出現嚴重對立。她建議教育學院應公開檢討強制退休計劃的推行程序，才能避免日後出現類似的情況。何議員繼而指出，香港大學及香港城市大學(下稱“城大”)曾各自委任獨立委員會，分別調查鍾庭耀博士的“民意調查事件”及涉及城大法律學院不續約個案的事宜。

16. 教育學院倪偉耀先生回應時表示，校方已密切留意提早退休計劃的推行過程，並透徹討論在過程中引起的事宜。他個人不希望有另一次提早退休計劃，但他向委員保證，如日後須再次推行提早退休計劃，校方將會採取適當措施，以免出現類似的情況。

17. 教資會秘書長表示，教育學院校董會在推行提早退休計劃的過程中已汲取教訓。他認為社會各界應對校董會保持向公眾高度問責及院校高度自主的能力和誠意抱有信心。

18. 張文光議員表示，教育學院亦須因應日後的發展，檢討教職員的培訓及發展需要。張議員認為，教育學院應審慎規劃其撥款分配，以支援在職教職員(尤其是非學位教師)的專業發展方面，應付日後的教學需要。他強調，教育學院應知會教職員有關學院日後的發展，並建議他們盡早把握機會進修相關的提升課程。何秀蘭議員建議，教育學院應給予教職員進修假期，以便他們修讀與教育學院日後發展相關的課程。

19. 楊森議員表示，面對知識型經濟體系，他相信教育學院沒有教職員會質疑校方日後邁向主要提供學位及深造課程的方向。他指出，問題在於如何推行強制退休計劃。由於教育學院目前約40%的課程為副學位程度的課程，學院稍後可能需要推行另一次強制退休計劃。楊議員亦強調，教育學院應檢討強制退休計劃的推行情況，以期改善人力規劃及教職員發展策略。倪偉耀先生表示，他不宜對校董會日後的任何決定作出猜度，但他個人希望校方不須推行另一次提早退休計劃。

20. 主席關注到，由於出生率下降，不同年齡組別的學生人數不斷減少，社會在未來數年對教師的需求將

會下降。他建議教育學院應從推行強制退休計劃的經驗中汲取教訓，並預先採取適當的人力規劃策略和措施，盡量避免需要裁退教職員。就此，主席表示，香港教育專業人員協會(下稱“教協”)正與教育統籌局局長磋商，研究有關教師的供求事宜，以及為在職教師提供在職培訓及終身發展機會等。他建議教育學院亦應與教協討論香港教師日後的專業發展。

21. 張文光議員指出，在職教師應努力進修，才能達到社會對教師專業精益求精的期望。他指出，約有5萬至6萬名在職教師為非學位教師，他們於二、三十年前取得教育文憑。為加強競爭力，這些教師大都願意承擔部分費用，以接受進一步培訓及進修其他領域的課程。張議員認為，為在職教師提供持續教育，會創造相當多的空間，造就教育學院進一步發展。他補充，教育學院不應單靠按學生人數計算而獲得的撥款，因為透過為教師提供在職培訓，亦可獲得額外撥款。

22. 教資會秘書長多謝委員提出意見和建議。他指出，由於預計社會對教師的需求將持續下降，師訓與師資諮詢委員會已成立小組委員會，參照學生人數不斷下降的趨勢來檢討教師的供求情況。教資會會考慮該小組委員會的建議，才決定教育學院的每班人數，以及分配予教育學院的下一個3年期經常撥款。

院校自主及向公眾問責

23. 委員察悉按日期順序列出事態發展的文件[立法會CB(2)2567/01-02(01)號文件]，臚列小組委員會安排與工作小組舉行會議的情況，以及小組委員會主席及其他委員在2002年7月12日舉行的新聞簡報會所表達的觀點摘要[立法會CB(2)2682/01-02(01)號文件]。

24. 儘管小組委員會曾多次提出邀請，教育學院卻一直拒絕與小組委員會會晤，亦拒絕直接向小組委員會提交工作小組的報告，主席對此感到不滿。主席指出，立法會議員對此事的關注，絕非等同干預教育學院內部行政，亦不會損害院校自主的原則。他強調，小組委員會只是希望就有關事宜直接向教育學院表達意見，最終仍會由教育學院自行作出決定。

25. 張文光議員贊同主席的意見，並且指出，如立法會議員不關注此事，教育學院教職員與管理層之間的對立或會造成更嚴重的後果，很可能會危害教育學院日後的發展。楊森議員強調，立法會議員有責任就市民(包括教資會資助大專院校的僱員)的投訴採取行動。他認

為，如教育學院在推行強制退休計劃的過程中曾主動諮詢受影響教職員，教育學院或許能夠避免與教職員出現對立。楊議員及張議員促請教育學院反省此問題，以及理解立法會議員在解決此事方面所擔當的角色。

26. 教資會秘書長回應時表示，教資會和教育學院均尊重立法會議員在解決高等教育院校管理層與教職員之間的糾紛或矛盾方面的角色及功能。他解釋，教育學院為實踐使命，為社會提供優質的學位教師，必須處理人手過剩的問題及推行提早退休計劃。根據院校自主的原則，教育學院管理層應可自由處理因推行提早退休計劃引致的問題。

27. 梁耀忠議員對教育學院屢次拒絕與小組委員會會晤表示遺憾。他懷疑教育學院是否故意拖延與小組委員會進行討論，直至強制退休計劃的推行工作完成為止。梁議員認為，教育學院在工作小組發表中期報告後仍然拒絕與小組委員會會晤，可見教育學院並不尊重小組委員會及立法會議員維護社會公義的責任。如日後發生類似的事件，他希望教資會資助大專院校會同意在適當時直接與立法會議員磋商。楊森議員及張文光議員亦表達類似的意見。

28. 教資會秘書長回應時表示，教育學院一直認為較適當的做法，是工作小組完成工作及提交最終報告後，才與小組委員會討論此事。因此，當工作小組完成工作，教育學院隨即同意派代表出席會議。他認為，教育學院在保持院校自主及向公眾問責方面已取得適當平衡。關於日後的類似事件，教資會秘書長表示，有關院校會參考每宗個案的事實及情況，決定在內部行政方面應採取的最佳方法。他提到大學校長會曾就教育事務委員會於2001年10月22日會議席上通過的議案發表聯合聲明，對該議案深表關注。他強調，院校自主對保障學術自由十分重要。

29. 主席澄清，立法會議員只是希望就強制退休計劃表達意見和建議，根本無意干預教育院校校董會的自主權。他強調，議員及傳媒有責任評論高等教育界任何涉嫌行政失當的行為，但院校有自主權可決定其跟進行動。主席認為，教育學院拒絕直接與小組委員會聯絡，既無禮亦不合理。他指出，如教育學院認為以公開會議形式進行討論並不適當，則應建議其他安排，以便與小組委員會交換意見。

30. 張文光議員贊同主席的意見。他提及大學校長會的聯合聲明時表示，立法會不會向學術機構發出指

示。他強調立法會議員關注此事，皆因議員認為受強制退休計劃影響的教職員作出的投訴有充分理據。

31. 教資會秘書長回應時表示，教資會資助大專院校為向公眾問責，必然會考慮立法會議員的意見及建議。然而，各院校憂慮立法會議員有時或許並非僅止於表達意見。主席回應時表示，立法會議員不會發出指示，要求院校遵從。教資會秘書長感謝主席作出澄清，並且表示，立法會議員在要求院校向公眾問責方面擔當的角色達成共識，會加強立法會與各院校日後的溝通。

32. 張文光議員強調，立法會議員深明院校自主至為重要，他們不會發出指示，要求教資會資助大專院校遵從。他指出，在大學校長會發出聯合聲明後，城大的代表曾就涉及法律學院不續約個案的事宜，出席教育事務委員會會議。他擔心，如立法會議員不關注此事，高等教育界內受屈教職員會因管理層以院校自主為名而投訴無門。張議員強調，立法會議員有責任維護社會公義，而立法會應提供可讓各方就富爭議問題進行公開及具透明度的討論。他認為，教資會資助大專院校應主動解釋，並與立法會議員交換意見，以有效地解決糾紛。

政府當局

33. 教資會秘書長回應時表示，根據院校自主的原則，個別院校應有酌情權決定在何時及如何就富爭議的事宜諮詢立法會議員，而教資會則會擔當諮詢角色。然而，他會向各院校轉達委員的意見，以供考慮。

II. 其他事項

34. 議事完畢，主席多謝政府當局及教資會(包括教育學院教職員)的代表出席小組委員會會議。

35. 會議於下午12時05分結束。

立法會秘書處
議會事務部2
2002年10月8日