

香港新聞行政人員協會

Hong Kong News Executives' Association

香港郵政總局信箱 11682 號 . Box 11682, General Post Office, HONG KONG

香港新聞工作者對政府提出「國家安全條例草案」的意見調查報告

香港新聞行政人員協會

二零零三年五月三日

1. 前言

1.1. 政府在「基本法廿三條立法建議」諮詢期結束後未有推出白紙草案，但明顯吸納了市民的意見，對立法建議作出不少修改，並推出了藍紙的《國家安全（立法條文）條例草案》。香港新聞行政人員協會再次作問卷調查，以了解新聞界對此條例草案的看法。協會的關注小組跟進此事，並邀請香港中文大學的新聞與傳播學院教授提供專業協助。

1.2. 調查問卷由協會的執行小組設計。問卷在二零零三年三月至四月期間派發，有十六間電台、電視及報章的編輯部員工參加，它們包括：商業電台、新城電台、香港電台、亞洲電視、有線電視、無線電視、《蘋果日報》、《香港商報》、《新報》、《信報》、《經濟日報》、《明報》、《星島日報》、《南華早報》、《英文虎報》、《文匯報》。

1.3. 問卷的派發由各新聞機構負責，共發出八百四十份問卷，成功回收四百零九份，回應率為百分之四十八點七。在資料整理過程中，並按填問卷者所屬的機構性質作「加權」(weighting) 處理，以便所得結果更能代表整體業界的看法。以派發的方法、回應率及回收數量看，這次調查能夠有效地反映整體香港新聞界對國家安全條例草案的意見。以下的部分記錄了問卷的調查結果。

2. 調查結果摘要

2.1. 超過八成被訪者認為政府的條例草案會影響新聞採訪及報導的自由。

2.2. 如果立法會通過有關條例，有六成人認為會干擾正常採訪工作，六成五人則認為會對新聞報導手法及選材構成壓力。

2.3. 八成一的被訪者不接受條例草案中，政府否決傳媒以「機密已公開」，或有「公眾利益」支持作為洩密罪的抗辯。

2.4. 八成三的被訪者不接受條例草案建議只要有煽惑意圖，即使煽而不動，也可構成煽動叛亂罪。

2.5. 五成三被訪者認為草案建議的處理煽動刊物罪，與煽動叛亂罪近乎完全重疊，因此認為沒有需要保留或完全沒有需要保留處理煽動刊物罪。

2.6. 六成八被訪者不接受或完全不接受，條例草案建議撤銷叛國及煽動叛亂罪的檢控時限。

2.7. 五成三被訪者則認為政府雖然修訂建議，但立法內容問題仍多；兩成六人認為政府根本沒有實質讓步，建議仍不能接受。

2.8. 六成二被訪者希望政府會聽取市民的意見，但五成八被訪者認為政府不會聽取市民的意見；六成六被訪者希望政府會對條文作出修改，但五成一被訪者認為政府不會對條文作出修改。

3. 總結及要求

3.1. 香港新聞行政人員協會對於政府發表的國家安全條例草案十分關注。協會對於政府沒有應新聞界要求，加入「公眾利益」作為未經授權而披露國家機密的抗辯理由，以及政府在建議中，對煽動叛亂罪未有引入後果測定，煽而不動仍可入罪，感到不安和失望。

3.2. 本會強烈要求政府在展開立法程序時，以開放態度，認真考慮及聽取各界人士就條例草案發表的意見，積極作出必要的修改。並期望立法會各黨派，充份討論條文，確保國家安全條例的立法，既保障國家安全，亦符合國際人權公約，以及保障香港一向賴以成功的言論及新聞自由不會被削弱，同時亦期望政府及立法會議員，以香港市民大眾的福祉及維護香港成功的要素為依歸，確保不會損害香港的言論及新聞自由，也要確保香港的人權和自由不會受到損害。現附上調查問卷的結果，請各位草案委員會委員參考。

3.3. 香港新聞行政人員協會亦同時希望政府及立法會在討論國家安全條例草案時，注意下列各點，並作出修訂，以釋業界疑慮：

1. 草案建議制訂新的罪行，禁止任何人未經授權披露因非法行為取得的官方機密，此建議從根本上改變了現行《官方機密條例》的結構，現行法例以限制公職人員洩密為主，非公職人員須知道機密源頭為公務人員才受限制，新建議令洩密刑事責任可以無限擴大，沒有參與竊密的無辜者，亦可能因被動接收機密後轉傳他人而被檢控，檢控的門檻大大降低，威脅新聞及資訊自由。
2. 若要在維護官方機密與保障言論資訊自由之間取得平衡，必須容許被告人以公眾利益作為抗辯。現行《防止賄賂條例》第三十條已有先例，若洩露廉署調查機密是為了揭發政府人員犯法或濫用權力，或者為了警惕公眾生命和財產安全受威脅，可算有「合理辯解」。此項抗辯清晰明確，應予採

納。此外，當機密資訊已進入公眾流通領域，應假定進一步披露不具損害性。

3. 煽動叛亂罪未有引入後果測定，煽而不動亦可入罪，損害言論自由，其定義應加上有相當可能導致他人干犯叛國等罪行。
4. 草案建議的處理煽動刊物罪，與煽動叛亂罪近乎完全重疊，我們認為沒有需要保留處理煽動刊物罪。
5. 現行法例規定煽動叛亂罪須於六個月內提出檢控，但國家安全條例草案，建議撤銷叛國及煽動叛亂罪的檢控時限，我們認為檢控時限不能廢除，否則容易引起業疑慮，擔心將來會被秋後算帳，影響新聞採訪及報導。

4. 附錄：詳細調查結果

1. 你對政府的廿三條立法建議內容及相關的討論有否留意？ (N = 408)

25.5%	十分留意	4.2%	很少留意
39.3%	頗為留意	0.1%	完全沒有留意
30.9%	有點留意		
2. 你對政府的廿三條立法建議內容是否認識？ (N = 407)

9.8%	十分認識	7.6%	很少認識
34.7%	頗為認識	0.6%	完全不認識
47.2%	有點認識		
3. 在條例草案中，政府否決傳媒以「機密已公開」或有「公眾利益」支持作洩密罪抗辯，你認為政府的建議可否接受？ (N = 408)

2.9%	完全接受	46.9%	不接受
7.1%	接受	33.9%	完全不接受
9.1%	未能判斷		
4. 條例草案建議制訂新的罪行，禁止任何人未經授權披露因非法行為取得的官方機密，新建議令沒有參與竊密的無辜者，也可能因被動接收機密後轉傳他人而被檢控。你認為政府的建議可否接受？ (N = 408)

2.1%	完全接受	44.5%	不接受
7.5%	接受	39.0%	完全不接受
6.9%	未能判斷		
5. 現時叛逆罪預於三年內提出檢控，煽動叛逆罪則須於六個月內提出檢控。政府的條例草案建議撤銷叛國及煽動叛亂罪的檢控時限，你是否接受政府的建議？ (N = 408)

3.7%	完全接受	39.5%	不接受
10.8%	接受	28.1%	完全不接受
17.8%	未能判斷		
6. 政府的條例草案建議總警司或以上級別的警務人員，在緊急時可毋須法庭手令授權入

屋（新聞機構除外）搜查，你是否接受此舉？（N = 408）

- 71.4% 只有法庭才能頒令入屋搜查，任何警方人員均不可有此權力
- 11.1% 要有更高級別的警務人員授權方可進行
- 14.2% 可以接受總警司級有此權力
- 3.3% 未能判斷

7. 政府的條例草案雖然比原來建議寬鬆，但只要有煽惑意圖，即使煽而不動，也可構成煽動叛亂罪。即是說，不管言論的「內容」或發表演論後的「效果」，只要有「動機」便可入罪。你是否接受此建議？（N = 406）

- 2.1% 完全接受
- 8.5% 接受
- 6.3% 未能判斷
- 43.2% 不接受
- 40.0% 完全不接受

8. 草案建議的處理煽動刊物罪，與煽動叛亂罪近乎完全重疊。你認為是否有需要保留草案的建議？（N = 407）

- 2.3% 完全有需要保留
- 14.5% 有需要保留
- 29.8% 未能判斷
- 31.9% 沒有需要保留
- 21.5% 完全沒有需要保留

9. 下列哪種說法，最能夠代表你對政府條例草案的看法？（N = 406）

- 2.2% 政府廣納民意，令人欣賞
- 4.2% 政府大幅讓步，應可挽回市民信心
- 14.9% 政府作了調整，回應了一些市民的意見
- 53.2% 政府雖修訂建議，但立法內容問題仍多
- 25.6% 政府根本沒有實質讓步，建議仍不能接受

10. 政府表示在提出藍紙草案的討論過程中，仍會聽取市民的意見及對條文作出修改。

- 你對政府表態的期望與估計是：
- | | 非常不同意 | 中立 | 非常同意 | 沒答案／不知道 | | | |
|-------------------|-------|-------|-------|---------|-------|-------|-----------|
| a. 我希望政府會聽取市民的意見。 | 2.4% | 6.2% | 23.8% | 8.0% | 54.4% | 5.1% | (N = 384) |
| b. 政府會真正聽取市民的意見。 | 24.6% | 33.3% | 21.4% | 3.2% | 10.0% | 7.5% | (N = 375) |
| c. 我希望政府會對條文作出修改。 | 2.8% | 5.8% | 20.9% | 14.4% | 51.3% | 4.8% | (N = 369) |
| d. 政府會真正對條文作出修改。 | 22.6% | 28.1% | 22.2% | 5.5% | 11.5% | 10.2% | (N = 369) |

11. 整體來說，你認為政府的條例草案會否影響新聞採訪和報道的自由？（N = 408）

- 42.0% 一定會
- 39.8% 會
- 7.0% 未能判斷
- 10.5% 不會
- 0.7% 一定不會

12. 如果目前的條例草案獲得立法會通過，會否干擾你的正常採訪工作？（N = 407）

- 21.7% 一定會
- 37.8% 會
- 21.5% 未能判斷
- 16.3% 不會
- 2.7% 一定不會

13. 如果目前的條例草案獲得立法會通過，與未立法前的情況比較，此法例會否對你的報道手法和選材構成壓力？（N = 407）

- 19.4% 一定會
- 17.9% 不會

46.0% 會
15.4% 未能判斷

1.3% 一定不會

14. 如果目前的條例草案獲得立法會通過，你會否考慮離開新聞行業？ (N = 408)

1.8% 一定會
5.8% 會
32.0% 未能判斷

47.8% 不會
12.6% 一定不會

15. 你會否因特區政府今次通過條例草案而打擊你對香港的信心？ (N = 408)

28.4% 一定會
42.3% 會
7.2% 未能判斷

18.1% 不會
3.9% 一定不會

16. 如果目前的條例草案獲得立法會通過，會否影響香港的言論自由？ (N = 408)

38.1% 一定會
40.9% 會
7.9% 未能判斷

10.2% 不會
2.9% 一定不會

17. 下面是一些人對香港民意、傳媒和政府關係的看法，你是否贊成這些看法？

	非常 不贊成	中立	非常 贊成	沒答案/ 不知道
a. 香港傳媒有效反映民意。	1.6%	10.6%	29.8%	39.1%
b. 香港的社會危機愈重，新聞傳媒愈應減少對特區政府的批評。	47.6%	27.6%	18.5%	3.5%
c. 香港愈不民主，社會愈需要新聞傳媒對政府的監督。	2.5%	3.6%	10.4%	16.6%
d. 香港特區政府的認受性高。	45.6%	27.5%	20.6%	2.5%
e. 香港特區政府過去五年的表現好。	58.3%	27.3%	11.5%	0.7%
f. 香港特區政府是落實中央政府政策的忠實執行者。	5.6%	9.3%	22.7%	28.6%
g. 香港和內地有共同的經濟利益。	4.3%	9.4%	27.7%	27.5%
h. 香港和內地有共同的政治利益。	7.4%	23.2%	36.3%	14.8%
i. 政府草案重「一國」多於「兩制」。	3.9%	5.7%	19.5%	31.6%
j. 我對「一國兩制」有信心。	15.9%	25.4%	38.3%	6.7%

19. 性別：(N = 408) 61.5% 男 38.5% 女

20. 年齡：(N = 404) 5.8% 24 歲或以下
47.7% 25-34 歲 26.0% 35-44 歲 1.4% 55-64 歲
19.1% 45-54 歲 0.0% 65 歲或以上

21. 教育程度：(N = 398) 12.2% 研究院 26.2% 大專 5.8% 中五或以下
53.3% 大學學位 2.5% 預科

22. 在學時曾否受新聞訓練： (N = 397)
 44.3% 主修新聞科系 19.3% 曾修過一些新聞課程 36.4% 完全沒有修過

23. 現時工作崗位： (N = 392)

41.1% 記者	1.4% 總採訪主任	0.6% 副、助理總監
2.6% 翻譯	15.8% 編輯	1.1% 新聞總監／總編輯
13.6% 高級、首席記者／高級翻譯	2.8% 正、副編輯主任	0.4% 監製
1.4% 記者組長／翻譯組長	0.4% 執行編輯	8.2% 其他：_____
7.5% 正、副採訪主任	3.0% 副、助理總編輯	

24. 新聞工作經驗： (N = 388) 平均值 = 10 年 9 月

25. 在考慮你的身份時候，你認為自己是香港人多一點還是中國人多一點？ (N = 388)

11.1% 中國人	16.6% 香港人
29.2% 是中國人，也是香港人	4.2% 其他：_____
38.8% 是香港人，也是中國人	0.0% 沒有意見

18. 你對特區政府的國家安全（廿三條）立法條例草案的主要看法是：
 Your essential views on the government's proposed national security bill are:

問卷 號碼	意見
2	希望可以做到打擊真正的叛亂、叛國人士，而非打壓其他無辜人士。
3	體現特區政府進一步成為「大政府」。
4	為香港加上一重陰影
12	主要在於保障當權的既得利益者，市民好容易惹禍上身！
13	應出白紙草案，廣泛諮詢民意
15	不希望立法
25	The government has not responded to the public's fears over the legislation.
28	Trying to protect the country, but not listening/accepting people's views.
30	The negative public reception of the BL23 Bill will do more damage than the bill itself.
34	影響言論自由
36	香港四百八十章法例中，從未引入國內的介定作為本港法例的意思，現時《國家安全法》中從屬內地禁制組織的條文，第一次打破了這缺口，嚴重破壞香港的普通法及一國兩制。
44	政府未能全面吸納民意，有點一意孤行的感覺
46	沒有考慮香港的未來發展 扼殺香港人的將來
48	仍有很多問題
59	特區政府比中央政府更左
60	無奈接受，唯有在有限空間盡量發揮
61	損害言論自由
65	Too much room created for state action against individuals who may not be endangering notional security

- 69 It is just another attempt by Tung Chee-hwa's government to please
Beijing
- 70 Bull shit
- 78 過度立法，影響港人思想言論自由，破壞香港國際聲譽，如要依從
基本法，應以最低立法為原則諮詢過程漠視港人智慧，匯編方式視
港人為愚民，令人憤怒。
- 87 《廿三條》為「一國兩制」中的「兩制」的消失立註腳
- 89 內容未夠寬鬆，宜放寬
- 90 仍未能消除新聞界憂慮
- 93 條文太多太複雜，又唔清晰，好容易會令人誤解，普羅市民好難明
白，容易誤墮法網。
- 94 維護國家安全毋庸致疑，但亦有維護言論自由和人權，國家安全 (23
條) 則明顯未能全面照顧後者，但政府亦作了適當讓步。
- 104 立法唔係唔好，但係選擇係一個經濟問題。依現時嘅時間發表，好
明顯係唔想大家集中討論廿三條嘅影響性。分分鐘會同公安法一
樣，立法時話唔會嚴格執行，真正有事嘅時候就依正法例。
- 105 政府先作出一個很嚴緊的立法條文，然後慢慢放鬆，令人覺得好像
聽了很多民意及作了很大修改，已讓了步，便一人讓一步，由政府
立法，其實政府是假諮詢，沒有民意基礎下立法，法是要立，但要
全民諮詢，和發展白紙草案。
- 115 影響言論自由
- 116 贊成應有法例保障國家安全，但不明何以政府不肯推白紙草案諮詢
- 118 政府完全漠視民意
- 125 正如律政司司長梁愛詩說：傳媒頭上的一把刀。
- 128 立法時間太短，未有足夠的社會討論，亦未有向公眾清楚說明條文
內容，以釋除市民及新聞工作者的疑慮。
- 129 廿三條立法乃中央意思，特區政府所作有限。
- 130 立法過程及手法欠佳
- 131 中央支持董建華連任的條件，因此董建華放下所有更重要民生議題
不理，而先集中精神搞廿三條，間接是中央為香港廿三條立法而非
香港自行立法，極欠兩制精神，廿三條立法也絕對不利本港各方發
展。
- 133 籍口打壓新聞自由、宗教、言論自由
- 134 政府沒有認真聽取民意
- 137 特區政府不會理會市民意見，只是一意孤行，跟從中央指示，為基
本法二十三條立法。
- 141 Listen to the experts and amend the few problems that still exist. I am
not against legislating but urge the government to err on the side of a
liberal law.
- 144 We'll see soon enough
- 145 Unnecessary and suppress freedom of speech
- 146 Needless
- 147 It bows to the wishes of Beijing
- 149 Sounds harsh but acceptable, like most other laws
- 153 Unnecessary waste of time and resources in current economic climate
- 154 Not necessary
- 156 The government is hopeless
- 157 Don't waste time on it, the government will go ahead with their version
of legislation

158 They are completely unnecessary. Goodbye press freedom, hello just
another city in China

159 It creates more insecurity than security

160 It is to impose absolute power regardless of the rule of law

161 Don't know what's the rush for

164 應盡可能寬鬆

165 本港立法措施過嚴，加上沒有民主制度，令港府的權力膨脹。

166 我對內地政權沒有信心，對港府維護港人人權，自由的決心亦開始
抱懷疑態度。

170 犧牲香港利益，破壞香港寶貴特質，順應及討好中共/北京政府出賣
香港。

173 大部分意見沒有建設性。

175 漠視民意，一意孤行。

176 可免則免，可遲則遲。

179 立法之事沒有充分諮詢社會。

180 立法應該，但政府建議的內容有部份嚴重違反法治精神。

181 柑制新聞自由、控制言論。

184 應廣納民意，但政府就立法問題，看來已下了定論，認為是天經地
義的。

185 妄顧自己脆弱的威信，不自量力地討好中央，政府立法，不是按需
要 (needs)，而是按想要 (wants)。

188 政府應用更多時間諮詢民間各界意見，寧寬勿緊，不可倉卒立法，
破壞香港法治百年基礎。

190 差勁

192 1. 政府對介紹及吸納市民意見，引起很多不必要問題，又再次証明
政府的缺點，令人惋惜；2. 政府沒有充份發揮一國兩制的優點，太
過揣測意旨；3. 希望政府在未來的立法發展中，大力改善，挽回市
民信心。

195 只是受命於中央政府而立法

198 惡法

201 多此一舉

202 政府遲遲沒有一個妥善的處理方法，浪費各方面的資源。

204 支持立法，但具體內容要合符大眾利益，最好接納法律界及傳媒的
意見。

206 請再三諮詢民意，用白紙草案重新開始。

207 最終會通過，但應有若干修行。

208 方向正確，但有必要，推行/推銷有誤，有誤而不自知，經人提點/
反對而不接受，令人失望。

209 不能接受

210 沒有因應民意作出適當修改。

211 把內地的公檢法引入香港，及漸破壞本地原有的司法制度。

212 現行法例已夠維護「國家安全」，毋須另行立法。

213 立法會內保皇黨已夠票，草案在七月前通過已成定局。

214 不知所謂

215 失望

217 不合理

219 中央之命不得不行

220 政府根本從未清楚解釋為何要急於立法，亦未有真正聽取市民意見

- 221 押後再議
- 222 草草了事，只求滿足中央
- 228 沒必要
- 231 不明白為何要選擇這個時候立法
- 233 嚴重影響新聞自由
- 239 太急
- 241 國內發展經濟是最大的政治，香港注重政治為最大的政治，官員撈政治資本犧牲香港的經濟利益，唯內部棄之物為法寶，可悲！
- 243 若通過草案，一國兩制名存實亡。
- 245 根據基本法二十三條應立法，但條文應仔細研究討論。
- 246 沒有必要
- 247 不需立法，大部份概念已在現行法例中包含，而廿三條立法應經過足夠討論下落實，甚至待十年不變早期過後才進行，亦不算遲。
- 249 不顧民意，獨行獨斷，討好中央，出賣香港。
- 253 少與現行香港法例差距為佳。
- 254 無風起浪
- 255 保障國家統治者(政府)利益，多於保障市民權益。
- 260 無須急於立法，待下屆政府再討論也未遲。
- 263 無需要立法
- 265 影響言論和新聞自由
- 269 不太接納
- 270 理所當然
- 271 太多灰色地帶
- 272 不知所謂
- 274 垃圾
- 276 唉！都唔知點講好？
- 279 中立
- 281 自由受制
- 282 政府自我中心過重漠視市民。過去一連串的自說自話，令政府完全喪失領導魅力。
- 284 恐防會用來壓迫市民的工具及給某些有用心的人做利益及政治武器。
- 285 政府作出修改後的條例草案尚可接受
- 288 保守國家機密，維護國家安全，人人有責
- 289 國家安全，人人有責
- 290 履行國民義務而已
- 291 在香港經濟衰退之際，應先搞好經濟，草案不應草草出場，甚至立法通過。
- 292 必須如此
- 301 不錯
- 302 推銷手法拙劣
- 306 香港是中國的領土，國家安全亦是中國公民的義務，因此，特區政府就廿三條立法是應該的。
- 307 草案比較寬鬆，應盡快通過實施。
- 308 立法理所當然，市民國家觀念應加強，自由和權利義務之間應取得平衡。
- 310 保持穩定，有需要立法。

314 支持
319 必須在今年七月通過立法
322 已對港英時代相關條例寬鬆很多，愛國愛港奉公守法的人不會感到
容怕和不安，立法有利安定繁榮復甦經濟。
325 有必要立法
326 有必要立法
327 國家安全立法有必要，港府也希望能立到一條既符合中央要求，也
能使港人放心及備忘的法例，惜進行並不容易。
330 不應倉卒立法，因條文影響深遠。
333 有心無力，有隱型黑手幕後操縱特區政府，而幕後黑手未必是中央
政府追隨者。即未必依足中央政策辦事。
334 支持立法
337 荒謬絕倫的條例
338 無奈，政府侮辱市民智慧，強姦民意，鬧劇一場
340 雖已修改，但仍有不少地方令人憂慮
341 一切視乎政府如何執行
347 修改部份內容以應民意，表面工夫不錯，但未能真正反映大部份市
民意見。
349 條例有不足地方，但仍未致於嚴重影響人權及新聞自由。
350 影響新聞言論自由
351 諮詢過程中進一步削弱政府公信力。
352 只顧政治正確，不顧市民生死。
353 損害香港的最寶貴財產 – 言論自由
355 包藏禍心
359 保障北京利益，保障共產黨政權為先。
360 Unnecessarily restrictive
362 不知所謂
365 根本無必要立法
367 損害新聞及言論自由
369 沒有聽取民意
373 不知所謂，加速香港滅亡，令香港踏上不歸路，死梗。
374 履行中央落實的政策；未能同時制宜、洞悉社會、經濟發展及民心
所向；即現階段推出 23 條立法未必適合。
375 無必要
378 縮窄言論空間，新聞自由被削。一國兩制的界線漸漸模糊。
382 聽取民意
385 多此一舉，偽裝讓步
386 黑箱作業、市民無奈
390 完全沒有需要
391 不應立法
392 It's unnecessary and would damage Hong Kong
393 Unnecessary, waste of time and money; confusing and the last thing
Hong Kong needs.
394 Unneeded, overly broad, vague, introduces aims not included in Article
23, produces chilling effect, bad law.
395 Listen to the public and shelve this bill forever
396 Bollocks
397 The government does know it is problematic not it has no guts and

- determination to fight for a more acceptable bill for HK.
- 398 It's not necessary.
- 400 條文細節並不清晰，加上內地政府過往對新聞自由的嵌制，特區政府亦未令人寄以厚望，令人擔心二十三條立法影響新聞自由。
- 401 霸王硬上弓
- 403 只會為不安的香港製造更多不安。
- 406 仍有很多灰色地帶，要仔細聽取各方意見，切勿匆匆通過。
- 408 沒有補充
- 409 特區政府有須要就國家安全立法，但不必匆匆行事。

(Appendix: Detailed Survey Results in English)

1. How much attention have you paid to the contents and related discussion of the government's legislative proposals to implement Article 23? (N = 408)

25.5% A lot of attention	4.2% Little attention
39.3% Quite a lot of attention	0.1% No attention at all
30.9% Some attention	

2. How well do you know about the contents of the government's proposals to implement Article 23? (N = 407)

9.8% Know very well	7.6% Little knowledge
34.7% Know quite well	0.6% No knowledge at all
47.2% Know part of it	

3. Concerning the offence of theft of state secrets, the bill rejects the following two defences – (a) the secrets have been disclosed; and (b) their disclosure “serves the public interest”. Do you think the government's proposal is acceptable? (N = 408)

2.9% Totally acceptable	46.9% Unacceptable
7.1% Acceptable	33.9% Totally unacceptable
9.1% Cannot decide	

4. The bill proposes new offences to ban anybody from disclosing official secrets obtained by illegal means. The proposal would mean innocent people not involved in stealing the secrets, but had received them passively and then passed them on, liable to prosecution. Do you think the government's proposal is acceptable? (N = 408)

2.1% Totally acceptable	44.5% Unacceptable
7.5% Acceptable	39.0% Totally unacceptable
6.9% Cannot decide	

5. At present, prosecution for treason must be brought within three years, and for sedition within six months, after the offence was committed. The bill proposes to abolish the time limit for prosecuting these two offences. Do you think the proposal is acceptable? (N = 408)

3.7% Totally acceptable	39.5% Unacceptable
10.8% Acceptable	28.1% Totally unacceptable
17.8% Cannot decide	

6. The bill proposes that police officers at or above the rank of Chief Superintendent of Police can authorize search and seizure operations without obtaining a court warrant in emergency situations (with the exception of news organizations). Do you accept the proposal? (N = 408)

71.4% Only the court should issue search warrants. No police officers should have such a power.
11.1% Only more senior police officers should have such a power.
14.2% It is acceptable for Chief Superintendents of Police to have such a power.
3.3% Cannot decide

7. Although the bill is an improvement over the original proposals, having the intention to incite will still constitute sedition, even though the incitement may be ineffective. In other words, regardless of the “content” of the speech or the “result” of its publication, one

could still be convicted for having the “intention to incite”. Do you accept this proposal? (N = 406)

2.1% Totally acceptable	43.2% Unacceptable
8.5% Acceptable	40.0% Totally unacceptable
6.3% Cannot decide	

8. In the bill, the offence of handling seditious publication is almost identical to that of inciting sedition. Do you think it is necessary to keep the former offence? (N = 407)

2.3% Totally necessary	31.9% Unnecessary
14.5% Necessary	21.5% Totally unnecessary
29.8% Cannot decide	

9. Among the following statements, which best describes your view on the government’s proposed national security bill? (N = 406)

2.2% The government has broadly adopted public opinion and that is commendable.
4.2% The government has made substantial concessions and that should restore public confidence.
14.9% The government has made adjustments and responded to some public opinion.
53.2% Although the government has revised the proposals, the proposed legislation still has many problems.
25.6% The government has in fact made no real concessions and the revised proposals remain unacceptable.

10. The government has stated that when the bill is going through the legislative process, it will continue to listen to public opinion and revise it accordingly. What do you expect the government will do?

	Strongly Disagree		Neutral		Strongly Agree	No Answer/ Don’t Know
a. I hope the govt will listen to public opinion.	2.4%	6.2%	23.8%	8.0%	54.4%	5.1% (N = 384)
b. The govt will truly listen to public opinion.	24.6%	33.3%	21.4%	3.2%	10.0%	7.5% (N = 375)
c. I hope the govt will revise the bill.	2.8%	5.8%	20.9%	14.4%	51.3%	4.8% (N = 369)
d. The govt will really revise the Bill.	22.6%	28.1%	22.2%	5.5%	11.5%	10.2% (N = 369)

11. Overall, do you think the bill will affect the freedom to gather and report news? (N = 408)

42.0% Yes, definitely	10.5% No
39.8% Yes	0.7% No, definitely
7.0% Cannot decide	

12. If the current bill were to be passed by the Legislative Council, would it affect your normal reporting work? (N = 407)

21.7% Yes, definitely	16.3% No
37.8% Yes	2.7% No, definitely
21.5% Cannot decide	

13. If the current bill were to be passed by the Legislative Council, compared with the situation before its passage, would it put pressure on your reporting style and selection of materials? (N = 407)

19.4% Yes, definitely	17.9% No
46.0% Yes	1.3% No, definitely
15.4% Cannot decide	

14. If the current bill were to be passed by the Legislative Council, would you leave journalism? (N = 408)
- | | |
|----------------------|----------------------|
| 1.8% Yes, definitely | 47.8% No |
| 5.8% Yes | 12.6% No, definitely |
| 32.0% Cannot decide | |
15. Will the passage of this bill affect your confidence in Hong Kong? (N = 408)
- | | |
|-----------------------|---------------------|
| 28.4% Yes, definitely | 18.1% No |
| 42.3% Yes | 3.9% No, definitely |
| 7.2% Cannot decide | |
16. If the current bill were to be passed by the Legislative Council, would it affect Hong Kong's freedom of speech? (N = 408)
- | | |
|-----------------------|---------------------|
| 38.1% Yes, definitely | 10.2% No |
| 40.9% Yes | 2.9% No, definitely |
| 7.9% Cannot decide | |
17. Some people hold the following views on the relationship between public opinion, news media and the government in Hong Kong. Do you agree with these views?
- | | Strongly Disagree | Neutral | Strongly Agree | No Answer/ Don't Know |
|---|-------------------|---------|----------------|----------------------------|
| a. Hong Kong's media effectively reflect public opinion. | 1.6% | 10.6% | 29.8% | 39.1% 18.1% 0.8% (N = 408) |
| b. The more serious HK's social crises are, the less harsh the media should be in criticizing the govt. | 47.6% | 27.6% | 18.5% | 3.5% 2.6% 0.3% (N = 406) |
| c. The more undemocratic HK is, the more the society needs the media to play a monitoring role as watchdog of the government. | 2.5% | 3.6% | 10.4% | 16.6% 66.6% 0.4% (N = 405) |
| d. HK SAR government has high legitimacy. | 45.6% | 27.5% | 20.6% | 2.5% 1.2% 2.7% (N = 406) |
| e. Over the past five years, the HK SAR Government has done a good job. | 58.3% | 27.3% | 11.5% | 0.7% 1.8% 0.4% (N = 405) |
| f. HK SAR government has faithfully implemented the Central government's policies. | 5.6% | 9.3% | 22.7% | 28.6% 31.5% 2.4% (N = 405) |
| g. Hong Kong and the mainland have common economic interests. | 4.3% | 9.4% | 27.7% | 27.5% 29.9% 1.2% (N = 407) |
| h. Hong Kong and the mainland have common political interest. | 7.4% | 23.2% | 36.3% | 14.8% 13.1% 5.2% (N = 403) |
| i. The bill puts more emphasis on "one country" than "two systems". | 3.9% | 5.7% | 19.5% | 31.6% 35.7% 3.6% (N = 404) |
| j. I have confidence in the "one country, two systems" model. | 15.9% | 25.4% | 38.3% | 6.7% 9.6% 4.1% (N = 407) |
19. Sex: (N = 408)
- | | |
|------------|--------------|
| 61.5% Male | 38.5% Female |
|------------|--------------|
20. Age: (N = 404)
- | | |
|------------------|------------------|
| 5.8% 24 or below | 19.1% 45-54 |
| 47.7% 25-34 | 1.4% 55-64 |
| 26.0% 35-44 | 0.0% 65 or above |
21. Education: (N = 398)
- | | |
|---------------------|-------------------------|
| 12.2% Post-graduate | 2.5% Matriculation |
| 53.3% University | 5.8% Form five or below |

26.2% Post-secondary

22. At school, have you received training in journalism? (N = 397)

44.3% Majored in journalism 36.4% Have not taken any journalism courses
19.3% Have taken some journalism courses

23. Present position: (N = 392)

41.1% Reporter	2.8% Chief Sub-editor/Deputy Chief Sub-editor
2.6% Translator	0.4% Executive Editor
13.6% Senior or Chief Reporter/Translator	3.0% Assistant/Deputy Chief Editor
1.4% Head of Reporting/Translation Team	0.6% Assistant/Deputy News Director
7.5% News Editor/Deputy News Editor	1.1% News Director/Chief Editor
1.4% Chief News Editor	0.4% Producer
15.8% Sub-editor	8.2% Others: _____

24. Journalistic experience: (N = 407) Mean = 10 years 9 months

25. In considering your identity, do you consider yourself more as a “Hongkonger” or “Chinese”? (N = 388)

11.1% I am a Chinese	16.6% I am a Hongkonger
29.2% I am a Chinese, but also a Hongkonger	4.2% Others: _____
38.8% I am a Hongkonger, but also a Chinese	0.0% No opinion