

立法會 *Legislative Council*

立法會LS29/02-03號文件

2002年12月13日內務委員會會議文件

2002年12月6日在憲報刊登的附屬法例
法律事務部報告

提交立法會會議席上省覽的日期 : 2002年12月11日
作出修訂的限期 : 2003年1月8日(若議決延期,則
可延展至2003年2月12日)

第I部 根據《證券及期貨條例》(第571章)制定及與之有關的附屬法例

《證券及期貨條例》(第571章)
《證券及期貨(客戶證券)規則》(第201號法律公告)
《證券及期貨(客戶款項)規則》(第202號法律公告)
《證券及期貨(有聯繫實體——通知)規則》(第203號法律公告)
《證券及期貨(登記上訴審裁處命令)規則》(第205號法律公告)
《證券及期貨(登記市場失當行為審裁處命令)規則》(第206號法律公告)
《證券及期貨(集體投資計劃)公告》(第207號法律公告)

《公司條例》(第32章)
《2002年公司條例(豁免公司及招股章程遵從條文)(修訂)公告》(第204號法律公告)

引言

當局提交上述7項附屬法例,供議員審議。除1項是根據《公司條例》(第32章)制定,全部是根據《證券及期貨條例》(第571章)(下稱“該條例”)制定。該條例於2002年3月制定成為法例,但現在尚未實施。其中一個原因是該條例的條文只訂明香港金融市場監管制度的法律架構,而該制度的運作所需的詳細規則和規例則留待以附屬法例的形式訂定。政府當局已確定在該條例實施之前須制定37項附屬法例。當中7項規則已於前星期在憲報刊登,並於上星期提交立法會省覽。現時的7項附屬法例是第二批提交立法會省覽的附屬法例。其餘的附屬法例可能會在下星期提交。

2. 內務委員會獲告知須根據該條例制定大量附屬法例。內務委員會於2002年2月22日決定成立根據《證券及期貨條例》制定附屬法例

的擬稿小組委員會，負責在有關附屬法例刊登憲報前，先行研究其擬稿。

3. 該小組委員會曾研究下列段落所提述的附屬法例。議員可參閱該小組委員會向內務委員會提交的報告(檔號：CB(1)434/02-03號文件)，以了解有關該小組委員會曾考慮的事宜和問題的資料。(以下每項附屬法例標題後的方括號內，提供了在報告內可供參考的相關段落。)

4. 當局在小組委員會進行審議工作之前，證券及期貨事務監察委員會(下稱“證監會”)已就每一項規則的擬稿進行公眾諮詢，而此等公眾諮詢所得的結論亦已公布，並附有證監會以列表形式對所接獲意見(如有的話)作出的書面回應。證監會在修訂該等擬稿時，已適當地考慮該等意見。

5. 附屬法例所採用的用語的定義，在附屬法例或該條例附表1第1部有所界定。

《證券及期貨(客戶證券)規則》(第201號法律公告)[第60至62段]

6. 此規則適用於(i)在認可證券市場上市或交易的證券；及(ii)屬經證監會認可的集體投資計劃的權益，而該等證券及權益是由或代表該中介人在該中介人根據該條例進行獲發牌或獲註冊的受規管活動的過程中；或該中介人的有聯繫實體在香港收取的。因此，不僅涵蓋全部中介人，亦涵蓋其有聯繫實體。

7. 此規則訂明應以何種方式存放或登記由中介人或其有聯繫實體收取的客戶證券及證券抵押品。規則亦訂明中介人或其有聯繫實體可處置或提取客戶證券或證券抵押品的情況。中介人或其有聯繫實體必須得到客戶的口頭或書面指示或常設授權，方可處置或提取任何證券或證券抵押品。由非專業投資者客戶作出的常設授權，有效期最多只為12個月，如要繼續有效，便須續期。為了減輕因而對中介人造成的負擔，規則第4條訂明，如客戶在接獲中介人建議為常設授權續期不多於12個月期限發出的書面通知後，在14日內不提出反對的話，則該常設授權便當作已續期。違反此規則可能會遭受刑事處罰。

《證券及期貨(客戶款項)規則》(第202號法律公告)[第63至67段]

8. 此規則適用於在進行該法團獲發牌進行的任何受規管活動的過程中，由該法團或代該法團在香港收取或持有的客戶款項；或由該法團的有聯繫實體或代該實體就該受規管活動的進行而在香港收取或持有的客戶款項。收取支付客戶款項款額的支票的持牌法團或其有聯繫實體只在收到該支票的收益時，方被視為已收取該款項。在香港以外地方收到或持有的客戶款項不受此規則限制。

9. 此規則規定持牌法團或其有聯繫實體必須將客戶款項存入在香港開立和維持並指定為信託帳戶或客戶帳戶的獨立帳戶，而該帳戶必須在認可的財務機構或證監會批准的任何其他人士處開立和維持。此規則亦訂明持牌法團或一個有聯繫實體可以處理所收取客戶款項的

方式，以及從獨立帳戶提取款項的情況。持牌法團或持牌法團的有聯繫實體須在收取有關客戶款項後的一個營業日內將該筆款項存入獨立帳戶；或將該筆代有關客戶收取的款額支付予該客戶；或按照客戶的書面指示或常設授權支付該款額。持有的客戶款項所產生的利息款額應歸客戶所有，除非持牌法團或持牌法團的有聯繫實體與客戶訂立了書面協議，保留在獨立帳戶內的利息款額。該筆保留的利息款額必須在該利息記入該帳戶的貸方；或該持牌法團或有聯繫實體察覺到該事實後的一個營業日內，從該獨立帳戶發放。違反此規則或會遭受刑事處罰。

《證券及期貨(有聯繫實體——通知)規則》(第203號法律公告)[第50至54段]

10. 此規則屬全新規則，為施行該條例第165條而訂明在中介人的有聯繫實體成為或不再是該有聯繫實體時，須由該有聯繫實體藉書面通知向證監會提供的詳情。持牌法團或註冊機構的有聯繫實體，與非持牌法團或註冊機構的有聯繫實體所須提供的詳情並不相同。後一類別的有聯繫實體在成為或不再是該有聯繫實體時，須藉書面通知提供更多詳情。

《證券及期貨(登記上訴審裁處命令)規則》(第205號法律公告)[第88至89段]

11. 此項由終審法院首席法官訂立的規則，訂明證券及期貨事務上訴審裁處(根據該條例第216條設立)可以書面發出依據該條例第226條在高等法院原訟法庭登記其所作命令的通知的方式。有關係文訂明，要求登記該命令的書面通知，須連同該命令的正本及一份副本提交高等法院司法常務官。

《證券及期貨(登記市場失當行為審裁處命令)規則》(第206號法律公告)[第90至93段]

12. 此項由終審法院首席法官訂立的規則，訂明市場失當行為審裁處(根據該條例第251條設立)可以書面發出依據該條例第264(1)條在高等法院原訟法庭登記其所作命令的通知的方式。有關係文訂明，要求登記該命令的書面通知，須連同該命令的正本及一份副本提交高等法院司法常務官。

《證券及期貨(集體投資計劃)公告》(第207號法律公告)[第32至34段]

13. 該條例附表1第1部第1條所載“集體投資計劃”的定義(b)款，包括該條例第393條提述的公告訂明為按照該公告的條款視為屬於集體投資計劃的類別或種類的安排。該條例第393條賦權財政司司長可藉憲報公告訂明將任何類別或種類的安排視為集體投資計劃。

14. 藉此項由財政司司長作出的公告，任何在業務過程中提供的購買金幣或金塊的安排，而該等安排的目的或作用或其伴稱的目的或

作用，是使參與者能夠以有值代價取得有關金幣或金塊、延遲管有該等金幣或金塊，以及將該等金幣或金塊的擁有權轉讓予屬該等安排的一方的人，均視為集體投資計劃。

15. 此公告實際上重申現行《保障投資者(購買黃金)令》(第335章，附屬法例)的條文。在政策上沒有任何改變。此公告的作用之一是，任何人如事先未獲證監會根據該條例第105條認可，均不能合法地就任何“紙黃金計劃”向公眾作出要約。

《2002年公司條例(豁免公司及招股章程遵從條文)(修訂)公告》(第204號法律公告)[第157至158段]

16. 於1993年2月12日在憲報刊登而並無標題的公告(第433號政府公告)豁免任何根據《證券條例》(第333章)第15(1)條獲證監會認可的互惠基金法團，使其無須遵從《公司條例》第38(1)及(3)及第342(1)及(3)條的規定。《證券條例》將於該條例實施時被廢除。證監會根據《證券條例》認可互惠基金法團的權力，將會納入該會根據該條例認可集體投資計劃的擴大權力之內。因此，有必要為在該條例開始生效後適用於集體投資計劃的豁免事項訂定條文。

17. 藉此項由證監會作出的公告，《公司條例(豁免公司及招股章程遵從條文)公告》(第32章，附屬法例)現予修訂，加入新訂條文第7條。新條文訂明，凡根據《公司條例》成立的公司為證監會根據該條例第104(1)條認可的集體投資計劃，而該公司擬藉公開發出招股章程而就股份或債權證作出要約，則該公司及該招股章程獲豁免而無須遵從《公司條例》第38(1)及(3)條的規定。該條亦規定，凡在香港以外地方成立為法團的公司為證監會根據該條例第104(1)條認可的集體投資計劃，而該公司擬藉公開發出招股章程而就股份或債權證作出要約，則該公司及該招股章程獲豁免而無須遵從《公司條例》第342(1)及(3)條的規定。

立法會參考資料摘要

18. 證監會已就以上每一項的附屬法例發出立法會參考資料摘要，有關摘要的日期均為2002年12月6日。議員可參閱該等摘要，以了解進一步資料。

生效日期

19. 上述所有附屬法例只會在該條例實施時才會生效。政府當局表示，該條例可能在2003年第一季實施。

結論

20. 上述附屬法例的內容及所反映的基本政策均得到小組委員會的支持。本部並無發現此等附屬法例在法律或草擬方面有任何問題。

第II部 其他附屬法例

- * 《護士註冊條例》(第164章)
《2002年護士(註冊及紀律處分程序)(修訂)規例》(第196號法律公告)
《2002年登記護士(登記及紀律處分程序)(修訂)規例》(第197號法律公告)

21. 此兩項修訂規例訂明就根據《護士註冊條例》(第164章)第8A及14A條要求覆核分別關於註冊及登記護士的考試的結果，而須向香港護士管理局繳付的費用。有關費用定於足以全數收回成本的水平，即每次申請需繳付425元。

22. 議員可參閱衛生福利及食物局於2002年12月4日發出的立法會參考資料摘要(檔號：HWF CR/1D/3261/92(02))，以了解有關的背景資料。

23. 此兩項修訂規例自2003年2月14日起實施。本部察悉，該條例第8A及14A條已於2002年7月12日起實施。本部曾要求政府當局澄清，護士管理局自2002年7月12日以來如何處理此類覆核要求(如有的話)，以及護士管理局由現時至2003年2月13日期間將如何處理此類要求。政府當局的覆函載於**附件A**。

24. 本部並無發現此兩項修訂規例在法律及草擬方面有任何問題。

- 《機場管理局條例》(第483章)
《機場管理局條例(機場區地圖)令》(第198號法律公告)
《機場管理局條例(限制區地圖)令》(第199號法律公告)

25. 此兩項命令分別為《機場管理局條例》(第483章)所指的機場區及限制區重新指明該兩區的界線，並取代現有的《機場管理局條例(機場區地圖)令》(第483章，附屬法例)及現有的《機場管理局條例(限制區地圖)令》(第483章，附屬法例)。

26. 第198號法律公告自2003年2月15日起實施。第199號法律公告第2(a)及(b)及3條亦自2003年2月15日起實施。第199號法律公告第2(c)條自民航處處長以憲報公告指定的日期起實施。

27. 據政府當局所述，第199號法律公告第2(c)條與限制區有關。限制區是由現有渡輪碼頭及擬建接駁道路組成的，為方便在香港國際機場過境的旅客提供往來香港國際機場與珠江三角洲一些選定港口之間的跨境渡輪服務。立法會經濟事務委員會曾於2002年11月25日討論此兩項命令，而委員原則上支持有關建議。議員可參閱向該事務委員會委員發出的資料文件(立法會CB(1)327/02-03(04)號文件)，以了解有關的背景資料。

* 訂定新費用

28. 在上述事務委員會會議上，委員對該等過境旅客接受有關進出本港的海關和出入境檢查一事表示關注。部分委員亦關注到，機場管理局可能會與私營機構爭利，尤其是跨境渡輪服務的範圍可能會擴及入境／出境旅客。

29. 本部並無發現此兩項命令在法律及草擬方面有任何問題。

《公眾衛生及市政條例》(第132章)

《封閉令(對健康的即時危害)上訴委員會規則》(第200號法律公告)

30. 此規則 ——

- (a) 規管向封閉令(對健康的即時危害)上訴委員會提出上訴的事宜；
- (b) 指明須就上訴送達的文件；及
- (c) 就該等上訴的聆訊及裁定作出規定。

此規則將於2003年2月14日起實施。

31. 上訴委員會根據《公眾衛生及市政條例》(第132章)第128D條設立，對就食物環境衛生署署長作出的封閉令或其不撤銷封閉令的決定所提出的任何上訴，進行聆訊並作出裁決。根據第128C條，該署署長如有合理因由相信此條適用的某處所的使用或在該處所內進行的任何活動構成對健康的即時危害，便可作出封閉令。

32. 本部曾要求政府當局就若干技術事宜作出澄清。政府當局2002年12月11日的覆函(只備英文本)載於**附件B**。本部備有該覆函的附件，供議員索取。本部仍在研究該覆函，並建議將該規則的審議期延展至2003年2月13日。

第III部 生效日期公告

《〈脊醫註冊條例〉》(第428章)

《〈脊醫註冊條例〉(第428章)2002年(生效日期)公告》(第208號法律公告)

33. 行政長官在徵詢行政會議的意見後，藉此公告指定2003年2月13日為《脊醫註冊條例》(第428章)尚未實施的餘下條文開始實施的日期。

34. 除第24(h)及(i)條外，《脊醫註冊條例》所有條文均已實施。第24(h)及(i)條規定，任何人如並非名列於名冊或並非有效執業證明書持有人，但卻從事脊骨療法專業，即屬犯罪，可處罰款50,000元及監禁1年。

35. 議員可參閱衛生福利及食物局於2002年12月4日發出的立法會參考資料摘要(檔號：HWF/H/22/16)，以了解有關的背景資料。立法會參考資料摘要第2段載述申請註冊的進展情況。

36. 本部並無發現此生效日期公告在法律及草擬方面有任何問題。

連附件

立法會秘書處

助理法律顧問

顧建華(第201至207號法律公告)

黃思敏(第196至200號及第208號法律公告)

2002年12月11日

本函檔號： HWF CR 1/D/3261/92 (02) Pt.1

電話號碼： 2973 8117

來函檔號：

傳真號碼： 2840 0467

香港中區
昃臣道八號
立法會大樓
立法會法律事務部
助理法律顧問
黃思敏女士

黃女士：

《 2002年護士(註冊及紀律處分程序)(修訂)規例 》
《 2002年登記護士(登記及紀律處分程序)(修訂)規例 》

謝謝你2002年12月6日給本局曾鳳怡女士有關上述附屬法例的來信。

根據往常慣例，香港護士管理局(管理局)在接獲任何對考試結果的上訴時，都會覆檢有關的考試成績，但上訴者是不需要繳交任何費用的。隨着《 2002年醫療及健康護理(雜項修訂)條例 》於2002年7月12日生效，《護士註冊條例》(條例)中加入了第8A和14A條，訂明覆核考試結果的程序。條例第8A(3)和14A(3)條明確規定，管理局在收到覆核要求及訂明的費用後，須覆核有關的考試結果。因此，我們需為覆核考試結果要求訂明所須繳交的費用。

有關你信中的提問，我們現答覆如下：-

- (a) 由2002年7月12日至2002年12月6日，管理局共接獲七個覆檢根據條例第8及14條而舉辦的考試的結果的要求。管理局在沒有收取費用下，已根據以下的程序處理有關的要求：
- (1) 管理局秘書會將收到的覆檢考試結果的信面要求呈交予有關的考試小組主席考慮。
 - (2) 考試小組主席每次會委任兩名考試小組成員負責覆檢有關的考試結果。
 - (3) 覆檢結果會呈交予考試小組主席作確認。
 - (4) 經考試小組主席確認後的覆檢結果會以傳閱文件的方式呈交予管理局批核。
 - (5) 管理局秘書會在一個月內以掛號郵遞方式將經管理局批核的覆檢結果通知有關的考生。
- (b) 管理局將會根據上述的程序，處理由2002年12月7日至2003年2月13日所接獲的覆檢考試結果的要求。

衛生福利及食物局局長

(郭仲佳

代行)

二〇〇二年十二月十日

Our Ref : HWF(F) (CR) 10/8/7/1 III
Tel No. : 2136 3333
Fax No. : 2136 3281
E-mail : Edward@hwfb.gov.hk

11 December 2002

Legislative Council Secretariat
Legal Service Division
Legislative Council Building
8 Jackson Road
Central, Hong Kong

(Attn: Ms Bernice Wong,
Assistant Legal Adviser)

Dear Ms Wong,

**Appeal Board on Closure Orders
(Immediate Health Hazard) [ABCO(IHH)] Rules**

I refer to your letter of 9 December seeking a number of clarifications on the above Rules. I set out below the additional information you requested in seriatim.

- (a) Section 3 requires a person to serve on the Chairman a notice of appeal. Section 14 provides that service shall be effected by delivery to the Chairman by hand or by leaving the notice at the office of the secretary. Are there any administrative arrangements to facilitate the appellant to deliver the notice to the Chairman in person? Should Form 1 be addressed to the Chairman instead of the secretary?**

Our experience as the Secretariat of the Licensing Appeals Board (LIAB) is that an overwhelming majority of the appellants have delivered their notices of appeal to the office of the secretary rather than the Chairman in person. The rationale is two-fold. First, it is more convenient for an appellant to lodge his appeal with the LIAB Secretariat which is manned by at least a public officer during office hours. Second, it could be difficult for an appellant to lodge his appeal direct with the Chairman who very often is pre-occupied with other public or private commitments. As far as the ABCO(IHH) is concerned, while the lately gazetted Rules do not rule out the possibility of delivery of notices of appeal to the Chairman in person, we believe that in practice, most appellants will submit such notices to the office of the secretary pursuant to S.14(a) (ii) of the Rules. We see this as the most reliable and convenient means for lodging an appeal and will promote it among prospective appellants through the following administrative means.

- When issuing a closure order or a notice of refusal to rescind a closure order, the Authority will categorically remind the recipient of his rights to appeal to the ABCO(IHH) within 7 days if he is dissatisfied with the Authority's decision. We will request the Authority to attach the Form at Annex I to its closure or refusal letter. This Form was designed in such a manner as to facilitate the appellants in delivering the completed notices of appeal to the office of the secretary. For example, the secretary has been designated as the default recipient of this Form with his address, telephone number and fax number included in the footnotes. Similar arrangements are being adopted by the Licensing Appeals Board and the Municipal Services Appeals Board (see Annexes II & III).
- Before commencement of the operation of the ABCO(IHH) next February, we will upload the details of its Secretariat onto the website of the Health, Welfare and Food Bureau. The corresponding web-page of the LIAB can be found at <http://www.hwfb.gov.hk/feh/board>.
- We will issue a press release to remind food business premises licensees of the commencement of operation of the ABCO(IHH) nearer the time. The steps and procedures for lodging appeals with the ABCO(IHH) Secretariat will be highlighted in this press release.

- (b) Who would be the persons other than the appellant referred to in section 4(b) that are bound by the Authority's decision or order ("relevant persons")? Would they be allowed to participate in the appeal?**

"Relevant persons" refer to those persons entered by an appellant in paragraph 6 of the notice of appeal together with proper addresses and contact telephone numbers, excluding those entries which the secretary has good reason to believe have been frivolously or erroneously included. The "relevant persons" may take part in the proceedings of an appeal as follows.

Section 6(2): The person who is to preside at the hearing of the appeal may by order require the "relevant persons" to produce any document or material in their possession or under their respective control.

Section 8: The "relevant persons" may be invited by the person who is to preside at the hearing of the appeal to make representations at the hearing.

- (c) Why is it not necessary for the Authority to serve on the relevant persons the documents specified in section 5? Please also explain why section 5(a)(iv) imposes the time limit of one month before the making of the decision or order during which representations have been made.**

There is nothing in the ABCO(IHH) Rules to prevent an appellant from copying to the "relevant persons" the statement/documents received from the Authority. In the interest of administrative efficiency, we do not see fit to overburden the Authority with a requirement to copy indiscriminately the bulky statement/documents it prepared to each and every "relevant person". A more flexible and administratively viable option is for the secretary to serve such statement/documents on those "relevant persons" who will take part in the proceedings of the appeal, consulting the person who is to preside at the hearing as appropriate.

The one-month time limit was imposed to enable the Authority to focus its research on the most relevant correspondence when identifying third persons who have made representations relevant to the subject matter of the appeal. Given that the Authority has to work under a very tight schedule, we believe a time limit should be

set to facilitate the Authority in identifying only those third persons who are materially associated with the appeal.

(d) Please explain the policy intent of making reference to Article 10 of the Hong Kong Bill of Rights in section 9(2).

It is our policy intention to ensure that the appeal proceedings comply with Article 10 of the Hong Kong Bill of Rights (BOR) which provides, inter alia, that every person shall be entitled to a public hearing in the determination of his rights and obligations in a suit at law. Section 9(2) of the ABCO(IHH) Rules provides for two scenarios where the Appeal Board may deviate from this general rule. To ensure that the deviation is still in compliance with Article 10 of the BOR, sections 9(2)(a) & (b) make reference to Article 10 and provide that the Appeal Board may hear the whole or part of the hearing in private where the parties have mutually agreed to waive their rights under that Article or any party applies on any ground provided in that Article to hear the appeal in private.

(e) Why is it not required under section 11 for the appellant to serve on the relevant persons the notice to abandon the appeal?

It is our intention to cover this service requirement administratively rather than legislatively. We do not wish to over-burden the appellant with a requirement to serve a notice on the “relevant persons”, particularly those who have no role to play in the proceedings of the appeal. We consider it more cost-effective for the secretary, upon receipt of a notice of abandonment from the appellant, to distribute it to those “relevant persons” who have been taking part in the proceedings.

(f) Why is it not required under section 15 for the secretary to serve on the relevant persons the notice of date, time or place changed for hearing of the appeal?

As with item (e), we consider it more appropriate to provide for this service requirement administratively rather than legislatively, given that not all “relevant persons” may take part in the proceedings of an appeal. From the administrative efficiency perspective, it may be a waste of time and resources to obligate the secretary to inform each and every “relevant person” of the change in date, time or place of the hearing.

Please feel free to contact me if you need clarification or additional information about the ABCO(IHH) Rules or this letter.

(Edward Law)
for Secretary for Health, Welfare and
Food

c.c. Ms Lily YEW, Chairman of ABCO(IHH) Fax: 2845 2668
(with LegCo's letter dated 9.12.2002)
D of J (Attn: Ms Marie SIU) Fax: 2845 2215
DFEH (Attn: Mr C P HUNG) Fax: 2530 1368

Internal

AS(4)
SEO(FEH)