

# 港九新界販商社團聯合會

FEDERATION OF HONG KONG KOWLOON  
NEW TERRITORIES HAWKER ASSOCIATIONS

九龍旺角通菜街四十六號二樓  
46, TUNG CHOI ST., 1/F, MONGKOK  
KOWLOON, HONG KONG.  
TEL: 27806935 FAX: 27822392

## 有關“檢討基本法所訂行政長官的產生辦法”

### 意見書

立法會政制事務委員會日前就“檢討基本法所訂行政長官的產生辦法”進行公眾諮詢。本會認為此時此刻就此問題諮詢公眾意見是不合時宜的，也不是明智之舉。

其一、與當前香港的形勢相抵触。對香港市民生命安全造成嚴重危害，對香港經濟造成嚴重打擊的 SARS 疫情，經過政府、醫護人員和市民的努力剛剛得到控制，抗 SARS 疫情仍在繼續，在世衛“疫區”名單尚未解除之時。在政府正帶領市民千方百計想辦法恢復受 SARS 重創的香港經濟之際。政府和市民已經在抗禦 SARS 和恢復經濟兩條戰線作戰。此時提出就“檢討行政長官的產生辦法”進行公眾諮詢，實際上是要挑起新的政治爭拗，再開闢第三條戰線，干擾抗 SARS 和恢復經濟。與香港現實環境格格不入，完全違背香港市民的意願。

其二、有違政制檢討的時間安排。根據政府施政綱領和時間表，有可能會在 2004 或 2005 年內進行有關政制發展的公眾諮詢，以配合

# 港九新界販商社團聯合會

## FEDERATION OF HONG KONG KOWLOON NEW TERRITORIES HAWKER ASSOCIATIONS

九龍旺角彌菜街四十六號二樓  
46, TUNG CHOI ST., 1/F., MONGKOK  
KOWLOON, HONG KONG.  
TEL: 27806935 FAX: 27822392

2006年處理政制發展有關的本地立法工作。政府的這種安排已預留了足夠時間進行廣泛的公眾諮詢,也預留了足夠時間處理本地立法工作。我們對政府根據香港的實際情況和循序漸進的原則,作出這種妥善的政制檢討安排表示滿意。看不到有什麼特別的理由需要提前進行政制檢討。

我們對於立法會政制委員會提出以上問題諮詢公眾意見表示遺憾!我們希望貴委員會議員,既然代表市民的利益,就要想市民所想,急市民所急,與市民共渡時艱,面對香港現實,理性地提出對香港政治穩定、經濟有利的建設性意見或議案。

2003年6月2日

25099055

立法會 CB(2)2466/02-03(02)號文件

# 保健體育會

有限公司

PO KIN ATHLETIC SOCIETY Limited

觀塘辦事處：九龍觀塘鯉魚門道2號 新城工商中心九樓十九室 電話：27800462

Kwuntong Office : Room 19 9/FL. Leiyuemun Road, Kwuntong Kowloon. Tel: 27800462

## 反對提前進行政制檢討諮詢

《基本法》已清楚訂明普選為香港政制發展的最終目標，以及香港特別行政區的選舉方法須要跟據本身的實際情況與循序漸進的原則而規定。政制事務局亦認為會在今年進行內部研究，2004-2005年開始展開政制檢討及公開諮詢，以使2006年可以進行立法工作。

因立法會政制事務委員會6月16日舉行會議，就“檢討基本法所訂行政長官的產生辦法”進行公眾諮詢。我會及大部分會員與其家屬對此發表如下幾點意見：

一 目前香港處於經濟亟待振興，尋求打開困局，全民清潔香港，防範非典，為當前首要大事，亦為特區政府得民心、順民意施政舉措的重中之重，在此種情況下，全港市民的立法機關應協力致力於市民所關心關注事情。立法會政制事務委員會進行檢討諮詢，實在不合事宜。

二 堅決支持特區政府關於2004-2005年開始進行政制檢討的施政綱領和時間表。反對任何推動提前進行政制檢討主張或活動。

三 第三任行政長官產生辦法，目前社會上有不少不同意見。我們希望各界繼續研究，在政府正式啟動政制檢討之後再充分發表意見。

此致  
立法會事務委員會秘書

保健體育會

二〇〇三年六月





# 勁松聯誼會

THE KING CHUNG ASSOCIATION

香港北角英皇道 416 號新都城大廈 C 座 629 室 電話: 2590 0752 傳真: 2590 7800

敬啟者：

立法會政制事務委員會將於 6 月 16 日舉辦一次會議，討論“基本法”附件一第七段的詮釋。

我們對此未有成熟的意見，容後表達。我會亦不準備派員出席 16 日的會議。但就“基本法”的實施和諮詢，我們很樂意提供兩點意見供貴委員會參考。

1. 六年來的實踐說明，“基本法”是香港繁榮穩定的保證，是未來發展的基石。香港的有關政策和舉措，都必須以“基本法”為原則。

然而，從“基本法”開始實施的第一天，就遭到攻擊、歪曲和不斷要求修改。明眼人十分清楚，因為“基本法”是某些人危害香港的不可超越的重大障礙。由此可見，為了香港的前途，為了六百萬同胞的福祉，我們必須按特區政府的既定安排，循序漸進，進行諮詢和檢討，絕不容那些不負責任的叫囂。

今天，我們正面對最後戰勝 SARS，全力恢復經濟的重要時刻，更不容許有人以提前以諮詢為由，而達破壞特區政府正常運作之實。

2. 立法會議員是公僕，而不是可以隨意罵人、指手劃腳的天使。他（她）們是經過宣誓擁護“基本法”而進入立法會的。但是，他（她）們公然火燒“基本法”、攻擊“基本法”，破壞“基本法”的完整落實。從道義上來說，他（她）們是否喪失誠信？從刑事講，他（她）們是否發假誓？有關方面要認真處理，公之於世。

此致 香港特別行政區立法會政制事務委員會秘書

勁松聯誼會  
主席 尹慶常  
2003 年 6 月 9 日

立法會 CB(2)2466/02-03(04)號文件



文職及專業人員協會  
CLERICAL AND PROFESSIONAL EMPLOYEES ASSOCIATION

對“檢討《基本法》所訂行政長官的產生辦法”的意見

立法會政制事務委員會：

日前，立法會政制事務委員會邀請公眾就如何檢討《基本法》所訂行政長官的產生辦法發表意見。對此，我們的意見如下：

- (1) 立法會在現時就有關檢討展開諮詢活動實為不合時宜。雖然本港感染非典型肺炎的數字已趨緩和，世界衛生組織已撤銷對本港的旅遊警告，但我們對非典型肺炎疫情仍不能掉以輕心。尤為重要的是，我們要盡快重建市民信心，恢復本港經濟秩序。因此，如何減輕非典型肺炎對本港的影響，使經濟盡快復甦，是本港當前的頭等大事，希望議員在現階段多關注非典型肺炎對社會民生的影響。
- (2) 同意政府按《基本法》的原則訂定政制檢討的時間表，04 或 05 年才進行政制檢討的諮詢。
- (3) 第三任行政長官的產生辦法，社會上有不少不同的看法，現在應先行研究，待政府有關政制檢討開始後才充分表達意見。



文職及專業人員協會

二零零三年六月六日

九龍土瓜灣馬頭涌道 50 號三樓  
2/F., 42-50, Ma Tau Chung Road, Kowloon, Hong Kong.

Tel: 761 4286  
Fax: 711 2811

許文博  
Bernard M.B. Hui

致香港特別行政區立法會  
政制事務委員會  
c/o 香港中區皇后大道 8 號  
立法會秘書處  
政制事務委員會秘書

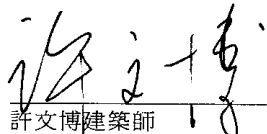
尊敬的政制事務委員會眾委員：

事由：公眾就“檢討《基本法》所訂行政長官的產生辦法”提出意見

首先多謝委員會對上述事項的邀請，本人就此提出以下的意見：

- (1) 既然第三任行政長官的任期是由二〇〇七年七月開始，《基本法》附件一第 7 段的“二〇〇七年以後各任”一語應不包括第三任行政長官。
- (2) 至於第三任行政長官的選舉辦法，本人的意見有兩方面。首先，應該依法辦事。根據《基本法》附件一第 7 段所提的內容處理此事；即若有需要更改選舉辦法應由在任的第三任行政長官決定及處理。其次是目前香港正面臨種種困難及問題，應集中注意力去解決並改善香港的處境，使大眾市民可以安居樂業，發揮香港對國家，對世界的貢獻。

希望各委員考慮本人以上的意見，使香港人可以上下一心，為香港建設更美好的未來。

  
許文博建築師  
二〇〇三年六月六日



# 新界社團聯會屯門地區委員會

立法會 CB(2)2466/02-03(06)號文件

地址：屯門鄉事會路六號明偉樓三樓11座 電話：2457 2303 傳真：2451 2868

立法會秘書處  
政制事務委員會秘書

執事先生：

## 反對提前進行政制檢討

對於有個別立法會議員提出『邀請公眾就檢討基本法所訂行政長官的產生辦法提出意見』，我們表示強烈反對。我們對於這些議員，在香港尚未從『非典』疫情中完全恢復過來的時來，就挑起有關政治爭論，更感十分失望。本會做為屯門區二十多間團體的聯合體，屬下會員有數千人，大部份是基層市民，我們的共同心願是，在這百業待興之際，希望全港市民團結一致，共同推動香港從困境中擺脫出來，早日走上復興之路。我們堅決反對在這個時候挑起任何不利團結的爭端。

如需查詢，請致電 2457 2303 與雲天壯先生聯絡。

主任



梁健文 謹啓

梁健文

二零零三年六月五日

立法會 CB(2)2466/02-03(07)號文件

## 港九花卉職工總會

總行：九龍彌敦道四號民生樓五樓 電話：2776 6062 傳真：2679 7338  
上海辦事處：上海南京路10號三樓A10座 電話：2670 1696 傳真：2679 7338  
深圳辦事處：深圳新田村42號A 電話：2691 3617 傳真：2605 3781

致：立法會政制事務委員會

秘書處

### 反對立法會政制事務委員會會議通過〔邀請公眾就檢討 《基本法》所訂行政長官的產生辦法提出意見〕

關於立法會政制事務委員會就五月十九日會議，通過〔邀請公眾就檢討《基本法》所訂行政長官的產生辦法提出意見〕。

本會認為，有關香港特別行政區行政長官的產生辦法，於《基本法》第四十五條已有詳細載定：「香港特別行政區行政長官在當地通過選舉或協商產生，由中央人民政府任命。行政長官的選舉辦法根據香港特別行政區的實際情況和循序漸進的原則而規定，最終達至由一個有廣泛代表性的提名委員會按民主程序提名後普選產生的目標」。而行政長官產生的具體辦法也在《基本法》附件一《香港特別行政區行政長官的產生辦法》第一條規定：「行政長官由一個具有廣泛代表性的選舉委員會根據本法選出，由中央人民政府任命。」而附件一第七條還明確規定：「二零零七年以後各任行政長官的產生辦法如需修改，須經立法會全體議員三分之二多數通過，行政長官同意，並報全國人民代表大會常務委員會批准。」《基本法》對上述規定已非常清晰明瞭。

目前，香港〔非典型〕疫症尚未完全消除，經濟環境仍然惡劣，港人當前最關心的是如何克服目前的經濟困難。作為一個有責任的

P.1



## 港九花卉職工總會

總地址：九龍彌敦道21號B66號樓底 電話：2770 6703 傳真：2773 7402  
九龍辦事處：上環軒尼街61號三樓A、B座 電話：2670 1896 傳真：2679 7198  
沙田辦事處：沙田新田村42號A 電話：2601 3617 傳真：2603 0781

政府應本着「為政之道，以民為先」的精神，盡快制定並推出全面的重振經濟計劃和有效措施，而作為立法會的工作重點和優先次序應十分明確，順應民意，配合政府「舒緩民困，振興經濟」的重要施政舉措，至為重要。

而政制發展，可算是一項在長遠方向上極具重要性，但卻非十分迫切的議題，正因其重要而複雜，因此，最好的處理方法是循序漸進，有條理而進行，決不應倉促魯莽從事。

因此，本會強烈反對立法會政制事務委員會會議，通過「邀請公眾就檢討《基本法》所訂行政長官的產生辦法提出意見」之諮詢會議，而應按照基本法所規定，於二零零七年第三屆行政長官選舉後，再行檢討。





# 黃大仙居民促進會

Wong Tai Sin Residents Affairs Advancement Association

聯絡處：黃大仙上邨 啓善樓 地下1室 電話：23515588 傳真：23518258

本會檔號 Our Ref.:  
來函檔號 Your Ref.:

香港 中區  
屜臣道 8 號  
立法會秘書處  
政制事務委員會秘書 轉交  
主席  
黃宏發議員暨全體議員台啓

## 對〈檢討〈基本法〉所訂行政長官的產生辦法〉的意見

本會就立法會政制事務委員會現正邀請公眾就〈檢討〈基本法〉所訂行政長官的產生辦法〉中就對〈基本法〉附件一第 7 段的詮釋與政府在 2004 或 2005 年進行的政制發展檢討範圍，本會提出下列意見：

- 一、就政制事務委員會諮詢有關對〈基本法〉附件一第 7 段的詮釋，即「二〇〇七年以後各任」一語之解釋應否包括任期在二〇〇七年開始的第三任行政長官方面，本會認為：根據基本法第 158 條規定，基本法的解釋權為全國人民代表大會常務委員會。而全國人民代表大會常務委員會授權香港特別行政區法院在審理案件時對基本法關於香港特別行政區自治範圍內的條款自行解釋。故本會認為此條文應尋求全國人民代表大會常務委員會進行解釋。而毋須向公眾進行諮詢。
- 二、就政府當局在 2004 或 2005 年進行的政制發展檢討應否涵蓋在 2007 年產生第三任行政長官的辦法方面，本會認為：有關政制發展的檢討是一項涉及基本法的檢討，故應以不違反基本法大前提，並由政府發表諮詢文件，收集公眾意見。為免產生不必要的誤導，實不應由立法會或其他機構提前就隻言片語進行諮詢。
- 三、本會贊同政府在 2004 或 2005 年才進行有關政制檢討。

特此提交上述意見，請詳加考慮。謝謝！

黃大仙居民促進會

主席：林文輝

2003 年 6 月 7 日



立法會 CB(2)2466/02-03(09)號文件  
酒店及餐飲從業員協會  
HOTELS, FOOD & BEVERAGE EMPLOYEES ASSOCIATION

辦事處：尖沙咀加蘭威老道 18 號 3 樓  
OFFICE : 18 GRANVILLE RD., 2/F., TST., KLN.  
TEL : 2367 3201 FAX : 2369 3165

對“檢討《基本法》所訂行政長官的產生辦法”的意見

立法會政制事務委員會：

對立法會政制事務委員會就檢討《基本法》所訂行政長官的產生辦法，  
本會的意見如下：

- (一) 香港經歷了几年的經濟低迷，在旅遊、服務、飲食、零售等行業剛剛  
呈現復甦勢頭的時候又爆發了非典型肺炎並在社區擴散，至今仍有感染個  
案。導致本港的旅遊、服務、飲食、零售、交通等多個行業隨即陷入了癱  
瘓狀態，令大批行業員工面對失業、減薪、減福利、放無薪假期等。職業  
生活得不到保障。而在此時此刻進行“檢討《基本法》所訂行政長官的產  
生辦法”實在不合時宜。

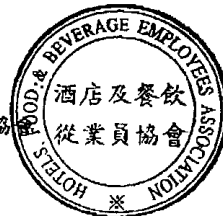
目前，香港非典型肺炎的感染數字已趨緩和，世衛組織對本港的旅遊  
警告也已撤消。特區政府應盡快建立市民的信心，恢復本港的經濟秩序，  
想盡一切辦法減輕由於非典型肺炎對民生的影響，讓香港經濟盡快復甦。  
這才是當前的頭等大事。

經濟是一切的基礎。經濟有發展，人民生活才能穩定。社會才會有安  
定的環境。

- (二) 本會認為政府應按《基本法》的原則訂定政制檢討時間表。即在 2004 年  
或在 2005 年進行政制檢討的諮詢。
- (三) 第三任行政長官的產生辦法，本會認為：做法上應先行研究，待政府有關  
政制檢討開始後才讓公眾充分發表意見較為妥當。

酒店及餐飲從業員協會

2003 年 6 月 7 日



立法會 CB(2)2466/02-03(10)號文件

# 服務業工會聯合會

**Federation of Employees Union in Service**

香港灣仔駱克道368-374號百玲大廈二樓  
17/F, 368-374, LOCKHART ROAD, HONG KONG

電話/TEL: 2832 9181  
傳真/FAX: 2834 0586

立法會政制事務委員會：

日前，立法會政制事務委員會邀請公眾就如何檢討《基本法》所訂行政長官的產生辦法發表意見。對此，我們的意見如下：

- (1) 立法會在現時就有關檢討展開諮詢活動實為不合時宜。雖然本港感染非典型肺炎的數字已趨緩和，世界衛生組織已撤銷對本港的旅遊警告，但我們對非典型肺炎疫情仍不能掉以輕心。尤為重要的是，我們要盡快重建市民信心，恢復本港經濟秩序。因此，如何減輕非典型肺炎對本港的影響，使經濟盡快復甦，是本港當前的頭等大事，希望議員在現階段多關注非典型肺炎對社會民生的影響。
- (2) 同意政府按《基本法》的原則訂定政制檢討的時間表，04或05年才進行政制檢討的諮詢。
- (3) 第三任行政長官的產生辦法，社會上有不少不同的看法，現在應先行研究，待政府有關政制檢討開始後才充分表達意見。



服務業工會聯合會

主席：莫國榮

2003年6月9日

立法會 CB(2)2466/02-03(11)號文件

## 港九五金工業總工會

九龍彌敦道 499-501A 獨立大廈二樓  
Hong Kong And Kowloon Metal Industry Workers General Union  
1/F, Together Building, 499-501A Nathan Road, Kowloon.  
Tel: 2770 1286 Fax: 2782 2460

致立法會政制事務委員會：

就立法會政制事務委員會，邀請公眾檢討《基本法》修訂，行政長官的產生辦法發表意見。本會認為目前香港在全力抗擊非典型肺炎疫症，雖然已基本控制，但仍需全港市民同心合力，防範疫症的再度爆發。尤其是目前政府責任應該以盡快重建市民信心，對外加強宣傳，使香港各行業盡快復甦，並以協助市民解決就業問題，作為頭等大事。本會不同意政府目前急於作政制檢討。本會意見認為：

- 一、 同意政府按《基本法》的原則，在 2005 年後才進行檢討。
- 二、 第三任行政長官的產生辦法，應留待有關政制檢討後，向社會公眾作諮詢意見。

港九五金工業總工會

主席：馮雪梅

2003 年 6 月 9 日

立法會 CB(2)2466/02-03(12)號文件

Fax: 25099055

呈：立法會政制事務委員會秘書

本人是香港新界工商業總會常務副秘書長。對於立法會政制事務委員會五月十九日通過的「邀請公眾就檢討基本法所訂行政長官的產生辦法提出意見」，本人不表同意。

因為，本人認為立法會政制事務委員會的做法是違反基本法，知法而犯法，事態嚴重。對於行政長官的產生辦法，在基本法已有明確的規定。根據基本法附件一第七條規定，「二〇〇七年以後各任行政長官的產生辦法如需修改，須經立法會全體議員三分之二多數通過，行政長官同意，並報全國人民代表大會常務委員會批准。」這一條文寫得非常清楚，一、「二〇〇七年以後各任行政長官」，即是說二〇〇七年的第三任特首的產生方法維持前兩屆的辦法，第三任以後再考慮是否修改。二、文件寫的是「如需修改」，很有彈性，即是可修改，也可不修改。三、如要修改，文件規定要有三個條件，就是「立法會全體議員三分之二多數通過，行政長官同意，並報全國人民代表大會常務委員會批准」，這裡列出的「通過」、「同意」和「批准」，三者是缺一不可的。

行政長官產生辦法是一件非常嚴肅的大事，既然基本法已有明文規定，還要搞什麼公眾諮詢，而且現在就搞，距離「二〇〇七年以後」還有好長一段日子，立法會政制事務委員會的議員為什麼如此心急？

最後還有一點要特別指出，檢討基本法不是立法會的職權範圍，你們如此做法是明顯的越權行為。

楊位興

9/6/2003

聯絡地址：九龍灣宏通街2號  
寶康中心 2/F 13-14 號



新界元朗區坊眾互助會

立法會 CB(2)2466/02-03(13)號文件

(慈善信託團體)

N.T. YUEN LONG DISTRICT RESIDENTS FRATERNITY ASSOCIATION LTD.

會址：元朗大馬路 196-202 號元朗大廈 3 樓 4 室

電話：2479 3889

傳真：2477 5345

## 反對 5 月 19 日決議

敬啓者：

香港現正處於萬眾一心、眾志成城抗擊「非典」帶來的經濟損失，是香港特區政府當務之急，道正財通，萬民所望，為政者理應順應民意。在這種情況下，立法會政制事務委員會在此時舉辦這個諮詢會議，極不合時宜。

此致

立法會秘書處

政制事務委員會秘書



新界元朗區坊眾互助會

主席：翁達文 謹啓

二零零三年六月九日

# 旺角區居民協會

MongKok District Residence Association

旺角彌敦道707-713號銀禧國際大廈5字樓 電話：23946903 傳真：27898025

敬啟者：

本會得悉立法會就行政長官的選舉方法進行公眾諮詢，本會認為現時不是適當的諮詢及討論時機，原因有二：

1. 非典型肺炎：“非典”剛剛受到控制，但政府仍有大量的善後工作需要處理，例如醫療架構的檢討，經濟復甦等問題都急需解決，立法會應有緩急先後，定下優先次序，不應急於現在進行檢討。
2. 政制改革需時觀察：行政長官在第二屆任期推行了主要官員問責制，標誌著香港的重要政制改革，問責制實施不足一年，我們認為需更多時間觀察，不宜在短時間再就政制架構改革作出檢討。

此致

立法會政制事務委員會



旺角區居民協會

二零零三年六月九日



致香港特別行政區  
立法會政制事務委員會  
黃宏發先生 台鑒

立法會 CB(2)2466/02-03(15)號文件

**反對立法會政制事務委員會  
通過關於有關政制檢討決議**

2003年5月19日,立法會政制事務委會通過“邀請公眾就檢討基本法所訂行政長官產生的辦法”提出意見,本會經過討論,堅決反對5.19的“決議”,理由如下:

- 一 目前,香港處於港人團結一致、全城抗災,為振興經濟、恢復信心而各施其謀的關鍵時刻,立法會政制事務委員會竟然不顧當前特區亟待解決的上述問題而舉辦這個諮詢會,是不合時宜的。
- 二 對於政府提出在2004年或2005年開始政制檢討的施政綱領和時間表,我們是支持的。但反對任何提前進行政制主張或搞任何活動,這會妨礙香港的繁榮和穩定,也破壞有關民主政治循序漸進的原則。
- 三 有關第三屆行政長官產生辦法,目前社會上有多種意見,但我們覺得,目前是讓各界研究和醞釀階段,待政府在明年或後年正式啓政制檢討時,再發表意見。

新界社團聯會  
北區地區委員會  
主任:鄭丁富

2003年6月5日

地址:新界上水新豐路111號二樓  
聯絡人:鄭丁富

立法會 CB(2)2466/02-03(16)號文件

**香港高齡教育工作者聯誼會有限公司**  
**Hong Kong Senior Education Workers Association Limited**  
 辦事處：九龍彌敦道 480 號鴻寶商業大廈 9 字樓  
 9/F, Ruby Comm. House, 480 Nathan Road, Kln, H.K.  
 Tel : (852) 27826065 Fax : (852) 27826185

TO/LTD/2003LTD/E098

抗擊非典、振興經濟是當務之急

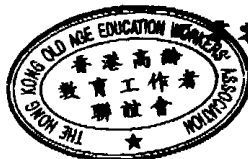
我們是一群退休的教育工作者，經歷過香港的風風雨雨，見證了香港幾十年的成功和發展。當前，亞洲金融風暴及非典型肺炎給我們帶來了極大的困難。然而，正是滄海橫流，方顯出英雄本色，特區政府帶領我們，團結一心、抗擊非典，千方百計、振興經濟，只要我們眾志成城，定可克服困難，香港再起飛。因此，當務之急，為此為大，抗擊非典、振興經濟，正是民心民意所在。現在進行政制檢討的主張，既不合時宜，也會使政府工作力量分散，甚至使社會爭拗，自己玩死自己。

同時，對於香港政制的發展，基本法已有原則的規範，政府也有時序的安排和計劃，適當的時候做適合的事情，才能水到渠成。任憑青蛙終夜嘈吵，還是要得雄雞一唱，天下才會大白。滾滾紅塵，總是龍蛇混雜，總是唱衰、抹黑，反董亂港之流，歷史必將他們釘在耻辱柱上。樹欲靜而風不止，這一刻，香港要以智慧化危為機，東方之珠可再造傳奇。

送外  
 政制事務委員會

香港高齡教育工作者聯誼會

二零零三年六月九日





# 汽車交通運輸業總工會

會址：灣仔軒尼詩道213-219號二樓 電話：2507 4550・2519 0110

**MOTOR TRANSPORT WORKERS GENERAL UNION**

213-219, HENNESSY RD., 2nd FL., WANCHAI, HONG KONG. TEL: 2507 4550, 2519 0110

圖文傳真：FAX: 2598 4698

立法會政制事務委員會：

政制事務局局長林瑞麟先生：

汽車交通運輸業總工會成立於1920年，至今有八十多年歷史，會員人數達三萬壹千多人，是陸路運輸行業會員人數最多的團體。本會除積極關心和維護工人合理權益外，對社會政制發展亦積極關注。

日前，立法會政制事務委員會邀請公眾就如何檢討「基本法」所訂行政長官的產生辦法發表意見。對此，本會有意見如下：

1. 當前本港經濟剛剛在谷底回升，但又受到非典型疫症的影響。在以董建華為首的特区政府領導下及在全港市民的共同努力，本港疫情已受控制，感染非典型肺炎的數字已開始緩和，世界衛生組織已撤銷對本港的旅遊警告，但我們對非典型肺炎的疫情仍不能掉以輕心。因此本會認為目前就有關檢討，展開諮詢活動實為不合時宜。我們認為現時當務之急是要盡快重建市民信心，恢復本港經濟。因此如何減輕非典型肺炎對本港的影響，使本港經濟盡快恢復，是本港的頭等大事，希望議員在現階段多關注社會民生事務，少空談政治。

2. 本會認為民主政制發展應循序漸進，不能一蹴而就，為此本會同意政府按「基本法」的原則訂定政制檢討的時間表，04或05年才進行政制檢討的諮詢。

3. 第三任行政長官的產生辦法，現時社會上有多種不同看法，本會認為應按「基本法」規定07年後，待政府有關政制檢討開始才廣泛徵詢各界意見。



汽車交通運輸業總工會

主席 李永生

2003年6月9日

# 天華邨居民協會

立法會 CB(2)2466/02-03(18)號文件

TIN WAH EATATE RESIDENTS ASSOCIATION

聯絡地址：天水圍天華邨華栢樓地下一號

電話：2253 7228

傳真：2253 7218

立法會

政制事務委員會主席

黃宏發議員鈞鑒

黃議員：

## 反對提前進行政制檢討諮詢

5月19日，立法會政制事務委員會通過邀請公眾就“檢討〈基本法〉所訂行政長官的產生辦法”提出意見，對立法會政制事務委員會通過此項決議，本會表示反對。

〈基本法〉附件一第七段已明確規定“2007年以後各任行政長官的產生辦法如需更改，須經立法會全體議員三分之二多數通過，行政長官同意，並報全國人民代表大會常務委員會批准。”由此可見，香港行政長官的產生需按循序漸進的原則，按健康的民主進程逐步推動。提前進行檢討及諮詢是不符合循序漸進的原則，所以現階段啟動這個討論為時尚早。

據本會5月下旬完成的一項電話隨機抽樣調查顯示，逾半的受訪者認為在“非典”疫情控制後，政府首要處理的問題是振興本港經濟，降低失業率。因此，政府在目前的經濟形勢下實在不宜提前進行政制檢討。當前香港的主要工作是振興經濟，緩解結構性通縮和失業問題。倘提早進行政制檢討的公眾諮詢，不但罔顧市民利益，更徒增不必要的爭議。

如對上述意見有任何查詢，請與本人聯絡（電話：2653 0188）



主席：馮彩玉

2003年6月9日



# 西貢文化中心

## SAI KUNG CULTURAL CENTRE

會址：西貢宜春街十六號四樓 電話：2791 4758 圖文傳真：2791 4794

立法會政制事務委員會  
主席暨全體委員：

### 有關反對提前檢討政制事宜

本會並不贊成立法會政制事務委員會，在現階段提前政制檢討“邀請公眾就檢討基本法所訂行政長官的產生辦法提出意見”，諮詢公眾。本會提出原因如下：

1. 諮詢不合時宜，不利重振經濟。自本港於三月中爆發非典型肺炎事件以來，市民的生命財產遭到嚴重的威脅，各行各業受到嚴重的打擊。目前市民最迫切期待的是萬眾一心，眾志成城抗擊“SARS”及解決民生問題，振興經濟，積極協助受重災行業渡過難關。立法會現時提出展開政制諮詢活動，實在不合時宜。
2. 提前諮詢，浪費社會資源。政府在政制檢討時已經訂出，明年及後年開始進行政制檢討，而且有足夠時間進行廣泛的公眾諮詢，目前看不出有任何特殊原因，需要提早檢討的必要。提前諮詢，將會浪費社會公帑。

總觀以上理由，提前檢討政制是不必要的，敬希關注。



西貢文化中心  
主席：李敬忠  
暨全體委員 謹啓

二零零三年六月六日

立法會 CB(2)2466/02-03(20)號文件

## 幸福邨居民服務促進會

FORTUNE ESTATE RESIDENTS ENHANCEMENT ASSOCIATION  
9,G/F,Fook Yuet House, Fortune Estate, Cheung Sha Wan, Kowloon.

長沙灣幸福邨福月樓9号地下

電話: 2204 1171 傳真號碼: 2204 1132

---

香港中區昃臣道8號  
立法會秘書處  
政制事務委員會秘書

### 香港現時環境不適宜政制諮詢

就「基本法」附件第7段訂明“二零零七年以後各任行政長官的產生”辦法表述清晰。我們看不到特殊的理由要加快檢討的步署，如提前進行政制諮詢，祇會引起社會各方政治爭拗，對廣大市民沒有好處。

香港目前經濟停滯不前，市民最關心是經濟就業問題。特區政府應將資源、精力集中、發展經濟，增加就業機會為首要任務。

本會認為繁榮安定的環境才是特區的人心所向。有關政制發展檢討應按照「基本法」的規定，在零五年中展開公眾諮詢比較適合。

幸福邨居民服務促進會



2003年6月6日

立法會 CB(2)2466/02-03(21)號文件

# 李鄭屋居民協會

地址：深水埔李鄭屋村禮讓樓平台 112A 室 電話：2708 2577 傳真：2720 5198

致：立法會秘書處  
政制事務委員會秘書

## 檢討〈基本法〉所訂行政長官的產生辦法的意見

基本法訂明二零零七年以後，各任行政長官的產生辦法的修改程序。我們有以下的意見：

1. 以中文的理解是：在二零零七年這個年份以後的各任行政長官的產生辦法。
2. 基本法未有訂明其產生的方法，包括任期在二零零七年開始的行政長官所產生的方法。
3. 至於解釋基本法的內容，我們沒有必要爭辯，在必要時可要求有關方面向全國人大要求解釋。
4. 政制發展的檢討及其時間表，是特區政府所負責的工作，沒有必要立法會代替其職能而提出時間表。
5. 我們希望政制發展和檢討，必需要符合實際及全港市民的利益。減少沒有必要的爭辯，共同攜手建設好香港，解決好香港目前所面對的經濟問題。



李鄭屋居民協會 主席  
符 樹 雲 謹啟  
二零零三年六月二日

香港中區

吳匡道8號

立法會秘書處

政制事務委員會秘書：

立法會政制事務委員會邀請公眾就“檢討《基本法》所訂行政長官的產生辦法”發表意見。對此，本會有如下意見：

1. 香港特別行政區行政長官產生辦法的檢討，是《基本法》關於香港政制檢討的重要環節，應有充分的时间進行醞釀。本會贊同政府在2004年或2005年才進行有關政制檢討而不應操之過急。
2. 香港經“非典型肺炎”疫災，經濟受到沉重打擊，振興經濟才是當務之急。政制檢討勢必引起廣泛關注，難免分散社會力量，立法會應體察民情，順應民心，集中力量振興經濟，為市民做實事。
3. 政制檢討關係到香港社會的穩定與繁榮，與廣大市民的生活息息相關，我們希望任何檢討都應慎重進行，應由政府發出諮詢文件，經各界充分研究，集思廣益，避免社會分化，這才是香港的福祉！
4. 《基本法》解釋權在全國人民代表大會常務委員會，對於基本法附件第七段的理解若有需要，可向全國人民代表大會常務委員會尋求釋法。
  1. 為盡公民之責，謹此提出以上意見，祈能接納。

珠富區居民促進會

主席：阮海明

2003年6月7日



Dr. Li Sum Wo 立法會 CB(2)2466/02-03(23)號文件

李深和醫生

No. F7, 1/F., Commercial Centre, Tin Ma Court, Wong Tai Sin, Kowloon, Hong Kong

香港九龍黃大仙天馬苑商場 1/F, F7

Tel: 2327 2663 Mobile: 9100 1192 Fax: 2327 2248

E-mail: sumwoli@mail.hongkong.com

By fax and mail

致香港特別行政區立法會  
政制事務委員會秘書

得悉 貴委員會就〈基本法〉附件一第 7 段的註釋及政府當局在 2004 或 2005 年政制檢討應否涵蓋 2007 年產生第三任行政長官的辦法諮詢各界的意見。本人特向你並通過你對 貴委員會表達意見如下：

1. 根據〈基本法〉附件一第 7 段訂明：如果行政長官產生的辦法需要修改的話，也要在 2007 年以後 (subsequent to the year 2007) 按規定程序進行。
2. 既然如此，則第三任行政長官的產生辦法並不是政府當局在 2004 或 2005 年政制檢討中所涵蓋的範圍。

專此奉達，並祝安康！

李深和

李深和  
2003 年 6 月 10 日

立法會 CB(2)2466/02-03(24)號文件

### 政制諮詢包藏禍心

從來「好事無做過，頂頸未輸過」的「民主派」立法會議員，近期又有新搞作，接二連三地提出普選特別行政區行政長官和立法會議案。動機極為明顯，是為經歷國際金融風暴和「非典」衝擊剛喘定氣的香港，添亂、添麻煩，引發政治爭拗，令外國人繼「非典」藉口杯葛香港後，再另有藉口打擊香港的政治伎倆，欲置香港於「唔死都嘍藥費」的境地。

香港特別行政區在二零零七後各任行政長官選舉產生辦法，在《基本法》中早有明文規定，特區政府亦早已表明會在二零零四至二零零五年間，就有關的政制檢討進行公眾諮詢。《基本法》的有關規定，不單「民主派」的洋主子有份參予草擬方落實，而特區政府的公眾諮詢時間表，不單是香港市民，甚至連「民主派」的洋主子也從未提過異議。

經歷「非典」洗禮後的香港市民學了乖，不但表現了空前的團結，也不再被披著民主外衣的政客迷惑。日前公佈的一項民意調查中顯示，經常做秀不做事的民主派支持度，大幅滑落至不合格，難怪李柱銘見自己的伎倆在港沒有了市場，便乘赴美國述職之機，遊說美國國會議員干涉香港內政，在美國國會提「譴責」議案了，醜陋的洋奴才咀臉真是丟人現眼！

香港經歷兩波重大衝擊後，政府和立法會當務之急應是如何振興經濟，增加就業機會，讓市民減減壓、讓社會喘喘氣，而不是沒完沒了地糾纏於政治爭拗中，最近的另一項民意調查顯示，市民最關心，最想政府和立法做的事分別是：第一是解決失業問題；第二是建立香港國際都會形象；第三是改革醫療制度、還有的是創造商機，當中沒有一項與「民主派」的主張扯上邊。「民主派」的立法會議員，是你們將市民的意願當耳邊風？還是你們將洋主子的意圖在港硬銷？

市民不但應勇於站出來反對這場包藏禍心的「政制諮詢」，也應擦亮眼睛，在今年區議會選舉和明年的立法會選舉中，明辨做事和做秀的候選人，以免再著了政客的道兒。

新界西區居民聯會主席  
陳雲生 議員  
二零零三年六月十一日

## 妙 賢 雅 集

立法會政制事務委員會  
黃宏發主席 台鑒：

### 反對提前進行政制檢討諮詢

本會反對立法會政制事務委員會通「邀請公眾就檢討《基本法》所訂行政長官的產生辦法提出意見」諮詢公眾。

在非典型肺炎襲港後，當務之急應是萬眾一心，共同振興經濟、恢復市民對消費信心。

再者，政制檢討早已定下時間表，因此，本會認為現時無需急於提早進行政制檢討諮詢。



妙賢雅集  
二零零三年六月十一日

地址：新界大埔大元邨泰樂樓5.7號地下  
電話：2660 8100 傳真：2661 0378

立法會 CB(2)2466/02-03(26)號文件



屯門區婦女會

地址：屯門湖景邨湖翠樓 21-27 號地下

電話：2452 3781 傳真：2452 3714

網址：<http://www.hkwda.org.hk>

電郵：[enquiry@tm-women.org.hk](mailto:enquiry@tm-women.org.hk)

立法會政制事務委員會  
黃宏發主席 台鑒：

### 反對提前進行政制檢討諮詢

本會反對 5 月 19 日立法會政制事務委員會通過「邀請公眾就檢討《基本法》所訂行政長官的產生辦法提出意見」諮詢公眾，並就上述事件提出以下意見：

根據基本法附件一規定，行政長官的產生辦法須依循指定的法定程序進行或修改；特區政府早前表明政制檢討將於 2004 年至 05 年諮詢公眾，同時設定按照《基本法》附件二規定，任何改變須經港區全國人大三分二代表通過等機制。本會認為應認真、謹慎處理政制檢討事宜，按規定進行，立法會應待政府發表諮詢時，提出有關意見，而不應在這階段進行上述諮詢。

我們認為解決非典型肺炎事件所帶來的困境，才是當務之急。希望立法會議員不要花心思在政府之前去進行“行政長官的產生辦法”的諮詢。立法會議員是香港的精英，應懂得輕重緩急地處事。

我們反對立法會政制事務委員會提前“檢討行政長官的產生辦法”的有關諮詢。

屯門區婦女會

主席：葉順興 謹上

二零零三年六月



立法會 CB(2)2466/02-03(27)號文件

### 立法會秘書處 政制事務委員會

我反对6月16日举行会议就“检讨基本法所订行政长官的产生办法..进行公众咨询.

目前情况下.支持政府抗灾和振兴经济.

我坚决支持特区政府关于2004-2005年开始进行政制检讨的施政纲领和时间表.

梁家雄 

2003.6.12日

香港民用航空事業職工總會  
THE STAFFS & WORKERS UNION OF HONG KONG CIVIL AIRLINES

地址：九龍新蒲崗彩虹道30號四樓  
30, CHOI HUNG ROAD, 3/F, SAN PO KONG KOWLOON.  
電話 TEL : 2321 2312 傳真 FAX : 2322 8375

致立法會

政制事務委員會台鑑：

立法局近日就《基本法》所訂行政長官產生辦法公開諮詢公眾，本會經理事會討論後，概括意見如下：

- (一) 按基本法的安排 2007 年將進行政制檢討，基本法附件(1)對行政長官的產生有明確指示，『即在 2007 年以後各任行政長官產生辦法如需要修改，須要立法會三分之二的多數通過及行政長官同意並須由全國人大的批准』。

現在是 2003 年不適宜太早提出政制檢討，如果日後香港社會出現重大的素求或有很多的不同意見，就會因已作出了檢討而未能廣納眾議，況且目前政府應首要著手振興經濟，領導港人克服 SARS 對本港的拖累，不應分心去消耗精力在對行政長官產生辦法的爭議。我們認為可在 05 年或 06 年才進行檢討為宜。

- (二) 對第三任行政長官產生的辦法，我們認為要按社會民主進步的水平、充份體現循序漸進的、均衡參與的原則和具有廣泛代表性的選舉委員會制度，符合香港的實際。我們認為香港民主政制步伐穩妥為好，不要走得太快，超符現實不利香港社會的穩定。

- (三) 本會認為行政長官的角色十分重要，他有負責領導好香港特別行政區，同時他有責任和能力要維護香港的整體利益，須與中央政府保持良好的關係，是一國兩制的忠實執行者，客觀要求他能協調各色各樣政治勢力的本領，因此最適宜用協商提名再用普選的方法產生。

- (四) 現行選舉行政長官的方法效果很好。它保證了一國兩制的執行和保持了香港社會的穩定。大可逐漸擴大社會各階層的代表為選舉委員，確保各階層能均衡參與，促使香港社會平穩地發展，本會不認同有大幅度改革現行政制的需要。以上是本會理事會的共識，特來函反映，盼能進一微言，僅以致謝。

順祝

安康！



香港民用航空事業職工總會

2003 年 6 月 6 日



# 香港海員工會

HONG KONG SEAMEN'S UNION

辦事處：九龍佐敦道37號G統一大廈三樓A4  
A4 United Court, 2nd Floor, 37G Jordan Road, Kowloon, H.K.  
Tel: 2332 0766, 2384 2279 Fax: 2770 2015

立法會政制事務委員會：

貴會日前曾吁請公眾就檢討<<基本法>>有關行政長官的產生辦法發表意見。

為此，本會謹向 貴會提出三點意見。

- 一、 本港當前最重要的事是振興經濟和預防非典型肺炎出現反復，因此，現時立法會對行政長官的產生辦法進行檢討是不合時宜的，目前應把最急需解決的非典肺炎和經濟問題處理好。
- 二、 贊成政府按<<基本法>>的原則訂立政制檢討時間，到2004年或2005年開始進行政制檢討和諮詢。
- 三、 第三任行政長官的產生辦法，政府應先行研究，待政制檢討開始後，再廣泛諮詢社會各界的意見。



香港海員工會

主席：

郭錦華

2003年6月9日

## 荃灣葵青居民聯會

TSUEN WAN KWAI TSING RESIDENTS ASSOCIATION  
荃灣青山公路189號百萬行7字樓 電話：2492 2349 傳真：2490 6350

\*\*\*\*\*

### 反對現在進行政制檢討

敬啟者：

關於5月19日，立法會政制事務委員會“邀請公眾就討基本法所訂行政長官的產生辦法”提出意見。

本會認為：抗擊非典型肺炎，振興香港經濟是當前特區政府的頭等大事，現時社會各界都把精力放在重建香港經濟之上，在這種情形下，要舉辦這個諮詢會議，是有違廣大市民意願。

我們支持特區政府按照基本法規定，於明、後開始政制檢討。

此致

立法會秘書處



荃灣葵青居民聯會 謹啟

2003年6月9日



# 香港福建三明聯會

HONG KONG FUKIEN SANMING ASSOCIATION LIMITED

香港九龍佐敦道 51 號利僑大廈 6 樓 602 室  
ROOM 602 LEE KIU BLDG., 51 JORDAN ROAD, KOWLOON, HONG KONG  
TEL: 2679-0784 / 2770-3703 FAX: (852)- 2679-8092

香港特別行政區政府立法會  
政制事務委員會秘書：

您好！

香港特別行政區立法會政制事務委員會將在 6 月 16 日  
舉行會議，就“檢討基本法所訂行政長官的產生辦法”進行  
公眾諮詢。我們對此發表如下意見：

1、万众一心、众志成城抗击“非典”和振兴经济，是  
当前香港特区的头等大事，也是特区政府得民心、顺民意施  
政举措的重中之重。在这种情况下，立法会政制事务委员会  
举办现在这个咨询活动，不合时宜。

2、我们坚决支持特区政府关于于明、后年开始进行政  
制检讨的施政纲领和时间表。反对任何推动提前进行政制检  
讨的主张或活动。

3、第三任行政长官产生办法，目前社会上有不少不同  
意见。我们希望各界继续研究，在政府正式启动政制检讨之  
后再充分发表意见。

此致  
敬禮！



香港福建三明聯會

2003 年 6 月 5 日

立法會 CB(2)2466/02-03(32)號文件

# 飲食業職工總會

EATING ESTABLISHMENT EMPLOYEES GENERAL UNION

會址：九龍旺角道菜街 153-159 號華鴻大樓二樓 B.E.F 座

Flat B.E.F.1/F,153-159, Tung Choi St, Wah Hung Bldg, Mong Kok, Kowloon.

電話 TEL : 23948261 圖文傳真 FAX : (852)23904389

香港特別行政區

立法會政制事務委員會台鑒：

本會對如何檢討(基本法)所訂立之行政長官產生辦法的意見如下：

- (一) 按《基本法》規定：2007 年後行政長官產生辦法如需修改，須經立法會全體議員三分之二通過，行政長官同意，並報全國人大常務委員會批准，現距有關日期尚有四年多，當前本港正處對抗疫症，復甦經濟，重建信心，解決就業的非常時期，此時提出有關“檢討”言之過早，不合時宜。
- (二) 本會認為有關檢討應用兩年時間展開，在零五年至零六年舉行為宜。
- (三) 零七年後第三任行政長官產生辦法應以當時香港社會、經濟及市民素質發展狀況，在充份調查研究的基礎上，在公正與公開，穩定與發展循序漸進的原則精神上，政府向全港社會各個階層市民，社團工會及專業人仕充份徵詢意見，使政制的發展真正能夠促進香港社會進步。

此致

鈞安



飲食業職工總會

2003 年 6 月 9 日

# 飲食業職工總會

EATING ESTABLISHMENT EMPLOYEES GENERAL UNION

會址：九龍旺角通菜街 153-159 號華鴻大樓二樓 B.E.F 座

Flat B.E.F.1/F,153-159,Tung Choi St,Wah Hung Bldg,Mong Kok,Kowloon.

電話 TEL : 23948261 圖文傳真 FAX : (852)23904389

香港特別行政區

立法會政制事務委員會台鑒：

本人顏振雄現任飲食業職工總會主席。現對檢討《基本法》關於行政長官產生辦法的意見：

- (一) 現本港正處抗擊非典，加強衛生，振興經濟，推介香港，增加職位，提高信心，同舟共濟，開拓未來的關鍵時期，行政長官產生辦法的檢討在現時提出，過於急進，亦非適當時間，理應撤回。
- (二) 有關檢討應按政制發展與香港社會經濟發展相應的漸進有序下進行，在繁榮與穩定的前題下，廣徵民意，用兩至三年內完成。

此致

工作順利



顏振雄

飲食業職工總會主席：\_\_\_\_\_ 顏振雄

2003年6月9日

# 新界居民協會

大埔廣福道 152-172 號大埔商業中心 9 字樓 A-D 座

電話：2653 0188

傳真：2656 4685

立法會  
政制事務委員會主席  
黃宏發議員鈞鑒

黃宏發主席：

## 反對提前進行政制檢討諮詢

5 月 19 日，立法會政制事務委員會通過邀請公眾就“檢討〈基本法〉所訂行政長官的產生辦法”提出意見，對立法會政制事務委員會通過此項決議，本會表示反對。

〈基本法〉附件一第七段已明確規定“2007 年以後各任行政長官的產生辦法如需更改，須經立法會全體議員三分之二多數通過，行政長官同意，並報全國人民代表大會常務委員會批准。”由此可見，香港行政長官的產生需按循序漸進的原則，按健康的民主進程逐步推動。提前進行檢討及諮詢是不符合循序漸進的原則，所以現階段啟動這個討論為時尚早。

據本會 5 月下旬完成的一項電話隨機抽樣調查顯示，逾半的受訪者認為在“非典”疫情控制後，政府首要處理的問題是振興本港經濟，降低失業率。因此，政府在目前的經濟形勢下實在不宜提前進行政制檢討。當前香港的主要工作是振興經濟，緩解結構性通縮和失業問題。倘提早進行政制檢討的公眾諮詢，不但罔顧市民利益，更徒增不必要的爭議。

如對上述意見有任何查詢，請與本人聯絡（電話：2653 0188）



主席：馮彩玉

2003 年 6 月 9 日



## 西貢婦女會有限公司

SAI KUNG WOMEN'S ASSOCIATION LTD

根據《稅務條例》第88條獲認可為慈善機構及信託團體

地址：新界西貢市場街21號二樓

電話：27924980 27926869 傳真：27924992

立法會  
政制事務委員會主席  
黃宏發先生

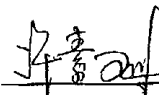
黃主席：

### 反對提前政制檢討

本會認為立法會政制事務委員會於5月19日通過“邀請公眾就檢討基本法所訂行政長官的產生辦法提出意見”在現階段諮詢公眾是極不合時宜的。原因如下：

1. 打擊本港經濟復甦。本港3月份至今，正經歷一場比金融風暴更嚴重的經濟打擊-非典型肺炎事件，目前市民最迫切需要的是同心協力，振興經濟。此時提出〔檢討行政長官的產生辦法〕挑起新的政治爭拗，不利本港經濟發展。
2. 政制檢討必須符合基本法，基本法規定2007年才進行政制檢討，現在提出檢討，實有違基本法的精神。

西貢婦女會

主席   
許素珊

二零零三年六月六日



立法會 CB(2)2466/02-03(35)號文件



# 香港漁民互助社 Hong Kong Fishermen's Association

社址: 新界大澳吉慶後街49號二樓	電話: 2985 8033	傳真: 2985 7042
香港仔辦事處: 香港仔湖兩街九號二樓	電話: 2552 4598	傳真: 2554 7521
長洲辦事處: 長洲新興後街167號三樓	電話: 2981 0362	傳真: 2981 6182
筲箕灣辦事處: 筲箕灣東大街東威大廈12號A閣樓	電話: 2580 8908	傳真: 2884 4068

通訊處: 香港仔湖兩街九號二樓 1/F., 9 Wu Nam Street, Aberdeen, Hong Kong.

立法會政制事務委員會主席

黃宏發 議員

敬啟者:

貴委員會於五月十九日通過 邀請公眾“檢討〈基本法〉所訂行政長官的產生辦法”問題，我們有如下意見；

香港回歸後政治體制的穩定未來的發展，基本法把是否進行政制檢討的時間放在二零零七年後，政制事務局長林瑞麟考慮定於04/05年進行政制檢討，進行公眾諮詢。現在回歸後只有六年，試圖將政制檢討大大提前，未免過急。

目前疫症尚未完全消除，經濟環境仍然惡劣，百業待興，是當前香港特區的頭等大事，也是特區政府順應民意的重要施政舉措，在目前的情況下，立法會政制事務委員會舉行這個諮詢會議是不合時宜的，至於第三任行政長官產生辦法，社會上意見各異，我們希望各界繼續探討，在政府正式啟動政制檢討之後，再充分地發表意見才好。



香港漁民互助社

二零零三年六月六日

立法會 CB(2)2466/02-03(36)號文件

# 香港南區聯盟

THE HONG KONG SOUTHERN DISTRICT ALLIANCE

香港仔大道162號 樓前座 電話：554 4533 傳真：554 4492

立法會秘書處  
政制事務委員會秘書

香港特別行政區立法會政制事務委員會，將在6月中舉行會議，就「檢討基本法所訂行政長官的產生辦法」進行公眾諮詢；我們對此有以下意見：

香港受金融風暴影響未了，現又面對「非典型肺炎」的沖擊，一大堆的問題等著特區政府去做，特別是面對「疫災」後如何重振經濟，紓解民困，在世人面前重塑香港形象等大問題，才是特區政府急於做的大事。在這樣的情況下，立法會政制事務委員會急於舉辦這個諮詢，實不合時宜；何況基本法已有政制檢討的時間表，因此，我們反對任何提前進行政制檢討的活動。

肅此 順祝

台祺



香港南區聯盟 謹上  
2003年6月6日

**香港農牧職工會**  
**Hong Kong Graziers Union**  
新界大埔廣福道九十五號五樓  
電話:2656 6110 2656 3993

立法會秘書處  
政制事務委員會秘書

反對偷步提前啟動政制檢討

香港民主政制的發展應循序漸進的改革，“循序漸進”即實事求是地及有利香港改善民生及促進香港經濟的發展。

香港特別行政區成立雖已有六年，但成立初期即受到了亞洲金融風暴的沖擊，接著禽流感事件，及今年又爆發了非典型肺炎，這些都對特區政府造成極大的影響。過去六年香港經濟都處於低增長期，失業率高企，市場持續通縮。特區政府為了解決這些重大問題，消耗了無數精力，當務之急必須先行重振經濟、解決好各方面民生問題。急於政制改革不是解決問題的最佳辦法，政府宜按照基本法的規定進行政制檢討。

本會認為 2007 年後的各任行政長官產生辦法如需要修改，亦應依照《基本法》辦事，待 2007 年第三任行政長官產生後，再行檢討，本會反對偷步提前啟動政制檢討。

香港農牧職工會

2003 年 6 月 9 日



元朗辦事處：新界元朗教育路43號快活樓二樓  
北區辦事處：新界上水新豐路111號二樓  
大埔辦事處：新界大埔廣福道95號五樓  
西貢辦事處：新界西貢宜春街16號4樓  
離島辦事處：梅窩鄉事會路39號地下  
南丫辦事處：南丫島榕樹灣大街35號A三樓

電話:2476 5690 傳真:2479 6510  
電話:2675 5282 傳真:2675 5078  
電話:2656 3993 傳真:2650 0199  
電話:2792 2565 傳真:2791 4794  
電話:2984 7656 傳真:2984 2124  
電話:2982 1308 傳真:2982 1448



本人對於諮詢文件的意見如下：

1. “2007年以後各任”一語並不包括任期在2007年開始的第三任行長官；
2. 政府當局在2004或2005年進行的政制發展檢討亦不應涵蓋2007年產生的第三任行政長官，應尊重基本法有關規定。

施能熊

立法會 CB(2)2466/02-03(39)號文件

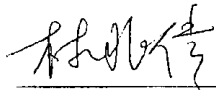
25099055

C/o 林兆偉

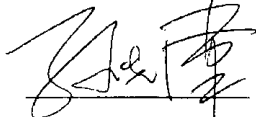
香港立法秘書處台鑒:

就基本法行政長官產生辦法本人等意見如下:

- 1) 按基本法規定 2007 年以後之行政長官產生辦法如要修改亦應在該年以後依法改動。如何改動及是否改動都必須多方徵求意見不可草率，如能由第三屆行政長官負責處理第四屆開始執行應較妥善，基本法中“以後”一詞如何解釋目前社會之不同意見不能統一時，唯有再請人大釋法，如此一來爭議更多，恐非港人之福，不如從長計議，取得共識也。
- 2) 香港目前尚受“非典肺炎”沖擊，百廢待興，應集中精力攬好經濟及民生各類問題，暫不應再挑起無迫切性之爭議，當局原定 2005 年始討論之政制發展，最好仍能按步就班進行，祈予深思為荷。



林兆偉



孫光漢

Mc WAN

# 洪水橋丹桂村街坊會

洪水橋丹桂村 274 號電話/傳真：24766938

立法會政制事務委員會秘書處啟事先生台鑒：

茲關於近日立法會政制事務委員會邀請公眾對以下事宜發表意見：

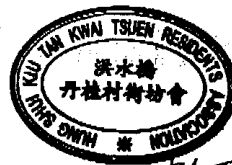
- (a) 《基本法》附件一第 7 段的詮釋，即“2007 年以後各任”一語應否解釋為包括任期在 2007 年開始的第三任行政長官；及
- (b) 政府當局在 2004 或 2005 年進行的政制發展檢討應否涵蓋在 2007 年產生第三任行政長官的辦法。

目前，香港現正面臨“SARS”的沖擊，經濟萎縮，對廣泛民生影響甚深。我們極需要萬眾一心，預防“SARS”的爆發。振興香港經濟是廣大市民的需求。立法會應多花時間討論如何把香港經濟提升，減低失業率等民生問題放在首位。這是香港特區的頭等大事，政制問題暫不宜現在討論。

我協會認為政以民為本，立法會政制事務委員會現在舉辦這個諮詢會議是不合時宜的。當局原已有時間表安排於明、後年進行政制發展檢討，現在是否有如此迫切提前啟動政制檢討呢？我們反對提前進行政制檢討的主張。

謹此發表我們的意。

並祝  
公務順遂！



*鍾群娣*

洪水橋丹桂村街坊會  
鍾群娣主席啟  
2003/6/6

東九龍居民委員會

(原名：九龍十三鄉委員會)

總辦事處：

地址：九龍 新蒲崗 彩虹道 32-34 號 5 樓

電話：2350 2445 傳真：2323 4445

電郵：info@eastkowloon.org

摺

East Kowloon District  
Residents' Committee

(Former Name: Kowloon Thirteen Villages Committee)

Headquarters

32-34, Choi Hung Road, 4/F., San Po Kong, Kln.

Tel: 2350 2445 Fax: 2323 4445

Email: info@eastkowloon.org

本會檔號 Our Ref.: 030603/LR/46/GV/10

來函檔號 Your Ref.:

香港 中區  
景臣道 8 號  
立法會秘書處  
政制事務委員會  
秘書

## 對〈檢討《基本法》所訂行政長官的產生辦法〉的意見

據悉立法會政制事務委員會現正邀請公眾就〈檢討《基本法》所訂行政長官的產生辦法〉中就對《基本法》附件一第 7 段的詮釋與政府在 2004 或 2005 年進行的政制發展檢討範圍發表意見。為此，本會提出下列意見：

- 一、 就對《基本法》附件一第 7 段的詮釋，即「二〇〇七年以後各任一語應否解釋為包括任期在二〇〇七年開始的第三任行政長官方面，本會認為：有關基本法的解釋權方面，根據基本法第 158 條規定，基本法的解釋權屬於全國人民代表大會常務委員會。全國人民代表大會常務委員會授權香港特別行政區法院在審理案件時對基本法關於香港特別行政區自治範圍內的條款自行解釋。因此立法會若對基本法附件一第 7 段的含義有任何不明白的地方，應尋求全國人民代表大會常務委員會進行解釋。就基本法條文含義向公眾諮詢是無意義的行動。
- 二、 就政府當局在 2004 或 2005 年進行的政制發展檢討應否涵蓋在 2007 年產生第三任行政長官的辦法方面，本會認為：有關政制發展的檢討是一項涉及基本法的檢討，首要是不能違反基本法，其次應由政府發表諮詢文件，提供足夠背景資料去收集公眾意見。不應由立法會或其他機構提前就隻言片語進行諮詢，避免產生不必要的誤導。
- 三、 當前，市民關注的是如何擺脫非典型肺炎的影響，重振經濟。政府工作重點也應放在這裏，以便凝聚民心。本會贊同政府在二〇〇四年或二〇〇五年才進行有關政制檢討的計劃。
- 四、 二〇〇四年是立法會選舉年，若然有關檢討在新的立法會選出後才開始進行研究如何進行，本會認為更為洽當。

特此提交上述意見，請詳加考慮。謝謝！

東九龍居民委員會會長胡池輝

(總秘書：何其強 代行)

2003 年 6 月 3 日

立法會 CB(2)2466/02-03(42)號文件

# 香港仔漁民婦女會

ABERDEEN FISHER WOMEN ASSOCIATION

香港仔湖南街九號二樓 電話：25524596 傳真：25547521

立法會政制事務委員會主席

黃宏發議員

啓者：

貴會於 2003 年 5 月 19 日，通過“邀請公眾就檢討基本法所訂行政長官的產生辦法提出意見”，本會表示反對。

目前，非典型肺炎肆虐，全港市民萬眾一心抗疫，雖然有所成效，但不能掉以輕心，振興經濟，恢復市民的信心，是當前香港特區的頭等大事，在這情形下，貴會提出這個諮詢會不合時宜。



香港仔漁民婦女會

2003 年 6 月 7 日

立法會 CB(2)2466/02-03(43)號文件

## 良田婦女中心雅妍社

致立法會  
政制事務局局長林瑞麟

### 反對提前政制檢討

5月19日，立法會政制事務委員會通過“邀請公眾就檢討基本法所訂行政長官的產生辦法提出意見”邀請各界提交意見書，本會認為就現階段諮詢公眾是極不合時宜的。

- (一) 現今本港經濟轉型，失業問題嚴重，及非典型肺炎困擾，以上問題是極需要港人同心協力，振興經濟，所以現時提出『檢討行政長官的產生辦法』，是不利本港經濟發展的。
- (二) 政制檢討必須符合基本法，現在提出檢討，實有違基本法的精神。

良田婦女中心雅妍社

主席： 

陳秀雲



二零零三年六月十一日

地址：屯門田景邨田裕樓 7-8 號地下

電話：2454 9297

立法會 CB(2)2466/02-03(44)號文件

# 普賢社

WISENICE CLUB

香港新界大埔寶鄉街 112 號一樓  
電話：26383298 傳真：26500199

致：立法會政制事務委員會  
秘書處

我會就政制事務委員會會議有關“檢討基本法所訂行政長官的產生辦法”表示反對。

我會認為，目前香港正承受著 sars 肆虐，現時疫情漸趨為平穩，但百業蕭條！特區政府當前急務是凝聚人心，發揮“靈活創新、永不言敗”的香港精神盡法振興經濟，促進就業，解決民困。我們要做的是在逆境中自強，全港市民同心救港。

我們不反對進行政制檢討，但必須根據基本法所訂循序漸進的原則而進行。

團體簽章：



2003/6/12

立法會 CB(2)2466/02-03(44)號文件



# 大埔區業主立案法團協會 THE ASSOCIATION OF TAI PO INCORPORATED OWNERS

### 名譽會長

鄧偉生 太平紳士  
羅新 太平紳士  
馮有 議員  
陳志強 先生  
盧三 先生  
羅耀華 先生

### 名譽顧問

文嘉 議員 李耀威 議員  
何文 議員 朱長吉 議員  
陳其 議員 顏偉強 議員  
陳其 議員 曾鈺成 議員

### 會務顧問

劉江 議員 曾容儀 議員  
王仲光 先生 楊叔玉 議員

### 法律顧問

李國英 律師  
王兆輝 律師

### 會長

張善明 SBS 太平紳士  
陳年 議員

### 執行委員會

主席：  
張善明  
(明律 A、B、C 區業主立案法團)  
副主席：  
陳嘉敏  
(北區業主立案法團)  
廖偉基  
(明律 B 區業主立案法團)  
秘書：  
王仲光  
(雷竹園業主立案法團)  
司庫：  
蔡耀明  
委員：  
鄧偉生 李國英  
潘耀平 梁仕鴻  
羅耀華 文漢明  
江國平 蔡耀明

致：立法會政制事務委員會  
秘書處

我們反對現在進行政制檢討，認為並不合時宜。目前，市民面對的是就業困難、失業、減薪、負資產等等困境！加上面對“非典”，對我們來說更是雪上加霜，憂慮重重。

我們現在需要的是大家同心合力，想方設法把香港經濟從谷底向上推，振興經濟亦是香港特區政府當前的頭等大事，有關政制檢討及行政長官產生辦法等事宜可根據基本法規定訂定日程，再由社會各界進行研究。

我們需要的是穩定、安居及充滿凝聚力的社會，而不是動盪不安及充斥分化的社會。



團體簽章：\_\_\_\_\_

2003/6/12

新界大埔寶樹街 112 號二樓  
電話：26500577 傳真：26690299  
網址：<http://www.taipo.org> 電郵地址：[taipo@taipo.org](mailto:taipo@taipo.org)



立法會 CB(2)2466/02-03(46)號文件



# 離島區青年聯會

## ISLANDS YOUTH ASSOCIATION

會址：梅窩鄉事會路39號地下 TEL:2984 9248 FAX:2984 2124  
長洲聯絡處：長洲新興街9號地下 TEL:2981 3699 FAX:2981 3699  
南丫島聯絡處：南丫島榕樹灣大街35號A三樓 TEL:2982 1308 FAX:2982 1448

致：立法會政制事務委員會

敬啟者：

本會認為5月19日，立法會政制事務委員會由劉慧卿主持會議，通過“邀請公眾就檢討基本法所訂行政長官的產生辦法提出意見”，有以下之見解，這是反對派再次挑釁當前主流民意做法。反對派這樣做的目的無非是想：一是在社會上造成立法會開始對政制討論假象；二是配合民主派高山大會要求立法會、行政長官實行一人一票普選；三是為當前的“倒董”風潮推波助瀾，其最終目的是要修改基本法。因此我們要認清所謂反對派本質，支持特區政府按基本法規定期於明、後年開始政制檢討，不支持反對派現在啟動政制檢討。

反對5.19決議的理由主要有三條：

- 1、萬眾一心、眾志成誠抗擊“非典”和振興經濟，是當前香港特區的頭等大事，也是特區政府得民心、順民意的重要施政舉措。在這種情況下，立法會政制事務委員會舉辦現在這個詭譎會議，不合時宜。
- 2、我們支持特區政府關於明、後年開始政制檢討的施政綱領和時間表。反對任何推動提前進行政府政制檢討的主張或活動。
- 3、第三任行政長官產生辦法，目前社會上有不少不同意見，我們希望各界繼續研究，在政府正式啟動政制檢討之後再充分發表意見。

如有任何疑問，可致電本會與秘書處聯絡，電話：2984 7656。此致 順頌  
政安



離島區青年聯會

主席：黃福根 敬上

(秘書：黃施明 代行)

二零零三年六月十一日

立法會 CB(2)2466/02-03(47)號文件



# 香港離島婦女聯會

HONG KONG OUTLYING ISLANDS WOMEN'S ASSOCIATION LTD.

會址	: 梅窩鄉事會路 30號 地下	TEL: 2984 9248	FAX: 2984 2124
坪洲婦女中心	: 坪洲好景台發利街 8號 地下	TEL: 2983 1272	FAX: 2983 0475
大澳聯絡處	: 大澳永安街 5號 地下	TEL: 2985 6404	FAX: 2985 6404
南丫島聯絡處	: 南丫島榕樹灣大街 85號 A三樓	TEL: 2982 1308	FAX: 2982 1448
東涌聚賢社	: 東涌富東邨東馬樓 地下	TEL: 2109 4240	FAX: 2109 3995
東涌分部	: 東涌上嶺皮村 9號 A三樓	TEL: 2988 1838	FAX: 2988 1839

致：立法會政制事務委員會

敬啟者：

本會認為5月19日由劉慧卿主持的立法會政制事務委員會會議，通過“邀請公眾就檢討基本法所訂行政長官的產生辦法提出意見”有以下之見解，這是反對派再次挑釁當前主流民意做法。反對派這樣做的目的無非是想：

- (一) 是想造成社會上對立法會政制討論假象；
- (二) 是配合民主派高山大會要求立法會、行政長官實行一人一票普選；
- (三) 是為當前的“倒董”風潮推波助瀾，其最終目的是要修改基本法。

因此我們要認清所謂反對派本質，支持特區政府按基本法規定於明、後年開始政制檢討，不支持反對派現在啟動政制檢討。

反對5.19決議的理由主要有三條：

- 1、萬眾一心、眾志成誠抗擊“非典”和振興經濟，是當前香港特區的頭等大事，也是特區政府得民心、順民意的重要施政舉措。對於在這個非典型肺炎襲港的情況下，立法會政制事務委員會舉辦這個諮詢會議，實在不合時宜。
- 2、第三任行政長官產生辦法，目前社會上有不少不同意見，我們希望各界繼續研究，在政府正式啟動政制檢討之後再充分發表意見。
- 3、我們支持特區政府關於明、後年開始政制檢討的施政綱領和時間表。反對任何推動提前進行政府政制檢討的主張或活動。

如有任何疑問，可致電本會與秘書處聯絡，電話：2984 9248。尚此 順頌  
政安



香港離島婦女聯會

主席：周韓香 敬上

(秘書：曾贊瓊 代行)

二零零三年六月十一日

立法會 CB(2)2466/02-03(48)號文件



大埔區居民聯會  
TAI PO DISTRICT RESIDENTS ASSOCIATION

致：立法會政制事務委員會  
秘書處

就有關行政長官產生辦法之意見

我會對行政長官產生辦法有如下意見：

1. 政制進程必須循序漸進。根據基本法第四章第四十五條規定，行政長官的產生辦法根據香港特別行政區實際情況和循序漸進的原則而規定，最終達至由一個有廣泛代表性的提名委員會按民主程序提名後普選產生。
2. 我會贊成特區政府在 2007 年對政制進行檢討，但必須以保持香港繁榮穩定為大前題。
3. 我會反對提前進行政制檢討。香港選舉文化只推行了約二十年的時間，普羅大眾的政治素質還有很大的差距，公民意識及對社會的承擔力薄弱。相對歐美國家，她們的民主政治推行了二百多年，已型成了一個有效的政制推行架構，國民對國家擁有強烈的歸屬感。



團體蓋章：\_\_\_\_\_

2003/6/9

地址：新界大埔寶鄉街 112 號二樓  
1/F., 112 PO HEUNG STREET, TAI PO, N.T.  
TEL: 26383298 FAX: 26500199

立法會 CB(2)2466/02-03(49)號文件

## 元朗區關注大廈管理協會

ASSOCIATION OF CONCERNING BUILDING MANAGEMENT OF YUEN LONG DISTRICT

地址：元朗教育路 31-41 號南天大廈二樓 201 室 電話：2477 5477 傳真：2477 7413

傳真文件：2509 9055

敬啟者：

### “檢討（基本法）所訂行政長官的產生辦法”意見書

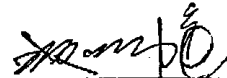
本會對於立法會政制事務委員會通過“邀請公眾就檢討（基本法）所訂行政長官的產生辦法提出意見”有下述意見：

- 1) 現時特區政府正全力投入振興經濟的工作，而振興經濟亦是全港市民的共同心願，在這種情況下立法會政制事務委員會提出政制檢討根本不合時宜，有礙特區政府及市民一齊‘抗災’及振興經濟的工作。特區政府提出 2004 或 2005 年開始政制發展檢討的做法是恰當的，符合現時香港的實際情況；我會反對任何推動提前進行的政制檢討的偷步行為。
- 2) 本會理解《基本法》附件一第 7 段即二零零七年以後各任“應不包括任期在二零零七年開始第三任行政長官產生辦法，稍為有理解能力都不會否定，勉強提出的是別有用心。
- 3) 政府當局在 2004 或 2005 年進行政制發展檢討，本會認為不應涵蓋在 2007 年產生第三任行政長官的辦法。

基於上述理由，本會反對立法會政制事務委員會在現時開始討論政制檢討。

此致  
政制事務委員會主席  
黃宏發議員

元朗區關注大廈管理協會



主席 顏錦全 謹啟

二零零三年六月九日

立法會 CB(2)2466/02-03(50)號文件

立法會政制事務委員會：

本人得悉立法會政制事務委員會就「檢討基本法所訂行政長官的辦法」進行公眾諮詢，本人對此有如下意見：

香港在數月前受到非典型肺炎肆虐，目前雖已受控，但仍不能掉以輕心，提防反覆，應集中精神力量，加以防範。況且，這場非典疫疾，對本港經濟打擊異常沉重，比金融風暴有過之而無不及，有關經濟影響實際在下半年方全面反映出來，因此現時無論是市民還是政府官員，應該同心協力，共同制訂、推行落實振興經濟的政策和計劃，重塑香港健康形象，這才是特區政府目前面對的頭等大事。委員會在此時對 2007 年行政長官產生辦法進行諮詢討論，本人認為并不是合適的時候。

事實上，政府已有計劃在明後年進行政制發展檢討，有關 2007 年行政長官產生辦法應在那時才需要進行徵集意見和討論，為何立法會同在不研究現時人人渴望的實實在在的振興經濟計劃、改善生活的市民大眾關注問題，而提前討論 2007 年行政長官產生辦法呢？

本人絕不贊同立法會此時此刻作出上述問題的諮詢和討論。

市民陳耀強 2003.6.12

立法會 CB(2)2466/02-03(51)號文件



# 青年網絡 YOUTH NETWORK

香港九龍旺角彌敦道 589 號廣東省銀行大廈 1002 室  
RM 1002 KWANGTUNG PROVINCIAL BANK BLDG 589 NATHAN ROAD MONGKOK KOWLOON HONG KONG  
電話 TEL: 27717621 27717350 圖文傳真 FAX: 27717691

致：政制事務委員會秘書

由：青年網絡

敬啟者：

香港《基本法》是確保香港平穩發展，落實「一國兩制」的小憲制性法律。倘若任何一方因為不同意的規定就提出條改，將破壞《基本法》的法律地位，將破壞「一國兩制」，這必定會損害香港的長遠利益。

故此，本會認為香港的政制發展必須按照《基本法》的規定，行政長官及立法會的選舉也必須按照《基本法》的規定。

此致

政制事務委員會秘書



青年網絡

二零零三年六月九日

FROM :

PHONE NO. :

Jun 12 2003 04:58PM P1  
立法會 CB(2)2466/02-03(52)號文件



致：立法會政制事務委員會秘書處

在特區政府已經安排於明年和後年進行檢討2007年以後行政長官和立法會選舉制度的時候，立法會政制事務委會搶先公開搞諮詢2007年產生的第三任行政長官選舉制度應否檢討。本會認為「民主派」長期無視「基本法」已對本港政制發展作出循序漸進的安排，時時刻刻想將本港政制發展畢其功於一役，是無益於社會和諧發展的激進行為。

近期「民主派」又有一連串所謂「加快民主步伐」運動，「民主派」利用立法會政制事務委員會這次公開諮詢，只不過是其中一環，但立法會是公器，「民主派」現濫用公器去逐其私利，是不可取行為。再加上當前香港有大量經濟、就業和公共衛生等問題急待政府和立法會互相配合去解決。所以，本會堅決反對立法會政制事務委員會搞這項諮詢工作。

香港水產養殖業總會



2003年6月12日

地址：大埔大明里寶華樓A2座二樓 電話：26383636 傳真：26549319

12-JUN-2003 16:06

P.01

立法會 CB(2)2466/02-03(53)號文件

## 致政制事務委員會

本人為應屆大學畢業生，本人覺得在 SARS 疫症尚未完全消除之情況下，貴委員會就不理市民之所急而去討論行政長官產生辦法會否有令市民大失所望。當前情況下社會經濟不景、失業率高而香港人一心一意為了振興經濟而不分彼此去令香港回復國際大都會之美名。但你們一些自認為是「民主派」的立法會議員只為針對特首而不理市民所需會否令支持你們的市民失望。立法會議員與我們市民同心振興經濟令香港回復國際大都會之美名應是當前之急。反之你們一些自認為是「民主派」的立法會議員只為針對特首無所不用其極，一次又一次去針對特首，與其有此精力不如為香港振興經濟努力，從當前角度可見每當你們一些自認為是「民主派」的立法會議員，就好像從前的漢奸一般，每年去外國唱衰香港，但你們卻說自己愛國！你們是中國人嗎？試問你們愛的是中國嗎？與其你們自覺政府對你們不公平，不如全部「民主派」的立法會議員集體請辭！這才令支持你們的市民有交代。這簡直為香港之福。

故本人認為在 SARS 疫症尚未完全消除之情況下，貴委員會不理市民之所急而去討論行政長官產生辦法會否有令市民大失所望。

副本交政制事務局

海洋

12-06-03





# 將軍澳福建同鄉會

聯絡地址：將軍澳尚德村尚禮樓四樓平台 A 室 電話：2217 3371 傳真：2217 3379

## 有關反對“邀請公眾就檢討《基本法》所訂 行政長官的產生辦法提出意見”的意見

敬啟者：

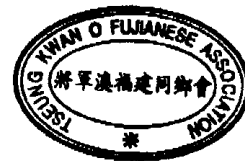
對 5 月 19 日立法會政制事務委員會通過“邀請公眾就檢討《基本法》所訂行政長官的產生辦法提出意見”，本會深感驚訝與不解。首先是“檢討”的時間，正是全港市民團結一致、戰勝沙士，正要一鼓作氣、振興經濟、改善民生、創造就業的時候，香港人民從未象現在這樣齊心協力。在這個時候邀請公眾就檢討《基本法》所訂行政長官的產生辦法提出意見，肯定會分散人民大眾發展經濟的注意力，引起激烈的爭議，轉移發展經濟的方向，對香港將造成新的沖擊和破壞。其二是特區政府早已訂明於明、後年開始政制檢討的施政綱領和時間表，事務委員會為何迫不及待地推出提前進行政制檢討？令人懷疑政制檢討的背後有不可告人的目的。眾所周知，基本法對立法會、行政長官的產生都有明確的、循序漸進的規定，符合香港的實情，對香港的穩定發揮積極的作用。實踐也證明，基本法是香港繁榮穩定的基石。在這個時候匆匆提出檢討是十分不智的，對香港社會的發展將造成負面的影響。因此，本會反對在這時候進行政制檢討。

此致

政制事務委員會

將軍澳社建同鄉會

2003 年 6 月 12 日



立法會 CB(2)2466/02-03(55)號文件



婦女服務聯會

Women Service Association

地址: 葵涌石蔭路 75 號金禧樓二樓 1/F., Kam Luk Bldg., 75 Shek Yam Rd., Kwai Chung.  
青衣長康邨康盛樓地下 10-14 號 10-14, G/F., Hong Shing Hse., Cheung Hong Est., Tsing Yi.  
電話: 2489-0973 傳真: 2429-0503 網址: www.wsa.org.hk 電郵: wsa@mail.hongkong.com

致: 立法會政制事務委員會

### 政制檢討 時機還未成熟

近日, 立法會政制事務委員會就「檢討《基本法》所訂行政長官的產生辦法」邀請公眾發表意見, 當中涉及第三屆行政長官產生辦法安排。

我們認為, 現在不是政制檢討的最佳時機!

其實, 特區政府早就 2007 年後政制發展發表施政綱領和時間表, 明確指出由明年或後年開始展開有關討論。我們認為, 所有提前進行有關檢討工作的主張和動議, 都是別有用心, 故意製造「本屆立法會已開始對政制討論」的假象, 藉推動民主發展為名, 倒董為實, 創造混亂, 推翻特區政府就政制發展所定下按部就班的檢討程序和心思。

有民主派議員指出, 現有政制令立法會修改政府政策機會不多, 意指民主派議員在現有機制下有名無實, 希望透過政制檢討, 甚或即時進行改革, 爭取更多議席和話事權, 以便「更容易」修改政府提交立法會的政策或議案; 提出現時檢討政制發展的人士和團體, 目的路人皆見。

受到沙士襲港, 港人身心俱疲, 在後非典時期, 當務之急, 應是萬眾一心, 眾志成城, 振興經濟、解決失業問題, 恢復市民大眾、外國投資者、外國遊客對本港經濟發展及消費的信心, 而非花大量公帑和心血討論政治改革, 浪費資源和時間。目前經濟困難, 立法會政制事務委員會現階段提出政制檢討只會增加社會壓力, 徒添爭議, 是不合時宜的。面對《23 條》立法, 民主派人士指責政府「趁災打劫」, 指不是立法時機; 今天, 他們卻

以其人之道還自其人之身，按他們的「道理」，現在絕對不能是政制檢討的成熟時機。

立法會選舉明年將舉行，現在開始展開有關討論，未免令人產生不必要的錯覺，以為立法會已就政策改革進行大量工作，我們更恐怕，有人藉此宣傳自己在這方面的「貢獻」和「功勞」，為自己拉票和造勢，間接欺騙市民，荼害社會。

為了讓民意更能反映在這個討論話題上，還是待明年立法會選舉結束後，由第三屆立法會與特區政府一起，帶領市民共同參與討論這個課題吧！

主席 歐陽寶珍  
二零零三年六月九日



致：香港特別行政區

立法會 CB(2)2466/02-03(56)號文件

立法會政制事務委員會主席

反對現階段作政制檢討

立法會政制事務委員會於五月十九日通過“邀請公眾對檢討基本法所訂行政長官的產生辦法提交意見”本會就此問題有以下之意見。

- (1) 近年本港受到特大金融風暴侵襲，經濟已大受影響，基層失業情況嚴重。數月前，香港受非典型肺炎突襲，廣大市民生命安全受到嚴重威脅，香港經濟更是雪上加霜。當前，疫情雖然已經受到控制，但經濟已再受到重創，百業蕭條，基層失業數字節節上升，現階段正是「百業待興」，廣大市民「翹首以待」特區政府拿出正確方案，振興經濟，救民于水火，因此，我們認為集中力量，重振經濟，是政府頭等大事。
- (2) 有關第三任行政長官之產生辦法，在《基本法》第四十五條內已有明確規定，行政長官的產生，根據香港特別行政區的實際情況和循序漸進的原則而規定，最終達至由一個有廣泛代表性的提名委員會，按民主程序提名後普選產生的目標。如需修改，須經立法會全體議員三分之二多數通過，行政長官同意，並報請全國人大代表常委批准。

因此，提前進行檢討和諮詢都不符合香港現階段的實際情況。



香港南區婦女會

二零零三年六月十二日

**Anthony W. K. Chow, J.P.**  
Room 2204, Tower 1, Admiralty Centre,  
18 Harcourt Road,  
Hong Kong.  
Tel: (852) 2529 8440 Fax: (852) 2528 1171  
Email: anthony@pcwcc.com.hk

6th June 2003

Clerk to Panel on Constitutional Affairs  
Legislative Council,  
Legislative Council Building,  
8 Jackson Road, Central,  
Hong Kong.

By Fax & By Post  
(Fax:2509 9055)

Dear Sir,

Review of the Method for Selecting Chief Executive

I refer to the invitation by the Panel to members of the public to submit their views on :-

- (a) Whether the phrase “the terms subsequent to the year 2007” should be construed to include the third term of office of CE commencing in 2007; and
- (b) Whether the method for selecting the third term CE in 2007 should be included in the review on constitutional development to be conducted by the Administration in 2004 or 2005.

Whilst I take the view that the phrase “the term subsequent to the year 2007” should be construed to include the third term of the office of the Chief Executive commencing in 2007, I do not believe that there is a need to amend the method of selecting the Chief Executive. In adopting this view, I would wish to point out that since the handover of the administration of Hong Kong by the British Government to the People’s Republic of China, Hong Kong has been plagued by issues arising out of the interpretation of the Basic Law. As everyone knows, the Basic Law was promulgated with the aims of preserving the stability and prosperity of Hong Kong but, instead, it has time and again been used by many as a tool to unbalance the stability of Hong Kong. All that has led to my drawing the conclusion that perhaps the people may not be ready to accommodate or be able to benefit from any major changes made under the Basic Law. I am afraid the mere raising of the question as to whether any amend is required and, if so, the timing thereof, would have the effect of serving to create another wave of emotive debates and unnecessary arguments which Hong Kong just cannot afford right now.

.../2

**Anthony W. K. Chow, J.P.**  
*Room 2204, Tower 1, Admiralty Centre,  
18 Harcourt Road,  
Hong Kong.*  
Tel: (852) 2529 8440 Fax: (852) 2528 1171  
Email: [anthony@pcwcc.com.hk](mailto:anthony@pcwcc.com.hk)


- 2 -

Hong Kong has been severely hit by the Asian economic turn in the last few years and, also, as mentioned above, by a series of Basic Law related issues the forces of which are such Hong Kong is still trying to find its feet. The latest SARS crisis has further strained the economy of Hong Kong and heaven knows when we will be able to see daylight at the end of the tunnel. In the circumstances, I submit that it is in the interests of Hong Kong that no amendment be made to the selection method of the Chief Execution.

I would also add that even if certain sectors of the public believe that amendment should be considered, 2004 and 2005 would not be the appropriate time. In the aftermath of SARS, much energy is required to rebuild Hong Kong, not only by the Government but also by the people of Hong Kong. The last thing that the people of Hong Kong would wish to do is to expend their valuable energy on matters which are counter-productive to turning Hong Kong around or may further tarnish the international reputation of Hong Kong.

The above are my personal views and should not be taken as views expressed by any organization or body with which I am associated.

Yours faithfully,



Anthony W.K. Chow



金葉大律師事務所

3403 TOWER ONE, LIPPO CENTRE  
89 QUEENSWAY, HONG KONG  
TEL : 2866 8233 • FAX : 2866 7858  
E-mail : gerard.mccoy@giltchambers.com

立法會 CB(2)2466/02-03(58)號文件

麥高義 御用大律師

GERARD MCCOY QC SC

9 June 2003

Clerk to Panel on Constitutional Affairs  
The Legislative Council  
HKSAR

Dear Sir/Madam,

**“Review of the method for electing the Chief Executive  
under the Basic Law”**

The Legislative Council has invited members of the public to give views on two issues. I write in my individual capacity as a Permanent Resident of the HKSAR with a vital interest in the future of the HKSAR.

The first issue on which views were sought relates to the interpretation of paragraph 7 of Annex 1 to the Basic Law; the second is whether the method for selecting the third term Chief Executive should be included in the review of constitution development to be considered by the Administration in 2004 or 2005.

The first issue is an issue of constitutional jurisdiction and I confine myself to addressing that point alone. The second issue is an overtly political issue (subject to the decision on the first issue) and I will not address it at all.

The Basic Law is our highest law and the Courts and all organs of Government, including the Legislative Council, are enjoined to give it a "generous and purposive construction". But as Lord Mustill said in a Privy Council decision on appeal from Hong Kong the word "purposive" may in many cases add very little – as the competing parties will not agree on the underlying purpose – which is essential to the application of a "purposive" construction.

"Quite often the benefits of a "purposive" approach are illusory, since the purpose which is used as a point of reference merely reflects the contention of one or other of the parties about what the words ought to mean."

Chan Chi Hung v The Queen [1996] AC 442, 452 H (PC)

The first issue namely the true interpretation of paragraph 7 of Annex 1 is one of pure constitutional law. The background is Article 45 which requires "gradual and orderly progress" in the transition to democracy. Further Article 46 provides that the Chief Executive shall hold office for a term of 5 years, with a maximum of two consecutive terms.

The reunification of Hong Kong with China occurred as from 1 July 1997, so by 30 June 2007 10 years will have elapsed, being the period of office of the two terms of the present (and only) Chief Executive. It follows that the Third Chief Executive will assume office on 1 July 2007. The term of office is 5 years = 60 months. Yet only 6 months (or 10% of the entire term of office) will actually be in "2007". It is against that background that Paragraph 7 of Annex 1 must be understood.

"7. If there is need to amend the method for selecting the Chief Executives for the terms subsequent to the year 2007, such amendments must be made with the endorsement of a two-thirds majority of all the members of the Legislative Council and the consent of the Chief Executive, and they shall be reported to the Standing Committee of the National People's Congress for approval." (Emphasis added)

I note that in the Second Draft of the Basic Law dated 21 February 1989, the one immediately before the Basic Law was finally promulgated in April 1990, it provided that

"During the term of office of the third Chief Executive ..."

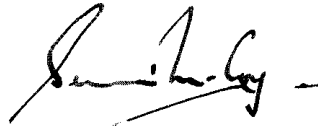


it would be resolved by the Legislative Council how the fourth Chief Executive would be selected/elected. That is, there was a clear statement that the first 3 Chief Executives would serve their terms (namely until 2012) before the possible introduction of full democracy.

Looking at the issue against the features of the Basic Law identified earlier, there is a cogent and compelling argument, that as a pure matter of constitutional law, that the "terms subsequent to the year 2007" means the terms first commencing after the end of the year of 2007. Therefore the political modality of democracy under Article 45 is not mandated (by paragraph 7 of Annex 1 of the Basic Law) to be immediately implemented after the completion of two cycles of 5 years tenure by the Chief Executive of the HKSAR, in 2007.

This interpretation is completely available both on ordinary principles of statutory interpretation under the common law as well as on the more robust rights-centred jurisprudence of constitutional law.

Yours sincerely,



Gerard McCoy QC SC



**Views on “Review of the method for selecting the Chief  
Executive (CE) under the Basic Law”**

Submitted to Panel on Constitutional Affairs

Mr. Wong Wai Kwok Benson  
Senior Research Assistant, Department of Politics and Public Administration,  
The University of Hong Kong

16 June 2003

My submission focuses on two themes: (1) construing ‘the terms subsequent to the year 2007’, and (2) selecting the third term CE in 2007 should be included in the review on constitutional development to be conducted by the Administration in 2004 or 2005

I support the interpretation that ‘the terms subsequent to the year 2007’ should be construed to include the third term of office of CE commencing in 2007, since “二零零七年以後” in Chinese version can also include the year ‘2007’ itself. One good example is that the TV channel can broadcast the program with “adult” content “晚上八點鐘以後” in Chinese, this means that the TV channel is admitted to do that at and after eight P.M.

*The consideration of the terms related to the selection of the third term CE is favorable to the political stability to Hong Kong in the long run, since the community is eager to a system with a high transparency, openness and accountability in the selection of the real leader in Hong Kong in 2007. In case the government still retains the arrangements and regulations of the previous way of selecting the CE, the public may regard the selection campaigning and process as only a series of political show without public scrutiny and involvement. It is important to note that the public have a higher expectation of the CE to demonstrate his/her leadership in dealing with the crisis situation, in including the exclusion in political setting, and in maintaining the cooperative relationships with the central government with a determination to bargain with the officials at*

central and local levels. In case the CE cannot win the hearts and minds of Hong Kong people and cannot persuade the public to accept him/her to be the leader of Hong Kong under the previous way of selecting the CE, the possibility of political instability cannot be excluded.<sup>1</sup>

With regard to the method for selecting the third term CE in 2007 should be included in the review on constitutional development to be conducted by the Administration in 2004 or 2005, I advocate that the work should be conducted during the above proposed period with the following grounds:

1. *The public involvement and participation of the democratic development in Hong Kong should not be expelled and denied.* The democratic development of Hong Kong should be considered according to the Basic Law as well as the “practical circumstance”. Paragraph 7 of Annex I delineates that we, Hong Kong people, have the power to amend the way of selecting the CE for the terms subsequent to the year 2007, ‘with the endorsement of a two-thirds majority of all the members of the Legislative Council and the consent of the Chief Executive’. In other words, *all* LegCo counselors should be *responsible* to the issue and also should be *active* and *responsive* to the public demand, under the increasing political awareness of Hong Kong people, in order to initiate the widespread discussion and to give some possible proposals. It is misleading to say that we have no time and space to initiate the issue due to the urgent settlement of economic dilemma and the formation of the social cohesive force. By the same token, the same misleading remark can be found that socio-economic conditions of Hong

---

<sup>1</sup> The Hong Kong Transition Project conducted a survey in April 2002 and revealed that over 63% of respondents supported for the direct election of the CE. For details, see Michael DeGolyer, “The First Five Year: A Floundering Government, Founding Democracy?” (May 2002). Another survey conducted by the same project in November 2002 even reflected that over 63% of respondents believed that the direct election of the CE make the government policies fairer. For details, see Michael DeGolyer, “Accountability and Article 23: Freedoms, Fairness and Accountability in Hong Kong” (December 2002). Interested parties can download the reports at <http://www.hkbu.edu.hk/~hktp>.

Kong are stable and the government has no ground to modify the existing system, except the fact that the government may intend to defer, intentionally or unintentionally, the constitutional development so as to uphold the *de facto* privileges brought from the present political setting; or the government has to 'consider', formally or informally, the view of the PRC government to or not to unfold the constitutional development. Overall, the government has the moral and legal responsibility to share the power with the people ultimately and unconditionally.

2. It may be the last opportunity for Mr. Tung Chee-hwa, the CE, to make his 'important' political contribution to Hong Kong throughout the review of the method for selecting the CE under the Basic Law. It is the golden opportunity for the government to save its declining and decaying legitimacy in the eyes of Hong Kong people. The government can (a) organize the public forums to collect public opinions, (b) enhance the civic awareness by educating citizens about the public involvement in reviewing the method for selecting the CE which is crucial for them to determine the future of Hong Kong politics, (c) cooperate with universities to seek the possible mechanisms to select the CE, and (d) form an opinion collection center, which is politically independent and neutral, to collect and analyze public opinions, as well as to release the findings. Of course, in case the government can adopt the above ideas genuinely and thoroughly, such a constitutional review would be meaningful and constructive to the future political developments in Hong Kong and Mr. Tung may leave his impressive fame on the history of Hong Kong. Last but not the least, such a review can show the Taiwan authority and the international community the efficiency of the "One Country Two Systems" in political aspect.
3. *The composition of the Chief Executive Selection Committee should be democratized* in case the direct election of the CE may not be possible in the coming future. The present arrangement shows that the members at the

Election Committee, basically, are not open, democratic, accountable and responsible to the public and the related members within the sector in the process of selection. Hence, it is difficult to claim that the Election Committee are 'broadly representative' (Paragraph 1 of Annex I, *the Basic Law*), except that 'broadly representative' is virtually understood as a member with political, economic and/or social influence. To partially democratize the process of selecting the CE, the Chief Executive Selection Committee should be democratized in the first instance, all Election Committee members should be directly elected by all workers of the sector concerned. With the extended franchise of the Chief Executive Selection Committee, it can further improve and enhance representative and the selection process would not restrict within 800 members.

\*\*\* END \*\*\*

**Hong Kong Human Rights Commission**

**Submission to  
the Legco Panel on  
Constitutional Affairs**

**on**

**“Review of the method for selecting  
the Chief Executive  
under the Basic Law”**

**June 2003**

*Hong Kong Human Rights Commission  
3/F, 52 Princess Margaret Road, Homantin, Kowloon, Hong Kong, China  
Tel: (852) 2713 9165, Fax: (852) 2761 3326  
Email: [hkhrc@pacific.net.hk](mailto:hkhrc@pacific.net.hk)*

#### A. General comment

1. This paper submitted by the Hong Kong Human Rights Commission (HKHRC) represents the written submission to the Legislative Council Panel on Constitutional Affairs on the “Review of the method for selecting the Chief Executive under the Basic Law”.
2. HKHRC is seriously critical of the fact that the Secretary for Constitutional Affairs Stephen Lam Sui-lung has cast doubt as to whether the Basic Law allows universal suffrage to be used for the third Chief Executive election. The remark by Mr. Lam is disappointing as it reflects the leadership’s lack of commitment to full democratization of Hong Kong.
3. It is the firm view of the HKHRC that the interpretation of the phrase “the terms subsequent to the year 2007” in paragraph 7 of Annex I to the Basic Law should be construed to include the third term of office of the Chief Executive in 2007. Therefore the method for selecting the third term Chief Executive in 2007 should be included in the Administration’s review on constitutional development as soon as possible.
4. HKHRC urges the government to conduct a review and a broad and in depth consultation by 2004 on the reforms needed to achieve universal suffrage of the Chief Executive in 2007. Furthermore, a timetable for the process leading to universal suffrage of the Chief Executive should be outlined.
5. The Government has both local and international obligations to introduce universal suffrage. The Hong Kong Bill of Rights article 21 states that every permanent resident has the right to participate in public life and the right to vote at genuine periodic elections which shall be by universal and equal suffrage<sup>1</sup>. Furthermore article 25 of the International Covenant on Civil and Political Rights also states that every citizen shall have the right to vote at periodic elections which shall be by universal suffrage<sup>2</sup>.

#### B. The Chinese legal language of the Basic Law

6. Annex I of the Basic Law states that if there is a need to amend the method for selecting the Chief Executives for the terms subsequent to the year 2007, such amendments should be endorsed by two-thirds of the LegCo, the consent of the Chief Executive and the Standing Committee of the National People’s Congress for approval.
7. In the Chinese legal language ‘subsequent to 2007’ would mean to *include* the year 2007. This has been confirmed by Mr. Albert Chen Hung-yeek of the

---

<sup>1</sup> Hong Kong Bill of Rights Ordinances (Cap. 383)

<sup>2</sup> United Nations, International Covenant on Civil and Political Rights, Article 23.

University of Hong Kong and member of the central government-appointed Basic Law Committee. According to Mr. Chen: “[In] the legal language of the mainland, the phrase ‘terms subsequent to the year 2007’ should generally include any date within 2007”<sup>3</sup>.

#### C. A historical interpretation of the Basic Law

8. A second factor pointing to the fact that the term ‘subsequent to 2007’ is meant to include the year 2007 is the historical process of the creation of the Basic Law. Addressing the Third Session of the Seventh National People’s Congress on March 28, 1990 the chair of the Basic Law Drafting Committee (Drafting Committee), Mr. Ji Pengfei proposed that there would be no changes to the Basic Law within 10 years. As the Basic Law was put into effect as of 1 July 1997, this would mean that the 10 year period is meant to only include 1 July 1997 to 30 June 2007. This has recently been confirmed by Mr. Wu Jianfan, also a former mainland member of the Basic Law Drafting Committee, who has stated that it was the intention of the Drafting Committee to maintain political stability in Hong Kong in the first 10 years of the handover by ruling out changes to the electoral method for the Chief Executive during that period<sup>4</sup>.
9. Furthermore Mr. Ji Pengfei stated that: “[in] the ten years between 1997 and 2007, the Chief Executive will be elected by a broadly representative election committee. If there is need to amend this method of election after that period, such amendments must be made with the endorsement of a two-thirds majority of all the members of the Legislative Council...”<sup>5</sup>. The ten years between 1997 and 2007 can only refer to the two terms of office between 1 July 1997 and 30 June 2007, as each term shall be five years.
10. Also Mr. Wu Jianfan, former mainland member of the drafting committee of the Basic Law, has recently pronounced that the review of the post-2007 constitutional framework should cover both the election for the third Chief Executive and the Legislative Council in 2008. Lastly, Mr. Xu Chongde, another former mainland member of the drafting committee, agreed that changes were allowed under the Basic Law. He said that it would not violate the Basic Law if changes were made for the 2007 chief executive election<sup>6</sup>.

#### D. A purposive interpretation of the Basic Law

<sup>3</sup> Ambrose Leung 2003: “Reality holds sway in debate on elections” in: *South China Morning Post*, 22 May.

<sup>4</sup> *South China Morning Post* Wednesday, May 28, 2003.

<sup>5</sup> Ji Pengfei 1990: “Explanations on “The Basic Law of the Hong Kong - Addressing the Third Session of the Seventh National People’s Congress on March 28, 1990”.

<sup>6</sup> *South China Morning Post* May 28, 2003.



11. Annex II of the Basic Law outlines the method for the formation of the Legislative Council of Hong Kong SAR. In the Annex only the composition of LegCo in the second and third term is outlined, thus opening up the possibility for amendments of the procedure for forming the Legislative Council of the fourth term. Therefore in Annex II (III) amendment procedures subsequent to the year 2007 is mentioned.
12. According to article 69 of the Basic Law the term of office of the Legislative Council shall be four years, except the first term which shall be two years. The first term thus refers to 1997 - 1999, the second term 1999 - 2003, and the third term would refer to 2003 - 2007. This implies that the fourth term would mean 1 July 2007 - 30 June 2011. In this case the interpretation of the term 'subsequent to the year 2007' in Annex II means that it refers to the period starting from 1 July 2007<sup>7</sup>. The above interpretation thus implies that the term 'subsequent to the year 2007' in general should be broadly interpreted as including part of the year 2007.
13. Furthermore the fourth term of office of LegCo has not been specified in the Basic Law regarding the composition and the method of its formation. As article 68 of the Basic Law stipulates that the ultimate aim is the election of all members of the LegCo by universal suffrage, it implies that universal suffrage can be introduced from 1 July 2007.
14. Comparing with Annex I of the Basic Law, the style of writing of Annex II is parallel to it. Furthermore article 45 of the Basic Law stipulates that the ultimate aim is the selection of the Chief Executive by universal suffrage. Therefore, it can be inferred that the amendment of the method for selecting the Chief Executives subsequent to the year 2007 can be initiated already on 1 July 2007 and universal suffrage can be introduced on that day.

#### E. Public support for universal suffrage in 2007

16. On 21 May 2003 a non-binding Legislative Council Motion tabled by Democratic Party vice-chairman Mr. Albert Ho Chun-yan urged that the Basic Law be amended so as to expedite the full implementation of the election of the Chief Executive and all Members of the Legislative Council by universal suffrage. Although it was not passed, the breakdown of the votes reveal that the motion was in fact passed by geographical constituencies and the Election

---

<sup>7</sup> However because the Central Government established the Provisional Legislative Council from 1997-1998 after the change of sovereignty the terms of office of the LegCo have been delayed one year.

Committee, with 15 voting for and 11 against the motion <sup>8</sup>, thus revealing popular support for universal suffrage.

17. Furthermore there is evidence that there is public support for the chief executive to be returned by universal suffrage in 2007. Thus 65.5% in a poll of 1,222 respondents interviewed in a Democratic Party poll in May 2003 (between May 9 and May 12) backed universal suffrage. Only 11 per cent preferred direct elections in 2012 and 62% were dissatisfied with the current arrangement with the Chief Executive being picked by an 800-member Election Committee<sup>9</sup>.

#### E. Recommendations

18. HKHRC urges the Administration to conduct a thorough review on constitutional development in 2004. The review should be characterized by transparency and a genuine will towards universal suffrage. The review should include a broad public consultation in 2004 including all sectors of society. HKHRC urges the Administration to take positive and concrete steps to include more groups such as NGOs and marginalized groups of society.
19. Most importantly, the public opinion for introducing universal suffrage of the Chief Executive on 1 July 2007 should also be taken into serious consideration and the Government should ensure the full realization of the civil and political rights of the Hong Kong citizens as prescribed by the Basic Law and the international covenants.

---

<sup>8</sup> Legislative Council "Council Meeting: Voting Result on 21 May 2003" of the Motion "Expediently implementing the election of the chief executive and all members of the Legislative Council by Universal Suffrage" at: [www.legco.gov.hk/yr02-03/english/counmtg/voting/v0305211.htm](http://www.legco.gov.hk/yr02-03/english/counmtg/voting/v0305211.htm).

<sup>9</sup> Jimmy Cheung 2003: "Direct election backed in poll" in: *South China Morning Post*, 20 May.



**香港青年會** HONG KONG YOUTH ASSOCIATION

*Annie*

灣仔會所啟

立法會秘書處  
政制事務委員會秘書 :

立法會政制事務委員會舉辦有關檢討基本法所訂行政長官的產生辦法諮詢活動，我們認為甚為不當。當前，香港受到世界外圍因素影響，經濟遇到很大困難，特別是近期受 SARS 疫症沖擊，各行業更跌至谷底。抗擊非典、振興經濟才是目前特區政府的頭等大事，也是廣大市民的切身利益所在。在這非常時刻，社會不應又分散精神，吵吵嚷嚷。政制事務局已經表明就政制檢討將按照《基本法》在明年或后年展開公眾諮詢，然后在 2006 年進行立法，我們認為此安排是恰當的，理應給予支持。因此，我們反對任何推動提前進行政制檢討的主張和活動。關於第三任行政長官的產生辦法，各界可以展開研究，在政府正式啓動政制檢討之后再充分發表意見。而有關諮詢工作應該在特區政府主導下有序進行。



香港青年會 2003 年 6 月 12 日

香港青年會 HONG KONG YOUTH ASSOCIATION	
To: 立法會秘書處	Date: 2003. 6. 12
Attn:	From: 鄧小如
Tel:	Tel: (852) 2866 3911
Fax: 2507 9055	Fax: (852) 2590 7800
Please 按 <input type="checkbox"/>	Reply 回覆 <input type="checkbox"/>
Confirm 確認 <input type="checkbox"/>	Quote Price 報價 <input type="checkbox"/>
	Urgent 急覆 <input type="checkbox"/>

香港灣仔駱克道116號嘉洛商業大廈3字樓

香港北角英皇道416號新都城大廈C座629室

電話：(852)2866 3911 傳真：(852)2590 7800 電郵：info@youth.org.hk 網頁：http://www.youth.org.hk

立法會 CB(2)2466/02-03(62)號文件

立法會政制事務委員會:

關於貴會提出“檢討《基本法》所訂行政長官的產生辦法”并將於6月16日舉行討論一事，我們是堅決反對的，這種提前進行政制發展檢討的做法，是另有圖謀的，為公眾所不容的。

梁毅 張流

簽名:

陸建業

文錦賢

李榮業

翁銘堃

陳國新

梁愛琪

高敏

Pamela

Josy

Angela

陳偉光

黃仁傑

馮靄安

朱鳳亭

John

Andy

Dany

第 1 頁

黃惠君

曾端琪

李慧儀

薛那

莫鳳芝

何志偉

helen

甄玉鳳

陳慧

2003/6/12

簽名：

徐明 李瑞松 梁由浩

王承志 蔡洪

何永康 吳祥雲

譚世甘 張恩信  
王承志 吳承志

簽名:

~~Handwritten signature~~ 王藍荷

鄭炳新

Handwritten signature Conlin

李凱鷹

Handwritten signature John

陳玉燕

Handwritten signature ~~Handwritten signature~~

李志強

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

林中軍

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

簽名：

吳錦

李長清

李長清

蕭杰

周建礼

楊

蘇蓮

楊芳克

李

李

第 4 頁

2003/6/12

簽名：

李明輝

Samuel

李學

陸敏

D

劉聰明

Wang

J

李國強

李國強 King

Ch

Chen

Mrs

17

Carly


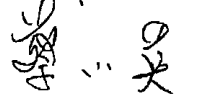
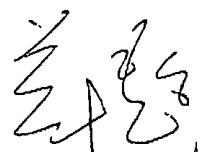
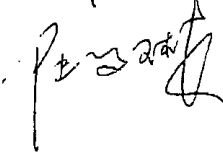
Non

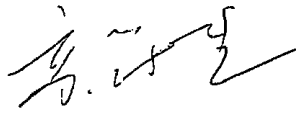
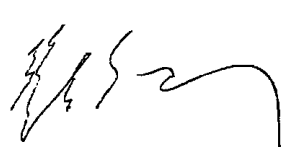
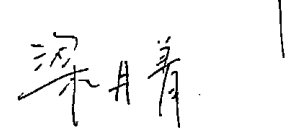
D

李+新



簽名：

立法會 CB(2)2466/02-03(63)號文件

立法會政制事務委員會：

我們反對貴委員會現時對第三屆行政長官的產生辦法進行公眾諮詢。我們認為此舉違背目前廣大市民迫切要求振興香港經濟的民意。我們堅決支持特區政府關於 2004 年、2005 年進行政制發展檢討的施政綱領和時間表，堅決反對任何提前進行政制發展檢討的別有用心的企圖和做法。

簽名：

黃志明

林國松 李卓人 黃秀英 蔡劍

李卓人 楊耀宗 吳子華

全昌林 許志遠 程耀明 黃

黃福林 艾日明 林麗序  
黃祖新

2003 年 6 月 12 日

立法會政制事務委員會：

我們反對貴委員會現時對第三屆行政長官的產生辦法進行公衆諮詢。我們認為此舉違背目前廣大市民迫切要求振興香港經濟的民意。我們堅決支持特區政府關於 2004 年、2005 年進行政制發展檢討的施政綱領和時間表，堅決反對任何提前進行政制發展檢討的別有用心的企圖和做法。

簽名：



A collection of approximately ten handwritten signatures in black ink, arranged in a loose, non-linear pattern. Some signatures are more legible than others, but many are stylized and difficult to read. The names appear to be written in Chinese characters.

2003 年 6 月 12 日

立法會政制事務委員會：

我們反對貴委員會現時對第三屆行政長官的產生辦法進行公衆諮詢。我們認為此舉違背目前廣大市民迫切要求振興香港經濟的民意。我們堅決支持特區政府關於 2004 年、2005 年進行政制發展檢討的施政綱領和時間表，堅決反對任何提前進行政制發展檢討的別有用心的企圖和做法。

簽名：

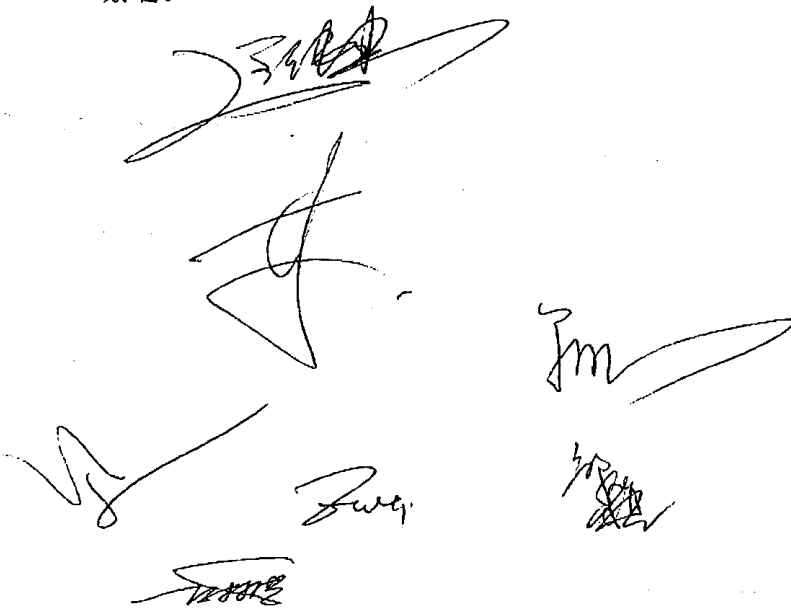
A collection of handwritten signatures in various styles, including cursive and block characters. Some signatures are accompanied by names written in smaller characters or English. The signatures are scattered across the middle and lower portions of the page.

2003 年 6 月 12 日

立法會政制事務委員會：

我們反對貴委員會現時對第三屆行政長官的產生辦法進行公眾諮詢。我們認為此舉違背目前廣大市民迫切要求振興香港經濟的民意。我們堅決支持特區政府關於 2004 年、2005 年進行政制發展檢討的施政綱領和時間表，堅決反對任何提前進行政制發展檢討的別有用心的企圖和做法。

簽名：

A collection of seven handwritten signatures in black ink, arranged in a loose cluster. The signatures vary in style, with some being more stylized and others more legible. They appear to be the names of the individuals who signed the letter.

2003 年 6 月 12 日

立法會政制事務委員會:

我們反對貴委員會現時對第三屆行政長官的產生辦法進行公衆諮詢。我們認為此舉違背目前廣大市民迫切要求振興香港經濟的民意。我們堅決支持特區政府關於 2004 年、2005 年進行政制發展檢討的施政綱領和時間表, 堅決反對任何提前進行政制發展檢討的別有用心的企圖和做法。

簽名:

趙國棟 林以 紀付鳴 趙振  
 魏志強 陳永琴 鍾志 李德 林智芬  
 呂文斌 徐志 李國光 盧晶 馮佩珊  
 布美珊 鄭志煥 謝 謝淑華 何  
 吳輝法 蔡新俊 梁友國  
 黃 何 譚 譚 譚 譚  
 譚 譚 譚 譚 譚

2003 年 6 月 12 日

立法會政制事務委員會：

我們反對貴委員會現時對第三屆行政長官的產生辦法進行公衆諮詢。我們認為此舉違背目前廣大市民迫切要求振興香港經濟的民意。我們堅決支持特區政府關於 2004 年、2005 年進行政制發展檢討的施政綱領和時間表，堅決反對任何提前進行政制發展檢討的別有用心的企圖和做法。

簽名：

林環權

江兆萍

張品巧

曾憲臣

區永祥

林卓盈

唐偉國

姚智輝

郭國治

丁佩薇

2003 年 6 月 12 日

立法會政制事務委員會：

我們反對貴委員會現時對第三屆行政長官的產生辦法進行公衆諮詢。我們認為此舉違背目前廣大市民迫切要求振興香港經濟的民意。我們堅決支持特區政府關於 2004 年、2005 年進行政制發展檢討的施政綱領和時間表，堅決反對任何提前進行政制發展檢討的別有用心的企圖和做法。

簽名：

梁國君 謝建文

梁國君 謝建文

梁國君 謝建文

2003 年 6 月 12 日



立法會政制事務委員會：

我們反對貴委員會現時對第三屆行政長官的產生辦法進行公眾諮詢。我們認為此舉違背目前廣大市民迫切要求振興香港經濟的民意。我們堅決支持特區政府關於 2004 年、2005 年進行政制發展檢討的施政綱領和時間表，堅決反對任何提前進行政制發展檢討的別有用心的企圖和做法。

簽名：



陳穗菁




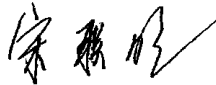
2003 年 6 月 12 日


立法會政制事務委員會：


我們反對貴委員會現時對第三屆行政長官的產生辦法進行公衆諮詢。我們認為此舉違背目前廣大市民迫切要求振興香港經濟的民意。我們堅決支持特區政府關於 2004 年、2005 年進行政制發展檢討的施政綱領和時間表，堅決反對任何提前進行政制發展檢討的別有用心的企圖和做法。

簽名：

  
12/06/2003  
Jun.

  
12/06/2003

  
12/06/2003

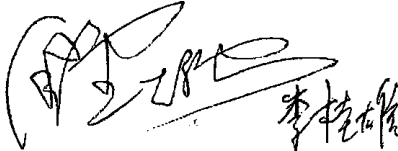
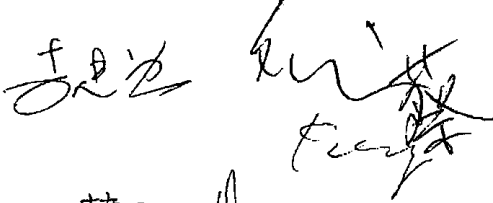
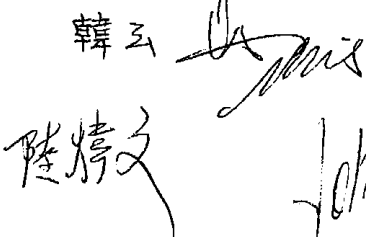
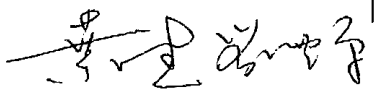
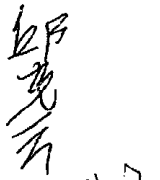
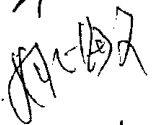
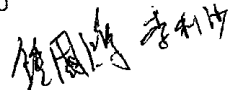
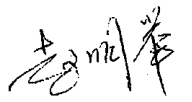
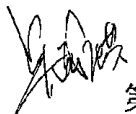
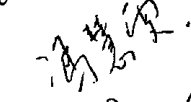
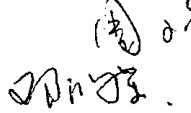
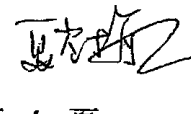

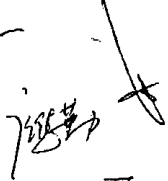
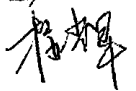



  
12/06/2003

2003 年 6 月 12 日

立法會政制事務委員會:

關於貴會提出“檢討《基本法》所訂行政長官的產生辦法”，并將於6月16日舉行討論，這種提前進行政制發展檢討的做法，是違反基本法的，是有人別有用心的，我們表示堅決反對。

簽名:

 李柱雄  
 韓云  
 陸炳文  
 梁國光  
 鄧克明  
 鄧克明  
 鄧克明  
 鄧克明  
 鄧克明  
 鄧克明  
 鄧克明  
 鄧克明  
 鄧克明  
 鄧克明  
 鄧克明  
 鄧克明  
 鄧克明  
 鄧克明

第 1 頁

2003/6/12

簽名：

邵卓坤  
 李仲良  
 李炳  
 徐懷惠  
 [Signature]  
 胡家立  
 曾志  
 馬美同  
 蔡良  
 吳錦波  
 何積蘭  
 陳鎮業

陳義華  
 成運倫  
 李平  
 吳亞妹  
 吳貴森  
 劉麗明  
 楊偉柱  
 王河清  
 魏梅山  
 劉盛忠  
 曹永喜  
 劉偉  
 廖永成

簽名: 黃鐵生 吳以天 鄧蔭昆  
 周永學 鄧子生 陳丙炎  
 王金春 麥自然  
 方金英 鄧錦雄 蕭治國  
 果瑞芳 紀經貴 李中壽  
 曾利群 楊志威 鄧國光  
 潘栢 鄭棟平  
 李介人 梁友根  
 周世中 秦雁青  
 劉均乾 梁錦開  
 梁洛明

立法會政制事務委員會:

我們反對貴委員會現時對第三屆行政長官的產生辦法進行公衆諮詢。我們認爲此舉違背目前廣大市民迫切要求振興香港經濟的民意。我們堅決支持特區政府關於 2004 年、2005 年進行政制發展檢討的施政綱領和時間表，堅決反對任何提前進行政制發展檢討的別有用心的企圖和做法。

簽名: 梁鴻 陳新生 張斌  
 程育傑  
 李曉明  
 胡燕  
 蘇曉芳  
 李玲  
 陸, 名  
 廖振宇

2003 年 6 月 12 日

立法會政制事務委員會：

我們反對貴委員會現時對第三屆行政長官的產生辦法進行公眾諮詢。我們認為此舉違背目前廣大市民迫切要求振興香港經濟的民意。我們堅決支持特區政府關於 2004 年、2005 年進行政制發展檢討的施政綱領和時間表，堅決反對任何提前進行政制發展檢討的別有用心的企圖和做法。

簽名：

黃國強 盧敏儀 何俊仁 韓沛輝  
 林榮生 張振連 楊馬 郭國強 鍾文浩  
 盧錦棠 李國強 yang 王如輝 楊聯華  
 李國強 黃克強 Mak Wai Tan  
 黎佩珊 胡 胡 胡 胡 胡 胡  
 趙少昂 吳 吳 葉靈雲 楊紫華 王民安  
 陳國強 黃 黃 黃 黃 黃 黃  
 陳家明 李樹輝 蘇浩威 黃 黃  
 黃 黃 黃 黃 黃 黃

2003 年 6 月 12 日

李妙兮 江惠萍 曾佩英 朱冠群 任心杰

何小托 古森棠 夏青珠 丘细龙

何耀威 谢婉华 董北灵 石伟明

梁剑滔 梁宇豪 陈振雄



立法會政制事務委員會：

我們反對貴委員會現時對第三屆行政長官的產生辦法進行公眾諮詢。我們認為此舉違背目前廣大市民迫切要求振興香港經濟的民意。我們堅決支持特區政府關於 2004 年、2005 年進行政制發展檢討的施政綱領和時間表，堅決反對任何提前進行政制發展檢討的別有用心的企圖和做法。

簽名：

梁耀忠 楊善 田文 鍾德素  
 李卓人 吳卓輝 劉志榮 李炳華  
 陳志偉 梁國雄 蘇曲岩  
 林競 謝國 王若水  
 何啟志 周卓夫  
 林鳳

2003 年 6 月 12 日

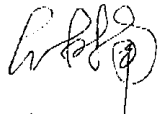
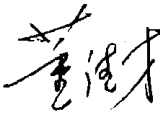
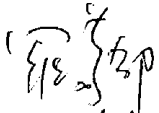
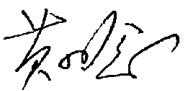
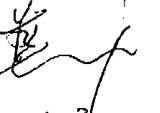
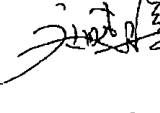
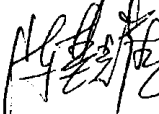
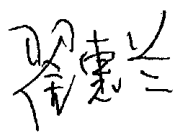
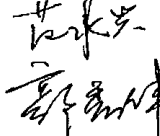

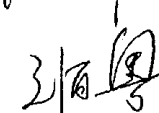
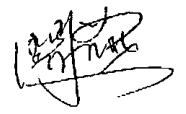
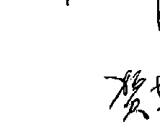

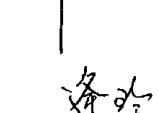
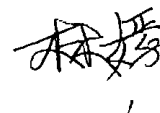

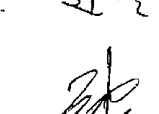

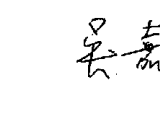

立法會 CB(2)2466/02-03(64)號文件

立法會政制事務委員會：

獲悉貴委員會現正邀請香港各界就“檢討《基本法》所訂行政長官的產生辦法”提出意見，並將於6月16日下午舉行會議就此事進行討論。

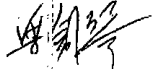
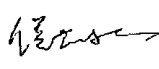

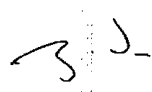


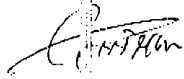
目前，當務之急是抗災和發展香港經濟，我們堅決反對任何提前進行政制發展檢討的做法。我們堅決支持特區政府關於2004年、2005年進行政制發展檢討的施政綱領和時間表。


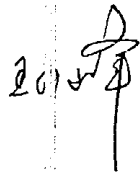
簽名：

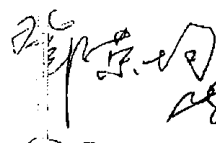
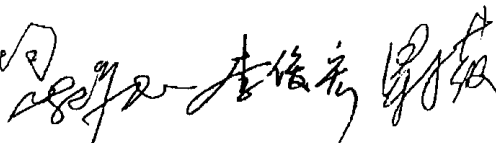
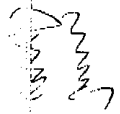
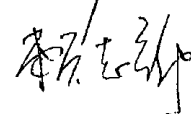
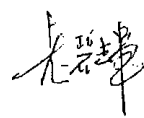
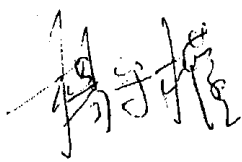
二〇〇三年六月十二日

簽名(續):

    
    
 Silent this Daniel Chan



郑红强

二〇〇三年六月十二日

簽名(續):

李相彬 李相輝  
 葉志誠 張國鈞  
 李路鳴  
 李國鈞 李國鈞  
 李國鈞 李國鈞  
 李國鈞 李國鈞  
 李國鈞 李國鈞  
 李國鈞 李國鈞  
 李國鈞 李國鈞

二〇〇三年六月十二日

簽名(續):

李錫強	李錫強	黃
王世山	王世山	黎
曾	曾	
陳	陳	楊
劉	劉	吳
劉錫橋	劉錫橋	
李	李	

二〇〇三年六月十二日



香港工業總會  
Federation of  
Hong Kong Industries

10 June 2003

Mrs Percy Ma  
Clerk to the Constitutional Affairs Panel  
Legislative Council  
Legislative Council Building  
8 Jackson Road  
Hong Kong

Dear Mrs Ma,

**Review of the Method for Selecting  
the Chief Executive under the Basic Law**

Thank you for your letter of 22 May 2003 inviting our views on the above review.

With reference to the two questions raised by the Constitutional Affairs Panel, we would like to offer the following views.

- (a) From our understanding of Annex I to the Basic Law, it does not appear that the phrase "the terms subsequent to the year 2007" should be construed as including the third term of office of the Chief Executive. Instead, it should mean the fourth and subsequent terms.
- (b) For this reason, we do not find it necessary for the Government to review the selecting method for the Chief Executive in the near term.

We hope the Panel will consider our views very carefully when deliberating the subject.

Yours sincerely,

Victor Lo  
Chairman