

立法會 *Legislative Council*

立法會CB(2)3057/02-03號文件
(此份會議紀要業經政府當局審閱)

檔號：CB2/PL/ED

教育事務委員會 特別會議紀要

日期：2003年6月30日(星期一)
時間：下午2時30分
地點：立法會會議廳

出席委員：楊森議員(主席)
楊耀忠議員, BBS (副主席)
朱幼麟議員, JP
何秀蘭議員
李家祥議員, JP
張文光議員
梁耀忠議員
曾鈺成議員, GBS, JP
蔡素玉議員
司徒華議員
張宇人議員, JP
勞永樂議員
黃成智議員
余若薇議員, SC, JP
馬逢國議員, JP

其他出席議員：羅致光議員, JP

缺席委員：劉慧卿議員, JP

出席公職人員：教育統籌局首席助理秘書長(高等教育)
楊碧筠女士

大學教育資助委員會

秘書長
張寶德先生, JP

香港城市大學校董會主席
梁乃鵬先生, GBS, JP

香港城市大學副校長(行政)
黃玉山教授, JP

香港城市大學公共事務處處長
陳利碧衡女士

香港城市大學校董會助理秘書
李燕玲女士

應邀出席者 : 拯救城大副學位課程行動組

召集人
劉煥儀女士

副召集人
馮偉華先生

香港城市大學教職員協會

主席
譚沛灝先生

委員
萬國強先生

香港城市大學學生會

會長
曾家賢先生

外務副會長
鄭卓謙先生

香港高等院校教職員會聯會

主席
岑嘉評教授

副主席
陳志煒博士

城大電腦學部學生與校友拯救副學位課程及學院行動
關注小組

主席
梁國偉先生

副主席
林智勇先生

香港教育專業人員協會

理事
陳竟明先生

一羣就讀城大自負盈虧副學士課程的學生

代表
陳君麟先生

理工大學應用社會科學系教職員關注組

張超雄博士

列席秘書 : 總主任(2)2
戴燕萍小姐

列席職員 : 高級主任(2)6
馬健雄先生

經辦人／部門

I. 香港城市大學日後開辦副學士學位課程事宜

主席歡迎政府當局代表、大學教育資助委員會(下稱“教資會”)代表，以及各團體代表出席會議。

與代表團體會晤

2. 各團體的代表應主席所請，陳述他們對香港城市大學(下稱“城大”)日後開辦副學士學位課程表達的意見，內容撮錄於下文第3-13段。

拯救城大副學位課程行動組
[立法會CB(2)2717/02-03(01)號文件]

3. 劉煥儀女士及馮偉華先生陳述拯救城大副學位課程行動組(下稱“行動組”)的意見，內容詳載於意見書內。他們強調，行動組希望事務委員會促請政府當局及教資會檢討城大的職權範圍，並延長城大以自負盈虧方式營辦副學士學位課程的過渡期、促請教資會協助城大由受資助方式轉為以自負盈虧方式開辦副學士學位課程、要求教資會及城大校董會合力監察城大管理層的工作，以及跟進城大日後為社會開辦副學士學位課程所應承擔的職責及使命。

香港城市大學教職員協會
[立法會CB(2)2724/02-03(01)號文件]

4. 譚沛灝先生陳述香港城市大學教職員協會(下稱“協會”)的意見，內容詳載於會議席上提交的意見書內。他重點指出，協會建議教育統籌局(下稱“教統局”)與教資會應繼續資助城大的高級專業學院營辦副學位課程，直至學院獲得供應土地及設施以自負盈虧方式營辦這些課程。

香港城市大學學生會

5. 鄭卓謙先生表示，城大管理委員會面對教資會撤銷對13項副學位課程的資助所作的決定，意味着高等教育界將會喪失五千多個副學位課程學額。他指出，推行自負盈虧政策，會影響副學位課程的質量，並且會剝奪經濟較差的學生報讀副學位課程的權利。

6. 曾嘉賢先生表示，同學們最關注的，是城大是否有決心繼續提供副學位課程。他強調，由公帑資助的副學位課程，以質素優良見稱，備有多種課程供同學選擇，而推行自負盈虧政策則會由市場決定副學位課程的供應與質量。他認為撤回資助會令現時備受本港及海外院校推崇的副學位課程不能繼續開辦。曾先生促請政府當局繼續按目前的水平向城大提供資助，使城大開辦的副學位課程水準維持不變。

香港高等院校教職員會聯會

7. 岑嘉評教授對政府當局在1997年回歸後改變對高等教育界提供資助的政策感到失望，尤其在開辦副學位課程一事，政府當局未經充分諮詢便推行自負盈虧政策。他建議，若城大管理層計劃以自負盈虧方式開辦副

學位課程，應就這些課程日後的發展向教職員及學生諮詢，並應堅持要求政府當局繼續資助有關的13個副學位課程。

8. 陳志煒博士指出，根據政府當局提供的資料，城大一個兩年制的副學位課程的單位成本大約是18萬元。倘城大的副學位課程以自負盈虧方式開辦，他懷疑有多少學生有能力支付這麼昂貴的學費。他並且質疑市場現時提供的副學位課程的質素。這些課程的收費比高中班級的學費還要低。

香港教育專業人員協會(下稱“教協”)
[立法會CB(2)2721/02-03(01)號文件]

9. 陳竟明先生陳述教協的意見，內容詳載於意見書內。他表示，教協建議城大管理層就日後城大提供副學位課程的各種可行方法諮詢教職員及學生，以及建議教資會就撤回資助城大副學位課程一事提出理據。教協認為，任何削減高等教育資源的建議應在立法會討論。他強調，教協強烈反對以不公平的自負盈虧政策開辦副學位課程，他並且促請政府當局維持目前對城大和香港理工大學(下稱“理大”)的副學位課程的資助水平。

城大電腦學部學生與校友拯救副學位課程及學院行動關注小組(下稱“關注小組”)
[立法會CB(2)2703/02-03(01)號文件]

10. 梁國偉先生陳述關注小組的意見書，內容詳載於關注小組與城大語文學部校友會籌委會、城大商學部會計學系校友會有限公司，以及城大社會科學學部社會服務管理學系校友會聯署提交的意見書。他促請城大無論如何都要繼續營辦副學位課程，而政府當局則須增加給予高等教育的撥款。

11. 林智勇先生認為，提高專上教育的適齡入學率與政府承諾每年提供85 000個住宅單位相似，都是雄心萬丈，卻欠缺推行方案。他關注到，目前城大的副學士學位可獲海外院校接受作為申請較高程度課程的資歷，會否由於政府撤銷資助而受到影響。他並且指出，經濟條件較差的學生會難以為進修城大開辦的兩年制副學位課程支付約18萬元的學費。

一羣就讀城大自負盈虧副學士課程的代表

12. 陳君麟先生表示，自負盈虧副學士學位課程的學費較城大開辦的資助副學士學位課程學費約貴30%。他

向委員解釋，學生資助辦事處按不同的條款及條件為副學士課程學生與學位課程學生提供財政資助。他並且詳述清貧學生在完成自負盈虧副學位課程的過程中及畢業後，在支付學費及清還貸款時所遇到的財政困難。陳先生認為，政府當局應為學位課程與副學位課程提供同等水平的資助，並為這兩種課程的學生提供相同水平的資助。他亦關注到自負盈虧政策會對僱主與海外院校承認副學士學位產生影響。他總結時促請政府向學位課程學生與副學位課程學生提供相同水平的資助，並繼續以目前的水平資助城大的副學士學位課程。

*理工大學應用社會科學系教職員關注組(下稱“理大關注組”)
[立法會CB(2)2724/02-03(02)號文件]*

13. 張超雄博士陳述理大關注組的意見，內容詳載於會上提交的意見書。他關注到開辦高等教育漸趨商業化，並質疑削減對副學位課程資助的理據。他指出，申請入讀大學學士學位課程的成敗，極可能由所選科目決定，即未能獲得取錄的申請人，若選擇報讀較冷門的課程，或會成功進入大學。他認為向學位課程提供82%的資助而不向副學位課程提供任何資助是不公平的。他以其個人接受高等教育的經歷為例，說明清貧學生在沒有政府資助的情況下，實在難以負擔自負盈虧副學位課程的高昂學費或海外院校的高等教育支出。

教資會與政府當局對代表團體表達的關注和意見所作的回應

14. 教資會秘書長表示，城大管理層一直以來都有盡力與教統局及教資會談判，以期為政府推行逐步撤銷資助城大開辦副學位課程的政策爭取較佳的條件及安排。他指出，教資會完成對香港高等教育界進行全面檢討與廣泛諮詢後，已於2002年向政府提交建議。當局接納的其中一項主要建議，是一般來說，所有副學位課程均應由院校以自負盈虧方式開辦，下列幾種課程則屬例外：

- (a) 開辦成本及經營成本較高或須使用昂貴實驗室／儀器的課程；
- (b) 滿足個別人力市場需求的課程；及
- (c) 很少人修讀但仍有保存價值的課程，即辦學機構及學生普遍認為欠缺市場吸引力的課程，例如純文學或純科學課程。

15. 教資會秘書長進一步表示，教資會已於2003年年初成立專家小組，檢討現時由城大及理大開辦的教資會資助副學位課程。除了考慮上文所述的3種例外情況外，專家小組也按照下列原則決定應否繼續提供資助：

- (a) 如市場上已有相類課程(包括教資會資助院校的持續教育部門或社區學院提供的課程)，便應首先考慮撤銷有關大學副學位課程的資助；
- (b) 由有關院校主動建議撤銷資助的課程應首先處理；
- (c) 盡可能以循序漸進的方式推行；
- (d) 處理不同院校開辦的相類課程，必須一視同仁；及
- (e) 正在修讀有關課程的學生應受到保障。

16. 教資會秘書長重點指出，按照以上的撤銷資助準則，若說不受公帑資助的副學位課程較為冷門或學術質素稍遜，則有欠公允。他解釋，教資會資助院校提供的副學位課程的單位成本由10萬元至19萬元不等，而基於上述原則，撤銷資助過程會從單位成本較低的課程開始。他認為，副學位課程的質素不單取決於課程成本的高低，因為部分私營辦學機構開辦的課程亦有令人滿意的水準。他補充，私營辦學機構認為，倘部分課程純粹因為由教資會資助院校開辦而得到較充足的資助與更為其他院校承認，可以與較高程度課程銜接，則副學位課程市場的競爭不可能是公平的。

17. 教育統籌局首席助理秘書長(高等教育)解釋，檢討為高等教育提供資助的政策，是在一個不斷轉變的社會環境下進行的。她指出，政府在上述檢討完成後，接納了教資會的建議，即一般來說，所有副學位課程均應由院校以自負盈虧方式開辦。她指出，鑒於專上教育界別不斷擴展，有需要騰出資源，讓更多學生能夠以不同的形式獲得政府資助，達致更公平地分配資源。她強調，已報讀受資助副學位課程的學生，在畢業之前不會受影響。政府當局也承諾，從中節省的大部分資源，會透過各種措施投放於副學位課程學生身上，例如用以改善向他們提供的學生資助。政府已經擴闊免入息審查貸款計劃的資助範圍，並會引進一項計劃，向極度清貧的學生提供補助和低息貸款。

與政府當局及教資會會晤

[立法會CB(2)2662/02-03(01)及CB(2)2703/02-03(02)號文件]

18. 委員察悉，城大校董會主席及3位城大高級教職員以教資會成員身份出席會議。

城大校董會主席提出的意見與要求

19. 城大校董會主席應主席之請，陳述政府決定撤銷向城大13個副學士學位課程及城大管理委員會、城大教務會及城大校董會就此事作出決定的背景資料，內容撮述於城大校董會主席在會上提交的講稿[立法會CB(2)2724/02-03(03)號文件]。由於需要推行自負盈虧政策，他希望政府當局向城大提供的資助水平與其提供給理大的資助水平相同，即替兩間大學現行的課程提供大約75%的資助。他特別要求政府當局考慮：

- (a) 向城大所有現有副學位課程提供75%的資助；
- (b) 向城大提供適當的地點，以便城大長遠而言可營辦一所社區學院，同時提供資助及自負盈虧副學位課程；及
- (c) 提供資助興建校園及建立設施，使城大日後可以順利營辦社區學院。

20. 城大校董會主席進一步表示，他參與城大的管理工作凡18年又6個月之久，他個人對政府決定撤銷資助13項副學士學位課程感到十分失望。他強調，宋達能勳爵在《香港高等教育》報告中稱譽城大的副學士學位課程為堪作基準。同時，他亦強調，倘這些課程以自負盈虧方式營辦，但又要保持質量，財政上並不可行。城大校董會主席補充，根據2001年的一項普查，大約70%的城大副學士學位課程學生來自月入15,000元或以下的家庭，這類學生難以負擔到海外接受高等教育的費用。

21. 教育統籌局首席助理秘書長(高等教育)回應時指出，政府當局會繼續資助符合教資會秘書長在第14(a)至(c)段所指的課程。政府會撥出土地及提供開辦學院的貸款予院校及辦學機構，供開辦新的及經評審的副學士學位／高級文憑課程，以便逐步擴展自負盈虧的高等教育課程。最近，政府已批准以私人協約方式批出4幅土地供興建校舍，作為提供非牟利專上教育之用。財務委員會已經批出開辦學院的貸款予受助院校，支付建造校舍、購置儀器及翻新樓宇所需的費用。她補充，倘上述工程全部完成，可提供9 000個額外的副學位課程學額。

22. 教資會秘書長補充，撤銷對理大副學位課程資助的決定，是據第14 (a)至(c)段所載的準則而作出。對城大和理大現有的副學位課程按照同一個百分比撤銷資助，有欠公平。他指出，到了2005至08年的3年期末，城大只有30%的現有副學位課程會由公帑資助，涉及的學生人數則佔城大現有副學位課程的學生約25%。不過，城大可自行決定日後會否繼續營辦、何時營辦及如何營辦有關的13個副學位課程。

討論

23. 張文光議員詢問，即使有關的13項副學位課程在城大與教統局及教資會進一步談判後仍需以自負盈虧方式營辦，城大校董會是否決意繼續營辦這13項副學位課程。

24. 城大校董會主席回應時表示，城大校董會的行政委員會曾於2003年5月29日討論管理委員會所提建議，並接受城大校長的建議，成立一個隸屬城大校董會的工作小組，研究日後提供副學士學位課程的事宜。他向委員保證，他個人會致力與教統局及教資會談判，務求令有關的13個副學位課程繼續獲得資助。他重申，沒有足夠資助，這些課程的學術質素就不能維持在現水平。倘政府同意按目前資助水平的75%給予資助，城大就可以在營辦現有的副學位課程之外，再積極考慮以自負盈虧方式營辦其他副學位課程。

25. 張文光議員認為，為非教資會資助院校締造公平競爭環境而推行副學位課程自負盈虧政策，只是一個藉口。他認為，推行以自負盈虧方式開辦副學位課程的真正原因，是要達致把專上教育的適齡入學率在無須招致額外成本支出的情況下提升至60%的政策目標。

26. 張文光議員提述行動組在其意見書詳述的指稱，並質疑管理委員會有何理據，在其2003年5月16日發出的新聞通告中披露管理委員會建議，即在個別課程的資助被撤銷時，立即終止提供13項副學位課程。他詢問，為何管理委員會決定不理會受影響教職員的要求，把發放新聞通告一事押後，直至城大教務會與城大校董會完成討論其建議為止。張文光議員進一步表示，有人指稱，城大校長被指違反行政程序，並獨斷獨行，未經諮詢城大校董會、教務會、教職員及同學便發放新聞通告。他詢問，城大校長應否為此負責。

27. 城大校董會主席回應時表示，正如他較早時公開向新聞界說過，他認為城大管理層可以把事情處理得更好。城大黃玉山教授表示，管理委員會瞭解受影響教職員的感受，並與行動組有同感，也接受行動組遞交的意見書內特別提述的4項要求。他解釋，城大開辦的副學位課程與社區學院提供的持續教育課程不同，副學位課程由薪水較高的專業教職員教授，有較佳的支援設施。他告知事務委員會，城大開辦的副學位課程與社區學院開辦的課程的單位成本，分別為9萬元至10萬元之間與3萬元至4萬元之間。為使課程可以延續而削減教職員薪金的建議，不為教資會接納，因為當局不容有互相補貼的情況出現。管理委員會在幾經深入研究後，決定準備放棄開辦13個不再獲教資會資助的課程，同時也會逐步處理該等課程的停辦事宜。此事會影響大約150位教職員。管理委員會已向城大校董會建議，要求城大校董會向政府爭取撥款，以便為因政府停止資助而成為冗員的教職員安排一個慷慨的補償方案。之後，管理委員會會探討以其他方式去開辦一些具市場需求的副學位課程，滿足公眾人士對教育的需求。

28. 城大黃玉山教授進一步解釋，在教資會宣布城大副學位課程日後的資助方案後，管理委員會受到來自教職員和新聞界相當大的壓力，要求管理委員會公開它向城大教務會及城大校董會所作的建議。管理委員會認為，押後發放新聞通告直至城大教務會及城大校董會完成討論此事，會等同把有關建議長時間向教職員及同學隱瞞，這會令人對管理委員會的動機作無謂的猜測，並會引發其他的指摘。他並指出，城大的課程統籌主任也很想知道他們負責的副學位課程會否繼續受公帑資助。管理委員會為提高透明度，決定於2003年5月16日以電子方式，同時又透過發放新聞通告，把管理委員會的決定及其向城大教務會與城大校董會提出的建議告知所有教職員。

29. 城大黃玉山教授強調，管理委員會已在新聞通告中清楚表示，管理委員會已向城大教務會與城大校董會建議，停辦13個不再獲得資助的副學士學位課程。他並且特別指出，透露建議不會令政府決心撤銷對13個副學士學位課程的資助，因為政府已在完成與城大管理層進行的多次討論後決定撤銷資助。他補充，嚴格來說，管理委員會有權決定是否開辦新課程及現有學術課程。不過，管理委員會鑒於其有關逐步停辦13個副學位課程的建議影響深遠，遂選擇諮詢城大教務會與城大校董會。

30. 張文光議員表示，他覺得新聞通告陳述管理委員會建議的方式所傳達的信息，是管理委員會停辦該13個副學位課程的決心大於其延續上述課程的決心。不過，他認為要受非議的應是政府而非管理委員會。他鼓勵城大校董會和管理層與教職員及同學合力抗衡政府撤銷資助13個副學位課程的決定。他並且認為城大校長應向教職員與同學為他在處理此事的錯失道歉。

31. 張文光議員建議政府當局認真考慮城大校董會主席提出的要求，繼續資助13個副學位課程或按目前資助額的75%提供資助。他並且建議政府當局提供適當地點及開辦學院的貸款，以便城大成立一所社區學院，長遠而言按自負盈虧方式提供副學位課程。張議員強調，政府應檢討目前關於向學位與副學位課程提供資助的政策是否公平。

32. 司徒華議員表示，他欣賞城大校董會主席堅決抗衡政府撤銷資助13個副學位課程的行動。他認為城大校長及管理委員會應有同樣的決心，而不是予人印象，以為政府撤銷資助的決定是最終決定。他指出，城大已被公認為一所在香港提供優質副學位課程的主要辦學機構，而逐步停辦13個副學位課程其實會影響城大的價值和形象。司徒華議員並且建議政府當局認真考慮城大校董會主席提出的3項要求及各代表團體的意見。

33. 城大校董會主席回應時表示，在最近一次的城大校董會會議，城大校長已承諾會支持城大校董會工作小組就城大日後開辦副學位課程提出的建議。城大黃玉山教授補充，城大管理層已於2000年成立一個由13人組成的籌劃委員會，規劃社區學院的學術發展事宜。籌劃委員會曾研究可否把現時在城大校園的城大教職員宿舍重建，為社區學院提供院舍和設施。可惜，重建建議被政府以不符合該區的規劃指引為理由拒絕。

34. 朱幼麟議員對於教育統籌局局長及教育統籌局常任秘書長未能出席會議，而政府為副學位課程提供資助的政策又前後矛盾表示遺憾。他亦對政府撤銷對副學位課程的資助感到可惜。他並且表示，教育的價值和好處不應以金錢衡量。

35. 司徒華議員認為城大校長應出席會議並直接回應委員及代表團體表達的意見和關注。梁耀忠議員亦表示不滿教育統籌局局長、教育統籌局常任秘書長及城大校長作為負責公職人員，未有出席會議，以致未能與代表團體交換意見及聽取它們表達的關注。

36. 城大校董會主席回應時表示，城大校長已作解釋，他未獲邀請出席會議。主席指出，事務委員會已去信城大校董會主席，邀請城大校董會代表出席會議。梁耀忠議員表示，城大校長作為城大校董會成員應主動與城大校董會主席一起前來出席會議。梁議員並且認為城大校董會主席應要求城大校長與教職員及學生討論13個副學士學位課程被撤銷資助一事；城大校董會主席若有此權力，亦應邀請城大校長出席此次會議。

37. 司徒華議員詢問，城大校長有否與教職員及學生討論政府當局撤銷資助13個副學士學位課程的決定。城大校董會主席回應時表示，他曾促請城大校長就此事諮詢教職員及學生，其後，城大校長亦有會晤教職員及學生代表。

38. 何秀蘭議員認為，教育統籌局局長及財政司司長都應出席會議，解釋在面臨財政赤字的情況下，自負盈虧政策及其他資助政策應如何在教育界實施。她不同意有說法指節省的大部分資金可透過各種措施，例如改善向學生提供的資助，投放於副學位學生身上。她指出，透過學生資助辦事處取得資助的副學位課程學生，須在畢業後清還貸款，款項最終還是回到政府的口袋。何議員關注以自負盈虧方式營辦的副學位課程的質素。她認為，鑒於城大和理大具備圖書館及其他設施，非教資會資助院校在提供優質副學位課程方面實在難望其項背。此外，如果學生有能力支付每年9萬多元的副學位課程學費，他或會選擇到海外進修類似課程。

39. 教育統籌局首席助理秘書長(高等教育)回應時表示，政府當局認為，把辦教育的資源重新調撥給學生，比調撥給開辦副學位課程的辦學機構更為公平及更符合經濟效益。她指出，透過改善向學生提供的資助，學生對副學位課程的集體取向將會決定市場上何種自負盈虧課程在經濟上是可行的。她重申，政府已經擴闊免入息審查貸款計劃的資助範圍，並會引進一項計劃，向極度清貧的學生提供補助和低息貸款。她補充，在2002至03學年，會有大約100個副學位程度或以上的自負盈虧課程，為高中離校生提供約9 000個學額。這些副學位課程的質素，均經過教資會資助院校或香港學術評審局評審。

40. 何秀蘭議員詢問，政府會否容許互相補貼，令教資會資助院校可以彈性調撥資金資助自負盈虧副學位課程。教資會秘書長回應時表示，在副學位課程轉為以自負盈虧模式營辦的過渡期內，當局會容許互相補貼。過渡期的長短，會由當局與教資會資助院校商討後再行

決定。不過，他指出，《香港高等教育》報告第2.22段指出，任何用於資助副學士學位課程和社區學院的公帑，都必須與教資會用以資助學士學位課程的撥款嚴格分開處理，確保開辦副學士學位課程和社區學院的院校不會以其他方面的收益補貼這類課程。長遠而言，大學須訂立有關原則和規條，確保其社區學院在學術和財政上享有適度的自主。

41. 主席表示，他支持有關方面容許在副學位課程推行自負盈虧政策的過渡期內讓用以開辦學位與副學位課程的資源互相補貼。他建議政府當局與教資會延長過渡期以便推行自負盈虧政策。

42. 何秀蘭議員要求澄清，約值9萬元的副學位課程的單位成本價之中，包含哪些主要項目。城大黃玉山教授回應時表示，用於教職員薪金及與僱用職員無關的項目，例如購置儀器、辦公室開支及消耗用品，款額為5萬多元。其餘4萬元用於維修城大的基本設施，包括圖書館、運動設施等。

43. 梁耀忠議員質疑，為開辦副學位課程的非教資會資助機構締造公平的競爭環境，何以會導致城大及理大產生冗員，以及令學生在修讀優質副學位課程方面選擇減少。他認為政府應對學位及副學位課程給予同等資助。他問及政府當局何以認為維持現狀並繼續資助城大及理大開辦的副學位課程是不公平的做法。

44. 教育統籌局首席助理秘書長(高等教育)解釋，政府當局認為，一個更為公平的做法，是把用於副學位教育的資源直接撥給學生。有意見認為，現行的做法是調撥資源給指定的由部分教資會資助院校開辦的副學位課程，這對其他開辦副學位課程的辦學機構並不公平。鑒於專上教育界別不斷擴展，有需要騰出資源，讓更多學生能夠以不同的形式獲得政府資助。由於用於副學位的資源由原來分配給院校重新分配到學生身上，市場上的辦學機構須提供切合學生需要的自負盈虧副學位課程。

45. 梁耀忠議員問及政府當局如何監察以自負盈虧方式開辦的副學位課程的質素。教資會秘書長回應時表示，教資會資助院校設有內部機制評審本身的副學位課程質素。由非教資會資助院校開辦的副學位課程質素則由香港學術評審局評審。教資會秘書長補充，目前在市場上有很多優質副學位課程。他認為副學位課程的學術水平不單由開辦課程的成本決定。

46. 楊耀忠議員認為，奉行自負盈虧政策開辦副學位課程有兩個錯誤。首先，要在無須有額外的成本支出的情況下達致把專上教育的適齡入學率提升至60%的政策目標，根本行不通。其次，透過為所有開辦副學位課程的機構締造公平的競爭環境尋求絕對公平是不切實際的，而且此舉會破壞由教資會資助院校建立作為私營辦學機構跟從的基準。楊議員建議，政府應為副學位課程繼續提供現水平的資助額。他認為，現時由城大及理大開辦的副學位課程應繼續由公帑資助，並應作為監察由私營辦學機構開辦的副學位課程質素的基準。他認為，提供副學位課程的公、私營機構之間存在競爭，對香港高等教育的發展長遠而言會有好處。

47. 主席表示，在開辦副學位課程一事上促進公平競爭有多種方法。他認為，撤銷資助，藉以在開辦副學位課程的辦學機構之間締造公平競爭，會導致城大開辦的副學位課程質素下降，是一種消極的方法。他認為締造公平競爭的積極方法，是撥出資源給副學位課程，以達致在2010年或以前把專上教育的適齡入學率提升至60%。

48. 主席總結討論時表示，來自不同政黨的委員都支持城大與理大繼續提供受資助的副學位課程，以符合社會的需要；委員亦支持把專上教育的適齡入學率提升至60%的政策目標。他促請政府當局給予教資會資助院校更長的過渡期，以便教資會資助院校按需要在學位與副學位之間的資源運用方面進行互相補貼。他又促請政府當局撥出合適的地點，以便城大開辦社區學院，提供副學位課程；另一個選擇是讓城大為此目的重建現行的教職員宿舍。教育統籌局首席助理秘書長(高等教育)回應時承諾，政府當局會考慮委員在會上表達的意見和關注。

政府當局

未來路向

49. 張文光議員提出下列動議，動議由司徒華議員和議 ——

“要求政府提供資源協助城市大學和理工大學繼續營辦現有的副學位課程，承擔創校以來的教育責任。”

50. 李家祥議員申報利益，表示他現任理大顧問委員會成員。黃成智議員表示，他的一位親屬是城大教職員。由於沒有委員反對議案，議案獲得通過。

經辦人／部門

政府當局
教資會

51. 委員贊成事務委員會在2003年10月份作跟進討論。主席要求政府當局考慮城大校董會主席在上文第19(a)至(c)段提出的要求。他並要求城大在適當時候把城大校董會的工作小組報告送交委員。

II. 其他事項

52. 議事完畢，會議於下午5時結束。

立法會秘書處
議會事務部2
2003年9月15日