

致：教育事務委員會

有關：2003年4月7日教育事務委員會特別會議

就檢討教育統籌局開辦的成人教育課程作跟進討論事項徵詢意見

我們是一群現正就讀官立夜中學的學生，以下是我們認為不能取消續辦官立夜中學的一些意見和理由：

1. 隨著知識型經濟的轉變，會考文憑是現今各工商機構招聘員工時的最起碼要求，沒有文憑的應徵者會被拒諸門外，找工困難。夜中學是目前欠缺會考文憑的在職人仕晉身會考的踏腳石，也是這類人仕認為最具實際及最有用途的進修機構。
2. 其他相應的進修課程有各式各樣的限制，不適合學歷較低人仕入讀，而且課程濃縮，少上一堂隨時與課程脫節，追趕困難，吸收力較弱及需輪值夜班人仕修讀此類課程，會較入讀正規的夜中學吃力和不便。
3. 而且會考文憑不是其他文憑可以替代，即使就業英語考獲高分，但總不可能單憑它就可去應徵一份列明需會考五科合格的工種。
4. 由此可見，其他進修課程文憑雖然同樣重要，但也只是會考文憑以外的錦上添花，歸根結底，會考文憑才是見工者最實用的通行證。
5. 這並非表示其餘課程的實用性不及夜中學，只是凡事也需按步就班，未有中五程度學歷，強行修讀其它更高檔次的課程，即使將來僥倖覓得出路，也只是自欺欺人的做法。從次序上而言，會考文憑比任何額外文憑的需要更為先決，所以政府不應忽視正規中學教育的重要性。況且，對大部份人來說，未有完成正規教育，終究也是一個人生遺憾。
6. 政府打算保留的其他進修課程大多側重英語、商業及電腦等方面，對於愛好中國文學、中西歷史的人仕而言，少了一個入門學習的好機會。其他私營的進修中心即使有辦此類課程，也是專為高等程度人仕提供更上一層樓的深層進修，絕不是為欠缺這門學問基礎的人仕而設。雖然由此而反映出修讀歷史、文學等此類課程的出路不大，但並不代表愛好這類課程的人數稀少，政府斷不可與私營機構看齊，凡事只向錢看，而扼殺喜好這類文學人仕絕無僅有的進修門路。

7. 七千多萬元的資助在政府龐大的財政開支而言，實屬冰山一角，對於挽救財赤也只是杯水車薪之舉，根本起不了作用。反之，每年為逾萬個學員平均花上七千元，給這群被遺棄在社會邊緣的低學歷人仕帶來希望，同時也為不少有經濟需要的導師提供了晚間兼職的機會，是何等的一舉兩得？花費不多而效益宏大，這筆資助是絕對用得值，實在不應考慮省卻。
8. 不僅是我們有此需要，即使是時下衣食無憂的青少年，也有不少在求學時期因為不懂得珍惜，而錯過了學習的機會。待將來他們長大後，有重投校園增值自己想法的人，相信也為數不少，政府身為大眾的父母，難道就忍心從此斷絕了他們的後路？
9. 因此，夜中學非但不是欠缺靈活性的教育制度，相反是永遠也不可以撤銷，任何額外的進修課程也無可取替的正規教育制度。除非政府帶頭把招聘條件中的學歷要求摘下來，否則難以服眾。
10. 外判假如能為政府節省了開支，也給接手外判的機構帶來了賺錢的機會，那麼政府、外判機構兩方面賺的是誰人的錢？是納稅人口袋裏的錢？還是從我們應得的微薄福利中克扣得來的錢？
11. 教育事業有別於服務行業，假如教育的方針是要賺錢，定必影響了教育的質素，這點不容爭議。相信九年免費教育的推行，意義莫過於此，除了給予人人有書讀的機會，也是為莘莘學子提供了優質教育的保障，政府推行這個措施，是愛惜市民的表現。如今政府為節省微不足道的開支，不惜倒行逆施，把教育的責任外判予只著重賺錢與否的機構，這種卸膊的行為，漠視市民真正需要的態度，令人憤慨，令人失望，令人費解。外判不是雙贏，而是雙輸，政府輸了市民對他的支持，我們輸了得到良好教育水平的福利。

假若政府願意聽聽我們的聲音，我們只想告訴他，我們沒有足夠的錢應付外判補助兩年期滿後的高昂學費，我們也不願意依賴受人鄙視的綜緩過活，我們要政府保留我們應得的補償性教育福利，協助我們發奮向上，自食其力。

屯門官立夜中學的學生

2003年4月1日