

「拯救城大副學位課程行動組」

就香港城市大學停辦十三個副學位課程事件

呈予「立法會教育事務委員會」之申訴書

(一) 事件撮要：

就教資會對城大副學位課程大幅削資，加上在批地興建校舍上不獲政府支持，導致城大管理層決定停辦十三個不獲政府資助的副學士課程一事，「拯救城大副學位課程行動組」謹此向立法會教育事務委員會提出申訴。

城大校方於知悉教資會將對副學士課程大幅撤資，並得知石門校舍用地投標失敗後，隨即於 2003 年 5 月 15 日致函教資會主席，表示決定放棄開辦 13 個不再獲資助的副學士課程，校方更於翌日(5 月 16 日)向傳媒發出新聞通告，對外公布該項決定(見附件一)。

城大本有 19 個受政府資助的副學士課程，其中 13 個將於 2004 至 2007 年度被分期撤資。政府於 3 年內撤走 70% 資助，對城大削資既深重、且急驟，無疑迫使這些被 Sutherland Report 稱作「堪為典範」的優質副學士課程，走向絕路。為此，**我們懇請立法會議員重新關注及審視以下問題：**

- **政府在各層次高等教育上的資源分配是否公平？政府是否歧視副學位教育，使其成為唯一不受資助的教育環節？**
- **特首於 2000 年曾許下擴展高等教育的宏願，承諾使 60% 的學生接受專上教育，但政府卻對提供優質副學位教育的院校大幅撤資，兩種如此矛盾的政策如何能夠並存？政府既撤資，又如何能達致 60% 學生接受專上教育的教育目標？**
- **對於為成績稍遜的學生提供另一教育機會的副學位課程，政府是否還有承擔？還是只從節省資源著眼，一任優質的副學位課程在市場上自生自滅，讓其白白流失？政府對於教育究竟是重質還是重量？**

另一方面，我們認為城大管理層在處理政府撤資的問題上，出現行政失當的情況，最嚴重者，是決定停辦 13 個不再獲政府資助的副學士課程。我們認為城大管理層決定錯誤，故提出以下投訴：

- 校方停辦課程，是違反教育政策、損害公眾利益的行為；
- 校方作停辦決定，實未依正確程序，且濫用權力、行政失當，反映管理層領導無方，導致發生比去年法律學院醜聞更為嚴重的事件。

作為一所受公帑資助的大學，城大在管理上有否行政失當？有否違反公眾利益？懇請立法會作出調查。

(二) 停辦課程的影響

1. 城大停辦副學士課程，關閉「高級專業學院」，違反了教育政策，損害公眾利益，將帶來以下嚴重影響：

1.1 優質課程與經驗的流失

城大開辦副學位課程行之有年，其心血、經驗及先驅地位將隨課程停辦，以及學院關閉而流失，令其他副學位課程因此失去水平參照基礎，學生亦失去選擇優質課程的機會。停辦該等課程，將給香港高等教育造成真空和斷層，是經驗尚淺的副學士課程在短時間內難以填補的。

1.2 不能達致政府的教育目標

若政府容讓城大停辦課程，又不設法保障該等課程能順利過渡到自負盈虧營運模式，那麼政府如何能達致 60% 學生接受高等教育的目標？政府在制定教育政策上豈非自相矛盾、自打嘴巴？

1.3 損害香港國際形象，摧毀社會資產

政府對副學位教育忽然放棄承擔，城大突然宣布停辦 13 個副學士課程，消息經英國文化協會傳至海外，令眾多與香港已商定升學銜接及專業豁免協議的大學和專業團體感到愕然，無不對香港育制度及政策的朝行夕改，失去信心。這種情況不單損害學生利益，更影響香港的國際形象，無異於摧

毀了社會上的寶貴資產。

1.4 副學位教育將淪為商品化

政府對副學位大幅撤資，將迫使香港的副學位教育走向商品化經營，以市場為主導，以盈利為依歸，令開辦者不惜壓榨教師薪酬，犧牲具質素而不賺錢的課程，而城大停辦課程的決定亦恰恰反映這種辦學思維。難道政府已放棄對副學位教育的承擔，甘於讓它淪為商品化，一任它在市場上自生自滅？

1.5 違反教育公平的原則

政府撤銷對副學位課程的資助，使修讀該等課程的學生需付出高昂學費，但卻未能獲得優質課程選擇的保證。這些學生只因在公開考試中成績稍遜而未能入讀學位課程，便須自掏腰包，修讀不獲資助的副學位課程，試問政府在教育政策上是否奉行精英主義，歧視這類學生，以致違反社會公平的原則？

2. 上述六項對社會及教育的不良影響，起因於城大管理層的領導無方所致。管理層在不依程序、濫用權力及行政失當的情況下，倉促對外宣布停辦 13 個副學士課程，作出錯誤決定。作為一所受公帑資助的大學，城大於處理事件上犯上下列錯誤，理應受到譴責：

2.1 不依程序辦事

城大決定停辦 13 個副學士課程，乃重大的學務及人事決定，但校方在對外宣布該重大決定前，竟未在教務會及校董會中討論及通過，使教務會及校董會形圖虛設，視兩會儼若橡皮圖章。校方在未經合法程序、不理公眾利益的情況下，仍對外公布停辦課程的決定，造成既定事實，是濫用權力的嚴重行政失當行爲。

2.2 缺乏任何諮詢

城大管理議會於作出停辦決定時(5 月 14 日)，從無諮詢受影響的員工及學生，更從未於學部行政委員會、學部顧問委員會、學院課程評審委員會、學院議會、學院行政委員會、學務政策委員會、員工諮詢委員會及城大教職員協會等任何一個單位中作出諮詢和討論。

2.3 校長獨裁領導

5月15日，學部行政委員會曾要求校長張信剛暫把新聞通告擱置，待與學院全體教職員會面後，才把停辦消息向外發放，但遭到拒絕，校長更堅持新聞通告必須於翌日(5月16日)發出。就此重大決定，校長一直不願聽取員工意見，連把停辦消息押後公布亦加以拒絕，其獨裁作風，可見一斑。這種領導作風，絕對不應出現在一所受公帑資助的大學之內。

2.4 校長屢以謊言掩飾己過

校長言論，多次自相矛盾，圖以謊言掩飾過失。校長曾於數個場合中告知學院同事，課程必須先停辦，而停辦消息必須先公布，教資會才會答應給員工發放離職賠償。如果確如校長所說，這是教資會的意思，那麼我們要質疑，為何教資會對城大副學士課程及其教職員如此嚴苛？如果這並非教資會的意思，那是不是校長在企圖以謊話來掩飾自己的錯誤決定？

2.5 校方對副學位教育缺乏承擔

城大的「策略性計劃(2003-2008)」一直以設立一所邁向獨立自主而在財政上可行的學院為目標，但自校方獲知教資會撤資的時間表，及石門校舍用地投標失敗後，便倉促決定停辦13個副學士課程，可見城大領導層對危機處理缺乏應變能力，未能應付教育政策的轉變。若停辦課程並非在倉促情況之下決定，那麼校方就是其實早有停辦之意，卻立心隱瞞真相，一直誤導員工。

從校方對撤資問題毫不著力爭取，還把停辦的責任推到教資會身上，加上在投標石門用地時的保留態度看來，校方是否具有為香港提供副學位教育的承擔，實在令人懷疑。城大管理層於面對危機時逃避責任，不願承擔，在此事上顯而易見。

(「行動組」按：由於校舍是城大副學士課程能否過渡為自負盈虧模式的關鍵因素，故懇請政府於批地建校舍一事上，能對我們加以援手。)

2.6 背離應有的教育角色與使命

根據教資會 2001 年的報告，城大應擔任的角色，是為社會提供「一系列的副學位及學位課程」，若校方停辦副學士課程，則是背棄了政府要求它擔負的教育角色與使命。

(三) 我們的訴求

基於以上臚列的各種原因，「行動組」強烈譴責以校長張信剛為首的管理層，就停辦 13 個副學士課程作出錯誤的決定。這項決定，既不依程序、缺乏諮詢，而且違背整體社會利益。城大校長與管理層獨裁與濫權的管治手法，對城大和社會都帶來極大的傷害，這是作為受公帑資助的大學絕對不應該發生的。

我們樂見城大校董會及時介入，使情況受到控制，不致惡化如去年法律學院事件那樣。我們對由校董會設立的「城大副學士課程檢討工作小組」寄以厚望，並相信該工作小組能以公平、公正的立場來處理城大副學士課程過渡與轉型的安排。

最後，「行動組」懇請立法會教育事務委會就以下四方面提供援助：

1. 強烈要求教資會重新檢討對副學位課程的資助政策，尤其須對城大撤資的幅度和期限，重新作出審視。
2. 要求教資會協助城大副學士課程順利過渡與轉型，使其得以自負盈虧模式營辦，包括延長撤資的過渡期，提供興建學院的用地，及協助向政府貸款建校等。
3. 要求教資會與城大校董會共同攜手監察城大管理層的運作，確保校方不再重蹈行政失當的覆轍。
4. 密切注意城大停辦副學士課程所掀起的風波，跟進事件的發展，確保城大不會背離教資會要求它負起提供副學位教育的角色與使命。

以上申訴，是為維護社會利益，維持專上教育質素，及確保城大

在行政和管理上能夠做到一所問責的大學。我們深信立法會教育事務委員會定能正視我們的訴求。對於任何查詢，我們樂意提供進一步資料。

「拯救城大副學位課程行動組」

召集人 劉煥儀

副召集人 馮偉華 謹啓

二零零三年六月二十七日

【附件一：城大管理層於五月十五日就停辦 13 個課程向傳媒發出的新聞通告】



Public Affairs Office

二零零三年五月十六日

新聞通告

香港城市大學頃接 教資會的正式通知，將於 2004/05 至 2007/08 年度逐步取消資助大部份副學士學位課程。目前，城大共有 19 個副學士學位課程 教資會撥款資助，最終將有 13 個課程不 資助。校方對教資會這一決定感到極為失望。

城大曾就政府削減副學士學位課程的資助，以不同方式與教資會進行爭取。除要求教資會繼續給予資助，使該等課程能得以延續外，亦商討將過渡期延長，以減低對教職員及學生的影響。惟幾經努力後城市大學最終只能爭取到繼續 教資會撥款資助的課程由 3 個增加到 6 個。

與此同時，城市大學曾深入探討以自負盈虧方式繼續開辦該等課程的可行性。然而經仔細分析後，發 在財政上並不可行；除此之外，大學亦非常注重課程的素質。因此，大學認為沒有能力在毫無政府資助的情況下繼續開辦該等課程。大學在幾經深入研究後，並經大學管理委員會討論及通過，準備放棄開辦上述 13 個不再 教資會資助的課程，同時也會逐步處理部份教職員的離職安排，及該等課程的停辦事宜。按估計，預期會有大約 150 位在高級專業學院工作的教職員會受到影響。大學已去信教資會，要求政府撥出專款，以便為因政府停止資助而要離職的同事安排一個合理及妥善的補償方案。

過去兩年來，城市大學 局亦曾深入探討以其他形式去開辦一些具市場需求的專上課程。其中一個先決條件是尋找一處可供獨立運作的校舍。為此，城大曾先後認真研究在大學教職員宿舍 址、青衣及石門等地方開設社區學院的可行性，並向政府有關部門提交建議書。惟最終各項申請均被政府的有關部門否決，對此，大學表示極其失望及無奈。

大學深知教資會的決定將為受影響的教職員帶來沉重打擊，對此大學當局深感難過。在，城市大學正探討各項方案，盡量協助受影響的員工安排轉職，以祈減少對有關員工的影響。這些措施包括在校內物色適合的職位，及由城大專業進修學院(SCOPE)探討可否以及用何種自負盈虧的方式開辦一系列具市場需求的專上課程。希望這些措施能有效地吸納一部份受影響的教職員。誠然，城大高級專業學院正面對一項重大難題及挑戰，但校方承諾必定竭盡所能為受影響的員工作出合理的安排。另外，時就讀及將於過渡時期入讀將被取消資助的課程的學生均不會受到影響。

城市大學一貫重視教學素質，並以「學生為本」的全人教育作為我們的辦學宗旨。我們極端不願意看到副學士學位課程不再得政府資助這個令人沮喪的事實，但是我們一定會在過渡時期內繼續保持上述課程的學術素質，維持一貫的高水平，直至最後一批學生順利業。

Last modified on 17-05-2003 11:02 上午

Maintained by pabetty@cityu.edu.hk

Copyright © [City University of Hong Kong](http://www.cityu.edu.hk)