



政府圖書館館長協會  
Government Librarians Association  
(網頁 Website: <http://www.gla.org.hk>)

---

香港中區花園道 3 號  
萬國寶通銀行大廈 3 樓  
立法會秘書處民政事務委員會秘書

民政事務委員會秘書先生：  
(傳真：2509 9055)

文化委員會諮詢文件 2002

本會會員經討論上述文件關於公共圖書館的部份後，現向貴會提出以下的意見：

- (一)諮詢文件沒有詳細檢討現行運作模式的利與弊，便「相信」改變架構後會比現時更好。這種論調明顯有「為改變而改變」之嫌，實難以令人信服。
- (二)文件中指出文委會贊同顧問報告的構思，但是沒有闡明贊同的原因。據知顧問報告所持的論點以及多項的數據，均受到嚴重的質疑，例如顧問表示圖書館公司化後，可更靈活開展新收費項目。若顧問的最後報告不獲政府及社會各界支持，文委會是否仍堅持贊同該顧問報告的構思？
- (三)文委會認為在兩個市政局管理的時代，公共圖書館主要是為市民提供消閒閱讀。其實市政局在一九九六年的五年計劃中，已將圖書館的角色適當地定位，主要功能包括支持及鼓勵終身學習，推廣閱讀風氣，利用資訊科技發展新知識經濟等等，而並非只局限於提供消閒閱讀。在諮詢文件中出現這種說法，正反映了文委會並沒有適當地關注和瞭解公共圖書館在近年來的發展。

(四)我們贊同文委會建議強化公共圖書館的專業人員的比例。根據「國際圖書館協會聯合會」(International Federation of Library Associations and Institutions) 於二〇〇〇年所公佈的公共圖書館指引，一個公共圖書館系統的專業人員比例，最基本需維持在員工總數三分之一。我們建議政府應盡快開設足夠的專業職位應付需要。

(五)文委會在未曾研究有效的撥款機制之前，便認同顧問報告「公共圖書館公司化」的建議，倘若日後政府的撥款不如理想，則圖書館服務必然受到嚴重的影響。這項建議實在替圖書館服務埋下極大的潛在危機，遑論有利於長遠的發展。

總括而言，我們認為諮詢文件對公共圖書館整體實情瞭解不足，空泛地提出一些建議，不但沒有為公共圖書館服務訂定發展藍圖，且製造了不少不明朗因素，極可能引致政府、僱員以及市民，三方面皆同樣面對更大的困境。

本會對諮詢文件內容各點的回應，列於附表，以供參考。本會亦有意派代表出席貴會於十二月十七日舉行的會議，陳述意見。

政府圖書館館長協會  
主席 李柱

二〇〇二年十二月九日

附表

| 項目                   | 文化委員會諮詢文件意見                                                           | 本會對該文件的回應                                                                                                                                              |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2.1                  | 香港.....經歷 40 多年的繁榮穩定但似乎仍沒有建立一個如紐約、倫敦等國際文化大都會的蓬勃文化環境。                  | 應同時比較各大都會投資在文化事務上的經費，才能立論中肯。                                                                                                                           |
| 4.2                  | 首先公共圖書館、博物館和文娛演藝場館.....過去 20 年間的硬件建設，出現三個問題(建築設計、選址、佈局.....未符合使用者的要求。 | 應提出實質的建議。自由社會一定會有不同的聲音，能否擔保在新的機制領導下，大眾會 100% 同一口徑。如果新機制受到批評，到時是否要更換整個組織，從頭再變。                                                                          |
| 4.7                  | 康文署圖書館職員約有 1,300 人，其中 18% 為圖書館專業人員.....                               | 如此細小的專業團隊為七百萬市民提供專業圖書館服務，是否正常？為什麼不提出有建設性、有實質的建議？國際標準(IFLA)應有 33%為專業人員。我們建議政府應盡快開設足夠的專業職位應付需要。                                                          |
| 4.9                  | 圖書館的角色定位<br>。文化活動基地<br>。圖書館「性格化」<br>。專業支援水平                           | 這些都是香港公共圖書館現今的工作目標。一九九六年市政局在五年計劃中已將圖書館的角色定了位，與所建議的大致相若，例如現計劃中的專題圖書館及經常性舉辦的推廣活動。如有不足，是政府所投放的資源不足，最明顯的是專業職位嚴重不足，現只得 3 名總館長和 17 名高級館長的職位是屬於政府編制內所界定的專業職位。 |
| 4.10<br>4.11<br>4.12 | 資源拓展，伙伴關係                                                             | 絕無新意。這些都是圖書館現行的工作。圖書館有很多數據支持每年在這方面的工作成績。                                                                                                               |
| 4.13                 | 建議有助公共圖書館靈活發展，強化專業管理和民間參與。                                            | 當年市政局及區域市政局管理公共圖書館是由民選議員代表民間參與管理公共圖書館的運作。諮詢文件提議的「民間參與」是怎樣的模式？指派進入將來成立的「圖書館管理委員會」的人士有沒有足夠專業知識？有否民間的代表性？                                                 |

|              |                                         |                                                                                                                                                       |
|--------------|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5.8          | 提出設立「圖書館管理委員會」架構。此委員會成員應主要來自民間……引入民間參與。 | 既然委員是委任的，這是什麼民間主導？所謂「民間主導」究竟主導些甚麼？又應「主導」到甚麼程度才算是理想？                                                                                                   |
| 5.14         | 圖書館員工薪酬                                 | 員工受僱於政府，是公共圖書館向市民提供服務時所必需，為配合服務的一切設施都是普羅市民所享用。將經費作這樣的分類，有誤導市民之嫌。                                                                                      |
| 5.29<br>5.30 | 民政事務局將負責調配資源與「圖書館管理委員會」                 | 「圖書館管理委員會」的成員如果是由政府委任，能否有民間主導的效應？他們是否有專業的知識領導圖書館發展？如果由一些為了名及利濫竽充數而無公德的人執政，公共圖書館就不可能向廣大市民提供一個平衡的服務。<br>在撥款方面，若日後的安排欠理想，還能否保持免費的圖書館服務？或者是引入更多「用者自負」的措施？ |