

2003年5月24日
《 國家安全(立法條文)條例草案 》委員會會議

Bills Committee on
National Security (Legislative Provisions) Bill
Meeting on 24 May 2003

**政府當局對曾鈺成議員及何俊仁議員所提出
有關《 社團條例 》新訂第8A(2)(a)、(b)及(c)條
適用範圍的問題所作的回應**

**The Administration's responses to questions
raised by Hon Jasper TSANG Yok-sing, GBS, JP
and Hon Albert HO Chun-yan concerning the
application of new section 8A(2)(a), (b) and (c)
of the Societies Ordinance**

(逐字紀錄本)

(Verbatim record)

曾鈺成議員：主席，剛才區義國先生回答余若薇議員的問題時，很清楚地說第8A(2)條是對第8A(1)條賦予保安局局長的權力作出限制，即是說任何本地組織一定要符合(a)、(b)或(c)款的規定，才會啟動保安局局長依據第8A(1)條考慮行使權力的程序，這是我的理解。同時，保安局局長亦多次表示第8A(2)(c)條並非所謂“自動波”。換句話說，第8A(2)(a)、(b)、(c)條是必要的條件，但不是充分的條件，即是說在引用第8A(1)條時，必須符合第8A(2)(a)、(b)或(c)條，但符合(a)、(b)或(c)款，並不等於會自動作出取締。我的問題是：先不說(2)(c)款，在(2)(a)、(b)款方面，假如有組織已觸犯第8A(2)(b)條，即作出或企圖作出叛國、顛覆等行為，單單如此是否已足以構成保安局局長認為、相信為了國家安全利益的目的而作出取締，是必要和合理的理由？這組織已作出或已有證據證明它正在企圖作出叛國、顛覆等行為，既然正在作出這種行為，難道還認為沒有必要取締它？我想問除了這些情況外，還有甚麼會作為考慮因素及附加理由，使保安局局長只是依據第(2)(a)或(b)款也不足夠，即使宗旨已經寫明仍是不足夠，未算是必要的考慮而仍有必要考慮其他情況？因為這有助於考慮第(2)(c)款的情況。同樣道理，第(2)(c)款並非一如“自動波”，符合第(2)(c)款未必構成必要作出取締的合理理由。剛才幾位同事所說的，就是如何才構成必要作出取締？那必定是發現其正在進行叛國的活動，或在其宗旨中已經寫明。假若如此，引用(a)、(b)款已經足夠，無需使用(c)款。如果需要引用(c)款，即是說第一，那組織的宗旨沒有寫明它是進行叛國、顛覆的活動；第二，沒有任何跡象顯示它已作出或企圖作出叛國、顛覆的行為，即(a)及(b)款皆不適用。在這情況下，除(c)款外還有什麼理由，會令保安局局長合理地相信取締它是符合國家安全利益？

主席：局長。

保安局局長：或許讓我舉數個例子，嘗試回答曾議員這問題。曾議員已分析得很清楚，根據(a)款，如它具有這目的便可作出取締，(b)款則針對正在進行的行為。就(c)款而言，純粹從屬也不足以構成作出取締的充分理由，還要視乎它對國家安全構成甚麼危險。那麼，在這方面有甚麼可以做？其實是完全有此可能的。若有一內地組織在內地因為危害國家安全而受到全國性禁制，而在香港真的有一個組織從屬於該內地組織，且被發現仍然在招募會員、籌措大量資金，又或者與世界各地的生化襲擊專家研究如何再製造一些生化武器，並可能加以使用，這都是很值得關注的行為，正如美國政府很關注恐怖組織的活動。甚至不僅是籌款買武器，如果有一些並非恐怖組織的合法組織散播一些極端的宗教思想，鼓吹人們隨時自殺，當人肉炸彈，我想西方國家也會很關注。對於這些前期行為，我們認為應該加以關注。

主席：曾鈺成議員。

曾鈺成議員：主席，局長剛才說的那類行為，是否已經可以界定為企圖作出叛國、顛覆、分裂國家、煽動叛亂的作為，因而可以使用(b)款來涵蓋？

保安局局長：那也不一定，在有些情況下可以，如果是相當接近干犯這類罪行時便可以，但對於一些很前期的行為便未必可以。我請區義國專員稍作補充。

主席：區義國專員。

法律政策專員： Yes, Chairman. I think for section 8A(2)(a) and (b), you need to have specific evidence about plans to commit the offences as defined in the Bill. You could have evidence that the organization is perhaps collecting weapons and sending them to the Mainland, but you may not be able to establish any particular offence which they have in mind. So, I think it is entirely conceivable that there could be a serious threat to national security which is uncovered in Hong Kong in a situation in which you could not prove a particular plan to commit a particular offence. If I could also attempt to look at section 8A(2)(a) and (b), because Mr TSANG asked whether section 8A(2)(a) and (b) by themselves should be sufficient for a banning. You have to remember that a proscription would only be lawful if it is necessary and proportionate, and it is conceivable that section 8A(2)(a) and (b) in particular circumstances would not justify banning. For example, if any organization stated its objective to subvert the Mainland authority, this could conceivably be not a serious proposition but done for some sort of political gesture, in which case it might not be necessary or appropriate to ban the organization. For section 8A(2)(b), it is conceivable that an organization which has committed one offence perhaps has now reformed itself and gone in a different direction which poses no future threat, in which case again it might not be necessary or proportionate. So, one would have to look at all the circumstances before deciding whether the banning would be justified.

* * * * *

何俊仁議員：主席，我首先提出一點，就是較早時區義國先生和局長曾提過，而梁家傑大律師也提過，在組織被禁制後如何處理它的資產？他表示政府現時正在研究如何堵塞這漏洞。我希望政府可就這方面先向我們提交一份文件，而不是一開始便提交CSA。當然，我希望政府今次考慮得較清楚周密，既然已將組織禁制，下令所有成員脫離組織，使他們不再是組織的成員，那麼應如何解決清盤的問題？當機構進行清盤時，往往需要把財產分還給成員或股東。因此，我希望政府當局考慮得清楚一點，不要待至討論時才發現一切仍是不成熟。這是第一點。

主席，我想再談第8A條。區義國專員剛才在回答曾鈺成議員和劉江華議員的提問時也曾提及(a)、(b)和(c)款。他在回答曾鈺成議員的提問時，很清楚說明在何種情況下使用(a)、(b)和(c)款。我清楚聽到一點，他說(a)和(b)款通常是用於已擁有一些證據，知道他有目標和計劃，正在進行一些危害國家的作為，或正在準備或企圖進行這些作為，而(c)款則用於證據可能不大清楚的情況。這正是引起我們最大關注的一

點，所以剛才張文光議員說希望把那段再聽一次，我亦希望稍後可以看到今天整個會議的討論紀錄。今天的討論對整個問題來說是非常“核心”的，也是大家非常關注的事項。究竟(c)款適用於何種情況？如果證明進行(a)和(b)款所列行為的證據不足，或沒有證據證明正在進行(a)或(b)款所說的行為，在證明進行(c)款的行為時則只能完全基於懷疑或基於內地的證據。內地的證據是指內地情報機關或內地執法機關向香港提供的證據，而香港本身根本未能搜集得到證據，或香港本身所搜集的證據非常不足。在這情況下，便會出現一個問題，那就是對結社、集會的自由構成很不合理的侵害和威脅。因為完全沒有證據，只是基於懷疑，或內地提供的一些資料和信息便相信或被迫相信。我覺得這是完全不能夠接受的。

剛才李卓人議員提及一個個案，他已立刻從互聯網下載了有關資料。兩名被告人姚福信和蕭雲良被指參與民主黨的活動，這裏所指的是中國民主黨，將來會否說香港民主黨與它有聯繫，我並不知道，但案情指明香港有些人士，包括中國民運人權信息中心的盧先生和現時正在從事工運活動的韓東方，指他們與其配合和宣傳等。大家都知道這是香港的組織，而他們之間是有連繫。金錢方面的問題我並不清楚，但我擔心這項條文是針對這類組織。這類組織在香港成立以來，只是從事一些和平的活動。我亦相信你們沒有證據可以針對它們，指它們是危害國家的組織，但問題是這些資料會為你們的行動提供一些根據，尤其是有關的內地組織，就這例子而言是中國民主黨已經被禁制。

* * * * *

主席：請局長或區義國先生回應。

法律政策專員：Chairman, it was suggested that one could act on section 8A(2)(c) on the basis of suspicion or etc. I think that is misunderstanding on what we were saying. For section 8A(2)(a) and (b), what we are saying is that you need evidence of specific activities relating to treason, subversion etc. So, you have to have evidence about specific offences. So far as section 8A(2)(c) is concerned, what I was suggesting is that you could have evidence of activities which are clearly dangerous to national security, such as sending weapons to organizations in the Mainland which have been banned where there is clear evidence of the activities such that it would be both necessary and proportionate to ban the organization. So, there will be evidence of it, but you may not have evidence of a specific offence of treason, subversion etc. The nature of the evidence is underlined by the fact that if there was an appeal against proscription, it is expressly stated in section 8D(3) that if the court is not satisfied that the evidence is sufficient to prove that the organization falls within section 8A(2)(a), (b) or (c), it shall allow the appeal. It shall set aside the proscription. So, it is quite clear that there must be evidence sufficient to establish that the case falls within section 8A(2)(a), (b) or (c). If there is not, the court is obliged to set aside the proscription.

主席：何俊仁議員。

何俊仁議員：你剛才舉出一個例子，就是“送武器”。這真是一個很“離譜”的例子，送武器這行為怎會不被(a)和(b)款所涵蓋？向一些組織送武器，以武力攻擊自己的政府，正可切合(a)和(b)款，怎會有可能不被涵蓋？如果是涉及武器，甚至反恐條例也可涵蓋。即使不提反恐條例，最低限度也切合(a)和(b)款。因此，你雖然列舉了多個例子，但卻不能舉出一個屬(a)和(b)款以外情況的例子，除非你列舉我剛才所提及有關韓東方和盧四清的例子。他們純粹是聲援，替該組織發放資料，讓全球知悉有關情況，於是全球也作出聲援，甚至向它捐款。除此以外還有甚麼可作例子？所以我提出要求，可否再向我們提供文件，說明(c)款究竟如何運作？需要考慮甚麼因素？即在(a)和(b)款以外，在甚麼情況下可以使用(c)款？

其實今天不單是民主黨提問，有數位議員也曾問及有關問題。剛才曾鈺成議員問得相當好，劉議員也問得很好，他們都是問(c)款還包括些甚麼？為甚麼不能沒有(c)款？其實他們是問：有甚麼情況是在(a)和(b)款以外的？但政府都未能提供答案。其實各個黨派的議員對(c)款的疑慮都是一致的。我暫不討論(a)和(b)款，其實我對(a)和(b)款還有意見，我覺得(a)和(b)款也存在不少問題，不過今天我只討論(c)款。政府並未能回答各黨派議員的問題，當局可否提交文件，告訴我們(c)款有何具體作用？即是在引用時不必依靠(a)和(b)款，而只須引用(c)款，它在保障國家安全方面是必須的。

主席：首先我們不要就疑慮是否一致下定論，但局長會否就(c)款如何運作提供文件？

保安局局長：昨天我們已發出一份很長的文件，內容是有關禁制機制如何運作。我們也曾提交11、37號文件，剛才讀出的文件亦已發出，可惜何議員沒有看過。我會認真考慮可以提交哪些補充資料，以滿足何議員的疑慮。

主席：吳靄儀議員。

保安局局長：區義國專員想作補充。

主席：區義國專員。

法律政策專員：With due respect to Mr HO, I do not accept necessarily that if you have evidence that weapons are being sent to a proscribed organization, one therefore has evidence of an intention to commit acts of treason, subversion etc. One may not have any evidence whatsoever as to what is going to happen to those weapons when they are sent there. The offences of treason, subversion etc. are narrowly defined. One may not have the evidence to prove exactly what the plans are. All you can prove is that the organization is sending weapons to a proscribed

organization in the Mainland. I would suggest that in that situation, section 8A(2)(c) may well apply, but section 8A(2)(a) and (b) may not.

* * * * *

法律政策專員：Chairman, just to give one further example of something that might fall within section 8A(2)(c) but not (a) or (b). Assuming a Mainland organization has been banned on national security grounds. The local organization is training people in terrorism to go out and carry out unspecified activities on behalf of that Mainland organization. There may be no evidence of any particular plan to commit a particular offence of treason etc., but there may be clear evidence that they are training someone in terrorist activities. That could fall within section 8A(2)(c) but not (a) and (b).