

(Revised)

立法會

Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 441/02-03

**Paper for the House Committee meeting
on 7 March 2003**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting on 19 March 2003**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|---|--------------------------------|
| (1) | Hon Eric LI | (Oral reply) |
| (2) | Hon IP Kwok-him | (Oral reply) |
| (3) | Hon Ambrose LAU | (Oral reply) |
| (4) | Dr Hon LAW Chi-kwong | (Oral reply) |
| (5) | Ir Dr Hon HO Chung-tai | (Oral reply) |
| (6) | Hon Emily LAU | (Oral reply) |
| (7) | Hon Audrey EU | (Written reply) |
| (8) | Hon WONG Sing-chi | (Written reply) |
| (9) | Dr Hon TANG Siu-tong | (Written reply) |
| (10) | Hon CHAN Kwok-keung | (Written reply) |
| (11) | Hon SIN Chung-kai | (Written reply) |
| (12) | Hon LAU Kong-wah | (Written reply) |
| (13) | Hon Eric LI | (Written reply) |
| (14) | Hon Emily LAU
<i>(Replacing her previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (15) | Ir Dr Hon HO Chung-tai | (Written reply) |
| (16) | Dr Hon TANG Siu-tong | (Written reply) |
| (17) | Hon CHAN Kwok-keung | (Written reply) |
| (18) | Hon LAU Kong-wah | (Written reply) |
| (19) | Hon Tommy CHEUNG | (Written reply) |
| (20) | Hon MA Fung-kwok | (Written reply) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Access to the Mainland aviation market

#(1) 李家祥議員 (口頭答覆)

鑒於中國大陸航空市場的重要性和迅速發展，政府可否告知本會，將採取甚麼行動，協助所有香港的航空公司打入這個市場？

初稿

Shelving the West Hong Kong Island Line

#(2) 葉國謙議員 (口頭答覆)

就行政會議早前通過，擱置西港島地鐵線第二期，即寶翠園至堅尼地城一段的規劃工作，直至西區發展計劃填海工程有明確方向為止，政府可否告知本會：

- (一) 何時公布有關西區發展計劃填海工程的最新安排；及
- (二) 西區發展計劃填海工程是否作為西港島地鐵支線第二期(寶翠園至堅尼地城)工程規劃的唯一考慮因素；若是，原因為何；若否，還有何種考慮因素？

初稿

Briefing out by the Department of Justice

#(3) 劉漢銓議員 (口頭答覆)

據報道，律政司正計劃減少外判工作以節省開支。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局是否有計劃減少外判工作；若有，詳情為何；
- (二) 如何評估有關計劃對案件質素及排期時間的影響；及
- (三) 如何評估有關計劃對律師行業的影響？

初稿

Treatment of chemical waste

#(4) 羅致光議員 (口頭答覆)

就處理化學廢料事宜，政府可否告知本會：

- (一) 青衣化學廢物處理中心近年的使用量；處理化學廢料的數量；當中，處理廢油的數量為何；政府為處理一噸廢油的公帑津貼；津貼部分佔處理廢油成本的百分之幾；
- (二) 現時是如何處理一些可循環再造的化學廢料；是否有計劃令這些化學廢料的環保工業得以發展；若否，原因為何；及
- (三) 曾否考慮重新安排這些津貼，例如公開投標比現時更佳的化學廢料處理方法，令這些津貼更能有效利用；若否，可否在短期內加以考慮？

初稿

Use of solar power for irrigation

#(5) 何鍾泰議員 (口頭答覆)

太陽能灌溉系統能為偏遠地區的斜坡的植物提供水分，有助這些植物的生長，從而達致鞏固斜坡的目的。就此，政府可否告知本會：

- (一) 本港有多少個斜坡的植物需要太陽能灌溉系統提供水分；在這些斜坡安裝有關係統的預計開支是多少；
- (二) 安裝一個太陽能灌溉系統需時多久；及
- (三) 有關係統的儲電池能運作多久？

初稿

Provision of holiday resorts for civil servants

#(6) 劉慧卿議員 (口頭答覆)

當局為部分公務員提供渡假屋作為僱員福利之一，行政機關可否告知本會：

- (一) 哪些政府部門為員工興建或購入渡假屋，該些渡假屋於何時興建或購入，過去 3 年的入住率及保養開支為多少；
- (二) 哪些公務員享有使用渡假屋的資格；及
- (三) 會否檢討有關福利是否切合員工需要及具成本效益？

初稿

Foreigners refused to be issued entry visa or entry on arrival

#(7) 余若薇議員 (書面答覆)

就外國旅客被拒發簽證或被拒入境的問題，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年(1999-2002年)每年有多少名旅客被拒絕發簽證，或在抵港後被拒入境；請按旅客的國籍作出分類；
- (二) 政府拒發簽證或拒絕外國旅客入境時考慮的因素；及
- (三) 旅客的宗教背景，會否構成被拒發簽證或被拒入境的因素；若是，有多少宗個案是基於這個原因被拒發簽證或拒絕入境？

初稿

Privately owned historical buildings

#(8) 黃成智議員 (書面答覆)

根據古物古蹟辦事處普查發現，本港有 9 000 至 10 000 幢戰前樓宇，而真正有保留價值的私人物業約有 200 至 300 幢，但由於該等古建築物並不屬於法定古蹟，業主有權清拆。就此，政府可否告知本會：

- (一) 根據甚麼準則決定個別建築物或地屬於古蹟，以及如何將該等分級別，詳情為何；
- (二) 目前，本港共有多少真正有保留價值的私人物業，請詳列該等古蹟的名稱、所在地、業權擁有者、列為古蹟的理據及保留方法為何；上述古蹟的業權有否被發展商收購，或由業權擁有者自行出售；若有，詳情為何；及
- (三) 當局有否與上述私人物業的業主相討把其物業捐出，以作歷史文物；若有，詳情及進度為何；若否，原因為何？

初稿

Compilation of Social Welfare Price Index

#(9) 鄧兆棠議員 (書面答覆)

就“社會保障援助物價指數”(下稱“社援指數”)編製方式，政府可否告知本會：

- (一) 現時“社援指數”及“甲類消費物價指數”所採用的各項商品及服務開支項目分別為何；
- (二) 當局為“社援指數”特別選取商品及服務價格數據的原因為何；及
- (三) 02/03年度，社會團體或個人曾否就“社援指數”的編製提出意見；若然，有關的意見內容及跟進措施為何？

初稿

Prospect for government contract staff to keep their jobs

#(10) 陳國強議員 (書面答覆)

據報，不少非公務員合約僱員的僱傭合約將於本年內屆滿。就此，政府可否告知本會：

- (一) 按工種、職位、薪酬、所屬政策局或部門及合約年期劃分，在本年 3 月和其後每個月分合約屆滿的非公務員合約僱員的數目，其中哪些僱員可獲續約、哪些職位需要保留及將會刪除，以及保留及刪除職位的原因；
- (二) 非公務員合約僱員的續聘原則；及
- (三) 會否考慮轉介約滿的非公務員合約僱員申請其他政府職位空缺，並向他們提供協助，如給予面試機會或發出推薦信等？

初稿

Vulnerability of SMEs to computer attack

#(11) 單仲偕議員 (書面答覆)

資訊科技署、香港電腦保安事故中心(HKCERT)及警務署商業罪案調查科科技罪案組於2002年12月聯合發表以本地中小企為受訪對象的“2002香港資訊保安調查”。結果顯示，受訪公司因電腦攻擊(Computer attack)而引致的財務損失達183萬港元，較01年上升20.5%。當中，只有3.1%及0.3%受害公司向HKCERT及警方報告，原因主要是“不知悉HKCERT”(71.5%)、“不需要向警方報告”(55.7%)、“不知悉可以報警求助”(19.4%)及“不認為警方可以協助”(14.5%)。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否評估電腦攻擊對香港經濟造成的影響，如經濟損失、競爭能力；
- (二) 當局有否定時評估本港資訊保安的水平；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (三) 當局有否就上述調查結果，檢討香港電腦保安事故中心及警方有關工作(如：打擊電腦罪行、防範電腦攻擊等)；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (四) 當局有否制訂政策，協助中小企提升資訊保安能力；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Outbound group tours

#(12) 劉江華議員 (書面答覆)

有關本港一些旅行社以低至港幣八元的價錢作招徠，推出往返內地的旅行團。就此，政府可否告知本會：

- (一) 本港市民參加一些收取超低旅行收費的內地旅行團的保障為何；及
- (二) 本港法例對此等旅行團有否監管；若否，原因為何？

初稿

Charging of assessment fees by the Hong Kong Council for Academic Accreditation

#(13) 李家祥議員 (書面答覆)

政府可否告知本會，香港學術評審局對外地學歷的評審收費：

- (一) 是以甚麼基準來釐訂；
- (二) 在收費計算的成本之中，包括有哪些內容；及
- (三) 與鄰近地區相比較，本港的評審收費處於何種水平？

初稿

Planning standard for libraries

#(14) 劉慧卿議員 (書面答覆)

鑒於《香港規劃標準與準則》訂明，每 20 萬人應設立一間公共圖書館分館，行政機關可否告知本會：

- (一) 現時哪些地區未符合該規劃標準；及
- (二) 有否計劃在這些地區加建公共圖書館分館，以符合該規劃標準？

初稿

Continuing Education Fund

#(15) 何鍾泰議員 (書面答覆)

據報，自持續進修基金成立以來，反應冷淡。政府可否告知本會：

- (一) 自計劃推行以來，申請的總人數及大部分申請者的教育程度；
- (二) 有否收到學位持有人的要求，希望計劃能放寬申請資格至學位持有人；若有，總共提出要求者的人數為何；有否計劃採納他們的意見；及
- (三) 有否計劃增加合資格的課程種類；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Progress of plan to build a Community Centre in Tin Shui Wai

#(16) 鄧兆棠議員 (書面答覆)

2002年4月24日，當局在回覆本人質詢時，曾認為有需要在天水圍北部提供一個社區會堂。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局在尋找適合用地及合適和足夠聯用者的進度為何；及現時正考慮那幾個地點；及
- (二) 按選舉管理委員會的最新估計，到2003年6月天水圍北部人口將高達99 277，當局現時有否計劃採取過渡／臨時措施，以應付天水圍北部居民對社區會堂／社區中心的需要；若否，其原因為何？

初稿

Organ donation

#(17) 陳國強議員 (書面答覆)

器官捐贈行動推行多年，但捐贈器官的數目遠低於輪候器官移植的病人數目，捐贈行動效果未如理想。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，每年本港及鄰近地區各類器官的捐贈數目、簽署器官捐贈卡及輪候器官移植的人數分別為何；
- (二) 已在本港派發的器官捐贈卡的數目、派發途徑和涉及的政府資助款額；
- (三) 分別儲存於本港公立及私家醫院的可供移植器官的數目；及
- (四) 本港及鄰近地區的器官捐贈法例和政策如何比較，以及這些地區有否更能提高器官捐贈意欲的規定或措施？

初稿

Air quality inside train compartments

#(18) 劉江華議員 (書面答覆)

關於鐵路的車廂空氣質素及室溫，政府可否告知本會，是否知悉：

- (一) 兩家鐵路公司有否定期監察車廂內外的空氣質素及溫度；若有，過去 3 年的資料為何；
- (二) 過去 3 年，於車廂內乘客因身體不適而需向車站求助的個案數字分別為何；當中乘客表示與空氣焗促有關的數字為何；及
- (三) 據悉一些地下鐵路公司的車站正進行裝修工程，這是否對站內或車廂內的空氣質素造成影響？

初稿

Prosecution of unlicensed food outlets

#(19) 張宇人議員 (書面答覆)

近年香港不斷有所謂“私房菜館”開業經營，及高調刊登廣告宣傳。這“私房菜館”當中，部分並沒有普通食肆、會所、小食或其他有效的飲食牌照。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年，執法當局對本地無牌經營的食肆作出多少宗檢控，以及這些食肆的分類為何；
- (二) 被控以無牌經營的食肆是否包括在住宅單位內經營的食肆，例如“私房菜館”；若是，檢控宗數為何；及
- (三) 若否，為甚麼有關部門沒有運用現行法例所賦予的權力，一視同仁地取締沒有依法領牌的食肆，反而是選擇性地執法？

初稿

Birth rate in Hong Kong

(20) 馬逢國議員 (書面答覆)

就政府公布的人口政策專責小組報告書，政府可否告知本會：

- (一) 報告書中指出，本港的總和生育率處於極低水平，在過去 3 年，香港永久性居民、新來港人士以及現時不是但稍後將會成為居港人口的婦女的生育率；
- (二) 報告書建議，要在香港住滿 7 年才有資格享用以大量公帑資助的社會福利，如：綜援，政府當局有否評估有關建議對新來港人士的生育率及由此引起其他方面需要的影響；若有，詳情如何；若否，原因為何；及
- (三) 政府當局在推行鼓勵生育的政策的同時，會否加強宣傳家庭計劃中有關考慮生育計劃時全面準備的訊息，藉以提升家庭對提升人口素質的角色？