

《2003年廢物處置(修訂)(第2號)條例草案》委員會

就二零零四年六月三日會議討論事項  
採取的跟進行動清單

	跟進行動	當局的回應
(1)	檢討根據《環境影響評估條例》(環評條例)(第499章)規管堆填活動的方案所訂的堆填深度下限。	當局會根據委員的意見，進一步研究規管私人土地上進行堆填活動的可能方案細節，包括適當的堆填深度下限。
(2)	加強宣傳，使僱主及僱員明白應小心確保妥為棄置建築廢物，以免違反建議訂立的第16A條。	在條例草案及相關規例獲得通過後，我們會進行宣傳及教育活動，廣泛宣傳建築廢物處置收費計劃的推行。另外，我們也會向有關人士(包括司機及其僱主)提供意見，協助他們遵從法例的要求。
(3)	提供有關“合法辯解”一詞應如何詮釋的法庭案件詳情。	“合法辯解”的含義曾在 <u>香港特別行政區訴Leung Chun Wai Sunny</u> (HCMA 152/2002)的案件中討論。判詞中有關這一點的段落載於附件。
(4)	檢討建議訂立的第16A(4)條中“而在上述任何一種情況下，他亦已採取一切在合理情況下他能夠採取的步驟以確保不會觸犯罪行”這部分的要求，因為議員認為很難符合這項規定，應考慮改為“而在上述任何一種情況下，他並無理由相信會觸犯	我們已根據委員在上次會議討論這一點時提出的意見，檢討建議新訂的第16A(4)條所載的要求。  由於現行第16A段的原意，是憑藉現行第31條訂立涉及嚴格法律責任的罪行，我們仍然認為，未經許

	跟進行動	當局的回應
	罪行”。	<p>可而在任何地方擺放廢物均應視作不負責任的行為，理應構成罪行，除非行事者有其他合法權限或辯解或可以接受的法定免責辯護，則另當別論。</p> <p>條例草案中新訂的第 16A(4)條以現行主體條例第 20G 條為藍本，建議增訂一項法定免責辯護，即在某些指定情況下，被告人能證明“已採取一切在合理情況下他能夠採取的步驟以確保不會觸犯罪行”。</p> <p>委員關注被告如按僱主的指示行事，或許不知道法院會期望他採取哪些額外步驟，才算符合新訂第 16A(4)條所載的第二項要求。我們得悉委員的關注，並認為在該等指定情況下，被告人如能令法院信納他並無理由相信會觸犯罪行，應可視作無辜。因此，我們同意提出相應的修訂。</p>
(5)	檢討建議訂立的第 23EA(1)(a)條的字眼，因為假如建議訂立的第 16A 條所訂的罪行未能成立，整條條文便會失去效用。刪去建議訂立的第 23EA(1)(a)條不能解決這個問題，因為假如沒有該條條文，環境保護署署長進入有關地方，可能構成侵	<p>我們已根據委員的意見，檢討建議訂立的第 23EA(1)(a)條所載的規定。</p> <p>我們同意委員的意見，認為不應刪去建議訂立的第 23EA(1)(a)條，因為這會使環境保護署署長在移去私人土地上的廢物方面權力</p>

	跟進行動	當局的回應
	犯私隱的行爲。	<p>過大，或會對人權有影響。</p> <p>我們明白委員關注建議訂立的第 16A 條所訂罪行如未能建立，整條條文便會失去效力。我們希望澄清，即使建議訂立的第 16A 條所訂的罪行未能建立，第 23EA(1)條也有效力，只要署長“有合理理由相信有人已在某地方犯第 16A 條所訂罪行”，便已足夠。</p> <p>關於政府土地，署長在確定是否有合理理由相信有人已犯第 16A 條所訂罪行方面，應該不會有困難。</p> <p>至於私人土地方面，可能出現的情況包括—</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(a) 有關土地的擁有人／佔用人向署長舉報，指有人未經他同意而在其土地上棄置廢物；</li> <li>(b) 署長接到投訴或進行巡查後，向有關土地的擁有人／佔用人證實，他沒有同意在其土地上棄置廢物；</li> <li>(c) 執法人員在現場拘捕一名正在把廢物擺放在有關土地上的人，而該人承認土地擁有人／佔用人沒有表示同意，或者</li> </ul>

	跟進行動	當局的回應
		<p>未能提供資料證明土地擁有人／佔用人曾表示同意。</p> <p>在上述情況中，署長有合理理由相信有人已在有關地方犯第 16A 條所訂罪行，如情況符合第 23EA(1)(b) 及 (c) 條所載的條件，可進入該地方移去廢物。</p> <p>我們知道在某些情況下，署長或會較難確定是否“有合理理由相信”有人已犯第 16A 條所訂罪行，例如發現私人土地上放有廢物，但沒有在現場拘捕任何人，而且未能以任何便利的方法與有關土地的擁有人／佔用人聯絡，確定他是否曾表示同意。根據環境保護署的經驗，該等情況十分罕見。署長亦可考慮環境證據來判斷是否有人已犯第 16(A) 條所訂罪行。舉例來說，在大多數非法棄置廢物的案件中，廢物的擺放方式都雜亂無章或與周圍環境不協調。雖然這些環境因素或許只會令人懷疑有人未經擁有人／佔用人同意而棄置廢物，但假如有理由相信擁有人／佔用人沒有表示同意，該等情況便可作為這些理由的佐證，確立合理理由。此外，擁有人／佔用人准許擺放的廢物，通常不會</p>

	跟進行動	當局的回應
		<p>產生有不良環境影響的迫切風險，因為他應不會容許其土地受這些風險影響。</p> <p>我們明白假如擁有人／佔用人同意在其私人土地上棄置廢物，署長不能根據第 23EA 條進入該地方移去廢物，因為他沒有合理理由相信有人犯第 16A 條所訂罪行。不過，這類個案不但極為罕見，而且萬一發生，署長也可根據其他條例採取執法行動，例如廢物如屬化學廢物，署長可根據《廢物處置(化學廢物)(一般)規例》採取執法行動。</p> <p>基於上述理由，我們認為無須修訂條例草案內建議新訂的第 23EA(1)條。</p>

環境運輸及工務局  
二零零四年六月

**Extract of the relevant paragraphs of the judgment re the court case  
HKSAR v Leung Chun Wai Sunny (HCMA 152/2002)**

17. I do not think there can be any dispute about these basic principles and also that a mistaken belief could amount to a **lawful excuse**. In the case of Cambridgeshire and Isle of Ely County Council v. Rust, Lord Widgery CJ, having analysed a number of authorities on the application of 'lawful excuse', gave the following interpretation of the term in his judgment :

' I think that in order for the defendant to have **lawful excuse** for what he did, he must honestly believe on reasonable grounds that the facts are of a certain order when, if they were of that order, he would have an answer to the charge, and indeed his conduct would be lawful and not contrary to the law. I do not believe at any time one can have **lawful excuse** for conduct because one is mistaken as to the law; everyone is supposed to know the law, but a mistaken of fact of the kind which I have described seems to me to amount to **lawful excuse**.'

This formulation of the principle was expressly approved by Yang CJ (as he then was) in the case of The Queen v. Li Wing Tat and Others [1991] 1 HKLR 731. This was also a magistracy appeal case involving the use of a loudhailer, but the focus was different. On the meaning of '**lawful excuse**', the Chief Justice stated that :

'The contention here is that because the police over a long period of time, some 18 years or more, have not prosecuted any person under either of the two sub-sections, save for one single occasion when a boutique was summonsed for using a loudspeaker without permit to attract passers-by, the defendants had an excuse in using loudhailers, honestly and reasonably believing that it was permissible so to do. Similar arguments were advanced in respect of the sub-s. (17) offences.

In this connection I need only refer to Cambridgeshire v. Rust [1972] 2 QB 426. There Lord Widgery, C.J. sitting with Saw and Wien, JJ, described the word 'excuse' as a reasonable belief that you have the right to do what you seek to do. A defendant therefore has a **lawful excuse** if, on reasonable grounds, he is honestly mistaken as to a fact (at p. 433 E, p. 434B). He went on to say, 'I do not believe at any time one can have **lawful excuse** for conduct because one is mistaken as to the law; everyone is

supposed to know the law, but a mistake of fact of the kind which I have described seems to me to amount to **lawful excuse**."

18. However, recent judicial views appear to be that the defence need not show reasonable grounds for the mistaken belief but that would be a relevant factor for the trial judge to take into account, when such defence was raised, as to whether there was such a belief on the part of the defendant.