

民主黨對政制發展與《基本法》有關原則和法律程序

問題意見書

港人民主訴求強烈

市民在七一及元旦大遊行中，十分清晰地表達了強烈的民主訴求。特區政府六年來的管治劣跡昭彰，市民對政府的不滿程度甚高；其中中產者對政府的不滿尤其嚴重。長期以來，有七成市民希望在2007年落實普選行政長官，及在2008年普選全體立法會議員。中央政策組首席顧問劉兆佳最近表示計劃以吸納中產者進入諮詢委員會的做法，但此做法實在無法回應市民對民主的訴求。

從七一及元旦大遊行及區議會選舉可見，香港市民對民主訴求強烈，他們亦十分理性冷靜，可見香港有足夠條件實行民主。

現行政治制度無法有效運作

再者，現時的政治制度，是行政長官委任一群向他自己一人問責的「問責官員」，立法機關方面則是部分立法會議員由普選產生。由於政府並非由立法會的多數黨組成，得不到市民的支持；而政府往往推出一些與市民利益相違背的政策，政黨亦無法支持該些不得心民的政策，令政府的政策不能在立法會通過；而最近的大學撥款一事就是一個很好的例子。這樣的行政立法關係令政府及立法會雙

方面均無法有效運作。這些種種原因，令現時特區政府陷入管治危機，唯一的出路只有增加政府的認受性，徹底改革政治制度，「還政於民」，建立行政向立法機關負責的政府，增加市民對政府的信任，才能令香港享有繁榮穩定。

民主訴求合法合情合理

《基本法》第四十五條訂明，「行政長官的產生辦法根據香港特別行政區的實際情況和循序漸進的原則而規定，最終達至由一個有廣泛代表性的提名委員會按民主程序提名後普選產生的目標。」現時的「實際情況」，就是現行政治制度無法有效運作，長期以來有七成市民認為應在 2007 年普選行政長官及在 2008 年普選全體立法會；並認為只有透過民主改革才令香港享有穩定。民主黨認為，「循序漸進」的意思應包括「進步」，因此政制發展不能停頓。再者，由《基本法》頒布至今已十多年，政制改革正循著「循序漸進」的方向發展。再者《基本法》訂明行政長官的產生的辦法最終達至普選產生的目標，加上上述的「實際情況」，我們認為市民對 2007 年實行普選行政長官及 2008 年實行普選全體立法會議員的訴求實在合法、合情、及合理。

除此以外，《基本法》起草委員會主任委員主任姬鵬飛在 1990

年的發言中提及香港的政治體制必須「兼顧社會各階層利益」。民主黨認為小圈子選舉及功能組別選舉違反普及而平等的原則，而現時的小圈子選舉及功能組別選舉更傾向產生維護少數商界利益，違反政治體制必須「兼顧社會各階層利益」的原則。相反，由市民一人一票產生行政長官及全體立法會議員的選舉方法充分體現「兼顧社會各階層利益」。姬鵬飛主任在 1990 年的發言中亦提及香港的政治體制必須「有利於資本主義經濟的發展」。一個資訊開放、享有公平競爭的社會有利經濟發展，而這些條件正是民主社會倡議的原則，因此我們相信盡快實行普選符合「香港的政治體制必須有利於資本主義經濟的發展」的原則。

普選符合「一國兩制」原則

《基本法》的條文體現了「一國」的原則。香港人亦早已接受香港回歸祖國的事實，並尊重「一國兩制」。香港人對民主訴求殷切，希望盡快有權選出自己的領袖，但從來沒有要求獨立，因此要求普選與體現國家主權及「一國」的原則並無矛盾。因此，民主黨認為普選符合《基本法》第一條說明「香港是中央不可分離的部分」，及第十二條「香港特區直轄中央人民政府」的原則。

建議選舉方案

《基本法》第四十五條訂明，「行政長官的產生辦法根據香港特別行政區的實際情況和循序漸進的原則而規定，最終達至由一個有廣泛代表性的提名委員會按民主程序提名後普選產生的目標。」而第六十八條訂明「立法會的產生辦法根據香港特別行政區的實際情況和循序漸進的原則而規定，最終達致全部議員由普選產生的目標。」民主黨認為，2007年的行政長官選舉應由市民一人一票選出，而2008年的立法會選舉亦由一人一票產生全體立法會議員。

但民主黨認為「提名委員會」這個概念並不民主。但由於《基本法》有所規定，在未修改《基本法》前，應設法在「提名委員會」這框架下實行民主。「提名委員會」的組成方法及提名人數，應以盡量方便有意參選者參選而並非設下限制為原則。

另外，對於《基本法》第四十三及四十五條訂明「行政長官由中央人民政府任命，既對中央人民政府負責，又對香港特區負責」的原則，民主黨認為雖然中央的任命是一項實質的程序，但中央政府在「一國兩制」的原則下亦應尊重香港人民普選產生的結果。這樣既體現「對中央人民政府負責，又對香港特區負責」的原則。

至於2008年的立法會選舉，民主黨認為應落實一人一票產生全體立法會議員。現時的立法會亦不乎合普及而平等的原則，因為三

十席的功能組別令部分人士有超過一票投票權，違反平等的原則。加上議員議案在分組點票的框架下，直選議員所代表的民意經過立法會投票後會被扭曲，令今天的立法會無法代表市民的意見。因此唯有普選全體立法會議員才能令立法會代表市民的利益。此外，落實全面普選，由立法會的多數黨組成政府，令政府順利推行政策，才能化解今天的管治危機。

即時展開政制檢討諮詢工作

政制改革涉及市民參政的權利，是市民關心的重要議題。民主黨促請由政務司司長、律政司司長及政制事務局局長組成的專責小組於每次上京與中央政府討論後向港人匯報，令市民知悉討論的進展及結果，體現問責制的精神。我們認為，政府在諮詢中央政府的同時，應諮詢香港市民；因此政府應即時展開政制檢討的諮詢工作。其實，兩者並無矛盾；反之，普選行政長官需要在立法方面作出配合再拖延政制改革諮詢的進度；延遲諮詢，只會令零七年普選無望，進一步激化政府與市民之間的矛盾，延續管治危機。



《基本法》四十五條關注組
第2號意見書
ARTICLE 45
Concern Group
Opinion No. 2

邁向共識

自我們發表第1號意見書後，社會上已在不少重要問題上形成共識，包括：

- i. 在2007年推行普選行政長官，並不違反《基本法》；
- ii. 要在2007年展開普選毋須修改《基本法》；
- iii. "根據香港特別行政區的實際情況"是一項極為重要的指導原則；
- iv. 政制改革要"循序漸進"，但必須有實際的"進"；
- v. 中央政府應該參與香港居民的政制改革討論。

特區政府就《基本法》中有關政制發展立法程序曾提出5個問題，關注組如何作答？

這些問題並不複雜，只需簡短回應：—

- (a) 對《基本法》附件一及附件二中行政長官及立法會產生辦法的修改當用甚麼立法方式處理？

有關程序已載於附件一及附件二。在本地立法實施有關的修改，應按立法會程序進行，由行政長官同意；中央批准有關的修改或備案，則應按全國人民代表大會的程序進行。程序是為推行修改而非阻撓修改而設，不可本末倒置。

- (b) 如採用附件一和附件二所規定的修改程序，是否無須援引《基本法》第一百五十九條的規定？

不須。

- (c) 有關修改行政長官及立法會產生辦法的啟動。

請參閱問題(a)的答案。

- (d) 附件二所規定的第三屆立法會產生辦法是否適用於第四屆及其後各屆立法會？

是；第三屆立法會的產生辦法顯然會一直沿用下去，直至按附件二作出修改。

- (e) 「二零零七年以後」應如何理解？

整句應為"二零零七年以後各屆"，我們已於第1號意見書中解釋為何這應理解為由2007年第三屆行政長官開始。政府於2003年11月亦曾公開表示認同這理解，沒有人真正提出異議。

以上的答案，是否表示中央政府在政制檢討過程中全無參與角色，或只有消極角色？

絕對不是。特區行政長官的產生辦法，既然最終須取得人大常委會的批准，特區與中央政府的相互了解和溝通自然重要。

政制發展有甚麼指導原則？

《基本法》第45及68條已清楚明確訂立指導原則，即：

行政長官最終由一個有廣泛代表性的提名委員會按民主程序提名後普選產生（第45條）；而立法會全部議員亦同樣最終由普選產生（第68條）。

唯一的指導原則是"根據香港特別行政區的實際情況"以及"循序漸進"。"實際情況"指的是香港現時的形勢，是個事實問題；"循序漸進"必須按香港的實際情況作實際的判斷。

四十五條關注組建議2007年普選行政長官按甚麼模式？

在第1號意見書中，我們提出了一個簡單和實際的模式，就是對現行架構作最少改動，將現行的選舉委員會轉為提名委員會，同時規限其作用為提名任何獲得百分之五委員會成員提名的候選人，或授權立法會提名任何比

方說)獲得5位立法會議員簽名支持的候選人,然後由全港合資格的選民以一人一票方式投票普選。這個模式在社會各界獲得愈來愈廣泛的共識。

關注組所建議的模式是否符合“循序漸進”的原則?

是。第45條所預設的改革包括兩部分:“普選”,及由“一個有廣泛代表性的提名委員會按民主程序”提名。“普選”是沒有中途站的。然而我們的建議只求達致在2007年進行普選,就對現制不作不必要的改動。要完全達致第45條所指的最終目標,仍有大段距離。

這與香港特別行政區的“實際情況”有甚麼關係?

香港的實際情況是,現行的政府根本無法正常運作,行政長官雖然獲賦予憲制和法定的權力,但無法在政治上或精神道德上建立威信和得到支持。絕大多數香港市民要求普選,亦一直表現出他們是理性、成熟和有責任感的選民,重視香港的經濟發展和穩定,以及與中央政府維持良好關係,完全沒證據顯示倘實行普選,大部分選民會投票支持一些不負責任的候選人,違反《基本法》內有關規定香港特區必須依從的理財原則的條文。事實上,關注組的建議,對現行政府架構作出很少的改動,但卻能帶來立竿見影的功效。

“最終”目標是否指“2047年”?

不是。“最終”目標指的應是最高的目標,而並非指時間。《基本法》並無指明何時應達致最終目標,這要視乎香港的實際情況而定。

二零零四年二月

電子版小冊子,請瀏覽 www.article45.com;
www.margaretnng.com.

如有查詢,歡迎致電吳靄儀議員辦事處:
電話號碼: 2537 2725/ 2869 8317

邁向共識 Towards Consensus



陳文敏教授及榮譽資深大律師
Professor Johannes Chan, Hon. SC

張健利資深大律師
Denis Chang, SC

張達明助理教授
Eric Cheung Tat-ming

帝理邁律師
Mark Daly

戴大為教授
Professor Michael Davis

余若薇資深大律師
Audrey Eu, SC

梁家傑資深大律師
Alan Leong, SC

李志喜資深大律師
Gladys Li, SC

陸恭蕙女士
Christine Loh

吳靄儀大律師
Margaret Ng

湯家驊資深大律師
Ronny Tong, SC

[註: 專責小組秘書處於 23.2.2004
收到此補充意見書]



《基本法》四十五條關注組

第2號意見書

ARTICLE 45

Concern Group

Opinion No. 2

Towards Consensus

Since our last pamphlet, broad consensus has emerged on a number of important issues. They are: -

- i. It is not contrary to the Basic Law to introduce universal suffrage for the selection of the Chief Executive in 2007;
- ii. It is not necessary to amend the Basic Law to introduce universal suffrage to Hong Kong by 2007;
- iii. "Actual situation in the Hong Kong Special Administration Region" is one of the most important guiding principles;
- iv. Political reform ought to be "gradual and orderly" but there must be "progress" in the real sense;
- v. The Central Government should be involved in discussions with Hong Kong people on political reforms.

The SAR Government raised 5 questions on procedure. What are your answers to them?

They present no real difficulties, and only need to be answered briefly:-

- (a) *What legislative process should be used for amending the methods for selecting the Chief Executive and for forming the Legislative Council as set out in Annex I and Annex II to the Basic Law?*

The procedure to amend the method of selection is already set out in Annex I and Annex II. Local legislative implementation of such amendments is for LegCo with the consent of the CE. Central approval and

recording of such amendment are matters for the National People's Congress. Procedure is there to facilitate, not frustrate, the amendment.

- (b) *Whether there is a need to invoke Article 159 of the Basic Law if the amendment procedures as prescribed in Annex I and Annex II are used?*

No.

- (c) *Initiation of amendments relating to the methods for selecting the Chief Executive and for forming the Legislative Council*

The same answer to (a) applies.

- (d) *Whether the method for forming the 3rd term Legislative Council as prescribed in Annex II may apply to the 4th term and subsequent terms of the Legislative Council?*

Yes; the method for the 3rd term plainly continues until and unless it is amended according to Annex II.

- (e) *How the phrase "subsequent to the year 2007" should be understood?*

The complete phrase is "the terms subsequent to the year 2007". We have explained in our Opinion No. 1 why this means starting from the 3rd term of the CE in 2007. The Government's position as announced in November 2003 is the same. Hardly anyone seriously advances a different view.

From your answers, does it mean that Central Government has no role, or only a passive role, to play in this process?

Not at all. For the method for selecting the CE, we need the final approval of the Standing Committee. This makes it important for mutual

understanding to develop between the SAR and Central Government.

What are the guiding principles for political development?

They are found in Articles 45 and 68 of the Basic Law, and can be simply stated as follows: The ultimate aim is the selection of the CE by universal suffrage upon nomination by a broadly representative nominating committee in accordance with democratic procedure (Article 45); and the election of all members of LegCo by universal suffrage (Article 68);

The only guiding principles are "the actual situation in the HKSAR" and "gradual and orderly progress". "Actual situation" refers to the current state of affairs in Hong Kong and is a factual question. "Gradual and orderly progress" is judged practically, in the context of the actual situation in Hong Kong.

What is the model proposed by the Article 45 Concern Group for achieving universal suffrage election of the CE in 2007?

In our Opinion No.1, we suggested a simple and practical model based on making minimum change to the existing system, either by converting the present Election Committee to a nomination committee whose only function is to nominate any candidate with the endorsement of say, 5% of its members, or by giving power to LegCo to nominate any candidate with the endorsement of say, 5 members. The general electorate will vote on all candidates thus nominated on a one-person-one-vote basis. This model is gaining wide consensus from all sides in the community.

Is the Concern Group's model compatible with the principle of "gradual and orderly progress"?

Yes. Reform envisaged in Article 45 comprises 2

elements: "universal suffrage" and "nomination by a broadly representative nominating committee in accordance with democratic procedures". There is no half-way house for "universal suffrage". Our proposal, however, recommends minimum change to the Election Committee to achieve universal suffrage in 2007. There is still a long way to go to achieve the ultimate goal set out in Article 45.

How is this related to "actual situation in the HKSAR"?

The actual situation in Hong Kong is that the Government is dysfunctional because the CE has no moral or political mandate even though he has legal and constitutional authority conferred upon him. Hong Kong people overwhelmingly demand universal suffrage, and have shown themselves to be eminently rational, mature and responsible voters who attach great importance to Hong Kong's economic success and stability, and good relation with Central Government. There is no evidence to suggest that with universal suffrage, the majority of the electorate will vote for irresponsible candidates who favour breaching provisions in the Basic Law on the financial principles the HKSAR is required to follow. The change to the present government structure is small but the effect will be at once beneficial.

Does "ultimate" aim mean "towards the year 2047"?

No. "Ultimate" aim means the final objective and is not a reference to time. The Basic Law does not say when the ultimate aim should be achieved. It all depends on the actual situation in Hong Kong.

February 2004

Electronic version available at www.article45.com;
www.margaretng.com.

For enquiries and copies, please call Margaret Ng's office - tel. 2537 2725/ 2869 8317

[Note : This supplementary submission was received by the Constitutional Development Task Force Secretariat on 23.2.2004]



**BPF BRIEF REPLIES TO QUESTIONS
BY CONSTITUTIONAL DEVELOPMENT TASK FORCE**

- A1. It can only develop within the parameters of the Basic Law and its Annexes read together.
- A2. The actual situation has to be one which enables gradual progress to be orderly. It should not be a situation in which change will give rise to disorder or a political impasse. For example, if the person selected or elected to become the Chief Executive is not acceptable to the Central People's Government, you would have an impasse; on the other hand, if the Chief Executive selected is not acceptable to the legislature or citizens of Hong Kong, this could be a situation which could lead to disorder.
- A3. What Ji was talking about was the need for representative government which included the different sectors of society, not political development which would lead to domination by one party as in the United Kingdom where you can have a system of "elected dictatorship" as at present. The Government must have the development of the economy for the good of its citizens as its first priority since our assets are, more than ever, our human resources.
- B1. Since any amendments to the method for electing the Chief Executive need to be reported to the NPC for approval, it would be advisable to seek the support of the Central People's Government first before enacting legislation. In other words, consensus should be reached first.
- B2. Clearly if the Annexes are read as part of the Law, then Article 159 applies. In other words, there are many hurdles to cross.
- B3. It appears that it would need to be a Government motion since it relates to political structure and any amendment to it would require a simple majority of the two groups present.
- B4. Why not? Since there has to be a need for change. Vide Annex II part III.
- B5. Basic Law Draftsman and Lawyer Xiao Weiyun says explicitly in his book that it does and it is believed to be the opinion of Basic Law drafters. It is ambiguous. The ambiguity should be resolved but a clearer explanation would help.

「民主倒董力量」對政制發展的意見及對「政制發展專責小組」所提原則及十二項提問的回應如下：-

爭取民主是天經地義的事情。在逐點回應十二項提問之前，我們有必要先搞清楚一些原則性的問題，駁斥一些對國是無知之徒的說法。例如：一國兩制以一國為先，所以就不應該要求在二零零七、零八年有全面的普選，否則就是「港獨」。又例如：《基本法》有循序漸進的原則，所以二零零七、零八年政制就可以「不進」。

《基本法》源於中華人民共和國憲法第三十一條，講一國為先，自然離不開中國憲法的立國精神。憲法第二條說明：中華人民共和國一切權力屬於人民，香港人民依照《基本法》的規定，通過各種途徑和形式，管理香港事務，爭取普選，爭取民主，合乎憲法的精神。

人民行使主權，自然得經選舉制度。「中國的選舉法和選舉制度貫徹著一個基本精神，就是充分發揚社會主義民主，保障人民當家作主、管理國家的權利。」（《憲法學》，北京群眾出版社，1984年版，第223頁。副主編為《基本法》草委許崇德及蕭蔚雲。）

「人民民主，即社會主義民主，就是社會絕大多數人享有管理國家和社會的一切權力，就是人民當家作主。」（《憲法學》，第二版，北京大學出版社，1994年版，第95頁。《基本法》草委許崇德為本書撰稿人之一。）

可以見到，香港人要求不稱職的董建華下台，要求發展民主，在二零零七、零八年普選行政長官及立法會，是行使主權在民的立國精神，合情、合理、合憲，何來「港獨」的謬論！

香港人當家作主，當然是港人選自己的領導人，選自己的立法會。除非不承認香港同胞是中國同胞，又或許一國兩制不是指港人治港，而是十三億其他省市的人民治港，否則港人要求發展民主，要求還政於香港人民，是天經地義的。

以《基本法》草委蕭蔚雲為首的「四大護法」月來的一些言談，引起不少爭議，部份見解港人難以理解。蕭教授為《基本法》權威，他對《基本法》的解說，自然難免令人以為代表中央的想法是不欲港人在二零零七、零八年發展民主。但這是與蕭教授以往對《基本法》的解釋存在矛盾的，這裏且列出一些蕭教授以前的見解。（資料來源：1994年10月5日，中央人民廣播電台和香港《文匯報》聯合舉辦了《香港基本法專欄講座》，由蕭蔚雲教授撰稿，內容結集成書出版。ISBN 962-374-026-3）

說到逐步發展適合於香港的民主參與政治體制時，蕭教授說：「一九九七年後在香港特別行政區建立民主的政治體制，由香港人自己管理香港，這是我們國家的一項基本國策……港人治港，這是真正的民主，否認這一民主制或認為中國政府阻礙在香港特別行政區實行民主制，這是不好的，因為完全顛倒了是非和事實真相。」（第131頁）

說到行政長官的選舉方法改變，蕭教授說：「爲了在一九九七年後香港繼續保持穩定與繁榮，所以《基本法》附件一規定第一任後的行政長官由選舉委員會選出……考慮到一部份意見要求用普選方式產生行政長官，所以又規定二零零七年以後可以修改附件一，即在從一九九七年到二零零七年之間在選舉方式上先穩定十年，以利於香港的穩定與繁榮。在二零零七年以後，即香港特別行政區成立十年後，也就是從第三任行政長官任期開始，就可以修改附件一行政長官產生辦法。」（第162頁）

關於立法會的產生辦法，蕭教授說：「當時《基本法》起草委員會政治體制專題小組在草擬附件二的立法會議員的組成比例文件時，曾有幾條原則——

第一：先穩定十年……

第二：在穩定十年中也不是完全不變，而是循序漸進的改變……

第三：十年後即二零零七年立法會的產生辦法可以修改，但要依照一定的法律程序，以決定是否修改，如何修改。（第189頁）

我們高度評價蕭教授十年前見解之餘，必須指出在「原則及法律問題」上，中央及特區政府皆無理據否定港人在二零零七及零八年要求全面普選的訴求。下面我們將逐點回應由曾蔭權司長主持的政制發展專責小組的十二項提問：

一、《基本法》第一條說明「香港是中國不可分割的一部分」，如何充分體現此「一國」原則？

我們認為：依《基本法》，國防與外交，權在中央，香港特區首長及所有主要官員，皆需要中央的任命，一國原則，從來充分體現。

二、如何體現《基本法》第12條的「香港特區直轄中央人民政府」原則？

我們認為：香港特區政府與其他省市並無從屬關係，從來工作上皆是直轄於中央人民政府。有關政制改革的任何建議，最終亦需中央政府批准，這一原則，充分體現。

三、如何體現《基本法》第43及45條的「特首向中央及特區負責」原則？

我們認為：中央有權任免特首，特首年中多次到中央述職。《基本法》第52條，特首兩次拒絕簽署立法會通過的法案而解散立法會，重選的立法會仍以全體議員三分之二多數通過所爭議的原案，而行政長官仍拒絕簽署，行政長官必須辭職。特首若能依普選產生，方能真正體現對特區港人負責。

四、《基本法》第45及68條中的「實際情況」應如何理解？

我們認為：實際情況，只能是指香港的實際情況、實際需要為出發，不是國內的情況，也不是國際上的情況。香港的民主發展必須有異於國內的發展，以香港的實際情況為唯一的考慮，否則無以言一國兩制。

香港的實況，是董建華這個民主成分全無的特首，六年半的敗績，證明加快普選特首的合理性。

五、《基本法》第45及68條中的「循序漸進」應如何理解？

我們認為：循序漸進只能是進，不能是停頓不前，所以任何說二零零七、零八年政制可以不作改動的說法，是明顯地違反《基本法》中循序漸進的原則的。我們支持陳弘毅教授的說法，二零零八年就算一步到位，立法會議席全部由直選產生，都不算違反「循序漸進」的原則；同時我們亦認為，二零零七年普選行政長官，也不算違反「循序漸進」的原則。反之，若政制原地踏步，則明顯違反《基本法》。

六、姬鵬飛1990年發言提及政改要「兼顧各階層利益」應如何理解？

我們認為：已經作古的人，看不到時代的變化，評論他的說話，意義不大。正正由於要兼顧各階層的利益，要體現循序漸進的原則，現時向工商界利益傾斜的政制，已經不合時宜，理應向直接普遍之路，大步前進。

七、姬鵬飛1990年發言提及「有利於資本主義經濟發展」應如何理解？

我們認為：同上。外國先進的資本主義國家，皆實行普及而平等的直接選舉，只要不是太無知及別有用心的人，對此不應有所異議。

八、修改《基本法》附件1、2的方式？

我們認為：需要修改附件，或增加附件。

方式應是由下而上，由港人啓動討論開始，這才符合民主發展、民主參與、港人治港的原則。亦所以香港特區政府要盡快開展有關的諮詢工作。

九、修改《基本法》附件1、2是否要引用《基本法》第159條規定？

我們認為：不涉及修改《基本法》。

十、如何啓動修改《基本法》附件？

我們認為：應在港啓動，港府應馬上開展政改的諮詢工作，提出綠皮書，訂下時間表。

十一、如無共識，第四屆立法會是否沿用第三屆的產生辦法？

我們認為：否。正如上述，如不能循序漸進，就是違反《基本法》，所以政制發展是有進無退的。

十二、附件1提及的「2007年以後」是否包括2007年在內？

我們認為：當然包括。

結語：

「民主倒董力量」的成員全部以個人身份參與，在街頭公開招募而來。我們愛國愛港，支持一國兩制，高度自治，港人治港，情深義重，不容置疑。

我們來自人民，背靠人民，是人民要求董建華下台，我們的聲音才有人回應；是人民要求民主，我們的活動才有人參加；是人民在董建華的領導之下，深受苦楚，忍無可忍，然後有強大要求盡快在二零零七、零八年實行普選、還政於民的訴求。

我們必須嚴正指出，中央再盲目支持董建華的管治，是不得民心的。董建華必須盡快下台。香港理應盡快進行普選特首。一些對社會主義民主一知半解，甚而充滿錯誤觀念的人，用污蔑、恐嚇、抹黑的形容詞，將爭民主的正義要求，中傷為企圖進行港獨，是與廣大香港人民的訴求為敵，只會激發更強大的人民力量出現。香港若出現亂局，反對民主的人是歷史罪人。

這是堅持真理，修正錯誤的時刻，希望中央能清楚表態，支持香港人在二零零七、零八年要求加快全面普選特首及立法會議員的民主訴求。

—— 完 ——