

「爭取小班教學·實現優質教育」大聯盟

召集人：周錫輝（新界喇沙中學校長） 電話：26700443

通訊處：九龍旺角彌敦道 618 號好望角大廈八樓 電話：27807337 傳真：27702209

立法會 CB(2)1135/03-04 號文件(02)

致：立法會教育事務委員會

發言者：爭取小班教學·實現優質教育大聯盟

主旨：公營學校學位的規劃及提供

日期：2004 年 1 月 30 日

「爭取小班教學·實現優質教育」大聯盟

就公營學額的規劃和提供

—提交立法會教育事務委員會立場書

前言

1. 「教育改革」的宗旨和精神很好。我們必須改進香港教育，培養具有「樂、善、勇、敢」品質的學生，先啓導他們學會學習，再養成終生學習的興趣和追求，不但是學生自身的利益，也讓香港社會好好面對知識型經濟的挑戰。但教統局的策略是與教改的目標背道而馳的，應該立刻檢討、修正。
2. 教統局計劃大建新校，尤其豪華型直資學校，同時策劃淘汰部份原有學校，是典型的「側重硬件，忽視軟件」的錯誤觀念。教育是「人影響人、人感召人」的良心工作。教師的素質，遠比學校硬件重要。沒有「樂、善、勇、敢」的老師，沒有「樂、善、勇、敢」的校園文化，又怎樣可以培養出「樂、善、勇、敢」的學生？
3. 教統局應積極加強教師的培訓，而不是將資源和精力浪費於硬件上。按時代的進步，循序漸進地改善硬件不僅合理，而且是必須的。但刻意地，揠苗助長地強調硬件，卻忽視對教師的培訓，是本末倒置的。現時有才幹、有熱誠的青年未必願意加入教育行列，正反映出知識份子對政府教育政策的不滿和失望。教統局本應急謀對策。可惜，教統局不但不置諸不理，還大灑公帑興辦新校。
4. 教育統籌委員會和教統局提出教改，大力鼓吹「為學校和老師拆牆鬆綁」，「為學校和老師創造空間」，好讓他們能發揮創意，教導出有創意的學生。現時教統局的政策不斷向學校和老師加壓，教改又怎樣會成功？
5. 教統局以為借用市場運作原則，引進淘汰機制，勢必促使全部學校主動改進，其實此舉反將逼使學校和老師將精力由教導學生轉移到「鬥豪華、比包裝」的負面作用的工作上。近年一些學校的周年報告，印刷精美，內容詳盡，花去不少金錢和精力；報章上「介紹學校」的專刊和特稿，花費甚鉅，動輒數萬元一天，也佔用老師很多精神和時間。這些教育界的歪風，均非出於學校和老師的本心。為此，學校和老師間難再有誠懇的專業交流。知識、技能、智慧都變成商業秘密。
6. OECD 的 PISA 研究報告明確地指出香港學校「低成本、高效益」，尤其培育弱勢學生的學校，成績斐然。（請詳閱附件一）。政府不應用豪華直資學校取代這類學校，反為應該多投放資源，協助他們更改進，更有效地提升學習的能力。
7. 教統局所提供的學位供求數字與事實不符，恐有誤導議員之虞。請各委員切實深入了解實況，還香港默默耕耘的老師、勤力苦學的莘莘學子一個公道。

「爭取小班教學·實現優質教育」大聯盟

召集人：周錫輝（新界喇沙中學校長） 電話：26700443
通訊處：九龍旺角彌敦道 618 號好望角大廈八樓 電話：27807337 傳真：27702209

「爭取小班教學·實現優質教育」大聯盟

廣泛收集教育同工、家長意見後，經整理節錄的觀點

—供立法會議員參考

1. 否定香港教育「低成本、高效益」的前線經驗，藉行政手段淘汰培育弱勢學生的學校，將引致災難性後果。

- 我們認為，提升香港競爭力以適應知識型經濟社會，必須重視教育，適當地投放資源，改進學校質素，這是毋庸置疑的社會共識。
- 但是，教統局所採用的策略，卻基於錯誤假設：以收生表面現象決定學校的存廢，以「殺校建校」追求教育改進，在教育改革的世界潮流裏，教統局此舉將成為國際笑柄。
- 其實教統局隱瞞事實，根據 OECD 委託中文大學等進行的 PISA 調查研究報告指出，本港的教育經費僅為其他地區的六成，然而，教育成效卻比其他地區毫不遜色，尤其是培育弱勢學生的學校的教育成果，更在國際的前列。
- 教統局不向公眾解釋香港以低成本、高效益辦學的成功要素，很大程度基於培育弱勢學生的學校教職員，默默耕耘，付出了莫大心力；反而透過縮班殺校的機制，懲罰上述對社會有貢獻的學校。另一方面，教統局大量浪費公帑，興辦豪華型直資或獨立私校，進行辦學體系的大換血。由此可見，教統局抹殺了前線教育工作者的成功經驗，而引導社會寄望於優劣未知的直資或獨立私校。
- 面對人口老化，學生銳減的社會現實、嚴重財赤的經濟困局，教統局仍堅持興建新校，這明顯是嚴重錯誤的政策。

2. 強烈反對殺校換血的粗暴政策，我們認為，不應只有付得起錢的家長，才有多元選擇。

- 我們贊成一個健康的社會，應該容納多元。但是辦學多元，不應理解為運用資金自由度，並以此標籤官立、津貼、直資或私校等學校類別。我們理解的「多元」是建基於一個公平、開放和鼓勵自主的架構上，容許差異，容許老師創造最大的成效空間。
- 教統局的責任是好好建構健全的辦學架構和運作機制，減少無謂監控，容許學校實踐其辦學方針和理念。香港教育的優秀傳統為容許不同的團體辦學，教統局的責任在完善公營學校的運作體系，讓各校能發揮個別優勢，因應其辦學宗旨、教育理念和實際學生情況，靈活發展不同的教育模式、創新課程，調節合理的師生比例，有效運用資源，達致辦學多元化。
- 若公營學校能夠靈活創新和切合學生實際需要，又何需再大量浪費納稅人金錢，故意製造所謂容許自由辦學的直資學校和獨立私校？以非公營學校取代公營學校，將教育市場化，是教統局背棄社會公義、背棄義務教育的基本信念。從此，只有能付出額外學費的家長，才可以有多元的選擇機會，在公營學校逐步被取締的發展趨勢

「爭取小班教學·實現優質教育」大聯盟

召集人：周錫輝（新界喇沙中學校長） 電話：26700443

通訊處：九龍旺角彌敦道 618 號好望角大廈八樓 電話：27807337 傳真：27702209

下，必將摧毀教育作為社會階層流動所起的作用。

- 這是政府人為地將社會分隔，將學校分層分等，損害社會和諧，製造社會不公，是「開明、進步、民主社會」所不認同、不容許的。

3. 刻意製造學位過剩，是人為的殲滅，而非社會的需要。

- 教統局提出的另一個建校理據，是要故意令學位的數量供過於求，藉此淘汰收生欠佳的學校。
- 政府曾經為改善現有巴士公司的服務，批出大量巴士營運牌照，讓他們自行競爭和淘汰，這是個利用市場規律解決問題的方法。一來多發幾個牌照不牽涉納稅人的金錢，二來政府本來就難於監控私營公司。但是，若將這商場經驗挪用到教育改革，是非常危險的。我們不應花掉大筆金錢，在舊校旁興建新校，目的是要淘汰那間舊校，這是一個既昂貴又笨拙的方法。
- 我們認為教統局有其責任、權力、專業知識和人力資源去審視學校的運作。某學校出現問題，無論是人事上的或是制度上的，當局都可助其改善，或調動人事，或改善校政，甚至終止辦學權。這些以教育專業為本而又廉宜的行政方法不用，卻以動輒億元興建一所學校來取締另一所，實在難以向納稅人交代。
- 另一方面，學童人口下降，再故意多建學校，這當然會出現有學校收生不足。以億元興建的新校，在設施硬件上自然比已建十年以上的舊校優勝，而法例上又容許直資學校有更大自由度，這樣刻意製造學位過剩，是粗暴殺校換血的人為殲滅，還是真正的社會需要？

4. 借助商業模式的市場規律，淘汰收取弱勢學生的學校，是違反邏輯的。

- 前線教育工作者當前面對最現實的問題，是社會出現大量的「問題學生」、「弱勢學生」，他們更需要教育、輔導和照顧。
- 政府提供強迫義務教育，改進公營教育質素，目的是要讓下一代有良好的受教育機會，能健康成長，將「問題學生」納入正途，讓「弱勢學生」有所進步。
- 收取較多問題學生或弱勢學生的學校，不等如就是「問題學校」或「弱勢學校」。這些學校真正需要社會各界的支持和政府實質的支援。
- 教統局視問題學生來自問題學校，掩耳盜鈴，以為借助商業模式的市場機制，可以淘汰教統局高層心目中所認為的不受歡迎的「問題學校」或收生不足的「弱勢學校」，藉以減少「問題學生」和「弱勢學生」的數目，任何稍有常識的都知道，這是完全違反邏輯的。

5. 不要把接納並教育弱勢學生的學校，視作教育失效的代罪羔羊。

- 政府不應該將長期培育弱勢學生的學校，作為青少年問題惡化的代罪羔羊，取締和淘汰這類學校，並不能解決教育失效和減少問題青少年。
- 接納第三組別學生的學校消失後，第三組別學生不會自動消失。這些學生仍然存在，只是骨牌效應下，會分散派到收取第二組別學生為主的學校，而第二組別的學生，又有可能被分散派至不適合其學習語言之第一組別英文中學去，這兩類較受歡迎的學校，要四十人一班，甚至勉強超收學生，無論教師、學生都肯定短期內不能適應

「爭取小班教學·實現優質教育」大聯盟

召集人：周錫輝（新界喇沙中學校長） 電話：26700443

通訊處：九龍旺角彌敦道 618 號好望角大廈八樓 電話：27807337 傳真：27702209

學生的水平下降、擠迫的教學空間，或者英文的授課語言，勢將導致會有相比現在更多的學生放棄學習，更多學生形成挫敗感，厭學和輟學的青少年問題更見嚴重，他們離開學校，走進社會之後，政府將要投放更多資源進行補救。

- 教育的失效，到底是誰之過？享有收生自主權的非公營學校會接納這些弱勢的學生，會給機會他們享受免費的優質教育機會嗎？為甚麼公營學校接納他們要被淘汰、要低成本辦學，甚至要被扼殺發展和存在空間？假如任何公營學校在專業上有錯誤過失，教統局可光明正大地指出辦學失當之處，甚或提出檢控，撤回辦學權。
- 政府有責任監察公營學校，但是不應透過學額供求的數字遊戲玩弄學校，刻意製造縮班即弱校的標籤和骨牌效應；更不要浪費公帑，借助開辦直資或私校的豪華辦學，搶收學生，利用有違公義、公平的手段，愚弄社會，要用者自付，藉機逃脫政府承擔教育投資的責任，並達致取締早在殺校名單之列的「弱勢學校」的目的。

6. 教育改革是一個踏實的改善程序，不是流血冒險的革命。

- 「殺校換血」是教育大革命，是流血暴力，要學校師生一同犧牲，引發災難，代價巨大，種下惡果，得不償失——舊不一定壞，新不一定好，教育界的「殺校換血」肯定不是健康的「新陳代謝」。
- 教育界需要採用「改良主義」的政策，提供支援引導和幫助現有學校改進，實行多樣化，發揮長處、優點，改善缺點（這才是政府的口號 Build on Strengths），而不是將學校淘汰，推倒一切，從新開始。
- 投資教育，推行小班教學，投放較多資源於有困難的兒童和青年，改造成為良好公民，為社會長遠造福，為個人創造合理的、正常的人生，才是將資源用得最好，才最符合教育宗旨。
- 貿然將公營學校弄到風聲鶴唳，人人自危，喪失為長遠教育目標奮鬥的士氣和意志，後果不堪設想，我們的社會是不能接受政府這個嚴重的過失。

7. 教育商品化、學校市場化會帶來惡性競爭，是荒謬不當的。

- 教統局其實是主導著教育界的「惡性競爭」，並非如李國章局長所言的「公平競爭」。
- 非公營學校為搶收學生以求自保，偏重包裝。教育商品化、學校市場化必然產生教育的煽情渲染和誇張失實的宣傳行為。**教育工作者不以培養下一代為首要任務，而要各出奇謀，爭取社會、家長的寵幸，是可悲的。**
- 任何專業知識、技能和智慧都變成商業秘密，又如何能做到知識交流共享和教育的傳承作用？
- 我們一定要制止教統局荒謬不當的建校規劃和政策方向，否則教育界會變得面目全非，惡性競爭換來的新血，將會給下一代怎樣的世界？

8. 「教育多元化，一邊建校，一邊殺校，以提升教育質素」是不合情理的。

- 我們認為在仍未有合乎科學精神、有準確性、有廣泛認受性的一套標準系統，就展開淘汰學校，是嚴重錯誤的。
- 教統局提出一些很籠統的準則，例如未能善用資源、收生不足、不受家長歡迎、欠缺靈活性、未能迎合社會需要等……

「爭取小班教學·實現優質教育」大聯盟

召集人：周錫輝（新界喇沙中學校長） 電話：26700443
通訊處：九龍旺角彌敦道 618 號好望角大廈八樓 電話：27807337 傳真：27702209

- 但這些並不能明確地反映學校辦得不好、老師教得不好，因為學校面對很多旁系和外在因素，主要是地區性，包括：個別地區學生人口極速減縮，比其他區域嚴重多倍；或者收取較多弱勢學生，產生標籤效應導致學校不受歡迎等，這些不完全關乎教學成效。
- 教統局所提出的「教育多元化，一邊建校，一邊殺校，以提升教育質素」是不合情理的，不會收效的。

9. 利用「增值」指標或外評、自評的數據資料決定學校的「保留、淘汰」是危險的。

- 即使政府和輿論廣泛採用「增值」指標來量度學校成效，但以此作為淘汰學校的準則也是有嚴重缺陷的。
- 「增值」概念用作引導學校進步是可取的，但作為決定「保留、淘汰」的標準是錯誤的、危險的、不科學化的，因為增值概念，仍未發展到涵蓋教育和教學的各方面，而主要考慮學業和考試成績。「增值」指標有其不準確性、不全面性，是不能用作決定學校生死的。
- 就算教統局現時四年一次的外評和每年的自評，亦只應作為引導學校自發提升和改善，若作為度尺來決定獎賞或懲罰已經有其不妥，若成為參照標準決定保留或淘汰一所或一批學校，肯定是極為危險的做法。
- 要有效量度學校的成效，必須有極高度準確的標準，也要全面性、恒一性，更要有社會認受性，不是幾位教育高官閉門造車的事。這根本不單是教育的事，更是社會道德的事。

10. 不提小班教學，硬性規定開班人數，遠離教改目標，亂貼優質品牌，誤導公眾。

- 教統局現時所做的「一邊殺校、一邊建校」，是採用不正確的準則來淘汰學校，製造學校惡性競爭。
- 稍有常識的都明白，實行小班教學，是改善教育質素的直截了當的有效方法，但教統局卻予以否定，完全放棄人口下降，空置學額增多，毋須大量建校的黃金機會，卻反其道而行，製造受歡迎學校要繼續超收學生，而硬性規定收生不足學校，若不符班級結構，要縮班或不准開班，人為地製造學額過剩、舊校應該淘汰的假象，誤導公眾。還諸多藉口增建新校，競逐原可派公營學校學位的學生，刻意為非公營學校標貼優質品牌，以取代被標籤為次等、弱勢的公營學校。
- 教統局遠離教育改革「不放棄每一個學生」和「實現優質教育」的目標，又不敢誠實地面對「問題」、「弱勢」或「高分低能」學生的問題，試圖將整個的問題推向站在前線的學校，成為代罪羔羊；政府帶頭打擊公營學校的信譽，最終只會令更多家長對香港教育失去信心，紛紛為子女尋求更佳教育機會，轉向國際學校或放洋海外升學，結果令香港的教育更趨浮誇，逐步走向「假、大、空」的境地，絕非社會之福。

國際權威組織對香港中學的評估

資料整理：何治中校長

OECD (Organization for Economic Co-operation and Development 經濟合作及發展組織) 由 2002 年開始進行 Programme for International Student Assessment (PISA 學生能力國際評估計劃) 而在 2002 年一月和二月，中文大學、教統局及香港教育研究所受委託在香港合辦了第一次的調查測試研究，對象是十五歲的中學生。下面是有關研究報告的節錄。它的要點是：

- (一) 香港的弱勢學生比其他地區的同類別學生要強，說明他們的老師和學校做得很好。
- (二) 在香港，強勢學生和弱勢學生的能力和成績差距比其他國家小，說明我們的強勢學校和弱勢學校表現較相近。
- (三) 香港弱勢學生的老師教學態度和效率都很高。
- (四) 小班教學有很大優點，而且弱勢學生極需要小班教學。

OECD 的國際研究極具權威，可信性極高。他們的研究結果和建議很值得我們重視和認真考慮。

8. 以教育均等而言，香港的優良成績並不意味其學校教育偏向不平等。高分數者(第 95 個百分位)與低分數者(第 5 個百分位)之間的差異相對地小，綜合閱讀能力的差異值是 277，數學能力的差異值是 309，科學能力的差異值則是 280，比 OECD 相對的有關平均數字：328、329 及 325 為低。香港成績的差異值相對地小，意味著香港絕大部份學生所接受的教育得益相當平均，可說是較接近教育成效均等的理想。

(P.14)

9. 與許多其他國家裏社經背景(簡稱 SES)相似的學生比較，香港的十五歲學生得分較高。在香港，來自不同社會經濟背景的學生，他們之間的成績差距，較其他國家為小。其中一個原因可能是香港的教育系統及教育工作者能有效地協助弱勢學生。

(P.14)

19. 香港在科學能力得到 541 分，在參與國家當中排名第三。在每個百分位水平，香港的表現也勝過 OECD 的平均值。在第 5 與第 10 個百分位，香港學生的分數比 OECD 的平均值高出大約 50 分，這顯示香港的低分組學生的表現較其他 OECD 低分數者為佳。

(P.16)

11. 然而，我們發現學校收生水平對閱讀、數學和科學能力的影響相當大。研究結果顯示香港中學教育有明顯的成績等級分隔現象，雖然如此，與其他社經背景相約國家的學生比較，香港低分數者還是表現較佳。我們可暫且推論，為入學水平低的學生提供教育服務的香港學校和教師相當努力和稱職。

(P.15)

27. 香港十五歲學生大約有 74% 在綜合閱讀能力取得第三級或以上的成績。這顯示香港在提高整體閱讀能力方面相當成功。此外，香港高分數者與低分數者之間的成績差異相對地小。這些結果顯示，整體來說，香港的教育系統及教育工作者能有效地支撐學習能力稍遜的學生。

(P.17)

32. 整體來說，香港學生在三個領域上的表現均相當理想。我們可暫且推論，香港的教育系統能提供優質而均等的教育機會，在有效地發展整體學生的能力時，並不會犧牲了弱勢群體的學習機會，無論學生的社經背景如何，他們都能在教育系統中有所獲益。然而，香港中學的收生有明顯的成績分隔現象，教育政策應著眼於減輕結構性限制為教育系統所帶來的負擔，例如為弱勢學校提供額外的教學人手、設計適切的教學與學習策略，以切合學生不同的需要。

(P.18)

28. 然而，在成績分佈的最低層，男女比例的差異很大。以綜合閱讀能力來說，分數最低的 15% 學生當中，男生佔六成以上。因此，香港需要發展有關的教學法，以協助男生克服他們在閱讀方面的障礙。

(P.17)

42. 此外，以下都是我們將來主要的研究課題：學習成果的質素和均等；成績差距的原因和結果；社會的分隔與學術的分隔；為減低教育成效的不均等，學校可擔當甚麼角色；邊緣學生與傑出學生；自主學習在學生表現及終生學習方面有何角色。

(P.20)

43. 總體來說，根據香港十五歲學生在第一屆 PISA 評估的表現看，香港教育系統有穩固的基礎培育學生面對未來。在三個領域中，香港十五歲學生所得分數比其他參與國家為高。然而，在自主學習、家長參與及閱讀習慣這些方面，香港仍有改善的空間。

(P.20)

(附註：分段編號及頁碼依報告摘要版。)

2004.01.21

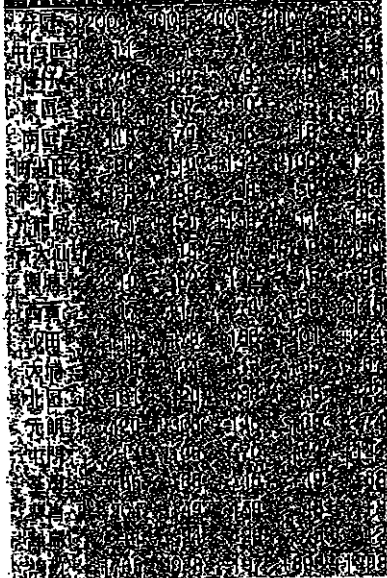
二〇〇四年一月二十一日 星期三

版別：深月年

學額過剩 下建65中小學

08年小學餘位耗10億

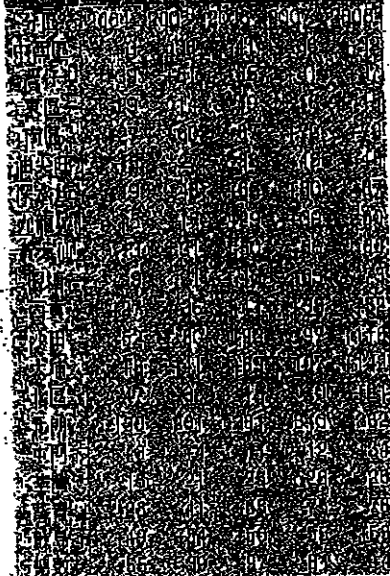
公營全日制小學學位供求推算班數



註：
 各年8月情況
 + 即過剩班數
 - 即不足班數

資料來源：教育統籌局

公營中學學位供求推算班數



註：

各年9月情況
 + 即過剩班數
 - 即不足班數

資料來源：教育統籌局

【明報專訊】教育統籌局公布未來4年建校藍圖，擬在2007年前分別興建19及46間中小學。若落實全部建校計劃，預計全港小學至2008年，共有1298班過剩班數，推算屆時有44,781個小學剩餘學額，以每個公營小學學生成本每年2.3萬推算，值等於超過10億元開支。中學至2008年雖然只有4班過剩學額，但沙田、大埔兩個「寶貴區」卻面對沒有班額問題。

教統局向立法會提交公營學校學位規劃的文件，解釋增建學校原因、文件提及，教統局會考慮區內學位供應情況、家長選擇、學校辦學水平等因素，在未來3年停辦約70所小學。

縮班災區校指學額不足

教統局指今年小學還欠735班，以一班平均34.5人推算，即欠約25,357個學額，但到2008年則會出現1298班過剩班，以此推算，即44,781個剩餘學額。全港18區中，15區會面對學額過剩問題。

目前有小學縮班問題的大埔、北區及屯門區，在教統局文件卻顯示各區今年學額不足，以北區為例，教統局網站資料顯示，該區還欠學額達2360個，但教統局昨日的文件反映，若今年全港推行全日制，北區將缺161班，即相差5500多個學額。教統局指出，是時各區适龄人口推算學額需求，必定與現實情況有出入，「家長可以隨區入學，區內受歡迎小學也會招收學生，令區內其他學校收生不足」。

校長斥「玩弄數字遊戲」

被教統局列為今年「學額不足」的大埔區小學校長會主席朱景文批評教統局「玩弄數字遊戲」。他指出，不少已合併上、下午班的小學，小二以上級級數仍分上、下午校，但學生畢業，區內适龄人口不斷下降，因此教統局不應因目前有兩間小六學生，竟能算該區需要2間全日制班級。

教你鬆一鬆 作者：張清鋒

新年到



教統局：需增家長選擇

教統局解釋，為趕及在2007年前實行全港小學全日制，並為家長提供更多教育選擇，才在有關學額情況下繼續建校。局方承認，興建直資學校會增加同區中學校生壓力，「但我們不認為防止縮班，而停止提供另類教育選擇」，當中希望可造成教育界健康競爭，增加家長的選擇。

估計至2002年會教小學學位仍緊缺問題報告，預計小學學位到2010年會供過於求，部分地區更出現嚴重錯配，批評興建學校令學位過剩。去年針對中學的審計報告則指，2002/03年全港空出逾2萬個中學學位，若以每個公營中學學位平均成本3.6萬計，剩餘學額每年約涉及7.3億元。