就７月１９日會議，１１個聯署團體聯合提交以下文件，請查收，但抱歉附件２及５並無電子版本，將以傳真送予閣下

附件包括：

附件１　要求教統局即時恢復《教育統籌委員會第五號報告書》建議之政策－聯合聲明

附件２　《教育統籌委員會第五號報告書》頁25-30（無電子版本）

附件３　中小學學位空缺情況

附件４　小班教學研究調查

附件５　教師壓力調查問卷（無電子版本）

附件 1

# 要求教統局即時恢復《教育統籌委員會第五號報告書》建議之政策
# 減低每班學生人數

## 聯合聲明

我們一致認爲，近年本港學生人口持續下降，是減少每班學生人數的適當時機，這觀點與 1992 年《教育統籌委員會第五號報告書》就減低每班學生人數的建議，總體方向一致。根據《教育統籌委員會第五號報告書》第 2.75 至 2.81 項，有關「每班學生人數」一節提到，教育統籌委員會鑑於預計學齡人口將會下降，認爲「應訂立每班學生標準人數的明確目標」，建議小一至中五每班的標準學額減少 5 個，即小學傳統教學減至 35 人、活動教學 30 人、中學 35 人。

必須指出，《教育統籌委員會第五號報告書》已獲政府接納，落實成爲政策，便應按入學人數下降的幅度，分期逐步實行，循序合理地改善教育質素。而按照建議的進度，至 2002 年所有中一班級已達至減少每班 5 人的目標；可是由 98 年至今，政府暫停有關政策後，再沒有任何行動及意向，恢復教育統籌委員會建議的政策。非但如此，教育統籌局去年更曾向全港中學下達指令，嚴格執行每班 40 人的政策。可見，《教育統籌委員會第五號報告書》訂定的教育目標、制定的教育政策，已形同虛設。

此外，政府於 98 年，更反其道而行，聲稱爲加快小學全日制的推行，以行政指令強制全港小學每班加收 2 名學生。不過，近年適齡學生人口持續下降，多區出現大量剩餘學額，03 學年全港公營中小學空置學額更達 3 萬多個，可是政府寧取縮班殺校，仍拒絕撤回加收 2 名學生的指令，完全漠視教育界和家長的訴求，與《教育統籌委員會第五號報告書》減少每班學生人數的政策方向，更是背道而馳。爲此，我們作出以下聲明：

**(1) 要求特區政府立即恢復 1992 年《教育統籌委員會第五號報告書》減少每班學生人數之政策，並請教育統籌委員會敦促教育統籌局制定執行時間表，在小一至中五每班標準學額減少 5 個，即中學 35 人、小學傳統教學 35 人及活動教學 30 人。並重新檢討特殊學校每班人數的政策。**

**(2) 要求特區政府立即撤回 1998 年因加快推行小學全日制，規定小學每班多收 2 名學生的行政指令，由現時班級與教師 1:1.4 的比例提高至 1:1.5。**

我們相信，教育統籌委員會作爲制訂教育政策的首要政府諮詢組織，《教育統籌委員會第五號報告書》的建議，肯定是經過深思熟慮及詳細研究所作的結論，因此不應容許教育統籌局隨意架空。是以，我們促請教育統籌委員會行使應有的職權，除了制訂教育政策，也須統籌及監察教育策劃及發展的工作，敦促教育統籌局立即落實《教育統籌委員會第五號報告書》減少每班人數的政策，爲提昇教育質素，履行承諾，作出應有的承擔。

聯署團體：

北區小學校長會
油尖旺區校長會
北區中學校長會
荃灣區小學校長會
大埔區小學校長會
九龍地域校長聯會
津貼小學議會
香港津貼中學議會
政府教育人員職工會
香港教育專業人員協會
「爭取小班教學．實現優質教育大聯盟」

2004 年 7 月 9 日

2.60 這個方法涉及既複雜而又很可能引起爭論的運算。此外，很多學校或會認爲本身目前仍未具備編製預算的所需技巧。因此，我們主張採用另一個方法評定整體撥款是否足夠，就是對學校在過去三年提出的撥款申請進行研究，把所要求的款額（如認爲申請款額過大，須作出適當的調整）與實際發給的津貼互相比較。我們建議教育署署長在未來12個月內進行這項研究，如果研究結果顯示需要尋求更切合實際的整體撥款額，教育署署長便應這樣做。

教師的工作量

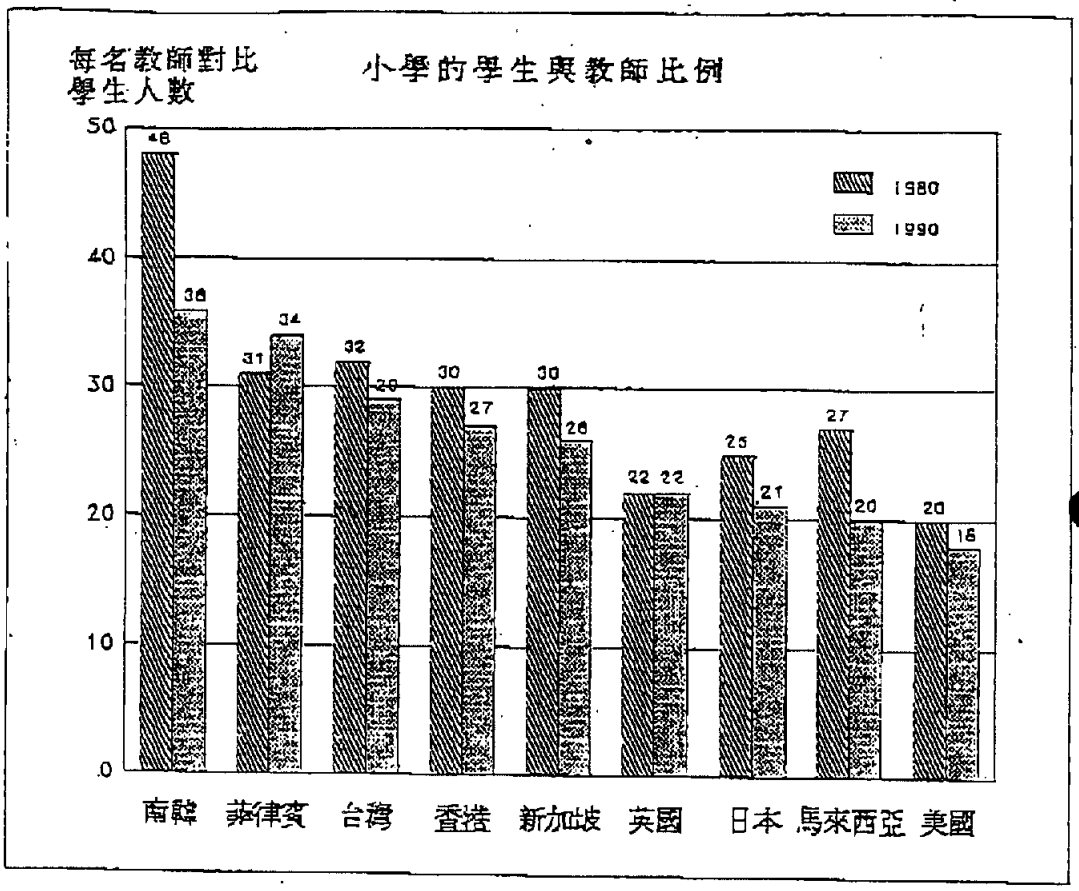
2.61 我們已經討論過透過使用電腦提高行政工作的效率，可以減輕教師的工作量。在本節中，我們會研究有關工作量的一般問題。

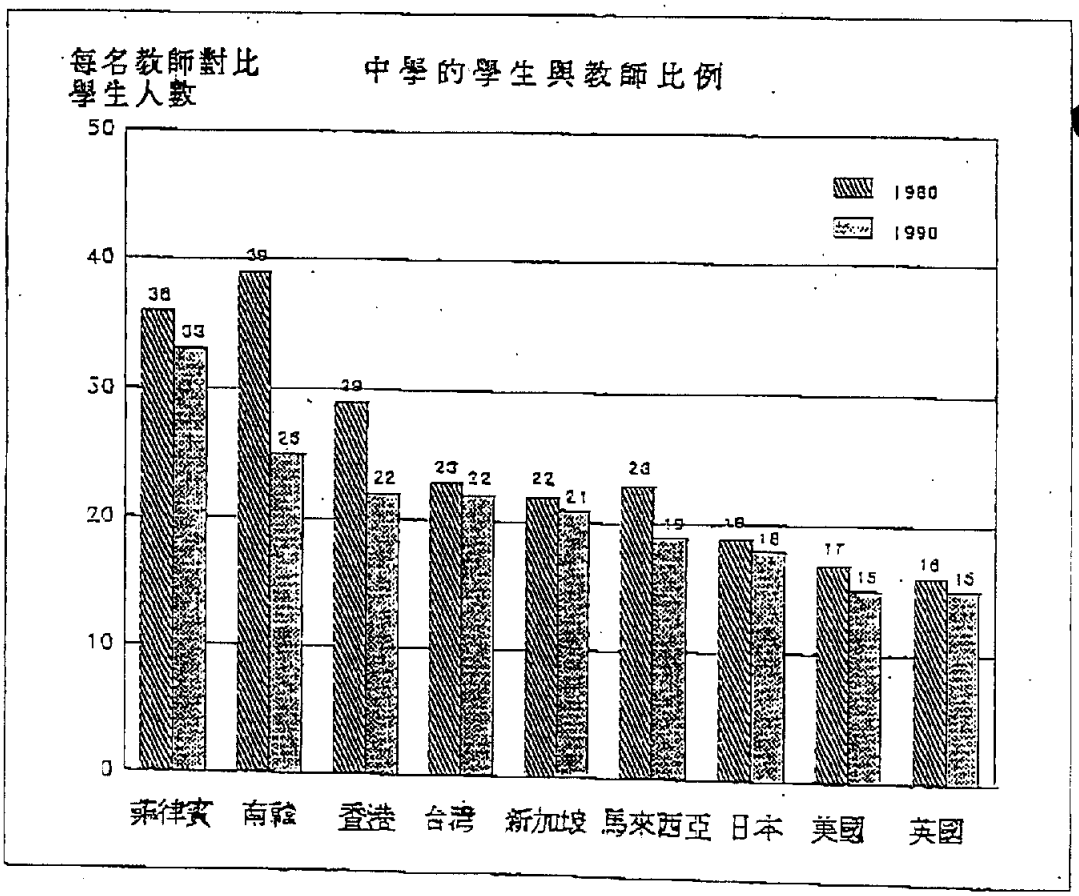
2.62 量度教師工作量一個可靠的準則，是教師與學生的比例。這個數字可顯示本港學校體系隨着時間而產生的改變，亦可方便與其他教育體系作出比較。正如表2(v)顯示，過去十年來，本港小學和中學的教師與學生整體比例已有所改善，其中以中學的改善最大。雖然與日本、美國和英國比較，這些比例仍略有不及，但與鄰近國家如新加坡、台灣及南韓相比，則屬合理。

2.63 我們已仔細衡量學校所面對的各種挑戰，及社會對教育質素的要求，以研究是否應該進一步改善教師與學生的比例。我們在探討這問題時，已清楚考慮對資源的影響。舉例說，單在每間中、小學增加一個非學位職位的費用，每年就達到3億3,000萬元。

2.64 唯有令教育質素提高，才能構成足夠理由增加教師人手。減少每班學生人數和減輕教師的工作量，並不會直接改善學生的表現，只可幫助促進這種改善。我們相信教育質素主要取決於教師的專業知識，以及如何透過完善的學校管理措施，確保這種專業知識得以充分應用和發展，達致最佳的教育效果。

表2(v)


每名教師對比學生人數
小學的學生與教師比例
50
40
30
20
10
0
1980
1990
48
36
31
34
32
29
30
27
30
26
22
22
25
21
27
20
20
16
南韓
菲律賓
台灣
香港
新加坡
英國
日本
馬來西亞
美國


每名教師對比學生人數
中學的學生與教師比例
50
40
30
20
10
0
1980
1990
36
33
39
25
29
22
23
22
22
21
23
19
18
18
17
15
16
15
菲律賓
南韓
香港
台灣
新加坡
馬來西亞
日本
美國
英國

增加教師人手的問題

2.65 官立及資助學校教師的人手編制比例，是以每班的職位數目爲基礎的。目前小學的教師編制是每班1.2名教師；中學方面中一至中五是每班1.3名教師，中六是每班2名教師。每間學校總編制內不成整數的職位數目則調高至最接近的整數。自一九八二年以來，當局已爲各中學增設教師職位，以便改善語文教學、輔導服務、指導服務、圖書館服務和課外活動。

中學教師人手

2.66 在八十年代增設的教師職位，加上由一九九二年起爲應付中六增加分班教授而提供的人手，今到近年來中學的教師人手大爲改善。我們知道，學校採用電腦處理行政工作後，效率將會提高，從而得以節省一些人手；不過，我們相信，中學推行教統會四號報告書和本報告書的建議，例如學校本位輔導方式和學校爲本的教師入職輔導計劃，特別是初中班級的目標爲本評估，會帶來等於標準學校的一個非學位教職的額外工作量。因此，我們建議，到一九九五年九月，30班或以下的中學應增設一個文憑教師職位，超過30班的中學則增設兩個文憑教師職位。

小學教師人手

2.67 這些年來的情況，已逐漸證明有必要增加小學教師人手。自從現行的編制比例於一九八二年訂定以來，學校已經承擔更多責任；其中較明顯的，是應社會人士的要求，加強對學生的輔導和個人接觸。在未來數年，新的政策將會增加學校的工作，特別是將於一九九四年在小學實施的目標爲本評估。由於須修改教學法以配合這項措施，以及進行評估，因此將會增添現有的工作量。

2.68 爲應付明日社會需要具有見識和才幹的市民，今日的小學教育必須奠定穩固基礎，以發展中學及高等教育。要達到這個目標，主要視乎三個因素：課程，這是教統會四號報告書的主題；教師的專業知識，這點會在較後數章詳述；以及教師的人手。如要全面改善課程和爲教師提供專業發展，必須有足夠數目的教師，負責所需工作。



13-JUL-2004 12:49

2.69 因此，我們相信應該大幅度改善小學的教師與班級比例。隨着教統會四號報告書建議的措施應公眾的意見作出了修訂，並獲通過成爲政策，全日制學校的教師與班級比例在未來數年會提高至每班1.4名教師。全日制學校教師與學生的接觸時間較長，每班增加0.2名教師後，學校更可以充分善用時間與學生接觸。

2.70 我們現建議盡快將上下午班制學校的教師與班級比例逐步提高至每班1.3名教師，以便學校可以有效地回應各種新的要求。爲維持全日制學校比上下午班制學校每班多0.2個職位的編制，我們建議當上下午班制學校全面達致每班1.3名教師的比例後，全日制學校的編制比例應提高至每班1.5名教師。

2.71 如果每班增設0.1個職位，設有24班或30班的學校便會增設三個職位。爲確保有所需的經費，及可提供師資訓練以培育更多新教師，我們建議分以下階段增加教師人手：

第一階段：爲所有設有18班或以上的上下午班制學校增設一個教師職位，從而爲推行目標爲本評估提供所需的額外人手，至一九九三年九月完成 (屆時，全日制學校應根據把人手比例提高至每班1.4名教師的計劃，增加首名教師)；

第二階段：所有上下午班制學校全面實行每班1.3名教師的比例，至一九九五年九月完成；及

第三階段：隨着上下午班制學校全面實行每班1.3名教師的比例後，將全日制學校的編制比例改善至每班1.5名教師。

主任的比例

2.72 當局已通過政策，改善全日制小學主任的比例，由每四班一個助理教席增至每三班一個助理教席，主要幫助學校更有效地善用機會，加強與學生的接觸。



13-JUL-2004 17:49 97% P.06

2.73 我們相信，小學推行目標爲本評估後，中、英、數三個基本學科將要加強協調工作。每一個基本學科應由一名主任負責。不過，在一間24班的學校設六個助理教席的現行比例下，學校將難以重新分配職務以騰出所需的助理教席職級人手。因此，我們建議，由一九九三年開始，在不超過五年時間內，爲上下午班制小學增設助理教席，以達到每三個標準班一個助理教席的比例。

2.74 這個新的比例，將令設有24班或30班的學校，有兩個教師職位提高至助理教席職級。校方可略爲調配職務，以便公平劃分每名主任的職責。附件D列出一個可行的分工辦法。

每班學生人數

2.75 最近因取消留級生學額而引起的爭議，令每班學生人數如何影響教育質素和教師工作量的問題，備受關注。我們知道，政府已承諾最遲在一九九六年九月恢復留級生學額；鑑於預計學齡人口將會下降，我們曾考慮是否有需要就一九九六年九月以後的每班學生人數制定政策。

2.76 研究結果顯示，每班學生人數的輕微變動，對學生的表現並無顯着的影響；只有在大幅減少每班學生人數時，學生的成績才會有顯著的進步。在香港，鑑於空間的限制，期望每班學生人數大幅減少，是不切實際的；但我們曾考慮可否因入學人數下降，而把每班的標準學額減少五個。

2.77 由於預測入讀小學的人數將會下降，採用傳統教學法的班級的標準人數，可由40人逐步減至35人，而採用活動教學法的標準班級，則可由35人減至30人；到一九九七年，所有小一班級應達到這個目標。至於中學方面，中一至中五的每班標準人數，可由40人減至35人；到二零零二年，所有中一班級應達到這個目標。在上述兩個年分後，較高的班級可依次逐年達到這個目標。

2.78 對校舍的影響　理論上，減少每班學生人數並不需要增加課室。不過，由於小學學額是因應區內的需求而釐訂的，因此，倘入學人數再次上升，則或須稍爲擴展建校計劃。



13-JUL-2004 17:50 97% P.27

2.79 對教師需求的影響　減少每班學生人數，將令到二零零七年時，小學方面共需增加約950名教師。這數目並未包括實施本報告書其他建議所需增加的教師在內。至於中學方面，則需要增加約1 850名教師。我們相信，在實施本報告書內各項有關改善學校環境和教師的職業前途的建議後，學校應能招聘到這些額外教師。因此，教師的人手供應應該不會對減少每班學生標準人數構成障礙。

2.80 對財政的影響　我們估計減少每班學生人數所需的費用，在二零零二年將會達到每年7億4,000萬元，而到二零零七年則約爲每年8億2,000萬元。

2.81 我們考慮過因入學人數下降出現的機會、校舍和教師人手供應可能造成的限制和其他經濟高度發展地區的趨勢，結果認爲現在便應訂立減少每班學生標準人數的明確目標。因此，我們建議小一至中五每班的標準學額減少五個，並應分期逐步實行以配合入學人數下降的幅度。若在計劃期結束後，入學人數上升，則或有需要增建一些學校。

附件 3

**二零零三年十二月底公營小學學額空缺情況**

（數字包括偏遠/禁區內學校空缺）

| 分區 | 小一 | 小二 | 小三 | 小四 | 小五 | 小六 | 總計 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 中西區 | 99 | 153 | 132 | 130 | 138 | 71 | 723 |
| 東區 | 297 | 331 | 223 | 122 | 151 | 176 | 1300 |
| 離島 | 40 | 103 | 104 | 152 | 183 | 201 | 783 |
| 九龍城 | 178 | 117 | 127 | 141 | 80 | 112 | 755 |
| 觀塘 | 173 | 67 | 59 | 23 | 52 | 29 | 403 |
| 葵涌及青衣 | 160 | 92 | 58 | 217 | 167 | 86 | 780 |
| 北區 | 90 | 310 | 540 | 540 | 474 | 406 | 2360 |
| 西貢 | 150 | 120 | 109 | 86 | 114 | 129 | 708 |
| 南區 | 116 | 131 | 119 | 151 | 241 | 240 | 998 |
| 深水埗 | 65 | 105 | 170 | 148 | 147 | 188 | 823 |
| 沙田 | 334 | 279 | 228 | 164 | 210 | 107 | 1322 |
| 屯門 | 138 | 295 | 203 | 298 | 239 | 245 | 1418 |
| 大埔 | 131 | 226 | 305 | 344 | 353 | 353 | 1712 |
| 荃灣 | 106 | 113 | 86 | 87 | 59 | 69 | 520 |
| 灣仔 | 64 | 55 | 97 | 137 | 81 | 62 | 496 |
| 黃大仙 | 275 | 138 | 124 | 130 | 92 | 55 | 814 |
| 元朗 | 245 | 215 | 222 | 263 | 262 | 199 | 1406 |
| 油尖旺 | 153 | 209 | 185 | 216 | 227 | 130 | 1120 |
| 總　計 | 2814 | 3059 | 3091 | 3349 | 3270 | 2858 | 18441 |

二零零三年十二月底公營中學學額空缺情況

數字包括偏遠/禁區內學校空缺。

| 分區 | 中一 | 中二 | 中三 | 中四 | 中五 | 中六 | 中七 | 總計 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 中西區 | 200 | 61 | 54 | 43 | 77 | 5 | 15 | 455 |
| 東區 | 411 | 321 | 352 | 65 | 220 | 9 | 100 | 1478 |
| 離島 | 41 | 22 | 20 | 19 | 12 | 5 | 11 | 130 |
| 九龍城 | 164 | 131 | 205 | 129 | 233 | 16 | 91 | 969 |
| 觀塘 | 217 | 162 | 258 | 92 | 147 | 0 | 28 | 904 |
| 葵涌及青衣 | 302 | 214 | 410 | 131 | 203 | 24 | 71 | 1355 |
| 北區 | 188 | 183 | 130 | 20 | 81 | 9 | 15 | 626 |
| 西貢 | 368 | 261 | 397 | 56 | 129 | 6 | 22 | 1239 |
| 南區 | 204 | 117 | 198 | 134 | 238 | 21 | 88 | 1000 |
| 深水 | 211 | 146 | 176 | 70 | 74 | 24 | 35 | 736 |
| 沙田 | 721 | 398 | 518 | 77 | 152 | 10 | 42 | 1918 |
| 屯門 | 219 | 241 | 457 | 82 | 154 | 7 | 29 | 1189 |
| 大埔 | 388 | 221 | 240 | 37 | 18 | 3 | 1 | 908 |
| 荃灣 | 34 | 72 | 140 | 24 | 40 | 10 | 29 | 349 |
| 灣仔 | 131 | 91 | 100 | 19 | 37 | 4 | 8 | 390 |
| 黃大仙 | 81 | 52 | 212 | 68 | 154 | 15 | 99 | 681 |
| 元朗 | 115 | 55 | 299 | 57 | 79 | 3 | 30 | 638 |
| 油尖旺 | 67 | 24 | 103 | 54 | 146 | 4 | 39 | 437 |
| 總　計 | 4062 | 2772 | 4269 | 1177 | 2194 | 175 | 753 | 15402 |

（資料取自教統局網頁）

「爭取小班教學▪實現優質教育」大聯盟

**The Alliance for Small-class Learning and Teaching to Promote Quality Education**

通訊處：九龍旺角彌敦道 618 號好望角大廈八樓　電話：27807337　傳真：27702209

附件 4

# 公布「小班教學研究」調查結果

# 強烈要求小班教學研究在中學推行

2004 年 3 月 23 日

教統局於 2004 年 2 月 16 日立法會教育事務委員會上，介紹「在小學進行具效能的分班分組教學策略的研究」（下稱「小班教學研究」）第二階段研究的內容，並計劃以四十間小學爲試點。由於該研究結果關乎本港推行小班教學的未來路向，爲瞭解中學校長對有關研究的意見，「爭取小班教學・實現優質教育」大聯盟於 2 月 23 日至 3 月 3 日，遂向全港 470 多間中學發出調查問卷，諮詢校長對有關計劃的意見，整理調查結果後向當局作出反映。

## 中學壓倒性要求　小班教學研究應同時在中學開展

問卷調查回收共 191 份（請見附件２），回收率達 40.2%，足見中學校長對小班教學研究殷切關注，並存在不少意見。**在回應的校長中，有 134 人極同意及 55 人同意「小班教學研究」，應同時在中學進行，而不應局限於 40 所小學，兩者合共 189 人，佔受訪人士的 99%；**不同意的有 2 位，佔全數 1%。從調查結果得出，中學對小班教學研究有極大需求，因而回應的校長壓倒性地支持小班教學研究，應同時在中學開展。當局既在初小開展實驗，爲何要歧視中學，不讓中學從初中開始參與研究，令中學生也從小班教學中得益？現時，本港中學仍沿用 40 人一班的政策，但鄰近地區如上海和台灣等地，已邁向 25 人一班，香港才只在４０所小學以四年時間進行僅中英數三科的研究，在中學研究更是開展無期。小班教學已遠遠落後於鄰近地區，教育不進則退，遺害至爲深遠。

至於這項研究的科目，**有 165 位（86.4 %）回應的校長，表示同意或極同意「小班教學研究」的重點，不應只局限於中、英、數三科。**事實上，只聚焦在中英數三科，根本就不是真正的小班教學，測試的果效與完整的小班教學難以相提並論，而分組合班所做成的時間虛耗及混亂，更有可能會抵消小班教學的成效。此外，**有合共 186 位（97.4%）回應的校長，同意或極同意研究不應只著重智育，也應重視學生的情意教育和德育範疇**。當前，校園欺凌及暴力事件、青少年網吧賣淫、以至早期雙氧水事件等的出現，反映現今教育改革只著重智育成績，學生的德育和情意教育早已亮起紅燈。生命教育細水長流，小班教學研究只局限中英數三科的成績，再次顯示當局疏忽學生德育及全人發展，也漠視了小班教學的優點，不止於學生的學科成績，更可透過師生更緊密的接觸，加強人本教育，有效紓解學生情緒和行爲問題；當前，教師面對日益複雜的學生問題，四十人的大班教學，教師根本難以兼顧學生的個別需要，給予個別的關顧和支援，因此，九成多回應的校長也同意，研究應包含情意和道德教育，並在中英數以外的學科全面推行小班教學。

**受訪的校長當中，有 179 位（93.7 %）認爲「小班教學研究」應在收取不同組別學生的學校同時進行，而不應只局限於收取弱勢學生的學校。**首先，這項研究關乎未來小班教學的路向，而不同類別的學生在小班教學之下，會有不同層面和不同程度的得益，故不應局限於研究某一類別的學生，否則，研究結果難免偏頗，窒礙日後小班教學全面推展，也令人質疑當局對全面推行小班教學的誠意。更甚的是，這項研究如只供弱勢學生參與，將會把小班教學與弱勢學生掛鈎，造成不良的標籤效應，有礙學校的積極參與，當局在推行政策時，必須考慮學生的處境及正視學校的憂慮。

此外，**有 190 位回應的校長（99.5 %），認爲「小班教學研究」應加入前線專業的教育界和學術界代表，使研究設計更符合學校的實際教學環境，及增加研究計劃的透明度。**教育界對於研究的評估標準深表關注，尤其學術成績並非量度小班成效的完整指標，其他如師生互動、學生創意、德育輔導等，都是教學重要的範疇，因此應加入前線教育工作者和學者，以教育專業的角度評估小班教學的成效。

## 落實既定政策　立即減少每班人數

最後，**有 189 位回應的校長（99%），表示政府應立刻落實教統會第五號報告書的建議，將每班人數上限降至 35 人。**根據教統會建議，自 97 年起由小一開始逐步把每班學生人數減少 5 人，如按照既定政策，至 02 年中學每班人數上限應已降至 35 人，但政府爲推行小學全日制，自 98 年起即擱置有關措施。可是，如今本港學生人口持續下降，多個地區出現剩餘學額，莫說小班教學 23-35 人的班額訴求，連每班減少 5 人的既定政策，當局亦沒有切實執行，至今沿用 40 人作爲中學的開班人數，收生政策根本是在倒退。

大聯盟鑑於以上的調查結果，提出以下建議：

(1) 即時落實 1997 年教統局第五號報告書 35 人一班的政策；並重新檢討特殊學校每班人數的政策。
(2) 小學「小班教學研究」不應只局限於中、英、數三科，應在所有學科上全面推行，學生的情意教育和德育都應是研究範疇；「小班教學研究」應同時在中學及特殊學校進行。
(3) 「小班教學研究」應加入前線教育工作者與專家學者的參與，以增加研究計劃的成效、透明度和認受性。

## 制定具體規劃、有實踐時間表的小班教學政策

大聯盟促請教統局從善如流，真誠聽取中學校長對有關研究的意見。大聯盟更要求當局制定一個有具體規劃、有實踐時間表的小班教學政策，從香港出生率下降的優勢出發，讓符合條件及有迫切需要的學校先行，並以十年爲期在中小學全面推行小班教學，落實優質教育，爲香港的長遠利益作出承擔。

【　完　】

FACULTY OF MEDICINE
THE CHINESE UNIVERSITY OF HONG KONG

香港中文大學
醫學院

TELEGRAM · SINOVERSITY
電報掛號 6331

TELEX ·
專用電報訊號 50301 CUHK HX

FAX ·
圖文傳真 (852) 2637 0979

PRINCE OF WALES HOSPITAL
SHATIN, N.T., HONG KONG
TEL : (852) 2833 0838

香港新界沙田
威爾斯親王醫院
電話：二八三三 〇八三八

*Your Reference :*

*Our Reference :*

致新聞編輯
請即發放

## 教師壓力與情緒病調查

香港中文大學香港健康情緒中心與香港教育專業人員協會合作，於今年五至六月進行研究，調查香港中小學教師工作壓力及情緒病的概況。

研究人員經資料搜集及於三月舉行一個專題小組討論會後，設計是次調查問卷，探討香港教師面對的工作壓力及可能患上情緒病的情況，並先後對問卷進行測試及修訂。中心於 5 月 24 日至 6 月 9 日以電話隨機抽樣方式成功訪問 2004 位中小學教師（回應率約八成二）。當中三成二為男性，六成八為女性，任教年期介乎 1 至 45 年。所有受訪者均為香港教師，年齡介乎 21-65 歲（平均 38.3），任教於中、小學，或特殊學校。

調查結果發現，17.9%和 13.8%受訪教師分別有不同程度的抑鬱症和經常焦慮症。8.3%受訪教師可能同時患上抑鬱症和經常焦慮症，即兩種情緒病並存。

在調查的所有 14 項工作壓力項目中，受訪教師給分最高的是「整體教育改革政策」和「教統局對學校的評估」，表示為最高的壓力來源。以十分為滿分，「整體教育改革政策」和「教統局對學校的評估」分別得 7.84 和 7.64 分。

抑鬱症和經常焦慮症程度越高，教師在所有 14 項工作壓力項目的給分越高，表示工作壓力和這兩種情緒病存在一定關係。受訪教師在家庭壓力（4.37）、供樓（4.42）和負資產（2.94）的給分都比工作壓力的項目低。另外，抑鬱症和經常焦慮症程度越高，越多教師表示「覺得做人無意思」（17.4%-71.9%）。

根據此研究的定義，大部分可能患上重性抑鬱症和經常焦慮症的受訪教師都覺得自己可能有情緒問題，但為情緒問題而尋求專業援助的教師比例卻很低。82.6%可能患上重性抑鬱症的受訪教師以及 82.1%可能患上重性經常焦慮症的受訪

教師表示覺得自己可能患情緒病。另外，55.4%及 60.8%分別可能患上抑鬱症和經常焦慮症的受訪教師亦表示覺得自己可能患情緒病。雖然受訪教師對自己情緒健康的評估也算準確，但只有 38.6%（41.1%）可能患上重性抑鬱症（重性經常焦慮症）的受訪教師，在過去六個月曾因為情緒或身體問題尋求專業援助。可能患上抑鬱症（經常焦慮症）受訪教師尋求專業援助的比率更少，只有 23.1%（23.9%）。

超過 50%受訪教師表示他們會介意給別人知道自己尋求專業援助。這些人包括校長（55.7%-75.7%）、同事（51.9%-67.1%）、學生（78.9%-85.7%）和家長（79.9%-91.4%）。

教師工作壓力非常普遍，教師的心理健康也必須受到重視。由於教師工作壓力的主要來源為「整體教育改革政策」和「教統局對學校的評估」，因此，在政策、學校工作分配及情緒病防治，都應作出相應措施，減輕香港教師工作壓力和情緒健康的問題。

二零零四年六月二十九日

---

香港健康情緒中心查詢熱線 ： 2833-0838 網址 ： www.hmdc.med.cuhk.edu.hk

香 港 家 連 家 精 神 健 康 倡 導 協 會
香港沙田銀城街 46 號 E 座 3A 室
HONG KONG FAMILY LINK MENTAL HEALTH ADVOCACY ASSOCIATION
3A, Block E, No.46 Ngan Shing Street, Shatin, H.K.
Tel:(852) 2144-7244 Fax:(852) 2144-6331 E-mail: general@familylinkweb.org Website:www.familylinkweb.org

新聞稿

# 1/4 教師覺得「做人冇意思」

## 《吶喊雜誌》提五點獻策

2004 年 6 月 29 日

教師面對前所未有的艱難和壓力，既要承受超出負荷的工作壓力，又要遭受縮班威脅，面對教統局雷厲風行地不斷推陳出新教育政策。是次調查顯示，兩成五被訪教師覺得「做人冇意思」，但最令人震驚的並非這些是數字，而是老師們每天的真實經歷。《吶喊雜誌》採訪了二十位老師，發現沉重的壓力來自四個方面：

一、學生

「學生不再尊師重道。學生講粗話，但校長告誡老師不要責罵學生，以免家長投訴。」

年輕的女老師面對更多問題說：「有些男學生和你說話時故意貼得很近。如果你生病了，學生會問你是否患上乳癌……如果在街上遇到這種人，你可以罵他們；但面對學生，你只得強忍憤怒，還得開導他們。」

二、家長

有些家長經常為雞毛蒜皮的事質疑老師，校長說：「家長是米飯班主，不可以開罪？」

老師表示：「我們不是商人，而是教育工作者，為何要卑躬屈膝討好顧客 — 家長？」

三、校長

「沒客便做宣傳啦，現在的教育完全是商品化，講求競爭。我們還得站在學校門前派單張，在商場舉行展覽。」

為了建立校譽，校長「鼓勵」學生參加各類型比賽：「參加中國歷史網上激答時，主任竟要求老師帶領高年班的學生，代低班的回答問題！無良校長就如無良的父親，你別無選擇，若不能離開，只好忍。」

四、教統局

據中大的調查，九成老師每天工作十個小時以上，近兩成老師更須工作十四個小時或以上。半數老師把八成以上的時間花在非教學工作上。教師表示：「短視而功利的教育目標，炮製了五花百門的、可以被量化的「成果」，我們筋疲力竭，但精力不是花在學生身上，而是應付教統局五花百門的要求！我的同事都是利用上下樓梯的時間備課。」

「語文基準政策等於打了教育學院一巴。年長老師語文水平良好，只是不適應基準試這個考試制度，閱卷及答題速度不夠快— 半小時內看畢 5、6 張紙的內容。你們叫李國章與董建華參加基準試，肯定不合格。」

「教育不是從商，不是做 show，為何政府能花一億辦維港巨星匯？卻不肯推行小班教學，以舒緩教師的壓力？為何管理我們的，是一個在立法會上『打機』的人？！」

香 港 家 連 家 精 神 健 康 倡 導 協 會
香港沙田銀城街46號E座3A室
HONG KONG FAMILY LINK MENTAL HEALTH ADVOCACY ASSOCIATION
3A, Block E, No.46 Ngan Shing Street, Shatin, H.K.
Tel:(852) 2144-7244 Fax:(852) 2144-6331 E-mail: general@familylinkweb.org Website:www.familylinkweb.org

《吶喊雜誌》提五點獻策

一、建議本地學校增設精神健康教育

香港學校的公民教育科應該增設「情緒教育」，讓小孩從小正確認識情緒病與精神病，提高病識感，視抑鬱症與精神病為一個可以完全治療與康復的病，長大後不會對精神病有歧視或恐懼的態度。

二、為老師提供協助心理輔導

25.5%被訪教師認為自己患上情緒病。但老師既擔心被上司發現，影響「飯碗」，又要負擔高昂的診金和藥費，他們不會輕易向精神科醫生求診。《吶喊雜誌》呼籲有關當局效法紀律部隊，安排臨床心理學家為老師提供協助，並必須保證其隱私以及教席不會因此而受影響。

三、盡快推行小班教學

每班減少兩個學生、多請一兩個教學助理，減輕教師的行政工作壓力，專注教學。

四、調整教改步伐、聽取老師聲音

當局應該改變好大喜功的心態，多理解前線教育工作者的壓力，老師有血有肉，需要休息、娛樂，更需要被尊重。任何教育改革，都必須咨詢前線教育工作者的意見。

五、主辦情緒病與工作壓力座談會，幫助老師減壓

《吶喊雜誌》策劃這個專輯的過程，讓我們深痛體會到，當教育體制葬送了一批批具熱誠與理想的教育工作者，被同時掩埋的，其實是我們社會的未來。政府必須正視教師壓力的社會問題。

周華山博士
《吶喊雜誌》總編輯、「香港家連家精神健康倡導協會」總幹事
手機：6245 3255

《吶喊雜誌》由自助組織「香港家連家精神健康倡導協會」於二〇〇三年十二月創辦，是一本非牟利的雜誌，所有開支全靠捐助，是香港唯一一份以關注精神病為本的雜誌。《吶喊雜誌》在全港7-11便利店有售。市民可致電該會2144-7244訂閱或補訂。