

嶺南大學教職員代表對削減大學撥款立場書

從未拒絕與市民共渡時艱

為配合政府減赤，本校教職員願意接受政府調整大學撥款以減低財赤。但削減大學撥款幅度必須合情合理，以免對教學質素構成負面的影響，阻礙提昇市民及其下一代的教育水平，背離社經發展的方向及人口結構的趨勢。

政府對嶺南大學的資助自九八年已削減超過四份之一

政府對嶺南大學的撥款自 1998 年至 2003 年間已削減了 15%。政府剛公佈於 2004 至 2005 學年對嶺南大學的撥款再削減 13%。在短短七個學年間，嶺南大學已被削資 28%。對於一所新成立但已略有所成的大學而言，繼續削資必定會對其發展及教學質素構成嚴重的負面影響。

鑑於政府對大學的撥款在 2004 至 2005 學年已再削減超過百份之十，我們認為政府對大學的削資已接近，甚至達到政府要在 2004 至 2008 年內對大學教育開支減少 11%的目標。雖然我們認同要減赤，但大學能再承擔削資的能力和空間已十分有限。

教育資源分配要配合社經發展的方向及人口結構的趨勢

我們認同行政長官視教育為一項重要投資。政府對整體教育的撥款自 1998 年以來都持續增加，但對大學的撥款自 1998 年以來卻持續減少。香港適齡人口就讀大學的比率，相對於其他經濟發達社會實屬嚴重偏低。政府理應增加對大學教育的撥款，以提昇市民接受大學教育的機會。為配合智識型經濟的導向，增加對大學教育的撥款更屬必要。與此同時，本港的生育率幾已降至全球最低，部份中小學亦出現收生不足的情況。政府理應考慮調整教育資源分配，以配合現階段及未來的人口趨勢。

我們認為，無論從本港社經發展的方向及人口結構趨勢的角度來看，政府大幅削減大學撥款的決定極有重新考慮的必要。

嶺南大學已主動減薪和削福利

嶺南大學的教職員在 2002 年已減薪 4.9%。教職員為配合政府減赤與市民共渡時艱，接受校方建議在 2004 年 1 月及 2005 年 1 月分兩次減薪共 6%；約滿酬金亦會自 2004 年 1 月起由 15%

減至 12%；每年的增薪額亦會減半，甚至凍結。然大學仍未能藉此消除赤字，達至收支平衡。政府若再對嶺南大幅削資，必會引致裁員和人才流失的後果。大學亦難免要大幅增加教師和學生的比例；以及加重行政人員的工作量。最終定必嚴重影響教學質素。事實上，近年多次的削資，已明顯增加了各班的學生人數和減少了學生可選修的科目。

反對透過削資迫使大學重新定位及重組大學架構

政府削減大學經費的理據是為減赤，但不應透過對不同大學不同幅度的削資，迫使個別大學重新定位及重組其課程結構。政府亦不應利用結構性不公平的撥款模式，限制以教學為主、但亦重視科研的大學的發展機會。政府對於科研有卓越成就的大學多分配資源，但對於教學有優秀表現的大學卻沒有提供任何資源上的獎勵。這種分配資源的方式令各大學管理階層均以科研成績作為教學人員續約及升職的最主要標準，從而爭取較多的撥款。因勢利導，教學人員只會專注科研工作，減少教導學生及與學生溝通的時間，直接的受害者當然是學生。大學為要成為主流研究型大學，亦爭相發展院校間重重疊疊的研究中心。近期推出的等額補助金(Matching Grant)政策，名為鼓勵各大學向社會各界人仕籌集經費，以減輕政府對大學削資所造成的影響；然由於大學之間歷史及發展背景的差異，卻造成大學間貧者愈貧、富者愈富的惡果。

削資最大的禍害，莫過於嚴重打壓學術自由和大學主權。教學人員為了「飯碗」，不得不專注科研工作；大學為爭取較多的撥款，不得不一窩蜂地發展為研究型大學。對於那些志向高遠為年輕人提供優質教學的非研究型大學，最終可能會因經費短絀而被迫停辦，或者被迫合併。

結語

政府為減赤而削減對大學撥款，本來無可厚非。然而，過大的削幅不但會對教學質素構成負面的影響，亦會造成大學間惡性競爭、貧者愈貧、富者愈富的惡果。更甚者會嚴重打壓學術自由和大學主權，迫使大學重新定位及重組大學架構。

我們要求政府在作最後決定之前，必須廣泛諮詢各大學教職員、學生、學生家長和市民的意見。

全文完