



背景

「生態旅遊」按漁農自然護理署的定義為“以保護大自然資源為目的，是一種有利環境持續發展的旅遊方式，主要著重體驗和認識大自然；同時，又以符合公德的方式舉辦，設法減少影響及消耗資源，並以認識旅遊地點的風土文化為主(管制、利益及規模方面)。生態旅遊活動通常在大自然環境進行，並應有助護理或保育旅遊地點的環境。”¹

過去幾年，旅遊業的增長十分快速，根據世界旅遊組織(World Tourism Organization)的資料，在 2002 年，全球參與旅遊的人口便超過 7 億人次，其中參與生態旅遊的人士約為 7%。環顧香港，以自然或生態為取向的旅遊在近年也如雨後春筍相繼出現。越來越多的市民對自然及生態旅遊感興趣，會自行或參與旅遊團到郊外旅遊。漁農自然護理署的數字顯示，到郊野公園的遊客每年上升，在 01-02 年，遊客數目已達 1 千 1 百多萬。香港旅遊發展局 2001 年的調查亦指出，在調查訪港的遊客當中，24% 表示對生態旅遊感興趣，27% 表示對文化旅遊感興趣。然而，自然及生態旅遊快速的發展，若未予以適當的規劃及管理、基礎設施的配合、公眾對生態旅遊缺乏認識，將可能會為自然生態地點的生境及風土文化帶來壓力及破壞。在今年 8 月我們舉辦的「香港最具保育價值地點選舉」活動中，不少投票的市民及專家均表示一些具生態價值的地點，正面臨發展威脅、人為的壓力及保育措施不足等問題。有見及此，羅致光立法會議員辦事處於今年 9 月進行「生態旅遊問卷調查」，希望了解市民對生態旅遊的認識，以及收集他們對現時生態旅遊的規劃、政策、推廣、基礎設施及服務等方面的意見。

調查目的

1. 了解現時生態旅遊對具生態價值地點的影響；
2. 了解市民對生態旅遊的認識，收集他們對發展生態旅遊在規劃、政策、推廣、基礎設施及服務等方面的意見；
3. 比較其他國家的生態旅遊政策，並建議政府有關政策及措施，令生態旅遊得以持續發展。

¹ 漁農自然護理署(2003), 「發展生態旅遊的策略」。

調查方法

是次生態旅遊調查是分爲兩部分：一) 問卷調查；二) 實地調查。

一) 問卷調查

調查對象

本調查的對象爲曾去過具生態價值地點以及年齡在 15 歲或以上的市民。

問卷設計

本調查是以問卷形式訪問市民。問卷內容包括了解市民：1) 對生態旅遊的參與情況例如：曾去過的具生態價值地點及頻密程度；2) 對生態旅遊的認識程度；3) 對生態旅遊政策的意見；4) 對生態旅遊服務的意見；5) 對現時配套設施的意見；6) 對個人行爲的意見。問卷設計後，曾經由調查員向符合調查要求的市民進行預先測試 (Pre-test)。測試問卷共 10 份。

調查過程

此調查的過程是在九月初至九月底進行。資料搜集的方法主要是在前往郊遊地點的碼頭向市民進行問卷調查。另外，爲搜集不同背景但相關人士的意見，此調查又向部分的行山團體、晨運團體及熱愛郊遊活動的團體派發問卷，並邀請他們的會員自行填寫問卷後，再集合轉交回本會。

調查分析方法

訪問所得的答案會輸入電腦，運用社會科學統計軟件(SPSS)作統計及分析。由於是項調查旨在探討市民對生態旅遊政策及配套設施的意見，故此，運用的分析方法主畏爲描述性統計方法(Simple Descriptive Statistics) 並按需要輔以 Cross-tabulation 及 Correlation 等方法。

二) 實地調查

爲求証問卷調查的結果及了解現時生態旅遊及人爲活動對具重要生態價值地點的影響，我們選取了六個最多市民到達的具生態價值地點，並派人員到以下地點進行實地調查：1)東平洲、2)海下灣、3)沙螺洞、4)沙洲及龍鼓洲及附近海域、5)尖鼻咀 6)大澳。這六個地點也同「香港具保育價值地點選舉」中被評爲較受發展或人爲活動威脅的地點結果相吻合。我們根據 1) 人流數目 2) 市民行爲 3) 地點或物種是否受到破壞及 4) 配套設施是否足夠 四項條件在這六個地點進行實地視察，並拍下資料照片，以對照問卷調查的內容及結果。

第一部分 生態旅遊問卷調查總結報告

回覆總數

是次調查共成功訪問了 **982** 人。

被訪者背景

1. 曾去過的具生態價值地點

受訪者中，超過三分二人(76%)去過郊野公園，接近半數(45.1%)去過行山徑及海岸公園(43.3%)。去過濕地、具特殊科學價值地點及特別地區及其他島嶼的受訪者也各佔四分之一。²

表一.

曾去過的具生態價值地點	有	百分比	沒有	百分比	總數	總百分比
各郊野公園	746	76	236	24	982	100
各海岸公園	425	43.3	557	56.7	982	100
各特別地區	252	25.7	730	74.3	982	100
各自然/海岸保護區	224	22.8	758	77.2	982	100
各具特殊科學價值地點	290	29.5	692	70.5	982	100
各行山徑	443	45.1	539	54.9	982	100
濕地	367	37.4	615	62.6	982	100
其他島嶼	382	38.9	600	61.1	982	100

2. 過去半年去過具生態價值地點的次數

被訪者在過去半年普遍去過具生態價值地點一次，去過兩次或以上的佔一半人數(52.9%)，去過四次或以上的也佔 18%。

表二.

過去半年去具生態價值地點的次數	頻數	百分比
0 次	192	19.6
1 次	269	27.4
2 次	186	18.9
3 次	157	16.0
4 次或以上	177	18.0
有效數字	981	99.9
遺漏數字	1	0.1
總數	982	100.0

□ ² 各郊野公園 (例如: 金山、城門、船灣、薄扶林、龍虎山、大潭等); 各海岸公園 (例如: 海下灣、東平洲、印洲塘、沙洲及龍鼓洲等); 各特別地區 (例如: 大埔滘自然護理區、馬屎洲等); 各自然/海岸保護區 (例如: 烏蛟騰、水口泥灘等); 各具特殊科學價值地點 (例如: 昂坪、大蠔、大浪灣、沙螺洞、荔枝窩等); 各行山徑 (例如: 麥理浩徑、衛奕信徑、鳳凰徑等); 濕地 (例如: 米埔、尖鼻咀、上下白泥、汀角、鹿頸等); 其他島嶼 (例如: 塔門、吉澳、索古群島等)

3. 受訪者性別, 年齡, 教育程度及身份

受訪者中, 男性佔 55.5%, 女性佔 44.5%; 年齡大多數為 20-39 歲(63.6%), 40-49 歲佔 13.2%, 15-19 歲及 50 歲或以上的分別佔 12% 及 11%; 普遍受過中學教育, 而受過大專 / 大學或以上教育程度的受訪者亦佔 42.9%; 多數受訪者是非專業人士(29.4%)及學生(28.8%), 但專業人士也有 14.8%, 其餘為家庭主婦及退休人士。

表三.

性別	頻數	百分比
男	545	55.5
女	437	44.5
總數	982	100.0

表四.

年齡	頻數	百分比
15-19	118	12.0
20-29	399	40.6
30-39	226	23.0
40-49	130	13.2
50-59	79	8.0
60 或以上	30	3.0
總數	982	100.0

表五.

教育程度	頻數	百分比
小學	85	8.6
中學	347	35.3
預科	129	13.1
大專或大學	339	34.5
大學以上	82	8.4
總數	982	100.0

表六.

身份	頻數	百分比
學生	283	28.8
家庭主婦	83	8.5
專業人士	145	14.8
非專業人士	289	29.4
退休人士	53	5.4
其他	129	13.1
總數	982	100.0

調查結果

1) 對生態旅遊的參與情況及對生態旅遊的認識

- 📍 最多受訪者去過的具生態價值地點是郊野公園(76%)，接著是行山徑(45.1%)、海岸公園(43.3%)、濕地(37.4%)及具特殊科學價值地點(29.5%) (見圖一)。
- 📍 多數被訪者在過去半年至少去過具生態價值地點一次，去過兩次或以上的佔一半人數(52.9%)，去過四次或以上的也佔 18%。(見圖二) 以上數據雖沒有過往相同的數字可作比較，但也顯示受訪者去具生態價值地點的情況頻密。
- 📍 去具生態價值地點的次數是同性別、年齡及教育程度有關：男性、20-39 歲，預科或以上教育程度的，去具生態價值地點的次數會較頻密 (見圖三)。
- 📍 雖然多半被訪者認識到「生態旅遊」是「以保護大自然資源為前提的旅遊方式」(63.3%) 及「著重體驗和認識大自然」(69.0%)，但不足半數者知道「生態旅遊」的另一一些特性是要「設法減少對大自然的影響及資源的消耗」(41.5%)，及導遊需「對生態環境有深入的認識並能作詳細的介紹」。少數被訪者知道可採取以「小組成團」的模式進行生態旅遊(33.0%)。(見圖四)

2) 對生態旅遊是否對環境構成壓力的意見

- 📍 大部分(72%)的被訪者認為現時主流的生態旅遊方式已對自然生態環境構成壓力，當中，超過半成被訪者認為現時主流的生態旅遊方式已對自然生態環境「構成很大壓力」，只有非常少數的被訪者(6.8%)認為「沒有構成壓力」。(見圖五)

3) 對生態旅遊政策的意見

- 📍 接近七成被訪者(68.1%)贊成「政府應清楚列明發展生態旅遊的地點」，只有一成多被訪者對此提議是「不贊成」及一成多被訪者是「無意見」。(見圖六)
- 📍 七成被訪者(70.8%)贊成「政府應評估極具生態價值地點的承受能力，並定出參觀人數的限制」。(見圖七)
- 📍 去具生態價地點越頻密的被訪者，是越贊成「政府應清楚列明發展生態旅遊的地點」及「政府應評估極具生態價值地點的承受能力，並定出參觀人數的限制」這兩項政策。在半年內去過一次具生態價值地點的被訪者中，有約 68%-69%的人士贊成上述兩項紓緩生態旅遊對自然生態環境構成壓力的措施，但去過四次或以上的被訪者中，則有約 76%的人士贊成上述兩項措施。(見圖八)
- 📍 多半被訪者(61.9%)贊成「以香港自然生態地點作為吸引旅客的新景點」。若有外國旅客來港，接近七成的受訪者(67.1%)會推介他們前

往自然生態地點。(見圖九及十)

- 去具生態價值地點越頻密的被訪者，越贊成香港以自然生態地點作為吸引旅客的新景點。(見圖十一)

4) 對生態旅遊服務的意見

- 最多被訪者認為在他們參加過的生態旅遊活動中，提供生態旅遊服務的公司/組織的質素屬一般(39%); 不知道公司/組織質素如何的佔36%，因為他們大多是沒有參加過生態旅遊團。(見圖十二)
- 近七成(68.2%)被訪者贊成政府「應促進生態旅遊業建立認證制度，以鑑別生態旅遊產品」。(見圖十三)
- 去具生態價值地點次數越多的被訪者，也越贊成政府應促進生態旅遊業建立認證制度。(見圖十四)

5) 對現時自然及生態旅遊的宣傳工作及配套設施的意見

- 近半的被訪者(46.6%)認為現時本地自然生態旅遊的資訊並不足夠，認為資訊足夠的則有27%。資訊不足在於以下方面：路線資料；交通資料；資料不夠詳盡；科學研究結果；自然地點的資料；動植物資料；只有電視介紹自然地點；網上資料不準確，欠官方網站；不知如何找到哪些資料；環境保護；路牌；小冊子；廣告；住宿資料及地點之特色；介紹那種生境的重要性；不清楚哪兒是自然保護區；學校沒有介紹；(見圖十五)
- 接近七成被訪者(68.1%)表示不知道「漁農自然護理署制訂的觀賞郊野/海岸/雀鳥/海豚的守則內容」。(見圖十六)
- 在交通服務配套設施方面，四成多的被訪者(48.5%)認為不足夠或十分不足夠，認為足夠的有35%；(見圖十七)
- 在洗手間的數目方面，有七成多被訪者(71.7%)認為不足夠，甚至十分不足夠。在認為洗手間不足夠的被訪者數字裏，男女比例相差無幾；至於洗手間的衛生環境方面，過半被訪者(60.8%)認為衛生環境差甚至很差。(見圖十八至二十)
- 在沿途路線指示牌方面，七成多被訪者(71.7%)認為不足夠或十分不足夠；在沿途生態詮釋牌方面，則有五成多被訪者(57.5%)認為不足夠。(見圖二十一)
- 去具生態價值地點次數越多的被訪者，越多會表示洗手間不足夠及衛生環境差，以及自然地點的沿途生態詮釋牌不足夠。(見圖二十二)

6) 對個人行為的意見

- 為減少對生態及自然環境的影響，超過九成人認為「應該將自己產生的垃圾自行帶走」。(見圖二十三)

我們的結論及建議

往郊野或具生態價值地點的遊人增加，活動的頻繁，已經對這些需要保育的地點構成嚴重的威脅。這不論在我們的民意調查或所拍攝的相片中均可反映出來。政府需正視這個正在不斷惡化的問題。政府一方面把一些具重要生態價值的地區推廣成旅遊景點，但另一方面卻未能顧及遊人增加對環境及社會造成的影響，實是令人擔憂。此外，遊人數目的增加，自然生態地點的配套設施卻未能相應改善，以致現有設施不勝負荷，環境衛生亦大受影響。民主黨有見及此，就推行了這項調查，並基於調查結果，向當局作出以下各項建議，期望政府能制訂一套自然及生態旅遊持續發展策略，以確保旅遊、生態、文化、環境及經濟得到平衡的發展。

基於本調查的公眾意見及研究結果，民主黨建議政府的發展自然及生態旅遊策略應包括以下多個範疇：

1. 需清楚制訂自然及生態旅遊的原則，盡量減少旅遊對生態環境造成的損害

雖然生態旅遊在各界的認定標準不一，但一般來說，「生態旅遊」是一種具有環境責任感的旅遊方式，並具有以下幾項原則：

- 🏠 以保育自然環境及延續當地居民福祉為目的
- 🏠 著重體驗和認識大自然
- 🏠 盡量減少對環境的損害及資源的耗損
- 🏠 重質不重量：限制遊客人數
- 🏠 為當地社區帶來長期的環境及經濟利益

調查反映受訪者對「生態旅遊」的認識是一知半解，因此，政府在這方面應加強宣傳及推廣具環境責任的自然及生態旅遊。

2. 列明發展自然及生態旅遊的地點，以令市場、公眾及遊客有清晰指引

- 🏠 政府應清楚列明發展自然及生態旅遊的地點，並為這些地點提供足夠資料及設施。不過，當局必須衡量這些地點的承受能力，在必要時，管制參觀人數的上限。而生態極敏感的地方則不能作群眾性的生態旅遊。

3. 欠缺規劃的生態旅遊發展會對社會、文化及經濟造成干擾，並對環境造成損害。因此我們建議為供群眾性參觀的自然及生態旅遊地點採取妥善的管理政策，包括：

- 🏠 評估商業活動及康樂活動對其生態系統的影響
- 🏠 評估地點的承受能力，如有需要，需定出參觀人數的限制

- 🏠 制訂減少污染政策, 規管垃圾處理、污水排放及能源使用等
 - 🏠 促進生態保育, 延續地方文化傳統
 - 🏠 檢討現行規例及條例對地點的成效
 - 🏠 吸納當地的村民及各利益相關者參與決策程序
4. 促進自然及生態旅遊業建立認證制度, 使旅遊業邁向專業化及以讓市民鑑別生態旅遊產品。有關詳情可參考澳洲生態旅遊學會的認證制度。
5. 在可供群眾性參觀的郊野和生態保育地點, 改善這些地點的基礎設施
- 🏠 改善公共交通服務尤其是偏遠的自然生態地點, 令市民容易前往, 以分散不同地點的遊人數目; 但同時需限制私家車直接進入這些地點
 - 🏠 增加具備盥洗設備的正規廁所及改善廁所衛生環境
 - 🏠 增加沿途的路線指示牌及生態詮釋牌並配以多種語言
6. 教育及宣傳
- 🏠 教育及宣傳具環境責任的自然及生態旅遊, 例如減少製造垃圾及將自己產生的垃圾自行帶走, 減少不良的旅遊習慣
 - 🏠 推廣觀賞生態守則
 - 🏠 旅遊發展局應為外國遊客或本地市民提供自然及生態旅遊資訊
7. 吸納民間意見
- 🏠 對於這些自然生態旅遊地點的管理, 當局必須提供渠道, 吸納使用者的意見, 令使用者有歸屬感, 共同保育這些地點。

圖一. 被訪者曾去過的具生態價值地點

曾去過的具生態價值地點	有	百分比	沒有	百分比	總收	總百分比
各郊野公園	746	76	236	24	982	100
各海岸公園	425	43.3	557	56.7	982	100
各特別地區	252	25.7	730	74.3	982	100
各自然/海岸保護區	224	22.8	758	77.2	982	100
各具特殊科學價值地點	290	29.5	692	70.5	982	100
各行山徑	443	45.1	539	54.9	982	100
濕地	367	37.4	615	62.6	982	100
其他島嶼	382	38.9	600	61.1	982	100

圖二. 被訪者於過去半年去具生態價值地點的頻密程度

過去半年去具生態價值地點的次數	頻數	百分比
0 次	192	19.6
1 次	269	27.4
2 次	186	18.9
3 次	157	16.0
4 次或以上	177	18.0
有效數字	981	99.9
遺漏數字	1	0.1
總數	982	100.0

圖三. 去具生態價值地點的次數和性別的關係

Crosstab

		去具生態價值地點的次數 (v2)					Total	
		0 time	1 time	2 times	3 times	4 times or above		
性別	男	Count	92	133	110	103	105	543
		% within SEX	16.9%	24.5%	20.3%	19.0%	19.3%	100.0%
		% within V2	48.2%	49.6%	59.5%	65.6%	59.7%	55.6%
		% of Total	9.4%	13.6%	11.3%	10.5%	10.7%	55.6%
女	Count	99	135	75	54	71	434	
		% within SEX	22.8%	31.1%	17.3%	12.4%	16.4%	100.0%
		% within V2	51.8%	50.4%	40.5%	34.4%	40.3%	44.4%
		% of Total	10.1%	13.8%	7.7%	5.5%	7.3%	44.4%
Total	Count	191	268	185	157	176	977	
		% within SEX	19.5%	27.4%	18.9%	16.1%	18.0%	100.0%
		% within V2	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	19.5%	27.4%	18.9%	16.1%	18.0%	100.0%

Symmetric Measures

	Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Nominal by Phi	.131			.002
Nominal Cramer's V	.131			.002
Interval by Interv Pearson's R	-.111	.032	-3.476	.001 ^c
Ordinal by Ordinal Spearman Correlation	-.113	.032	-3.566	.000 ^c
N of Valid Cases	977			

- a. Not assuming the null hypothesis.
- b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.
- c. Based on normal approximation.

去具生態價值地點的次數和年齡的關係

Crosstab

		去具生態價值地點次數 (V2)					Total	
		0 time	1 time	2 times	3 times	4 times or above		
年齡	15-19	Count	35	37	30	8	8	118
		% within AGE	29.7%	31.4%	25.4%	6.8%	6.8%	100.0%
		% within V2	18.2%	13.8%	16.1%	5.1%	4.5%	12.0%
		% of Total	3.6%	3.8%	3.1%	.8%	.8%	12.0%
20-29	Count	71	119	71	54	84	399	
	% within AGE	17.8%	29.8%	17.8%	13.5%	21.1%	100.0%	
	% within V2	37.0%	44.2%	38.2%	34.4%	47.5%	40.7%	
	% of Total	7.2%	12.1%	7.2%	5.5%	8.6%	40.7%	
30-39	Count	40	39	47	52	48	226	
	% within AGE	17.7%	17.3%	20.8%	23.0%	21.2%	100.0%	
	% within V2	20.8%	14.5%	25.3%	33.1%	27.1%	23.0%	
	% of Total	4.1%	4.0%	4.8%	5.3%	4.9%	23.0%	
40-49	Count	25	41	19	25	20	130	
	% within AGE	19.2%	31.5%	14.6%	19.2%	15.4%	100.0%	
	% within V2	13.0%	15.2%	10.2%	15.9%	11.3%	13.3%	
	% of Total	2.5%	4.2%	1.9%	2.5%	2.0%	13.3%	
50-59	Count	18	20	16	14	10	78	
	% within AGE	23.1%	25.6%	20.5%	17.9%	12.8%	100.0%	
	% within V2	9.4%	7.4%	8.6%	8.9%	5.6%	8.0%	
	% of Total	1.8%	2.0%	1.6%	1.4%	1.0%	8.0%	
60或以上	Count	3	10	2	4	7	26	
	% within AGE	11.5%	38.5%	7.7%	15.4%	26.9%	100.0%	
	% within V2	1.6%	3.7%	1.1%	2.5%	4.0%	2.7%	
	% of Total	.3%	1.0%	.2%	.4%	.7%	2.7%	
99.00	Count		3	1			4	
	% within AGE		75.0%	25.0%			100.0%	
	% within V2		1.1%	.5%			.4%	
	% of Total		.3%	.1%			.4%	
Total	Count	192	269	186	157	177	981	
	% within AGE	19.6%	27.4%	19.0%	16.0%	18.0%	100.0%	
	% within V2	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	19.6%	27.4%	19.0%	16.0%	18.0%	100.0%	

Symmetric Measures

	Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Nominal by Phi	.253			.000
Nominal Cramer's V	.126			.000
Interval by Interv Pearson's R	-.015	.015	-.481	.631 ^c
Ordinal by Ordinal Spearman Correlation	.077	.031	2.405	.016 ^c
N of Valid Cases	981			

- a. Not assuming the null hypothesis.
- b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.
- c. Based on normal approximation.

去具生態價值地點的次數和教育程度的關係

Crosstab

			去具生態價值地點次數 (V2)					Total
			0 time	1 time	2 times	3 times	4 times or above	
教育程度	小學	Count	14	29	14	12	12	81
		% within EDU	17.3%	35.8%	17.3%	14.8%	14.8%	100.0%
		% within V2	7.3%	10.8%	7.5%	7.6%	6.8%	8.3%
		% of Total	1.4%	3.0%	1.4%	1.2%	1.2%	8.3%
	中學	Count	66	86	78	67	49	346
		% within EDU	19.1%	24.9%	22.5%	19.4%	14.2%	100.0%
		% within V2	34.4%	32.0%	41.9%	42.7%	27.7%	35.3%
		% of Total	6.7%	8.8%	8.0%	6.8%	5.0%	35.3%
	預科	Count	28	30	26	26	19	129
		% within EDU	21.7%	23.3%	20.2%	20.2%	14.7%	100.0%
		% within V2	14.6%	11.2%	14.0%	16.6%	10.7%	13.1%
		% of Total	2.9%	3.1%	2.7%	2.7%	1.9%	13.1%
	大專或大學	Count	70	105	53	42	69	339
		% within EDU	20.6%	31.0%	15.6%	12.4%	20.4%	100.0%
		% within V2	36.5%	39.0%	28.5%	26.8%	39.0%	34.6%
		% of Total	7.1%	10.7%	5.4%	4.3%	7.0%	34.6%
	大學以上	Count	13	19	14	9	27	82
		% within EDU	15.9%	23.2%	17.1%	11.0%	32.9%	100.0%
		% within V2	6.8%	7.1%	7.5%	5.7%	15.3%	8.4%
		% of Total	1.3%	1.9%	1.4%	.9%	2.8%	8.4%
99.00	Count	1		1	1	1	4	
	% within EDU	25.0%		25.0%	25.0%	25.0%	100.0%	
	% within V2	.5%		.5%	.6%	.6%	.4%	
	% of Total	.1%		.1%	.1%	.1%	.4%	
Total	Count	192	269	186	157	177	981	
	% within EDU	19.6%	27.4%	19.0%	16.0%	18.0%	100.0%	
	% within V2	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	19.6%	27.4%	19.0%	16.0%	18.0%	100.0%	

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	.193			.013
	Cramer's V	.097			.013
Interval by Interval	Pearson's R	.026	.034	.802	.423 ^c
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	.034	.032	1.052	.293 ^c
N of Valid Cases		981			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.

圖四. 對生態旅遊的認識

你認識的生態旅遊是	頻數	百分比
是以保護大自然資源為前提的旅遊方式	622	63.3
著重體驗和認識大自然	678	69.0
設法減少對大自然的影響及資源的消耗	408	41.5
導遊通常對生態環境有深入的認識並能作詳細的介紹	474	48.3
小組成團	324	33.0
其他	0	0.0

圖五. 對生態旅遊是否對自然生態環境構成壓力的意見

主流生態旅遊方式是否已對香港自然生態環境構成壓力	頻數	百分比
是, 構成少許壓力	350	35.6
是, 構成很大壓力	367	37.4
沒有壓力	67	6.8
不知道	197	20.1
有效數字	981	99.9
遺漏數字	1	0.1
總數	982	100.0

圖六. 對應否清楚列明發展生態旅遊地點的意見

是否贊成政府應清楚列明發展生態旅遊的地點	頻數	百分比
贊成	669	68.1
不贊成	146	14.9
無意見	165	16.8
有效數字	980	99.8
遺漏數字	2	0.2
總數	982	100.0

圖七. 對應否評估極具生態價值地點的承受能力及限制參觀人數的意見

是否贊成政府應評估極具生態價值地點的承受能力, 定出參觀人數的限制	頻數	百分比
贊成	695	70.8
不贊成	114	11.6
無意見	173	17.6
總數	982	100.0

圖八. 應否清楚列明發生態旅遊地點和去具生態價值地點頻密程度的關係

Crosstab

			政府應清楚列明發展生態旅遊地點(V5)			Total
			贊成	不贊成	無意見	
去具生態價值地點的次數(V2)	0 time	Count	137	19	35	191
		% within V2	71.7%	9.9%	18.3%	100.0%
		% within V5	20.5%	13.0%	21.2%	19.5%
		% of Total	14.0%	1.9%	3.6%	19.5%
	1 time	Count	182	27	60	269
		% within V2	67.7%	10.0%	22.3%	100.0%
		% within V5	27.2%	18.5%	36.4%	27.5%
		% of Total	18.6%	2.8%	6.1%	27.5%
	2 times	Count	114	35	37	186
		% within V2	61.3%	18.8%	19.9%	100.0%
		% within V5	17.1%	24.0%	22.4%	19.0%
		% of Total	11.6%	3.6%	3.8%	19.0%
	3 times	Count	100	37	20	157
		% within V2	63.7%	23.6%	12.7%	100.0%
		% within V5	15.0%	25.3%	12.1%	16.0%
		% of Total	10.2%	3.8%	2.0%	16.0%
4 times or above	Count	135	28	13	176	
	% within V2	76.7%	15.9%	7.4%	100.0%	
	% within V5	20.2%	19.2%	7.9%	18.0%	
	% of Total	13.8%	2.9%	1.3%	18.0%	
Total	Count	668	146	165	979	
	% within V2	68.2%	14.9%	16.9%	100.0%	
	% within V5	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	68.2%	14.9%	16.9%	100.0%	

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	.198			.000
Nominal by Nominal	Cramer's V	.140			.000
Interval by Interval	Pearson's R	-.068	.030	-2.143	.032 ^c
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	-.035	.031	-1.107	.269 ^c
N of Valid Cases		979			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.

是否應為極具生態價值地點定出參觀人數限制和去具生態價值地點頻密程度的關係

Crosstab

			為極具生態價值地點定出參觀人數限制(V6)			Total
			贊成	不贊成	無意見	
去具生態價值地點的次數V2	0 time	Count	135	16	41	192
		% within V2	70.3%	8.3%	21.4%	100.0%
		% within V6	19.5%	14.0%	23.7%	19.6%
		% of Total	13.8%	1.6%	4.2%	19.6%
	1 time	Count	186	21	62	269
		% within V2	69.1%	7.8%	23.0%	100.0%
		% within V6	26.8%	18.4%	35.8%	27.4%
		% of Total	19.0%	2.1%	6.3%	27.4%
	2 times	Count	130	20	36	186
		% within V2	69.9%	10.8%	19.4%	100.0%
		% within V6	18.7%	17.5%	20.8%	19.0%
		% of Total	13.3%	2.0%	3.7%	19.0%
	3 times	Count	108	26	23	157
		% within V2	68.8%	16.6%	14.6%	100.0%
		% within V6	15.6%	22.8%	13.3%	16.0%
		% of Total	11.0%	2.7%	2.3%	16.0%
4 times or above	Count	135	31	11	177	
	% within V2	76.3%	17.5%	6.2%	100.0%	
	% within V6	19.5%	27.2%	6.4%	18.0%	
	% of Total	13.8%	3.2%	1.1%	18.0%	
Total	Count	694	114	173	981	
	% within V2	70.7%	11.6%	17.6%	100.0%	
	% within V6	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	70.7%	11.6%	17.6%	100.0%	

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	.189			.000
Nominal by Nominal	Cramer's V	.134			.000
Interval by Interval	Pearson's R	-.091	.029	-2.875	.004 ^c
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	-.060	.031	-1.895	.058 ^c
N of Valid Cases		981			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.

圖九. 對應否以香港自然生態地點作為吸引旅客新景點的意見

是否贊成以香港自然生態地點作為吸引旅客的新景點	頻數	百分比
贊成	608	61.9
不贊成	187	19.0
無意見	187	19.0
總數	982	100.0

圖十. 對會否推介外國旅客前往自然生態地點的意見

會否推介外國遊客前往自然生態地點	頻數	百分比
會	659	67.1
不會	112	11.4
無意見	207	21.1
有效數字	978	99.6
遺漏數字	4	0.4
總數	978	99.6

圖十一. 是否贊成香港以自然生態地點作為吸引旅客新景點和去具生態價值地點頻密程度的關係

Crosstab

			是否贊成以香港自然生態地點作為吸引旅客的新景點 (V9)			Total
			贊成	不贊成	無意見	
去具生態價值地點的次數 V2	0 time	Count	112	38	42	192
		% within V2	58.3%	19.8%	21.9%	100.0%
		% within V9	18.5%	20.3%	22.5%	19.6%
		% of Total	11.4%	3.9%	4.3%	19.6%
	1 time	Count	164	47	58	269
		% within V2	61.0%	17.5%	21.6%	100.0%
		% within V9	27.0%	25.1%	31.0%	27.4%
		% of Total	16.7%	4.8%	5.9%	27.4%
	2 times	Count	112	34	40	186
		% within V2	60.2%	18.3%	21.5%	100.0%
		% within V9	18.5%	18.2%	21.4%	19.0%
		% of Total	11.4%	3.5%	4.1%	19.0%
	3 times	Count	98	34	25	157
		% within V2	62.4%	21.7%	15.9%	100.0%
		% within V9	16.1%	18.2%	13.4%	16.0%
		% of Total	10.0%	3.5%	2.5%	16.0%
4 times or above	Count	121	34	22	177	
	% within V2	68.4%	19.2%	12.4%	100.0%	
	% within V9	19.9%	18.2%	11.8%	18.0%	
	% of Total	12.3%	3.5%	2.2%	18.0%	
Total	Count	607	187	187	981	
	% within V2	61.9%	19.1%	19.1%	100.0%	
	% within V9	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	61.9%	19.1%	19.1%	100.0%	

圖十二. 對提供生態旅遊服務的公司/組織質素的意見

提供生態旅遊服務的公司/組織的質素如何	頻數	百分比
非常好	35	3.6
好	143	14.6
一般	383	39.0
差	45	4.6
很差	17	1.7
不知道	354	36.0
有效數字	977	66.5
遺漏數字	5	0.5
總數	982	100.0

圖十三. 對政府應否促進生態旅遊業建立認證制度的意見

是否贊成政府應促進生態旅遊業建立認證制度, 以鑑別生態旅遊產品	頻數	百分比
贊成	670	68.2
不贊成	97	9.9
無意見	211	21.5
有效數字	978	99.6
遺漏數字	4	0.4
總數	982	100.0

圖十四. 對政府應否促進生態旅遊業建立認證制度和去具生態價值地點頻密程度的關係

Crosstab

		政府應否促進生態旅遊業建立認證制度 (V8)			Total	
		贊成	不贊成	無意見		
去具生態價值地點的次數V2	0 time	Count	140	6	45	191
		% within V2	73.3%	3.1%	23.6%	100.0%
		% within V8	20.9%	6.2%	21.3%	19.5%
		% of Total	14.3%	.6%	4.6%	19.5%
	1 time	Count	174	17	76	267
		% within V2	65.2%	6.4%	28.5%	100.0%
		% within V8	26.0%	17.5%	36.0%	27.3%
		% of Total	17.8%	1.7%	7.8%	27.3%
	2 times	Count	117	27	41	185
		% within V2	63.2%	14.6%	22.2%	100.0%
		% within V8	17.5%	27.8%	19.4%	18.9%
		% of Total	12.0%	2.8%	4.2%	18.9%
	3 times	Count	104	27	26	157
		% within V2	66.2%	17.2%	16.6%	100.0%
		% within V8	15.5%	27.8%	12.3%	16.1%
		% of Total	10.6%	2.8%	2.7%	16.1%
4 times or above	Count	134	20	23	177	
	% within V2	75.7%	11.3%	13.0%	100.0%	
	% within V8	20.0%	20.6%	10.9%	18.1%	
	% of Total	13.7%	2.0%	2.4%	18.1%	
Total	Count	669	97	211	977	
	% within V2	68.5%	9.9%	21.6%	100.0%	
	% within V8	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	68.5%	9.9%	21.6%	100.0%	

圖十五. 對現時本地自然生態旅遊資訊是否足夠的意見

現時本地自然生態旅遊的資訊是否足夠	頻數	百分比
足夠	265	27.0
不足夠	458	46.6
無意見 / 不知道	258	26.3
總數	981	99.9
遺漏數字	1	0.1
總數	982	100.0

圖十六. 是否知道漁農自然護理署制訂的觀賞郊野/海岸/雀鳥/海豚守則內容

是否知道漁農自然護理署制訂的觀賞郊野/海岸/雀鳥/海豚的守則內容	頻數	百分比
知道	311	31.7
不知道	669	68.1
有效數字	980	99.8
遺漏數字	2	0.2
總數	982	100.0

圖十七. 對到達自然生態地點的交通配套設施是否足夠意見

公共交通服務是否足夠	頻數	百分比
十分足夠	17	1.7
足夠	327	33.3
不足夠	397	40.4
十分不足夠	80	8.1
無意見 / 不知道	158	16.1
有效數字	979	99.7
遺漏數字	3	0.3
總數	982	100.0

圖十八. 對現時自然生態地點洗手間數目的意見

洗手間數目	頻數	百分比
十分足夠	8	0.8
足夠	146	14.9
不足夠	500	50.9
十分不足夠	204	20.8
無意見 / 不知道	124	12.6
總數	982	100.0

圖十九. 男女和洗手間數目意見的關係

Crosstab

		對洗手間數目的意見 (V13A)					Total	
		十分足夠	足夠	不足夠	十分不足夠	無意見 / 不知道		
性別	男	Count	5	93	269	114	53	534
		% within SEX	.9%	17.4%	50.4%	21.3%	9.9%	100.0%
		% within V13A	62.5%	63.7%	54.0%	56.2%	53.0%	55.9%
		% of Total	.5%	9.7%	28.2%	11.9%	5.5%	55.9%
女	Count	3	53	229	89	47	421	
		% within SEX	.7%	12.6%	54.4%	21.1%	11.2%	100.0%
		% within V13A	37.5%	36.3%	46.0%	43.8%	47.0%	44.1%
		% of Total	.3%	5.5%	24.0%	9.3%	4.9%	44.1%
Total	Count	8	146	498	203	100	955	
		% within SEX	.8%	15.3%	52.1%	21.3%	10.5%	100.0%
		% within V13A	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	.8%	15.3%	52.1%	21.3%	10.5%	100.0%

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	.071			.308
Nominal	Cramer's V	.071			.308
Interval by Interval	Pearson's R	.043	.032	1.333	.183 ^c
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	.043	.032	1.328	.184 ^c
N of Valid Cases		955			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.

圖二十. 對自然生態地點洗手間衛生環境的意見

衛生環境	頻數	百分比
良好	29	3.0
一般	239	24.3
差	279	28.4
很差	318	32.4
無意見 / 不知道	117	11.9
總數	982	100.0

圖二十一. 對自然生態地點沿途生態詮釋牌是否足夠的意見

沿途生態詮釋牌是否足夠	頻數	百分比
十分足夠	11	1.1
足夠	224	22.8
不足夠	411	41.9
十分不足夠	153	15.6
無意見 / 不知道	183	18.6
總數	982	100.0

對自然生態地點沿途路線指示牌是否足夠的意見

沿途路線指示牌是否足夠	頻數	百分比
十分足夠	8	0.8
足夠	146	14.9
不足夠	500	50.9
十分不足夠	204	20.8
無意見 / 不知道	124	12.6
總數	982	100.0

圖二十二. 對洗手間數目意見和去具生態價值地點頻密程度的關係

Crosstab

			洗手間數目是否足夠V13A					Total
			十分足夠	足夠	不足夠	十分不足夠	無意見 / 不知道	
去具生態價值地點的次數 (v2)	0 time	Count	1	28	84	28	43	184
		% within V2	.5%	15.2%	45.7%	15.2%	23.4%	100.0%
		% within V13A	12.5%	19.3%	16.8%	13.7%	42.6%	19.2%
		% of Total	.1%	2.9%	8.8%	2.9%	4.5%	19.2%
	1 time	Count	4	24	145	58	30	261
		% within V2	1.5%	9.2%	55.6%	22.2%	11.5%	100.0%
		% within V13A	50.0%	16.6%	29.0%	28.4%	29.7%	27.2%
		% of Total	.4%	2.5%	15.1%	6.1%	3.1%	27.2%
	2 times	Count	1	30	94	35	23	183
		% within V2	.5%	16.4%	51.4%	19.1%	12.6%	100.0%
		% within V13A	12.5%	20.7%	18.8%	17.2%	22.8%	19.1%
		% of Total	.1%	3.1%	9.8%	3.7%	2.4%	19.1%
	3 times	Count	2	28	76	45	3	154
		% within V2	1.3%	18.2%	49.4%	29.2%	1.9%	100.0%
		% within V13A	25.0%	19.3%	15.2%	22.1%	3.0%	16.1%
		% of Total	.2%	2.9%	7.9%	4.7%	.3%	16.1%
	4 times or above	Count		35	101	38	2	176
		% within V2		19.9%	57.4%	21.6%	1.1%	100.0%
		% within V13A		24.1%	20.2%	18.6%	2.0%	18.4%
		% of Total		3.7%	10.5%	4.0%	.2%	18.4%
Total	Count		8	145	500	204	958	
	% within V2		.8%	15.1%	52.2%	21.3%	10.5%	100.0%
	% within V13A		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total		.8%	15.1%	52.2%	21.3%	10.5%	100.0%

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	.290			.000
Nominal	Cramer's V	.145			.000
Interval by Interv	Pearson's R	-.164	.030	-5.155	.000 ^c
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	-.139	.032	-4.351	.000 ^c
N of Valid Cases		958			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.

圖二十三. 對應否將自己產生的垃圾自行帶走的意見

是否應該將自己產生的垃圾自行帶走	頻數	百分比
應該	932	94.9
不應該	36	3.7
其他	11	1.1
有效數字	979	99.7
遺漏數字	3	0.3
總數	982	100.0



羅致光立法會議員辦事處

<生態旅遊> 問卷調查

1. 你曾否去過以下具生態價值的地點 (可選擇多於一個答案):
- 各郊野公園 (例如: 金山、城門、船灣、薄扶林、龍虎山、大潭等)
 - 各海岸公園 (例如: 海下灣、東平洲、印洲塘、沙洲及龍鼓洲等)
 - 各特別地區 (例如: 大埔滘自然護理區、馬屎洲等)
 - 各自然/海岸保護區 (例如: 烏蛟騰、水口泥灘等)
 - 各具特殊科學價值地點 (例如: 昂坪、大蠔、大浪灣、沙螺洞、荔枝窩等)
 - 各行山徑 (例如: 麥理浩徑、衛奕信徑、鳳凰徑等)
 - 濕地 (例如: 米埔、尖鼻咀、上下白泥、汀角、鹿頸等)
 - 其他島嶼 (例如: 塔門、吉澳、索古群島等)
 - 其他 _____
2. 在過去半年, 你去過具生態價值地點的次數?
- 0 次
 - 1 次
 - 2 次
 - 3 次
 - 4 次或以上
3. 你認識的生態旅遊是 (可選擇多於一個答案)
- 是以保護大自然資源為前提的旅遊方式
 - 著重體驗和認識大自然
 - 設法減少對大自然的影響及資源的消耗
 - 導遊通常對生態環境有深入的認識並能作詳細的介紹
 - 小組成團
 - 其他: _____

4. 你認為現時主流的生態旅遊方式是否已對香港自然生態環境構成壓力？

是，構成少許壓力

是，構成很大壓力

沒有壓力

不知道

生態旅遊政策

5. 你是否贊成政府應清楚列明發展生態旅遊的地點？

贊成

不贊成

無意見

6. 你是否贊成政府應評估**極具生態價值地點**的承受能力，定出參觀人數的限制？

贊成

不贊成

無意見

生態旅遊服務質素

7. 在你參加過的生態旅遊活動中，這些提供生態旅遊服務的公司/組織的質素如何？

非常好

好

一般

差

很差

不知道

8. 你是否贊成政府應促進生態旅遊業建立認證制度，以鑑別生態旅遊產品（例如生態旅遊團及住宿等）？

贊成

不贊成

無意見

生態旅遊的宣傳

9. 你是否贊成以香港自然生態地點作為吸引旅客的新景點?
贊成
不贊成 (原因: _____)
無意見
10. 若有外國遊客來港, 你會否推介他們前往自然生態地點?
會
不會 (原因: _____)
無意見
11. 你認為現時本地自然生態旅遊的資訊是否足夠?
足夠
不足夠 (在哪方面: _____)
無意見 / 不知道

生態旅遊配套設施

12. 你認為現時要自行到達自然生態地點的交通配套設施是否足夠?
十分足夠
足夠
不足夠
十分不足夠
無意見 / 不知道
13. 你認為現時自然生態地點的洗手間數目及衛生環境怎樣?
- | 洗手間數目 | | 衛生環境 | |
|---------|--------------------------|---------|--------------------------|
| 十分足夠 | <input type="checkbox"/> | 良好 | <input type="checkbox"/> |
| 足夠 | <input type="checkbox"/> | 一般 | <input type="checkbox"/> |
| 不足夠 | <input type="checkbox"/> | 差 | <input type="checkbox"/> |
| 十分不足夠 | <input type="checkbox"/> | 很差 | <input type="checkbox"/> |
| 無意見/不知道 | <input type="checkbox"/> | 無意見/不知道 | <input type="checkbox"/> |
14. 你認為現時自然生態地點的沿途路線指示牌是否足夠?
十分足夠
足夠
不足夠
十分不足夠
無意見 / 不知道

15. 你認為現時自然生態地點的沿途生態詮釋牌是否足夠?

- 十分足夠
- 足夠
- 不足夠
- 十分不足夠
- 無意見 / 不知道

個人行爲

16. 你是否知道漁農自然護理署制訂的觀賞郊野/海岸/雀鳥/海豚的守則內容?

- 知道
- 不知道

17. 為減少對生態及自然環境的影響，你認為是否應該將自己產生的垃圾自行帶走?

- 應該
- 不應該
- 其他: _____

個人資料

18. 性別

- 男
- 女

19. 年齡

- 15-19
- 20-29
- 30-39
- 40-49
- 50-59
- 60 或以上

20. 教育程度

- 小學
- 中學
- 預科
- 大專或大學
- 大學以上

21. 身份

- 學生
- 家庭主婦
- 專業人士
- 非專業人士
- 退休人士
- 其他

立法會(社會福利界)羅致光議員辦事處

OFFICE OF DR. LAW CHI KWONG LEGISLATIVE COUNCILLOR

中環花園道三號萬國寶通銀行大廈 601 室 Rm 601 CitiBank Tower, 3 Garden Rd, Central

電話 Tel : 2509 9211

傳真 Fax : 2509 9688

第二部分 六個具重要生態價值地點實地調查

為求証問卷調查的結果及了解現時生態旅遊及人為活動對具重要生態價值地點的影響，我們選取了六個最多市民到達的具生態價值地點，並派人員到以下地點進行實地調查：1)東平洲、2)海下灣、3)沙螺洞、4)沙洲及龍鼓洲及附近海域、5)尖鼻咀 6)大澳。這六個地點也同「香港具保育價值地點選舉」中被評為較受發展或人為活動威脅的地點結果相吻合。我們根據 1) 人流數目 2) 市民行為 3) 地點或物種是否受到破壞及 4) 配套設施是否足夠 四項條件在這六個地點進行實地視察，並拍下資料照片，以對照問卷調查的內容及結果。

1. 東平洲

背景資料:

地點範圍: 東平洲位於香港東北大鵬灣水域，與內地的大、小梅沙、南澳遙遙相對，是本港最東的一個海島。

存護情況: 根據漁農自然護理署資料，東平洲海岸於 2001 年被指定為香港第四個海岸公園。該海岸公園約佔 270 公頃海域積，並受到《海岸公園條例》保護，任何人士嚴禁在該處進行破壞生態的活動，除非領有有效的政府許可證，否則不得在海岸公園範圍進行商業捕魚活動。

生態價值:

- ▲ 東平洲擁有全港最大的珊瑚分佈群落，總面積達 1.8 平方公里
- ▲ 隨廣闊的珊瑚群落外，東平洲亦是全港最龐大的海藻床，共紀錄得超過 40 個品種之多。
- ▲ 東平洲的海岸資源豐富，擁有大部分重要的海洋生境如沙灘、石灘、珊瑚及海藻。其珊瑚群落在香港數一數二，常見的珊瑚品種包括十字牡丹珊瑚，中華扁腦珊瑚等。
- ▲ 東平洲的海岸可找到形狀奇特的沉積岩及其他地理特徵，極具科學及教育價值。
- ▲ 因地理環境關係，東平洲沿岸形成極具生態價值的潮池生境(Rock Pool)。

生態旅遊及人為活動對地點的影響：

東平洲	
環境壓力	<ul style="list-style-type: none">- 週末遊人數目眾多，截至 2003 年 7 月為止，於平日(星期一至五)到東平洲的每日人數約為 15 人，但於週末到東平洲的每日人數則約為 841 人，是平日每日人數的 56 倍(見圖 1 及圖 2)。¹- 遊人數目連續 3 年上升：2003 年的週末人數比起 2002 年的週末人數上升 14%，比起 2001 則上升了 1.5 倍。²- 在 SARS 期間，一日更有多達 27 艘船抵達東平洲，約有 3 000 遊人³。- 垃圾數量上升：2003 年 1 至 7 月的每月垃圾數量比起 2002 年的每月數量上升五成⁴；
人為破壞	<ul style="list-style-type: none">- 隨地扔垃圾；(見圖 3 及 4) 海底也見不少垃圾 (見圖 5 及 6)；- 浮潛或潛水人仕會不小心將珊瑚踩爛；(見圖 7 及 8)- 導遊使用揚聲器造成聲音污染；(見圖 9)
配套設施	<p>該地方基建不足，未能應付遊人：</p> <ul style="list-style-type: none">- 碼頭地方細小，高峰期會有 5, 6 艘船同時埋岸，市民需等候上落船。而船隻也會在碼頭非正式位置以船頭泊岸上落客(見圖 10 及 11)；- 公廁數目不足(只有 2 個)，且衛生環境惡劣，缺乏沖廁及洗手設備(見圖 12 及 13)；

¹ 資料來自漁農自然護理署於 2003 年 9 月 3 日的覆信。

² 資料來自漁農自然護理署於 2003 年 9 月 3 日的覆信。

³ 香港經濟日報，2003/08/02

⁴ 同上

東平洲被踩爛的珊瑚



東平洲洗手間



東平洲人群



東平洲海底垃圾



東平洲被踩爛的珊瑚



2. 海下灣

背景資料:

地點範圍: 根據漁護署資料，海下灣位於西貢西郊野公園北端，是一個受遮蔽的海灣。此海岸公園海域面積約佔 260 公頃，其海上界線以連接嚮螺角與棺材角尖端的直線為限，並穿越銀洲和磨洲的北端；陸上界線則隨岸邊的高潮線劃分。

存護情況: 海下灣於 1996 年正式劃為第一個海岸公園，是香港四個海岸公園之一，並受《海岸公園條例》保護，任何人士嚴禁在該處進行破壞生態的活動，除非領有有效的政府許可證，否則不得在海岸公園範圍進行商業捕魚活動。

生態價值: 海下灣水質潔淨，有繁茂的珊瑚群落。本港錄得的八十八種石珊瑚中，有五十九種可在該處找到。多個石珊瑚品種，包括刺星珊瑚、刺葉珊瑚、蜂巢珊瑚、牡丹珊瑚及扁腦珊瑚都可在海下灣找到。海下灣亦錄得超過一百二十種珊瑚礁魚類品種。此外，還找到多種海洋生物如海星及水母，亦進一步證明該處的生態價值極高。另外，海下灣也有沙灘的生境，其變化多端。當地的紅樹及石灘等沿岸生境甚具生態價值。

生態旅遊及人為活動對地點的影響:

海下灣	
環境壓力	<ul style="list-style-type: none">- 遊人數目眾多，2003 年 4 月及 5 月，遊人數目分別達到 15 700 人及 17 600 人，是 2002 年同期的兩倍。截至 2003 年 7 月為止，於平日(星期一至五)到海下灣的每日人數約為 154 人，而於週末到海下灣的每日人數則約為 1155 人，是平日每日人數的 8 倍 (見圖 1)。⁵- 遊人數目上升速度驚人：2003 年的週末人數比起 2002 年的週末人數上升 30%，比起 2001 則上升了 80%⁶。- 垃圾數量：2003 年 1 至 7 月的每月垃圾數量比起 2002 及 2001 年的每月數量上升兩成⁷；
人為破壞	<ul style="list-style-type: none">- 導遊使用揚聲器；(見圖 2)
配套設施	該地方基建未能應付大量遊人： <ul style="list-style-type: none">- 公廁數目不足(只有 1 個，其餘為流動廁所)，且衛生環境惡劣，缺乏沖廁設備；流動廁所缺乏自來水洗手 (見圖 3 及 4)；

⁵ 資料來自漁農自然護理署於 2003 年 9 月 3 日的覆信。

⁶ 資料來自漁農自然護理署於 2003 年 9 月 3 日的覆信。

⁷ 同上

- 海灘附近缺乏公眾更衣及沖身地點，市民只能沿用海下村小食店沖身及更衣（見圖 5）；
- 停車地點狹窄及缺乏路牌指示，以致通往海下的道路擠塞；
- 綠色小巴的行走路線已延長至西貢市中心，但服務時間只限於星期日及假日；
- 資料牌外型簡陋，未能吸引遊人觀看有關動植物簡介（見圖 6）；
- 設立的『海下灣海岸公園護理員站崗』已關閉，遊客無法取得海岸公園資料；

海下灣海底垃圾



海下灣生態詮釋牌



3. 沙洲及龍鼓洲及附近海域

背景資料:

地點範圍: 沙洲及龍鼓洲位於香港西北部的空曠水域，亦同時位於珠江河口，在香港國際機場的西北面。在兩個島嶼附近的一千二百公頃海域被列為海岸公園範圍。而我們的調查範圍會包括附近一帶海豚常出沒的海域。

存護情況: 沙洲及龍鼓洲於 1996 年 11 月正式劃為第三個海岸公園，並受《海岸公園條例》保護，任何人士嚴禁在該處進行破壞生態的活動，除非領有有效的政府許可證，否則不得在海岸公園範圍進行商業捕魚活動。

生態價值: 中華白海豚又名印度太平洋駝背豚，牠們分佈在印度及太平洋一帶。但在香港及中國南海水域出沒的印度太平洋駝背豚卻是粉紅色的，有別於一般灰色的印度太平洋駝背豚。據估計地球上粉紅色的海豚數目約有一千條，屬罕有的物種。因此，“中華白海豚”於一九八八年已被中國國務院列為國家一級保護動物，亦被列入“瀕危野生動物國際貿易公約”(CITES)的受保護動物之一。香港西北部一帶水域：包括大、小磨刀洲、新機場跑道沿岸、大澳沿岸等，都是中華白海豚經常出沒的地點，其中沙洲及龍鼓洲更是牠們重要的棲息地。

生態旅遊及人為活動對地點的影響:

沙洲及龍鼓洲	
環境壓力	<ul style="list-style-type: none">- 沙洲及龍鼓洲一帶水域又名為“龍鼓水道”，是來往中港澳之重要航線。據海事處統計，來往沙洲龍鼓洲水域的渡輪及貨船，每年約有三十萬航次。繁忙的海上交通為海豚帶來兩種危害：1) 水底噪音：高速的客輪(見圖 2 及 3)或大型貨輪(圖 4)之引擎所發出的聲音，使牠們賴以導航、溝通及捕捉獵物的回聲定位能力受干擾；2) 意外撞擊：從觀察海豚身上的傷痕，如被割開的背鰭(圖 5)，便可推測到船隻的螺旋槳可能是割傷牠們的原兇。而高速航行的船隻會不慎撞倒海豚，造成致命危害(圖 6)⁸。- 觀豚船隻數目於近年不段增加：據香港鯨豚研究計劃研究總監洪家耀先生指出，近年的觀豚船隻數目較往年多 2-3 倍。在 SARS 疫症其間，觀豚船隻及人次之增長更達到嚴重的情況。試比較前幾年與今年的數字⁹： 前幾年：平日—2-3 艘/日

⁸ Lam Hung, “Whale and dolphin watching: should dolphin watching in Hong Kong be regulated?”, The University of Hong Kong, 2000.

⁹ 資料來自與洪家耀先生於 2003 年 8 月 19 日進行的訪問。

	<p style="text-align: center;">假日--10 多艘/日 今年高峰季節：平日—8-10 艘/日 假日--約 30 艘/日</p> <ul style="list-style-type: none"> - 由於觀豚船隻以搜尋海豚為目標，它們會為海豚帶來以上提及的直接危害。 - 海水污染：由北大嶼山及屯門排放出只經過初級處理的污水，是水質污染的源頭¹⁰。 - 即將興建的港珠澳大橋，橫跨了中華白海豚的出沒的部份水域，若工程涉及海上工程的話，將直接影響海豚的生境。
人為破壞	<ul style="list-style-type: none"> - 觀豚活動：不少觀豚活動的運作人沒有按照由漁農自然護理署所制定的觀豚守則，而對中華白海豚造成滋擾。 <ul style="list-style-type: none"> 1) 多於一艘船隻在海豚出現的 500 米範圍內觀賞同一群海豚已違反了守則，但此情況卻非常常見(圖 7)； 2) 觀豚人仕的噪音會騷擾到海豚； 3) 觀豚人仕或其他出海人仕不慎掉到海中的垃圾隨污染環境外，若讓海豚吞吃更會導致牠們致息死亡(見圖 8)。 4) 業界亦有不良份子追逐海豚，使牠們受驚。據洪先生觀察，在 SARS 其間的中華白海豚也曾出現少上水面、怕船隻駛近及其他異常行為¹¹。 - 影響海豚行為：據研究所得，在有觀豚船隻在附近的情況下，海豚會潛進水裡逗留較長的時間。相反，沒有觀豚管船隻時，海豚大多停留在水面¹²。 - 拖網捕魚：由於鄰近的珠江河口魚產豐富，不少拖網漁船會在一帶水域捕魚，這可能導致海豚食物短缺。在此情況下，海豚要追逐拖網船捕獵漏網之魚(見圖 9 及圖 10)。一但被困在網中，更會有致息的危險。

¹⁰ Lam Hung, "Whale and dolphin watching: should dolphin watching in Hong Kong be regulated?", The University of Hong Kong, 2000.

¹¹ 資料來自與洪家耀先生於 2003 年 8 月 19 日進行的訪問。

¹² Yeung Wai Yin, Leo, "Study on the impact of dolphin-watching activity in Indo-Pacific humpback dolphin (*Sousa chinensis*) Chinese white dolphin in Hong Kong Waters", The University of Hong Kong, 2003.

被螺旋槳割傷的海豚



中華白海豚受拖網漁船威脅



死了的海豚



4. 沙螺洞

背景資料:

地點範圍: 沙螺洞位於新界東北部。沙螺洞面積約 57 公頃，有張屋、李屋、老圍，農地已棄耕成為濕地。沙螺洞擁有不同種類的生境，包括草地、棄置的稻田、林地及淡水生境。

存護情況: 沙螺洞的河道及兩旁 30 米 的緩衝區獲劃為「具特殊科學價值地點」，佔該規劃大綱圖的 37.77%。另外，「自然保育區」及「綠化地帶」亦分別佔 20.5% 及 38.2%。「鄉村式發展」只佔 3.5%。

生態價值: 沙螺洞，蜻蜓特別愛於這裏留連，曾發現 68 個品種，佔全港 107 種蜻蜓品種中逾六成之多，其中包括全球 11 種罕有品種、1 種為香港獨有及 2 種為首次發現品種。蝴蝶品種亦多，是理想的大自然昆蟲展覽館。村後的風水林豐富，林鳥集棲。由於地理環境關係，沙螺洞的河溪生態極為豐富，其間更找到罕有的香港尾鬥魚（*Macropodus hongkongensis*）及香港蝾螈（*Paramesotriton hongkongensis*）。

生態旅遊及人為活動對地點的影響:

沙螺洞	
環境壓力	<ul style="list-style-type: none">- 沙螺洞的部分地方雖被劃為「具特殊科學價值地點」，但《城市規劃條例》只能管制土地用途，而無法管制人類活動。因此，在這私人土地上的人為破壞問題，並不能得到解決。- 地點現時沒有得到任何的保育及適當的管理，生態資源可能會逐漸流失。
人為破壞	<ul style="list-style-type: none">- 沙螺洞成為了四驅車的賽車熱門場地，以致該處叢林及泥土滿佈四驅車車痕，及受到無情的踐踏及摧毀（見圖 1 及 2）。- 沙螺洞的草叢有被人燒過的情況（見圖 3）。- 有人在該處放下鐵籠，以捕捉野生動物（見圖 4）。
配套設施	<ul style="list-style-type: none">- 公廁只有一個，且缺乏自來水洗手。

沙螺洞四驅車痕



沙螺洞被燒過的草叢



沙螺洞捕捉野生動物鐵籠



5. 尖鼻咀

背景資料:

地點範圍: 尖鼻咀位於新界西北部邊境，向北面對著後海灣，其後便是深圳。

存護情況: 尖鼻咀於 1985 年被訂為具特殊科學價值地點。米埔後海灣地區於 1995 年被列入拉姆薩爾濕地，尖鼻咀亦包括在公約保護範圍內(見圖 1)。

生態價值: 尖鼻咀可找到泥灘、紅樹林和漁塘等(見圖 2)，是具生態價值的地點。而尖鼻咀一帶與米埔同列為拉姆薩爾公約重要濕地，每年有數以千計的候鳥在這裡過冬，是米埔以外觀鳥和了解泥灘生境的好地方。這裏可常見到翠鳥、大白鷺、小白鷺、灰頭鷓鴣、八哥及棕背伯勞等(見圖 3)。待冬季來臨，這裏也可找到鷓鴣及屬國際瀕危的黑臉琵鷺等雀鳥。夏季時，則可找到家燕及黑卷尾等夏候鳥品種。

生態旅遊及人為活動對地點的影響:

尖鼻咀	
環境壓力	- 遊人數目漸多，對環境構成一定壓力。(見圖 4 及 5) - 濕地附近正興建不少樓宇。高樓與濕地只是“一線之隔”。(見圖 6 及 7)
人為破壞	- 遊人遺留下不少垃圾在地上。(見圖 8 及 9) - 導遊使用揚聲器及噪吵的遊人都破壞了雀鳥所需的寧靜環境 ¹³¹¹ 。
配套設施	- 公廁數目不足，只有流動公廁 1 個 (見圖 10)。

¹³ 料來自香港觀鳥學會網頁(www.hkbws.org.hk)

高樓與濕地只是“一線之隔”



尖鼻咀遊人眾多



尖鼻咀垃圾



6. 大澳

背景資料:

地點範圍: 位於大嶼山西北，是香港最西邊還有較多人聚居的社區。由大嶼山流下的河涌把大澳泥灘一分為二。

存護情況: 暫時沒有。

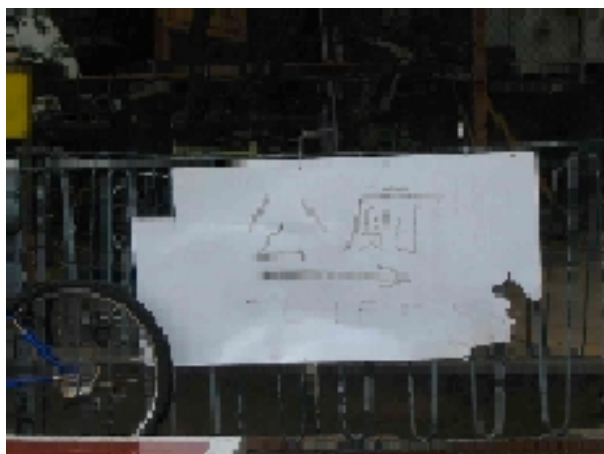
生態價值:

- 紅樹生境主要集中於大澳巴士站與南涌一帶。
- 🐼 紅樹區存活約香港紅樹八個品種之六。
- 🐼 紅樹區亦育有大量副紅樹、海邊植物及水生生物。
- 🐼 香港唯一有尖舌浮蛙(Floating Frog)記錄的地方。
- 🐼 大澳泥灘與淡水溪時有候鳥或留鳥駐足覓食。
- 🐼 大澳還有其他生境：草原生境、灌木叢生境、松樹植林生境、次生林生境、風水林生境平地及礫石灘生境、岩岸生境。
- 🐼 梁屋對開有一片大面積的蘆葦。

生態旅遊及人為活動對地點的影響:

大澳	
環境壓力	<ul style="list-style-type: none">- 大澳漁船碇泊區的興建，將帶來不可克服的環境影響，例如漏油、海上垃圾必會影響鄰近的紅樹再植區（見圖 1）。- 紅樹再植屬於興建新機場後的一種生態補償，於大澳鹽田舊址再植紅樹亦是漁護署委託學者進行研究來提出的建議，但現時的鹽田舊址已育有良好的生態，紅樹再植工程可能會造成破壞（見圖 2）。
人為破壞	<ul style="list-style-type: none">- 遊人會將垃圾掉到水裡。（見圖 3）- 導遊使用揚聲器及噪吵的遊人都破壞了大澳漁村作息的寧靜（見圖 4）。- 根據明報報道，二澳一些有 40 年樹齡的白骨壤（紅樹），明顯受到砍伐，遺留下的根部亦被火燒黑。
配套設施	<ul style="list-style-type: none">- 現時碼頭太小，未能應付假日大批由水路到達大澳的遊客。市民需等候上落船，或在碼頭非正式位置以船頭泊岸上落客（見圖 5 及 6）。- 缺乏路線指示板（見圖 7）。

大澳公廁指示牌



紅樹再植工程



導遊使用揚聲器



總結：

由以上六個地點的調查所得，我們發現以上六個具重要生態價值地點的遊人增加，且人爲活動頻繁，令這些具生態價值地點的環境受到損害：垃圾增多，市民或導遊揚聲器的噪音破壞了自然生態環境的寧靜，更甚的是那些地方的稀有品種動植物受到破壞，如東平洲的爛珊瑚及沙洲及龍鼓洲受了傷的海豚。但部分這些地點已被列爲海岸公園及具特殊科學價值的地點。我們質疑這些地點及其稀有品種是否得到適當的保護及管理。政府一方面把這些海岸公園及其他受保護地區推廣成旅遊景點，但另一方面卻未能顧及遊人增加對環境及社會造成的影響，實是不負責任的行爲。此外，遊人數目增加，但自然生態地點的配套設施未能相應改善，以致現有設施不勝負荷，例如洗手間不足，供水及排污設施不勝負荷，環境衛生亦大受影響。政府實在需要制訂一套有效的管理策略，以確保具高生態價值地點得以持續發展。