

立法會 *Legislative Council*

立法會CB(2)2090/03-04號文件
(此份會議紀要業經政府當局審閱)

檔 號：CB2/PL/FE

食物安全及環境衛生事務委員會 會議紀要

日 期：2004年2月25日(星期三)
時 間：上午10時45分
地 點：立法會大樓會議室A

出席委員：李華明議員, JP (主席)
張宇人議員, JP (副主席)
黃容根議員
楊耀忠議員, BBS
鄭家富議員
麥國風議員
梁富華議員, MH, JP
勞永樂議員, JP

其他出席議員：周梁淑怡議員, GBS, JP
陳偉業議員
葉國謙議員, JP

出席公職人員：議程第IV項

衛生福利及食物局局長
楊永強醫生, JP

衛生福利及食物局副秘書長(食物及環境衛生)
陳育德先生

衛生福利及食物局首席助理秘書長(食物及環境衛生)¹
高慧君小姐

食物環境衛生署署長
梁永立先生

漁農自然護理署署長
陳鎮源先生

漁農自然護理署副署長(行政及發展)
唐智強先生

漁農自然護理署助理署長(檢驗及檢疫)
黎清惠先生

議程第VII項

衛生福利及食物局副秘書長(食物及環境衛生)
陳育德先生

漁農自然護理署助理署長(漁業)
張文剛先生

列席秘書 : 總議會秘書(2)5
李蔡若蓮女士

列席職員 : 高級議會秘書(2)5
林培生先生

經辦人／部門

I. 確認通過早前會議的紀要

[立法會CB(2)1261/03-04及CB(2)1386/03-04號文件]

2003年12月18日及2004年1月9日會議的紀要獲確認通過。

II. 下次會議日期及討論事項

[立法會CB(2)1382/03-04(01)及(02)號文件]

2. 委員同意應政府當局的要求，在訂於2004年3月19日上午10時45分舉行的下次例會上，討論以下事項——

(a) 製冰廠的監管機制

(b) 鑽石山火葬場火化爐的重建工程；及

(c) 跟進討論進口及銷售冰鮮肉類及家禽的監管事項。

III. 自上次會議後發出的資料文件

[立法會CB(2)1438/03-04(01)號文件]

3. 委員察悉，政府當局已應委員在2004年2月2日會議上的要求，就針對出售來自非法來源肉類及把冰鮮肉類當作新鮮肉類出售而提出的檢控及上訴，提供資料文件。
4. 主席表示，應政府當局的要求，該事項將於2004年3月19日下次例會上進一步討論。

IV. 跟進討論對抗禽流感爆發的措施

[立法會CB(2)1382/03-04(05)及CB(2)1493/03-04(01)號文件]

為解決禽流感問題而建議的短期措施及較長遠事宜

5. 衛生福利及食物局局長應主席的邀請，向委員簡述政府當局的文件。該文件闡述當局為解決禽流感問題而建議的短期及較長遠的措施。他表示，至今本港的預防措施能有效地達致H5N1零感染。然而，區內的疫情顯示禽流感很可能會再次爆發，而病毒可由家禽傳給人類，對公眾健康亦會構成潛在危險。衛生福利及食物局局長表示，政府當局歡迎公眾及委員就擬議解決禽流感問題的短期及較長遠措施提出意見。
6. 衛生福利及食物局局長又表示，若委員支持進口受精雞蛋的建議，政府當局會與飼養家禽人士商討發展本地孵化場是否可行，並會向事務委員會匯報商討結果。政府當局打算在大約兩星期內提交報告，闡述將根據甚麼準則和在甚麼情況下會恢復從內地及其他爆發疫症的國家進口冰鮮及冷藏禽肉。政府當局亦打算在大約1個月後提交報告，闡述“人雞分隔”政策目標的建議。
7. 黃容根議員表示，雖然活家禽業不反對輸入受精雞蛋供本地孵化，但鑒於恢復活家禽進口的時間仍未確定，業界對其生計問題非常憂慮。黃議員認為，由於內地及鄰近亞洲地區的情況已告穩定，政府當局應恢復輸入雞苗。若政府當局打算永久禁止活家禽進口，不少從事活家禽批發、零售及運輸的人士便不能維持生計。黃議員對本地孵化場孵化受精雞蛋的成功率有保留，並詢問政府當局會否提供支援，以發展本地的孵化場。
8. 衛生福利及食物局局長回應時表示，無法預測鄰近地方的禽流感問題何時消除，而政府當局已提出解決問

題的短期措施。衛生福利及食物局局長表示，政府當局須在保障公眾健康與保障業界利益之間取得平衡。衛生福利及食物局局長又表示，鑒於區內禽流感的疫情嚴重，尤其內地及日本均出現新的禽流感個案，政府當局預期在短期內不會恢復從爆發禽流感的地方輸入活家禽。他指出，北京及上海亦同樣禁止活家禽進口。政府當局知悉活家禽業所面對的困難，因此已提出一系列紓困措施。政府當局會與飼養家禽人士商討設立本地孵化場是否可行。他表示，當鄰近地區的疫情開始紓緩，政府當局會考慮取消從風險較低的地方進口冰鮮及冷藏家禽的禁令。

9. 黃容根議員詢問，若北京及上海取消輸入活家禽的限制，香港會否同樣取消此項限制。衛生福利及食物局局長回應，他列舉北京及上海的例子，只為解釋其他地方所採取的措施。政府當局在考慮應否取消進口禁令時，會先考慮公眾的健康是否受到保障。

10. 梁富華議員表示，本港情況與日本及上海等其他地方不同，所有本地雞隻均已接種預防H5N1的疫苗。此外，向香港輸出活家禽的內地農場亦受到香港衛生當局的非直接監管。梁議員認為，政府當局所採取的措施過於嚴厲。他表示，只從內地輸入冰鮮及冷藏家禽的建議會對本地活家禽業構成負面影響。他亦詢問，政府當局是否曾就擬議的措施諮詢微生物學家以外的專家。他建議，若廣東省指定的農場沒有禽流感個案，政府當局應恢復從此等農場進口活家禽。

11. 衛生福利及食物局局長回應，政府當局最近曾就禽流感的風險管理事宜，徵詢學術界人士及專家(包括在2004年1月30日事務委員會會議上曾發表意見的專家)的意見。他表示，當廣東省仍未爆發禽流感時，事務委員會已在2004年1月30日的會議上通過議案，促請政府停止處理從疫症爆發地方進口活家禽、家禽屠體及禽蛋的申請。而現時的情況比當時更差，有超過16個省(包括廣東)爆發疫症，在此時撤銷此項禁令，並不適當。他強調，當鄰近地方的疫情開始紓緩，政府當局會考慮恢復進口冰鮮及冷藏家禽。

12. 楊耀忠議員表示，活家禽業關注未能確定何時取消輸入活家禽禁令的問題。他問及取消進口禁令的準則。

13. 衛生福利及食物局局長回應，政府當局不會預測何時取消從疫症爆發的地方進口活家禽的禁令。取消禁令與否取決於區內的疫情、其他地方採取的措施，以及候

鳥遷徙的方式。他估計進口活禽的禁令最少在數個月內不會取消。

14. 鄭家富議員認為，最重要的是保障公眾健康。他提及政府當局文件第11段時詢問，政府當局如何評估區內疫情是否已開始紓緩。他表示，若公眾對活家禽的食用安全沒有信心，即使取消進口禁令，對業界也沒有幫助。鄭議員雖然認同政府當局不時檢討情況及修訂措施的做法，同時亦認為，當局應讓市民知道取消從疫症爆發的地方輸入冰鮮及冷藏家禽的準則及程序。他表示，衛生福利及食物局局長處理嚴重急性呼吸系統綜合症爆發的方式，給人的印象是政府當局沒有承擔處理這類疫症爆發的責任。因此，他希望政府當局在解決禽流感問題上，顯示出承擔責任的決心。

15. 衛生福利及食物局局長回應，作為問責制下的主要官員，他時刻承擔保障公眾健康的責任。關於取消冰鮮及冷藏家禽的進口禁令，他表示，須予考慮的因素包括疫症爆發地方的疫情是否受控(即疫症沒有進一步爆發，或個案數目已穩定)，以及有關地方的監察制度是否足夠。他表示，政府當局會先與專家商討，然後在大約兩星期後就擬議準則及程序諮詢事務委員會及業界的意見。

16. 麥國風議員表示，他同意保障公眾健康非常重要，但他亦同樣關注業界面對的困難。他詢問，為何輸入受精雞蛋傳入禽流感的風險會較輸入雞苗為低。他亦詢問，若受精雞蛋的孵化率太低，政府當局會否提供技術支援，以及幫助從其他地方轉移科技。

17. 漁農自然護理署署長回應，在正常情況下，患病的雞隻不會生蛋。此外，受精雞蛋在孵化前須消毒，而雞苗在運輸過程中交叉感染的風險甚高。他表示，政府當局最近曾與本地家禽業商討孵化受精雞蛋的事宜，他有信心可解決技術問題。如有需要，漁農自然護理署會與勞工處商討有關輸入所需技術工人的事宜。

18. 勞永樂議員表示，他支持政府當局解決禽流感問題的擬議措施，雖然輸入受精雞蛋供本地孵化可能並非最佳的方案。不過，他同意輸入受精雞蛋供本地孵化能減低禽流感傳入的風險，而本地認可的孵化場與其他農場隔離，亦可確保孵化過程安全。他詢問，假如本地孵化受精雞蛋只是一項“渡過難關”的臨時措施，政府當局如何吸引飼養家禽人士投資發展本地孵化場。

政府當局

19. 勞議員又表示，由於冷藏家禽對人類健康的風險較冰鮮家禽為低，因此在輸入冰鮮家禽前，應先考慮輸入冷藏家禽。他亦建議規定冷藏或冰鮮家禽的內臟在進口前須予切除。衛生福利及食物局局長答允考慮勞議員的意見。

20. 陳偉業議員表示，如政府當局希望鼓勵本地雞場孵化受精雞蛋，應考慮向家禽飼養業人士提供資助，以供發展本地孵化場。他認為，政府當局應制訂長遠的農業及家禽業發展政策。

21. 衛生福利及食物局局長同意陳偉業議員的意見。他表示，政府當局的政策是維持本地雞隻供應穩定。政府當局會向家禽飼養人士提供財政及技術支援。

22. 陳偉業議員詢問，為何貯存在大約攝氏4至8度的冰鮮家禽對人類健康構成的風險會較活家禽為低。他表示，冰鮮家禽往往需時數天才能送往香港，而有些家禽農場的衛生狀況亦未能令人滿意。食物環境衛生署署長回應，家禽被屠宰前必須符合衛生規定，而禽流感的病毒亦不會在冰鮮雞內繁殖。在處理冰鮮家禽方面，亦訂有嚴格的規定。陳議員表示，在貯存於攝氏4至8度的冰鮮雞內，仍然存在其他病毒繁殖的風險。

23. 張宇人議員表示，他認為無須輸入受精雞蛋。他詢問，受精雞蛋在何等程度上被認為較進口的雞苗安全，以及政府當局是否已決定長遠而言不再進口雞苗。他表示，他曾支持2004年1月30日事務委員會會議上動議的議案，是因為當時街市內囤積雞隻，而政府官員亦曾表示，本港一旦爆發禽流感，可導致30多萬人死亡。

24. 張宇人議員要求政府當局澄清 ——

(a) 禽流感人傳人的風險是否很高；及

(b) 為何必須禁止從沒有爆發疫症的廣東省指定農場輸入活家禽、冰鮮家禽及雞苗。

25. 張宇人議員表示，政府當局亦應考慮到有關方面已有嚴格的監管及監察措施，管制從內地進口的鮮活及冰鮮家禽。他認為，政府當局應考慮繼續實施進口禁令對經濟的影響，並就何時應撤銷禁令進行實際及全面的評估。

26. 周梁淑怡議員認為，鑒於有新的發展，事務委員會在2004年1月30日會議上通過的議案已不合時宜。周梁淑怡

議員表示，活家禽業憂慮該禁令將會成為一項長期措施，使業界未來再無經營餘地。不少港人亦希望活家禽的供應不會中斷。周梁淑怡議員詢問，政府當局會否採取措施，確保本地農場及廣東省指定農場的衛生符合水平，而非繼續實施活家禽的進口禁令。她促請政府當局諮詢活家禽業，然後制訂計劃，盡快恢復輸入活家禽。

27. 衛生福利及食物局局長回應，政府當局沒有打算永久禁止從疫症爆發地方輸入活家禽。他表示，衛生署一名官員就本港爆發禽流感可能引致的死亡人數所作的估計，純屬理論，並基於某研討會上提出的多項假設。他強調，雖然他對本港活家禽的現有監察及監管制度有信心，但鑒於鄰近地方的疫症蔓延，不能保證香港能百分之百安全。鑒於本港人與活家禽有密切接觸，加上香港環境擠迫，必須探索方法，以達致“人雞分隔”的政策目標，並以此作為較長期的措施。政府當局希望在大約1個月後向委員簡述當局未來的路向，並希望制訂一個可獲各方接納的平衡方案。在此期間，政府當局會向業界提供援助，幫助他們渡過現時的難關。

28. 衛生福利及食物局局長又表示，從受精雞蛋孵化的雞隻較進口雞苗安全，因為受精雞蛋在進口前已消毒，受病毒感染的機會較低，而孵化雞隻的地方亦與飼養其他雞隻的地方分隔。另一方面，雞苗若受H5N1病毒感染，病毒便會在雞隻體內繁殖，然後經糞便迅速傳播給農場內其他雞隻。至於注射疫苗是否有效，衛生福利及食物局局長指出，現時只有70%至80%已注射疫苗的雞隻產生H5N1病毒的抗體。此外，疫苗對預防H7病毒沒有效用，而其長遠效用亦屬未知之數。

29. 主席表示，政府當局在2004年1月30日事務委員會會議上曾表示，由於廣東省沒有爆發禽流感，當局不會禁止活家禽從內地進口。政府當局接到廣東出現證實H5N1個案的報告後，才於該日黃昏決定實施進口禁令。他詢問，政府當局的政策，即直至鄰近地區的疫情紓緩為止，不會取消進口禁令，是否已經改變。

30. 衛生福利及食物局局長回應，在2004年1月30日，內地只有1個省份發現少量證實感染個案，以及另外兩個省份發現懷疑個案。當時的情況與現時截然不同，因為疫症已在內地超過16個省份擴散。是否取消活家禽的進口禁令，取決於現行的監察措施是否足以預防禽流感在本港爆發。

31. 勞永樂議員表示，事務委員會在2004年1月30日會議上通過的議案，反映當時社會的訴求及情緒。公眾亦憂

慮非法人士會否從爆發疫症的省份偷運活家禽到當時沒有禽流感個案的廣東。張宇人議員表示，從爆發疫症的省份偷運活家禽到廣東然後輸港的情況不多。

32. 梁富華議員建議動議下列議案，黃容根議員附議：

“本事務委員會促請政府盡快恢復從廣東省內指定供港農場輸入經檢疫健康活家禽及雞苗，以及冷藏和冰鮮家禽屠體。”

33. 主席關注到，建議的議案與事務委員會在2004年1月30日的會議所通過的議案會否有衝突。

34. 梁富華議員解釋，他建議該議案，是基於下列原因：

- (a) 香港至今並無任何禽流感感染個案；
- (b) 現時有嚴格措施管制從廣東省內指定農場輸入活家禽，包括指定農場須採取生物安全措施，以及活家禽在輸往香港28天和5天前須分別進行抗體測試和檢疫。本港亦有對進口活家禽實施進口管制措施；
- (c) 香港活家禽批發商商會、港九雞鴨行職業公會及雞鴨業職工會要求取消進口禁制，讓會員得以維持生計；及
- (d) 如果日後情況有變，政府當局可以再行實施進口禁制。

35. 主席下令會議暫停5分鐘，以便委員自行討論梁富華議員建議的議案。(衛生福利及食物局局長因另有要事而在此時離席。)

36. 在恢復會議後，主席邀請事務委員會的委員發表意見。

37. 勞永樂議員表示，梁富華議員建議的議案與2004年1月30日通過的議案有衝突；如獲通過，會影響立法會的公信力。勞議員表示，現時其他地方的疫情與2004年1月30日相比，並無改善，而世界衛生組織比當時更擔心禽流感擴散。他認為，對於受保障公眾健康的措施所影響的人士和行業，應透過紓困措施予以協助。勞議員表明他不支持該議案。他建議梁富華議員撤銷其議案。

38. 麥國風議員亦認為梁富華議員建議的議案與事務委員會在2004年1月30日通過的議案有衝突，而他在現階段不支持梁議員的議案。他關注到其他地方的疫情仍未全面受控，而在撤銷進口禁制後可能會有禽流感爆發。他認為在大約兩星期後討論此事會較為恰當。

39. 張宇人議員認為，梁富華議員建議的議案與2004年1月30日通過的議案並無衝突。他表示，據他所理解，2004年1月30日通過的議案只要求暫時禁止鮮活及冷藏／冰鮮家禽進口。由於在過去四星期本港並無任何禽流感個案，而對廣東境內的指定農場亦有採取適當的監察措施，因此取消禁止廣東的活家禽進口是安全的。他認為政府當局可加強監察進口家禽的措施，以增強公眾對活家禽的信心。

40. 黃容根議員表示，梁富華議員建議的議案與2004年1月30日通過的議案並無衝突。他認為情況已有改變，而公眾現時對情況有更清晰的瞭解。他進而表示，有研究發現H5N1病毒是由野鳥傳播，而透過提高本地農場的生物安全水平可以防止這種病毒傳入。再者，本港所有雞隻均已注射預防H5N1禽流感疫苗。他補充，如果在短期內撤銷進口禁制，可無須推出建議的紓困措施。

41. 陳偉業議員關注取消禁止活家禽進口會否對保障公眾安全造成影響。陳議員表示，由於廣東省內指定農場所採取生物安全措施的成效如何，以及這些農場內曾否發生禽流感個案，現時並無資料，他希望知道政府當局是否有信心在撤銷進口禁制後不會發生任何問題。

42. 鄭家富議員指出，鄰近地區的疫情並無改善，反而惡化。他認為，如果公眾對進口家禽的安全性沒有信心的話，取消禁止活家禽進口可能會導致活家禽業蒙受更大損失。他亦詢問，如果議案獲通過，政府當局是否仍會推出建議的紓困措施。

43. 主席請要求政府當局告知委員，政府當局對梁富華議員所建議議案的立場，以及如果議案獲通過，政府當局會如何落實該議案。主席並詢問-

- (a) 政府當局會如何確保進口雞隻並無禽流感病毒；及
- (b) 如果恢復輸入活家禽，是否仍會推出紓困措施。

44. 衛生福利及食物局副秘書長(食物及環境衛生)(衛生福利及食物局副秘書長) 回應時表示，衛生福利及食物局局長已清楚解釋政府當局繼續禁止活家禽進口的立場，及強調保障公眾安全是首要考慮。他表示，雖然至今所採取的措施降低了禽流感爆發的風險，但不能完全排除出現禽流感的風險。因此，政府當局必須保持警覺。他又表示，政府當局所採取的任何措施均以公眾利益為大前提。他補充，政府當局歡迎議員就建議的紓困措施發表意見。

45. 勞永樂議員要求主席表明立場，並就梁富華議員建議的議案行使主席原有的一票。

46. 梁富華議員認為，在事務委員會會議中通過的議案並無約束力，因此主席無須表明立場或參與投票。他要求秘書解釋有關程序。

47. 秘書表示，內務守則第22(p)條規定：“在事務委員會會議中，如委員擬提出議案，在事務委員會主席認為該議案與該次會議的議程項目直接相關而予以批准後，有關委員可提出該議案；若過半數參與表決的委員同意，即可處理該議案。委員擬提出的任何議案或議案修正案應以書面形式提交事務委員會。”。而議事規則第77(13)條規定：“所有須由事務委員會決定的事宜，須以參與表決的委員贊成者及反對者的過半數決定；如贊成者及反對者數目相等，主席或任何其他主持會議的委員除原有表決權外，另有權作決定性表決。此類表決的結果無論在立法會、全體委員會或內務委員會中，對任何議員均不具約束力。”

48. 主席表示，他雖然對很多事都有本身的看法，但他一向力求以公正無私的態度主持會議。多年來他所採取的做法是在主持事務委員會時不投票。他告知委員，他會貫徹這個做法。

49. 主席進而表示，應一些委員要求，他會提出本身的意見。他解釋，他曾就活雞進口問題諮詢一些教授的意見。他的意見是參照世衛的看法，即是，如廣東省連續21天沒有新增禽流感個案，可考慮恢復輸入活家禽。由於議案涉及盡快恢復輸入所有類別的禽肉，因此他難以支持該議案。

50. 勞永樂議員認為，為充分反映事務委員會對該議案的意見，主席應如其他委員，有義務對該議案行使他原有的一票。他建議梁富華議員撤銷該議案，因為顯然有4名委員贊成該議案，也有4名委員反對該議案。

51. 麥國風議員要求澄清，主席是否必須對議案投票，而當贊成者及反對者數目相等時卻可不作決定性表決。秘書解釋，如贊成者及反對者數目相等的話，議案會當不獲通過論。但是主席除了他原有的一票外，還有權作決定性表決。

52. 主席重申，他會貫徹一往做法，不參與投票。

53. 梁富華議員表示，在諮詢家禽業的意見後，他認為撤銷他的議案是不恰當的。

54. 主席要求委員就梁富華議員的議案進行表決。張宇人議員、黃容根議員、楊耀忠議員及梁富華議員對議案投贊成票，而鄭家富議員、麥國風議員及勞永樂議員則投反對票。主席宣布通過該議案。

55. 勞永樂議員要求為有關該議案的討論作逐字紀錄。主席表示會在會議紀要內記錄贊成及反對該議案的議員名字。

為活家禽業制訂的紓困措施

56. 政府當局在會上提交有關為活家禽業制訂的紓困措施的文件。委員察悉文件的內容。

(會後補註：該份在會上提交的文件於2004年2月26日以立法會CB(2) 1493/03-04(01)號文件發出。)

57. 應主席邀請，衛生福利及食物局副秘書長向委員匯報建議為活家禽業制訂的紓困措施。

58. 張宇人議員表示，自由黨認為，如無充分理由，以納稅人的金錢津貼該業界並不恰當。他表示，建議的措施並沒有解決禁止輸入雞苗所引起的較長遠問題。他詢問，由房屋委員會管理的街市是否同樣會獲提供建議的租金寬免。他認為政府當局應與受影響的業界會晤，瞭解他們的問題和需要。

59. 委員普遍認為，建議的紓困措施涵蓋範圍不足。張宇人議員表示關注到，很多界別，例如售賣和運輸冰鮮和冷藏家禽的販商，以及“燒味”和“滷味”店，並未涵蓋在內。張議員認為，這些行業同樣受到進口禁制的影響。

60. 陳偉業議員認為，補償亦應涵蓋家禽攤檔聘用的工人。他表示，在禁止冰鮮／冷藏家禽進口後，其他街市檔位的生意亦受到影響，而他們亦應獲給予某種形式的寬免。
61. 梁富華議員認為，除了活家禽販賣商和運輸商外，紓困措施亦應涵蓋其他受影響工人。黃容根議員贊成把“燒味”和“滷味”店／攤檔，以及跨境運輸商納入紓困措施的涵蓋範圍。
62. 鄭家富議員認為，特惠補助金應到達有需要的人的手上。勞永樂議員表示，政府當局應協助受影響人士維持生計，並為受影響工人提供再培訓。主席表示，“雀鳥街”內很多經營者向他投訴，指當局沒有把他們列入紓困措施的涵蓋範圍。
63. 衛生福利及食物局副秘書長回應時表示，政府當局的計劃是透過在本地進行受精雞蛋孵化工作和提供貸款，協助活家禽業農友。他表示，建議的措施只以活家禽販商和運輸商為對象，是因為從事販賣冰鮮、冷藏或燒烤肉類的商販仍可售賣其他肉類。他補充，例如來自巴西的冷藏雞隻並無禁止進口。有關把工人納入紓困措施的涵蓋範圍的建議，由於涉及原則問題，需與財經事務及庫務局商議。他告知委員，房屋委員會已表示願意跟隨有關安排，向轄下街市檔位提供租金寬免。他強調，建議的紓困措施是政府當局的初步意見，歡迎委員提出意見。
64. 漁農自然護理署助理署長(檢驗及檢疫)補充，“雀鳥街”內的攤檔經營者並無列入紓困措施的涵蓋範圍，是因為雖然已禁止進口雀鳥，但他們仍可售賣雀鳥、雀糧和雀籠。
65. 主席總結時表示，委員雖然不反對建議的紓困措施，但他們認為政府當局應檢討建議的紓困措施的涵蓋範圍。

V. 2004年滅蚊運動及登革熱病媒監察計劃

[立法會CB(2)1382/03-04(03)號文件]

66. 由於沒有足夠時間討論此議程項目，委員同意把此議程項目押後至2004年3月3日舉行的特別會議上討論。

VI. 就潔淨罪行屢犯者的擬議新罰則進行公眾諮詢的結果
[立法會CB(2)1382/03-04(04)號文件]

67. 由於沒有足夠時間討論此議程項目，委員同意把此議程項目押後至2004年3月3日舉行的特別會議上討論。

VII. 為受近日寒冷天氣影響的海魚養殖者提供嘉道理農業輔助貸款基金的貸款
[立法會CB(2)1382/03-04(06)號文件]

68. 委員並無就政府當局的財務建議提出任何質詢。

VIII. 其他事項

2004年3月3日的特別會議

69. 委員同意在2004年3月3日上午8時30分舉行特別會議，討論在是次會議押後的兩個議程項目(議程項目IV及V)，以及政府當局為19個現有街市及／或熟食中心加裝空氣調節系統及／或進行一般改善工程的建議。

2004年3月10日的特別會議

70. 委員同意在2004年3月10日上午8時30分舉行另一次特別會議，以跟進討論政府當局對抗禽流感爆發的措施。

71. 議事完畢，會議於下午1時20分結束。

議會事務部2
立法會秘書處
2004年4月20日