

吳錦祥博士、楊永強醫生、
艾勵新獸醫師、曾浩輝醫生、
袁銘志先生、羅思偉醫生及蘇天安醫生
參與的2003年4月5日會議所提出的其他事項

對老鼠播毒論的反應

據吳錦祥博士所述，蘇天安醫生神色焦慮地抵達會議場地，並宣布對老鼠進行的聚合酶鏈反應(下稱“PCR”)測試結果均呈陽性。蘇醫生頗相信淘大花園爆發的疫症由老鼠引發。各人均感到擔心，因為多個老鼠糞便樣本和一個喉嚨分泌物樣本的測試結果呈陽性。吳博士記不起有人提及居民飼養的家貓的測試呈陽性反應。

2. 楊永強醫生告知專責委員會，吳錦祥博士認為該等結果已證實老鼠是導致淘大花園爆發疫症的原因。楊醫生本人對測試結果必然關注。然而，由於較早時有報道指家貓對冠狀病毒測試呈陽性反應，但其後的證據顯示家貓只是帶病毒者而非致病原因，與會者認同，有關老鼠糞便的PCR陽性結果可能是由多項因素所導致，其中包括污染，而老鼠可能是帶病毒者而非致病原因。

3. 艾勵新獸醫師向專責委員會表示，在受污染環境中捕獲的動物，尤其是不斷舔周遭環境及其會陰的動物，如其糞便或喉嚨分泌物樣本的測試得出PCR陽性結果，必須加以小心研究，以確定是否存在真正感染抑或只屬污染。對於淘大花園爆發疫症的

原因，艾勵新獸醫師認為，老鼠是元凶的機會不比被污染的環境為高，而貓是元凶的機會則較次。

4. 袁銘志先生向專責委員會表示，他對老鼠播毒論抱有懷疑。他向專責委員會解釋，老鼠在其活動之處留下糞便及痕跡，由此可以觀察到某個地方或某幢樓宇的鼠患情況是否嚴重。他曾親自對淘大花園的鼠患問題進行調查，發現問題並不嚴重。

5. 曾浩輝醫生告知專責委員會，吳錦祥博士似乎確信是一羣受感染的老鼠導致疫症爆發。曾醫生本人對此項假設略感疑惑，因為這與當時實地調查所得的觀察並不脛合。至於導致淘大花園爆發疫症的原因，他認為老鼠是元凶的機會較次，而可能性較大的是污水系統。2003年4月5日的會議曾討論PCR陽性結果所代表的意義、沙士病毒是否在老鼠體內大量繁殖，以及老鼠是否由於環境污染而只不過是被動地攜帶病毒物質。曾醫生認為與會者對此項新發現感到關注，他們想盡快查明此事的重要性。

6. 就羅思偉醫生記憶所及，與會者的反應可分為兩類：一類是如吳錦祥博士般感到興奮，引用調查結果作為定論，認為老鼠是導致淘大花園爆發疫症的原因；一類是持審慎態度，強調有需要再進行測試，以確定老鼠是否真正受到感染。

7. 蘇天安醫生告知專責委員會，當他在會議上匯報調查結果時，與會者很自然地對此項新資料感到關注，特別是因為在當時的階段，此發現的重要性仍是未知之數。他強調，與吳錦祥博士的陳述剛好相反，他談及測試結果時並無“神色焦慮”。而且，吳博士單單基於該等初步結果，便表示他在該調查階段信服老鼠是導致淘大花園爆發疫症的原因，這是他個人自以為是的想法。

他當時所信服的，是必需作進一步研究，才能確定該等結果的重要性，包括老鼠是否只是病毒的被動載體抑或本身已受感染；而若老鼠已受感染，這種感染在病毒其後的致病性(即導致人類受感染的能力)方面有何影響。

有關撤走淘大花園所有居民的討論

8. 據吳錦祥博士所述，他知悉淘大花園出現新的確診沙士個案後，在2003年4月5日的會議即將舉行前到了楊永強醫生的辦公室，要求立即撤走其餘居民，因為疫情尚未過去，而居民正在一個非常危險的環境中居住。楊醫生向他表示，淘大花園有1 700名居民，當前的證據並不足夠支持作出如此重大的行動。

9. 在會議上，吳錦祥博士提出意見，認為老鼠是永遠無法完全殺滅的，並建議以撤走E座居民的同一理由撤走淘大花園的其他所有居民。楊永強醫生回應時表示，他沒有設施安置這麼多人。吳博士於是提出可以使用空置公屋單位，但獲告知該等單位並無傢具，而且尚未可以入伙。楊醫生進而表示：“為了顧全大局，有些人是要犧牲的。”雖然楊醫生並無明確說過必須犧牲淘大花園居民，但據吳博士理解，楊醫生在其說話中所指的是淘大花園居民。

10. 楊永強醫生向專責委員會表示，他對於緊接2003年4月5日會議之前在其辦公室與吳錦祥博士就撤走淘大花園居民所作的該部分討論，毫無記憶。當時並無討論有關撤走淘大花園所有居民的事宜。當時所得的證據，甚至事後回看，也僅足以支持搬走E座居民，除此之外，別無任何理據支持實施進一步的搬遷計劃。

11. 楊永強醫生亦向專責委員會表示，不論在該次會議的任何時間或其他任何時間，他從未說過要犧牲淘大花園居民的言論。

12. 艾勵新獸醫師記不起他在場時在會議上聽過任何有關撤走淘大花園居民的事情又或須要犧牲他們。

13. 袁銘志先生告知專責委員會，在他在場期間，會議上並無討論有關撤走淘大花園所有居民一事。楊永強醫生並無說過要犧牲淘大花園居民的言論。

14. 曾浩輝醫生記不起任何有關撤走淘大花園所有居民的討論。他記不起楊永強醫生在會議上說過關於犧牲淘大花園居民的言論。

15. 據羅思偉醫生所述，會議上並無就撤走淘大花園所有居民一事作出討論。楊永強醫生並無說過要犧牲淘大花園居民的言論。

16. 據蘇天安醫生記憶所及，會議上並無就撤走淘大花園所有居民一事作出討論。楊永強醫生並無說過要犧牲淘大花園居民的言論。

淘大花園的鼠患及滅鼠工作

17. 據吳錦祥博士所述，會議上曾討論滅鼠的事宜。袁銘志先生接到蘇天安醫生要求他參加會議的來電後，在上午10時左右到達。袁先生估計，淘大花園一帶最少約有400隻老鼠。捕鼠的

做法成效不太大，因為老鼠已變得相當機靈。老鼠藥“華法令”(Warfarin)的殺傷力不甚大，老鼠須要消化這種藥一次以上才會出血死亡。毒性較高的老鼠藥對環境並不安全。會議上決定使用效力較高的老鼠藥，並全力盡量捕捉及殺滅老鼠。楊永強醫生作出滅鼠的指示。

18. 楊永強醫生向專責委員會表示，是他要求袁銘志先生前來出席會議，讓與會者更深入瞭解淘大花園的鼠患情況。袁先生向與會者解釋，溝渠老鼠和天台老鼠在香港十分常見。他並解釋，在E座公用地方，包括天台、樓梯、天井、公用設施房及牆上水管，均未有發現明顯的鼠患痕跡。他記不起袁先生曾實際表示淘大花園一帶有400隻老鼠。他並無作出任何滅鼠的指示。當時並無滅鼠政策，他會把老鼠的問題交由專家處理。

19. 據艾勵新獸醫師所述，袁銘志先生在會議中途到達，講述有關淘大花園老鼠情況的最新資料。袁先生表示，淘大花園看來沒有嚴重鼠患。他記不起袁先生曾估計有可能存在的老鼠數目。他記憶所及，袁先生主要討論食物環境衛生署(下稱“食環署”)在淘大花園執行的捕鼠計劃，方法是實際捕捉而非使用毒藥。

20. 袁銘志先生告知專責委員會，他於2003年4月5日上午11時左右接到衛生福利及食物局一位女士的電話，表示楊永強醫生希望他參加一個會議。他於中午12時左右到達，並向與會者簡述在香港發現的常見老鼠種類及牠們的行為模式。他在會議上提及，裝設捕鼠陷阱和使用有毒藥餌是控制鼠患的方法。香港已多年沒有使用劇性毒藥。他向與會者表示，鼠患嚴重起來，可以在一個細小範圍內有數百隻老鼠。他舉例指，在1997年，曾於兩星期內在中央街市收集到400隻老鼠。他向與會者表示，他曾視察

淘大花園，發現淘大花園的鼠患並不嚴重。他沒有向與會者表示淘大花園一帶最少約有400隻老鼠。楊醫生並無作出任何滅鼠的指示。

21. 曾浩輝醫生向專責委員會表示，袁銘志先生是最後一位加入會議的人，而他是應楊永強醫生的要求，提出他對淘大花園老鼠的觀察。袁先生解釋，該處有兩種老鼠，各有不同的棲息地，而淘大花園的公用地方鼠跡不多。他記得袁先生向與會者簡述在淘大花園捕捉老鼠的情況，而楊醫生亦指示將防鼠工作擴展至淘大花園的鄰近地區。

22. 據羅思偉醫生所述，袁銘志先生是應楊永強醫生的要求前來參加會議，進一步闡述香港的老鼠情況。袁先生較其他人遲來，並在會議上簡述常用的防治蟲鼠措施及食環署在淘大花園進行調查老鼠的工作。在場人士並無討論滅鼠的事宜。羅醫生記不起袁先生曾提供淘大花園的老鼠數目，但記得他說過該屋苑並無嚴重鼠患。楊醫生確曾要求加緊進行老鼠調查及加強防治蟲鼠工作，但他並無作出任何具體的滅鼠指示。

23. 據蘇天安醫生所述，並不是他要求袁銘志先生參加會議。袁先生是應楊永強醫生要求出席會議。袁先生抵達後，在會議上解釋淘大花園的鼠患情況，以及他建議如何對付老鼠。由於聽取他就處理鼠患的最佳方法提出的意見，會議延遲結束。

吳錦祥博士建議保存對病毒呈陽性反應的活老鼠

24. 據吳錦祥博士所述，他在會議上建議保存對病毒呈陽性反應的活老鼠，以觀察病毒在牠們體內保持活躍的時間。

25. 楊永強醫生向專責委員會解釋，要找出老鼠有否受到感染，最快的方法是進行解剖，而不是測試血液樣本，因為後述方法的成效會視乎老鼠何時受感染而定。

26. 艾勵新獸醫師記不起他聽過有人在會議上討論保存對病毒呈陽性反應的活老鼠一事。

27. 袁銘志先生記不起吳錦祥博士曾否提出有關建議。關於保存對病毒呈陽性反應的活老鼠，以觀察病毒在牠們體內保持活躍的時間一事，會議上並無進行討論。

28. 曾浩輝醫生及羅思偉醫生均記不起吳錦祥博士曾提出有關建議。

29. 據蘇天安醫生所述，吳錦祥博士確曾提出此項建議。然而，當時的首要工作是證實老鼠有否受到感染，而為達到此目的，解剖老鼠是最佳和最快的方法，以查明是否有任何跡象顯示病毒在這些動物體內複製。由於部分樣本的PCR測試對冠狀病毒呈陽性反應，此事對公共衛生的重要性，以及透過解剖來調查老鼠感染的迫切性，遠遠超過建議對病毒在活老鼠體內保持活躍的時間進行研究的重要性。

吳錦祥博士建議警惕市民保護家居免受老鼠侵擾

30. 據吳錦祥博士所述，他向楊永強醫生建議應警惕市民關閉窗戶及蓋好食物，確保家居免受老鼠侵擾。楊醫生答稱會考慮他的建議。

31. 楊永強醫生向專責委員會解釋，吳錦祥博士建議關閉窗戶的做法，以淘大花園的情況而言，可能會令污水問題長期存在，因為關窗會令浴室產生負壓。

32. 艾勵新獸醫師記不起他在場時會議上曾討論有關警惕市民保護家居免受老鼠侵擾的建議。

33. 袁銘志先生向專責委員會表示，會議上並無討論要警惕市民關閉窗戶及蓋好食物，使家居免受老鼠侵擾。若吳錦祥博士曾提出此建議，他應該會有記憶，因為他會向與會者解釋並無必要以關窗的做法來保護住所免受老鼠侵擾。袁先生解釋，只要水管達到某個體積，老鼠便有可能沿着牆上的水管攀爬。但只要給近窗口的水管纏上有刺鈎的鐵絲網，便能非常有效地防止老鼠通過窗戶入屋。袁先生指出，老鼠可通過闊度只有6毫米至1厘米的牆孔或窄縫(例如門與地板之間的狹縫)進入屋內。

34. 袁銘志先生又告知專責委員會，食環署過去曾接獲市民投訴，不滿政府建議公眾關窗防鼠。這是因為並非每個住戶家中都裝有空調，而且空調的費用亦十分昂貴。

35. 袁銘志先生向專責委員會表示，當有關方面釐清老鼠在傳播沙士方面扮演甚麼角色時，食環署會向公眾提供有關預防老鼠大批出沒傳播沙士的具體指引。他指出，食環署定期向公眾發出一般鼠患警告，並曾在2003年4月與衛生署合辦一項宣傳活動，提醒市民預防蟑螂和老鼠等害蟲侵擾。

36. 曾浩輝醫生憶述，吳錦祥博士曾“建議警惕市民防止老鼠入屋”，但他記不起具體細節。

37. 羅思偉醫生記不起吳錦祥博士曾建議警惕市民保護家居免受老鼠侵擾。

38. 據蘇天安醫生所述，吳錦祥博士確曾提出有關建議，而楊永強醫生亦同意加以考慮。

吳錦祥博士在淘大花園疫情調查中的“參與”

39. 據吳錦祥博士所述，他於2003年4月5日提早離開會議，是因為他正陷入進退兩難的境況，他一方面不想違背保密的承諾，另一方面又覺得有責任警惕公眾防範老鼠散播病毒的危險。他認為，誠實的做法是自動退出，不再繼續參與官方的調查，並保持獨立觀察員的身份。他在中午時分離開會議，其餘各人則留下討論向行政長官作出的報告。

40. 吳錦祥博士向專責委員會表示，他認識楊永強醫生超過30年，但彼此並不稔熟。他們同在香港大學修讀醫科，楊醫生是比他早“半年”的學長。

41. 楊永強醫生向專責委員會表示，他私底下並不認識吳錦祥博士。在沙士疫症期間，吳博士從未以任何身份在任何時候受僱於政府或獲政府委任，也非政府的顧問。他亦沒有參與政府有關部門就淘大花園疫情進行的實地調查。吳博士在研究方面並不活躍，他是應邀出席2003年4月4日及4月5日的會議，就沙士爆發(特別是淘大花園的疫情)提出見解。

42. 艾勵新獸醫師告知專責委員會，據他觀察，吳錦祥博士曾提出有關老鼠在疫情中的角色的假設，並在會議上就這方面的調查作出若干建議。他離去進行解剖時，吳博士仍在參與會議。

43. 袁銘志先生告知專責委員會，他沒有與吳錦祥博士合作調查淘大花園的爆發。他以為吳博士是一位商人，因為吳博士曾談及一次北京之行，而袁先生本人也不明白為何會有一位商人出席會議。吳博士逗留至會議結束才離去。袁先生記得各人步行至電梯大堂，楊永強醫生還向他們道謝。袁先生向專責委員會表示，若吳博士提早離開會議，他應該會記得，因為吳博士坐在他身旁，吳博士必須經過他身邊才能走到門口。由於會議室非常狹小，他需要站起來讓路，吳博士才能離開。

44. 曾浩輝醫生告知專責委員會，吳錦祥博士並無加入政府成立的淘大花園實地調查小組。他記不起吳博士有否逗留至會議結束才離開。

45. 據羅思偉醫生理解，吳錦祥博士並無參與淘大花園疫情的調查工作。他記憶所及，吳博士在2003年4月5日逗留至會議結束才離開。

46. 蘇天安醫生告知專責委員會，吳錦祥博士並無參與淘大花園疫情的調查工作，而吳博士是在會議結束時離開的。