

(Revised)

立法會

Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 388/03-04

**Paper for the House Committee meeting
on 20 February 2004**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting on 3 March 2004**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|---|--------------------------------|
| (1) | Hon MA Fung-kwok | (Oral reply) |
| (2) | Hon Frederick FUNG | (Oral reply) |
| (3) | Dr Hon David LI | (Oral reply) |
| (4) | Dr Hon TANG Siu-tong | (Oral reply) |
| (5) | Hon SZETO Wah | (Oral reply) |
| (6) | Hon CHOY So-yuk | (Oral reply) |
| (7) | Hon Cyd HO | (Written reply) |
| (8) | Hon James TO | (Written reply) |
| (9) | Hon Audrey EU | (Written reply) |
| (10) | Hon Michael MAK
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (11) | Hon Fred LI | (Written reply) |
| (12) | Hon SIN Chung-kai | (Written reply) |
| (13) | Hon Albert CHAN | (Written reply) |
| (14) | Ir Dr Hon HO Chung-tai | (Written reply) |
| (15) | Hon Emily LAU
<i>(Replacing her previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (16) | Hon LAU Kong-wah | (Written reply) |
| (17) | Hon TAM Yiu-chung | (Written reply) |
| (18) | Hon Audrey EU | (Written reply) |
| (19) | Hon Michael MAK | (Written reply) |
| (20) | Hon Emily LAU
<i>(Replacing her previous question)</i> | (Written reply) (New question) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Recommendations of the Culture Commission

#(1) 馬逢國議員 (口頭答覆)

文化委員會就本港的文化政策，經過詳盡諮詢及研究後，在去年 3 月向政府當局提交了政策建議報告，唯政府當局至今未有回應報告內容。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府當局有否就文化委員會提交的政策建議報告內容展開內容研究；若有，詳情如何；若否，原因為何；政府當局在報告提交了 1 年，仍未回應報告內容，當中原因為何；
- (二) 文委會報告書中就西九龍填海區的發展提出了意見，而政府當局在考慮發展西九龍文娛藝術區計劃時，有否考慮文委會的建議報告內容；若有，詳情如何；若否，原因為何；及
- (三) 政府當局在制定文化政策時，會否採納文委會建議的文化發展原則及策略；而政府當局何時將就制訂文化政策事宜，有進一步計劃？

初稿

Nuisances caused by crows

#(2) 馮檢基議員 (口頭答覆)

自去年年底以來，深水麗閣邨長期有數百隻烏鴉聚集，對環境衛生和居民生活造成嚴重影響，包括噪音滋擾、烏鴉糞便經常佈滿全邨，甚至弄污居民曬晾的衣物等。據悉，近來聚集情況更有擴散跡象。就此，政府可否告知本會：

- (一) 該處長期有大量烏鴉聚集的原因，以及有否制訂具體措施解決此等問題；若有，詳情及成效為何；
- (二) 此等問題拖延至今仍未獲得解決的原因；及
- (三) 有否定期檢驗聚集的烏鴉是否帶有病毒；若有，詳情和結果為何；若否，原因為何？

初稿

中小企特別信貸計劃

(3) Dr Hon David LI (Oral reply)

With respect to the Special Financing Scheme for Small and Medium Enterprises which terminated in March 2000, will the Government inform this Council:

- (a) the total number of claims made by financial institutions against the Government guarantee;
- (b) the total number of claims fully redeemed and the average processing time between a claim being lodged by a financial institution and full redemption made; and
- (c) the total number of claims now outstanding, for 12 months and under; for between 12 months and 24 months, and for 24 months and over?

初稿

Demand for hospital services

#(4) 鄧兆棠議員 (口頭答覆)

就醫管局內科病床床位供應緊張的問題，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 個年度，醫管局轄下醫院各科病床每月的使用率為何；及現時，病人輪候各科病床平均需時為何；
- (二) 局內職方曾否就內科病床供不應求所衍生的問題向管理層反映；管理層又有何回應；及
- (三) 局方有何措施以解決內科病床長期供不應求的問題？

初稿

Definition of patriots

#(5) 司徒華議員 (口頭答覆)

根據中國官方新華社發出一篇有關中央談論香港政制發展的文章，表明“港人治港”要以“愛國者”為主體的港人治理香港。政府可否告知本會：

- (一) “愛國”的定義是甚麼；
- (二) 有報道指，政制發展小組在訪京時有人質疑反對《國家安全(立法條文)條例草案》的人是否愛國。政府對這問題的看法為何；及
- (三) 根據中央政府的定義，參加七一遊行的港人是否愛國？

初稿

Beggars from the Mainland

#(6) 蔡素玉議員 (口頭答覆)

據報道，由於內地嚴打行乞，本港近期發現有內地傷殘人士持雙程證來港“搵食”，當中更有部分以虛假身份或他人身份申請雙程證來港。政府可否告知本會：

- (一) 過去半年，警方、民政事務署和社會福利署是否在街頭行乞者之中發現有持雙程證來港人士；若有，數目多少；
- (二) 鑒於行乞在本港屬於違法行爲，當局若發現持有雙程證人士來港行乞，將會如何處理；及
- (三) 如何監察及避免內地人士持雙程證來港行乞的情況發生，例如定期檢查身份證？

初稿

Rising quantity of discarded plastic bags

#(7) 何秀蘭議員 (書面答覆)

被棄置膠袋數量從 2001 年 281 052 公噸激增至 2002 年的 388 360 公噸和 2003 年初步數據的 371 940 公噸，政府可否告知本會：

- (一) 因處理被棄置膠袋而招致的開支為何；
- (二) 被棄置膠袋數量激增的原因為何；
- (三) 被棄置膠袋中可分解的數量為何；
- (四) 當局有否計劃推出減少使用膠袋的措施；若有，內容為何；若否，原因為何；及
- (五) 當局有否計劃推動被棄置膠袋循環再造；若有，內容為何；若否，原因為何？

初稿

Free legal counselling service for candidates of 2004 LegCo Elections

#(8) 涂謹申議員 (書面答覆)

就立法會選舉換屆事宜，關於 2000 年的立法會換屆選舉，特區政府於早於同年 2 月 11 日已公布立法會選舉準參選人可獲免費法律諮詢服務及有關的細則，並表示 2000 年的立法會換屆會在同年 9 月 10 日舉行，政府可否告知本會：

- (一) 關於 2004 年的立法會換屆選舉事宜，當局會否為有意報名參選人士提供免費法律諮詢服務；如會，有關的時間表及細則為何；如不會，原因為何；及
- (二) 2004 年立法會換屆選舉的日期為何，如當局仍未作決定，原因為何，以及預計於何時公布？

初稿

Ticket scalping

#(9) 余若薇議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 警方過去有否接獲網上炒賣門券的投訴個案；有否對上述行為作出檢控；若有，請提供過去 3 年的有關數字；若無，原因為何；
- (二) 上述罪行的最高刑罰為何；當局會否考慮提高有關罰則；若會，請告知詳情；及
- (三) 當局現採取甚麼措施打擊上述不法行為及防止有關罪行的發生？

初稿

Advanced Practice Nurse Pilot Scheme

#(10) 麥國風議員 (書面答覆)

醫院管理局於 2003 年 9 月開始推行為期 18 個月的 Advanced Practice Nurse (APN) 先導計劃，政府可否告知本會：

- (一) 當局現時有多少個有關空缺及擬聘請多少人；
- (二) 為何申請人須持有碩士資格或現就讀碩士學位才可申請；
- (三) 迄今共接獲多少個申請及獲取錄人數為何；當中有多少人已取獲碩士資格和就讀碩士課程；及
- (四) 由於新入職的 APN 是以合約制形式聘用，當局有否評估對服務穩定性及質素的影響；政府有否評估，在計劃期滿後，會否繼續有關計劃；如會，詳情為何；如否，原因為何？

初稿

Doctors prescribing diet pills on behalf of beauty salons

#(11) 李華明議員 (書面答覆)

現時不少美容中心或纖體中心聘用註冊西醫，以便開出減肥藥配方給予顧客。政府可否告知本會：

- (一) 在過往 3 年，政府及消委會有否接到針對美容或纖體中心、及醫生使用減肥藥的投訴；若有，每年分別有多少；及有關投訴有否再作分類；
- (二) 根據世界衛生組織於 2000 年發出的指引，使用減肥藥時須有一定的限制。請問本港醫生在給予病人／僱客減肥藥時，有否若干規限或醫務守則必須跟隨；若有，有關規限為何；若否，政府或有關當局如何確保減肥藥不會被濫用的情況出現；及
- (三) 現時部分美容中心或纖體中心在廣告上或有關宣傳品上列明該中心聘用註冊醫生，以吸引僱客。請問註冊醫生與商業機構伙伴合作及有關宣傳安排有否違反香港註冊醫生專業守則 (Professional Code and Conduct for the Guidance of Registered Medical Practitioners) 第 4.1.3 條不准作出商業宣傳的規定？

初稿

Consumers' complaints against telecommunication service providers

#(12) 單仲偕議員 (書面答覆)

電訊管理局 2002-03 年營運基金報告書指出，電訊管理局所處理的消費者投訴電訊營辦商的個案，由 2001-02 年度的 1867 宗，大幅增加至 2002-03 年度的 2930 宗。該報告書同時指出，電訊服務競爭白熱化，是投訴個案增加的主要原因之一。就此，政府可否告知本會：

- (一) 2001-02 年度及 2002-03 年度的投訴個案，按電訊服務(如：固網電話、流動電話、對外電訊、寬頻上網等)及投訴性質的分類統計數字；
- (二) 當局會否制訂新措施，完善現行的固網服務轉攜服務，例如參考“流動電話號碼可定期公布有關統計數據等，以免有營辦商以不當的手法拖延消費者轉攜固網服務的安插，影響消費者的權益；當局亦會否考慮簡化現行的固網號碼轉攜的手續及程序，以減少對消費者之不便；
- (三) 新固網商在“第二類互連”政策下向電訊盈科租用本地接駁連線以提供服務，最近有新固網商反映申請線路遇重大困難以致未能按時向消費者提供轉線服務，嚴重者服務受到中斷。當局會否檢討有關此類轉線的安排，制訂服務標準及防止有營辦商蓄意阻撓，以縮短消費者轉線的等候時間及減低消費者轉換服務供應商所受的影響；及
- (四) 除制訂“監察公共電訊服務質素計劃”，當局會否制訂新措施，例如調高罰款金額、積極打擊以不當經營手法、妨礙市場公平競爭或違反牌照條款的營辦商，以維持電訊市場公平有效的競爭環境；若會，請告知詳情？

初稿

Smog

#(13) 陳偉業議員 (書面答覆)

據悉在去年 12 月，本港多處地方，尤其是東涌一帶，連續多日出現嚴重的煙霧問題，空氣質素差劣，嚴重威脅市民身體健康，不少市民認為這些煙霧是來自珠江三角洲一帶。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在過去 1 年，香港出現煙霧的時間及煙霧的濃度、含量及出現的原因為何；
- (二) 煙霧問題對人體有何影響，及過年 12 個月因煙霧問題患病而向公眾醫院求診的市民數目為何；及
- (三) 當局有何短期、中期及長期的措施改善香港的空氣質素，及何時市民的生活才不再被煙霧影響？

初稿

Ambulance service

#(14) 何鍾泰議員 (書面答覆)

據報，近期因市民使用救護車服務大增，九龍區救護車服務一度中斷約半小時，其間一名老婦疑低溫病發危在旦夕，卻因救護車全部執勤未能即時送院。政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，曾否發生類似個案；若有，共多少宗；
- (二) 據現時的做法，若所有救護車已全部執勤，會如何處理新的求助個案；及
- (三) 有否檢討現時救護車服務的不足；若有，詳情為何；解決問題的方法為何？

初稿

Management of the English Schools Foundation

#(15) 劉慧卿議員 (書面答覆)

據報，轄下開設 18 間中小學及幼稚園的英基學校協會(下稱協會)，被指理財不善及管理欠缺透明度，但礙於政府資助比率不逾學校開支五成，按法例當局無權調查學校帳目，只可要求協會合作向當局解釋。因每年政府資助協會 3 億元，事件惹來各界關注。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 會否考慮要求協會提交獨立核數師財政報告，以了解協會的財政管理狀況；若會，有關報告將於何時提交；若否，原因為何；
- (二) 會否考慮就報導中對協會的投訴，展開獨立調查；若會，調查計劃的內容為何；若否，原因為何；及
- (三) 會否考慮修訂法例或引入投訴機制，加強對政府資助機構的監察，避免浪費公帑；若會，何時會提出修訂或相關機制；若否，原因為何？

初稿

Accidents involving bus passengers

#(16) 劉江華議員 (書面答覆)

據悉，2003 年乘客於巴士上發生意外的個案數字比 2001 年有大幅上升的趨勢。就此，政府可否告知本會，是否知悉：

- (一) 去年於巴士上發生意外的個案中，曾經向巴士公司索償及成功索償的數字分別為何；
- (二) 又當中未能索償的原因大致為何；
- (三) 於上述的個案中，因意外而導致身體嚴重受傷／殘疾甚至死亡的個案詳情為何；及
- (四) 當局有否與各巴士公司研究減低上述意外的措施；例如於上落班繁忙時間車廂內十分擠迫的情況下，乘客難以握著扶手，有何措施可減低他們受傷的機會？

初稿

Civil servants on old pension scheme

#(17) 譚耀宗議員 (書面答覆)

就公務員的退休情況，政府可否告知本會：

- (一) 現時選擇舊退休金計劃的公務員總人數為何；其中屬首長級的人數為何；
- (二) 今年及未來兩年將達到舊退休金計劃所規定退休年齡 55 歲而需退休的首長級公務員，不同薪級的數目分別為何；及
- (三) 有何計劃以避免首長級公務員出現斷層現象，保證政府的施政質素及效率？

初稿

Dissemination of home safety messages to the ethnic minorities

#(18) 余若薇議員 (書面答覆)

據報，2月初本港一個尼泊爾裔的家庭，於住所緊閉窗戶以燒木及炭的方式取暖，後因吸入過量一氧化碳，導致兩死一傷的悲劇。政府可否告知本會：

- (一) 事件發生後，當局有否加強向少數族裔人士宣傳禦寒安全信息；若有，詳請為何；若沒有，原因為何；及
- (二) 當局是透過何種渠道，與少數族裔團體保持溝通和交換意見？

初稿

Manpower of psychiatric nurses

#(19) 麥國風議員 (書面答覆)

就本港精神科註冊護士的人手事宜，政府可否告知本會：

- (一) 政府有否按精神科註冊護士的人手需求訂立培訓學額；若有，過去 5 年，有關課程的學額數目，畢業生人數分別為何，與及有關課程是否列入大學教育資助委員會(“教資會”)的資助課程；未來 3 年，當局預計開設的有關課程學額為何；
- (二) 過去 5 年，任職各公營醫療機構的精神科註冊護士，其每年流失人數及招聘人數為何；
- (三) 醫院管理局現時有否就精神科護士與病人的比例訂立人手指標；若有，詳情為何；若無，原因為何；
- (四) 過去 5 年，由各機構轉介往醫院管理局精神科專科門診的求診人次、入院人次，及精神科護士與有關病人的人數比例分別為何；及
- (五) 過去 5 年，當局有否為任職公營醫療機構的註冊護士提供在職的精神科深造培訓；若有，接受課程的人數及其接受的課程分別為何？

初稿

金管局的貨幣操作

(20) Hon Emily LAU (Written reply)

Between September 2003 and mid January this year, the Hong Kong Monetary Authority ("HKMA") has intervened some 27 times in the money market, purchasing some \$50 billion worth of US dollars, boosting the aggregate balance of the banking system from its normal level of \$0.5 billion or less to \$52 billion. The classical currency board operates on a self-balancing mechanism, without the need for intervention: if demand to buy the currency exceeds supply, interest rates go up to bring the system into equilibrium. The HKMA seems to have adopted a policy of active intervention, apparently to maintain the exchange rate of the Hong Kong dollar against the US dollar, and this seems to be a change from previous practice. Will the Executive Authorities inform this Council:

- (a) The incidents of intervention in the past two years;
- (b) Whether this represents a change to the currency board mechanism established in 1983; and
- (c) How the currency board mechanism is now intended to operate?