

# (Revised)

## 立法會 *Legislative Council*

LC Paper No. CB(3) 640/03-04

### Paper for the House Committee meeting on 28 May 2004

#### Questions scheduled for the Legislative Council meeting on 9 June 2004

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |   |                                |
|------|---|--------------------------------|
| (1)  | Hon LI Fung-ying  | (Oral reply)                   |
| (2)  | Hon CHAN Yuen-han   | (Oral reply)                   |
| (3)  | Hon Albert CHAN   | (Oral reply)                   |
| (4)  | Hon Fred LI   | (Oral reply)                   |
| (5)  | Hon WONG Yung-kan<br><i>(Replacing his previous question)</i> | (Oral reply) (New question)    |
| (6)  | Hon Abraham SHEK<br><i>(Replacing his previous question)</i>  | (Oral reply) (New question)    |
| (7)  | Hon SZETO Wah   | (Written reply)                |
| (8)  | Dr Hon David LI   | (Written reply)                |
| (9)  | Hon HO Chun-yan   | (Written reply)                |
| (10) | Hon Audrey EU   | (Written reply)                |
| (11) | Hon WONG Sing-chi   | (Written reply)                |
| (12) | Hon Bernard CHAN  | (Written reply)                |
| (13) | Hon TAM Yiu-chung<br><i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (14) | Hon CHOY So-yuk<br><i>(Replacing her previous question)</i>   | (Written reply) (New question) |
| (15) | Hon Henry WU  | (Written reply)                |
| (16) | Hon Michael MAK<br><i>(Replacing his previous question)</i>   | (Written reply) (New question) |
| (17) | Ir Dr Hon HO Chung-tai  | (Written reply)                |
| (18) | Hon Emily LAU   | (Written reply)                |
| (19) | Hon LAU Kong-wah  | (Written reply)                |
| (20) | Hon LI Fung-ying  | (Written reply)                |

註      ：

NOTE  ：

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初 稿

Hong Kong drivers involved in traffic incidents on the Mainland

#(1) 李鳳英議員 (口頭答覆)

近年特區政府與內地的交流增多，政府車輛進入內地亦增加。由於兩地交通法規不同，香港車輛涉及內地交通事故，善後處理需時及繁雜，偶爾或會被不法之徒勒索。就此，政府可否告知本會：

- (一) 特區政府司機駕駛車輛進入內地公幹，遇上事故，特區政府有何支援，司機有何保障；
- (二) 2002 年至今，政府車輛有否在內地涉及交通事故；若有，詳情為何；有否發生政府司機在內地被不法之徒勒索事件；若有，結果如何；及
- (三) 當局是否發出工作指引，指導公幹司機熟悉內地交通法規，涉及交通事故的應對，及如何對待勒索等相關事宜；若有，詳情為何；若無，原因為何？

# 初 稿

Wastage of vaccines

#(2) 陳婉嫻議員 (口頭答覆)

據報，政府早前購入的預防流感疫苗，將於下月便屆最後使用限期；有指為免造成浪費，政府安排為所有公務員免費接種疫苗。就此，政府可否告知本會：

- (一) 每支流感疫苗的成本為多少；政府共用了多少錢去購買流感疫苗；是由誰及按甚麼準則評估需購入之疫苗數量；現時共多出了多少支疫苗；
- (二) 在眼見疫苗快將報銷的情況下，當局有否設法補救；如有，該些方法為何；及
- (三) 為甚麼不嘗試放寬免費接種的條件限制，讓更多有需要的人士，如長者，可免費接種疫苗？

# 初 稿

Expenditure incurred by directorate officers travelling abroad

#(3) 陳偉業議員 (口頭答覆)

本人近日接獲市民投訴，指有部分首長級官員在任內外遊所用的費用高達數百萬元，因而造成不必要的浪費。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 5 年，首長級公務員不論以何等身份（包括某國際組織的主席、會員或成員）到外地參與某國際組織有關活動及工作時，每次涉及的首長級公務員名稱、外遊的目的、日期、目的地及所用的費用；及
- (二) 當局有何措施確保首長級公務員在外地參與國際組織有關活動及工作時能善用公帑；若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Mandatory management of buildings

#(4) 李華明議員 (口頭答覆)

去年 12 月 29 日發表的《樓宇管理及維修公眾諮詢文件》中，當局建議強制性推動業主自行管理大廈，以及匯集與大廈管理相關的專業界別，為業主提供一站式服務。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否對強制性推動業主自行管理大廈的可行性進行研究；若有，該研究何時進行及結論為何；
- (二) 如何在某些舊市區普遍存在業權不清晰、難以追尋業主和住客嚴重老化而未有納入市區重建計劃的單幢式住宅樓宇推行強制業主自行管理大廈計劃；及
- (三) 會否考慮在保障小業主權益的原則下，在制訂相關的註冊、投訴和紀律制度後，才推行上述“一站式服務”的政策；若否，原因為何？

# 初 稿

Import of chicken

#(5) 黃容根議員 (口頭答覆)

據報，內地最後一宗禽流感個案距今已超過 3 個月，因此符合國際獸疫局建議撤除由疫區停止輸入活家禽限制的時間規定。此外，政府在本年 4 月底已試驗恢復輸入內地雞隻，而結果顯示所有進口活雞並無感染禽流感。就此，政府可否告知本會：

- (一) 至今仍然限制進口內地活雞數目的科學及法理依據詳情；
- (二) 有沒有制訂恢復正常供應活雞的時間表；若有，詳情是甚麼；及
- (三) 是否知悉自本年 4 月底，香港當局准許無限量恢復輸入雞苗後，內地至今仍然未有雞苗輸港的原因，以及香港當局就此有甚麼跟進行動？

# 初 稿

West Kowloon Cultural District

(6) 石禮謙議員 (口頭答覆)

西九龍文娛藝術發展計劃備受公眾關注，政府承諾所收到發展建議會在確保甄選工作公平正直進行的大前提下，讓公眾進一步參與，以便在挑選屬意的建議時能認真考慮公眾意見。就此，政府可否告知本會：

- (一) 對被裁定為不符合強制性要求的發展建議，當局會否允許此類發展建議與其他被甄選為合資格建議具同樣的公開展出機會，使市民對所有建議有所知悉及方便市民發表意見；若會，詳情如何；若否，原因為何；
- (二) 如出現當局與公眾對發展建議取向不一甚至完全相反時，政府會否按照公眾意見作出符合公眾期望的取舍；若會，詳情如何；若否，原因為何；及
- (三) 有否預計整個文娛藝術發展區的發展所需政府補貼數目、如何從文化及商業角度去平衡市民及發展商的利益；若有，詳情如何；若否，原因為何？

# 初 稿

The Chief Executive not acceding to requests of LegCo Members  
of the democratic camp

#(7) 司徒華議員 (書面答覆)

民主派立法會議員曾於 4 月 14 日致函行政長官要求會面，及促請行政長官向人大提交報告前先公開建議內容及交予立法會進行辯論，以確保報告反映民意。行政長官辦公室卻在 4 月 16 日才以書面回覆行政長官邀請民主派議員會面。但行政長官已於 4 月 15 日向全國人大代表大會常務委員會提交關於香港特別行政區 2007 年行政長官和 2008 年立法會產生辦法是否需要修改的報告。政府可否告知本會：

- (一) 行政長官在 4 月 15 日的日程為何；及
- (二) 行政長官未有回應民主派立法會議員的要求，在向人大提交報告前先公開建議內容及交予立法會進行辯論的原因為何？

# 初 稿

對新居民的受養人在就業方面施加的限制

# (8) Dr Hon David LI (Written reply)

Further to my question of 19 November, 2003, regarding the new and more restrictive policy on employment of dependents of new residents who have been granted entry to Hong Kong for work in effect from 1 July, 2003, will the Government inform this Council how many dependents have applied for permission to work since the new policy was introduced; how many applications have been approved; the average cost in man-hours by staff grade for the vetting of said applications; and the Administration's estimate of the number of jobs that have been made available to Hong Kong residents that hold the right to take up employment, that otherwise would have been filled by dependents if the former policy were still in effect?

# 初 稿

Government's environmental protection programmes

#(9) 何俊仁議員 (書面答覆)

關於政府的環保計劃，政府可否告知本會：

- (一) 財政司司長在本年度的政府財政預算案中提出就徵收輪胎稅所進行的研究，至今有甚麼進展；有否計劃開徵其他與環保有關的稅項；
- (二) 在屯門闢建廢物回收園的計劃的進展，以及該計劃有否延誤；及
- (三) 當局有否計劃推動環保工業（包括廢物回收業）的發展；若有，計劃的詳情及實施時間表；若否，原因是甚麼？

# 初 稿

Registered voters of the functional constituencies

#(10) 余若薇議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 以表列形式列出迄今立法會各個功能界別已登記選民數目(包括個人登記及團體登記分類)；
- (二) 當局如何理解在《政制發展專責小組第二號報告書》中提及的“均衡參與”概念；及
- (三) 當局認為上述數字如何反映“均衡參與”的概念？

# 初 稿

Development plan for the former airport

#(11) 黃成智議員 (書面答覆)

舊啓德機場用地自機場搬遷後已丟空了數年的時間，期間只零星租予私人公司作商業用途，仍未有長遠發展目標。就此，政府可否告知本會：

- (一) 舊啓德機場用地的未來發展計劃；當中的發展費用多少；
- (二) 舊啓德機場用地發展有否特別限制，例如樓宇的興建高度、密度等；當中可供發展的土地面積多少；樓宇可供興建的面積多少；及
- (三) 現時舊啓德機場用地使用情況；每年分租予私人公司作商業用途的收入多少？

# 初 稿

Alleged breach of conditions of land grant

#(12) 陳智思議員 (書面答覆)

據報，中區一商業大廈疑違反地契，把原定為公眾停車場車位劃為私用，只開放百多個車位為公眾泊車出租車位。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，當局採取了多少次巡查，以確保各大廈沒有違反地契條款；當中，有多少幢大廈有違反地契所定的條款；
- (二) 對該些違反地契的大廈，當局會作出何種調查及跟進；有否向大廈業主提出懲罰性條款；及
- (三) 據報，因為地契中沒有罰款條款，令當局難以採取進一步行動追討罰款。就此，政府會否考慮修訂有關條文，使當局能更有效監管地契所定的條款？

# 初 稿

Regulation of telecommunication service providers

#(13) 譚耀宗議員 (書面答覆)

本人多次接獲市民投訴不同電訊服務的收費及銷售手法。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年電訊管理局及消費者委員會每年分別收到多少宗涉及固網、寬頻及流動電話服務的投訴；
- (二) 過去 3 年電訊管理局對涉及電訊服務公司在提供服務時作出誤導性或欺騙行爲的投訴進行調查的次數及結果分別為何；及
- (三) 有何措施以加強監管電訊服務的經營手法，保障消費者權益？

# 初 稿

Felling of bamboos by Government's service contractors

#(14) 蔡素玉議員 (書面答覆)

據報，有政府部門外判商涉嫌在西貢天后古廟通道清除雜草時，同時砍伐附近的竹林，有部分遭砍下的竹枝更被有關部門人員用作支撐臨時帳篷。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，當局每年栽種的竹樹數量；
- (二) 過去 3 年，本港的竹林面積有否改變；若有，是增加抑或減少和改變幅度；
- (三) 有否調查上述事件；若有調查，結果為何，包括是否涉及政府部門的人為疏忽；若沒有調查，原因為何；及
- (四) 有何措施防止同類事件再次發生？

# 初 稿

Investment entrant scheme

#(15) 胡經昌議員 (書面答覆)

政府可否告知本會，投資移民政策實施至今，當局共接獲多少項申請；各項申請(獲批或被拒)的投資詳情和金額；申請者國藉和原居地；當局有否評估政策是否達到原先預期的效果；若有，詳情為何；若否，原因為何；有否比較現行政策所要求的條件與鄰近國家或地區的差異；若有，詳情為何；若否，原因為何；並會否檢討及放寬申請條件？

# 初 稿

Clinical practicum training for enrolled nurses  
who have completed a Higher Diploma Course in Nursing

#(16) 麥國風議員 (書面答覆)

登記護士修讀由香港公開大學開辦的護理學高級文憑課程，必須符合香港護士管理局所規定的1 800小時臨床實習訓練。而公開大學可因應個別學生的臨床經驗，要求香港護士管理局批准縮短不多於200小時有關訓練。然而本人得悉，醫院管理局登記護士在簽署臨床實習期的合約時，條款仍標明訓練須為1 800小時。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有關登記護士的合約條款內是否劃一列明臨床實習期為1 800小時；若屬實，原因為何；
- (二) 公開大學有否向醫管局反映有關意見；若有，討論結果為何；及
- (三) 當局會否因應香港護士管理局的安排而允許合資格的登記護士縮短臨床實習期；若會，有關安排為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Cessation of studies by tertiary students

#(17) 何鍾泰議員 (書面答覆)

據報，本港副學士或以上程度的學生中途終止修讀課程人數急增，造成浪費。政府可否告知本會：

- (一) 過去 1 年，終止修讀副學士及學士學位的人數及原因分別為何；主要來自哪個學系及級別；
- (二) 過去 1 年，由於學生終止修讀而造成的資源浪費的總額；及
- (三) 改善問題的對策？

# 初 稿

Retired civil servants taking up employment in statutory bodies

#(18) 劉慧卿議員 (書面答覆)

當局回應本人於 5 月 12 日提出的書面問題，表示過去 3 年合共批准 43 宗涉及 34 名首長級人員在退休後受僱於法定機構的申請。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 現時共有多少名退休首長級及非首長級公務員受聘於法定機構；及
- (二) 這些人士受聘機構名稱及工作性質為何，其中有多少名人士獲准在受聘期間繼續每月領取退休金？

# 初 稿

Prosecution of litter bugs

#(19) 劉江華議員 (書面答覆)

就有關亂拋垃圾而遭受檢控事宜上，政府可否告知本會：

- (一) 於當局實施最高檢控亂拋垃圾的罰款至\$1500的措施後，過去1年當局每月發出的口頭警告及票控的數字為何；
- (二) 當局於執行期間，遇到反抗或引致衝突的數字為何；又當局有否檢討當中的原因；及
- (三) 當局有否檢討新措施對減少市民亂拋垃圾的成效？

# 初 稿

Drink driving

#(20) 李鳳英議員 (書面答覆)

就酒後駕駛致他人傷亡事宜，政府可否告知本會：

- (一) 2001年以來，因酒後駕駛令他人傷亡的數字；
- (二) 司機因酒後駕駛被檢控數字及詳情；及
- (三) 當局有否考慮加重刑罰以加強阻嚇作用；若否，原因為何？