

**(Revised)**

立法會

**Legislative Council**

LC Paper No. CB(3) 655/03-04

**Paper for the House Committee meeting  
on 4 June 2004**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting on 16 June 2004**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |  |                 |                |
|------|--|-----------------|----------------|
| (1)  | Hon James TIEN   | (Oral reply)    |                |
| (2)  | Hon CHAN Yuen-han  | (Oral reply)    |                |
| (3)  | Dr Hon TANG Siu-tong   | (Oral reply)    |                |
| (4)  | Hon TAM Yiu-chung  | (Oral reply)    |                |
| (5)  | Ir Dr Hon HO Chung-tai   | (Oral reply)    |                |
| (6)  | Hon WONG Sing-chi<br><i>(Replacing his previous question)</i>                        | (Oral reply)    | (New question) |
| (7)  | Hon WONG Yung-kan  | (Written reply) |                |
| (8)  | Hon HUI Cheung-ching   | (Written reply) |                |
| (9)  | Hon CHAN Kwok-keung  | (Written reply) |                |
| (10) | Hon Kenneth TING   | (Written reply) |                |
| (11) | Hon Howard YOUNG   | (Written reply) |                |
| (12) | Hon Emily LAU<br><i>(Replacing the question previously placed under this number)</i> | (Written reply) | (New question) |
| (13) | Hon Henry WU   | (Written reply) |                |
| (14) | Hon Michael MAK  | (Written reply) |                |
| (15) | Hon Albert CHAN  | (Written reply) |                |
| (16) | Hon Emily LAU  | (Written reply) |                |
| (17) | Hon LAU Kong-wah   | (Written reply) |                |
| (18) | Ir Dr Hon HO Chung-tai   | (Written reply) |                |
| (19) | Hon WONG Yung-kan  | (Written reply) |                |
| (20) | Hon Albert CHAN  | (Written reply) |                |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Development plan for Sha Tau Kok

### #(1) 田北俊議員 (口頭答覆)

沙頭角居民多年來一直要求開放該區的邊境禁區，以解居民出入不便之苦，以及便利市民前來遊覽，從而改善區內經濟及就業。而保安局局長於 2003 年 2 月 12 日回答立法會質詢時，表示當局正檢討邊境禁區的覆蓋範圍，並計劃於 2003 年年中就檢討結果諮詢各有關團體。就此，政府可否告知本會：

- (一) 上述的檢討及諮詢工作進展如何；有否考慮全面或部分開放沙頭角禁區；若有，詳情及時間表怎樣；若無，考慮的因素是甚麼；
- (二) 有否評估假如沙頭角禁區開放之後，對該區的經濟、就業、旅遊等方面的影響；若有，詳情怎樣；若無，為甚麼不作評估；及
- (三) 可否考慮將沙頭角發展成爲一個休閒及多元化的過境市鎮，以減輕其他口岸的壓力？

# 初稿

## Proposed consultancy service by the Hospital Authority

#(2) 陳婉嫻議員 (口頭答覆)

據報，醫管局為解決財政緊拙的問題，考慮參與內地醫院管理，提供顧問服務，作為開源的措施之一。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有關計劃的詳細內容為何；
- (二) 既然將此計劃視為開源的措施之一，當局預計有關計劃會帶來多少收入；預計所牽涉的人手為多少；在本身人手緊張的情況下，如何能夠妥善安排人手參與計劃；及
- (三) 有關當局會怎樣處理兩地資格互認的問題，以應付拓展內地醫療市場帶來的人手需求？

# 初稿

## Young smokers

#(3) 鄧兆棠議員 (口頭答覆)

就本港未滿 18 歲青少年吸煙的情況，政府可否告知本會：

- (一) 就 18 歲以下青少年吸煙的實際數字，政府有否進行統計調查；若有，結果為何；
- (二) 根據政府網頁的資料顯示，衛生署轄下的控煙辦公室自 2001 年 2 月成立以來，到 2003 年 9 月期間，共接獲 5 宗有關售賣煙草產品予 18 歲以下人士的投訴。請問這個數字是否偏低；又，當局如何跟進處理該 5 宗投訴；及
- (三) 現時控煙辦公室的工作範圍是包括監察社會對《吸煙(公眾衛生)條例》的遵守情況，請問當局主要是透過甚麼途徑去監察市面上的商舖有否違法售煙給 18 歲以下青少年？

# 初稿

## Promoting Mui Wo as a tourist destination

#(4) 譚耀宗議員 (口頭答覆)

關於改善離島的旅遊設施，吸引遊客前往，從而促進離島的社區經濟發展，政府可否告知本會：

(一) 有否計劃在梅窩：

- (i) 進行改善銀礦灣海灘工程，以清除亂石、加種樹木及疏通流向該海灘的溪澗，以免沙灘上形成水窪；
- (ii) 在銀礦灣海灘設立水上康樂中心；及
- (iii) 修葺廢棄多時的銀礦洞並建造相關的設施，以便利遊客參觀；若有上述計劃，詳情為何；若否，原因為何；及

(二) 有何其他計劃以發展及促進離島區的旅遊業？

# 初稿

## Privatisation of water supply

### #(5) 何鍾泰議員 (口頭答覆)

財政司司長在本年度政府財政預算案指出，政府剛完成私營機構參與沙田瀘水廠重建計劃的初步可行性研究，結果令人鼓舞。但澳洲及美國都曾經出現私營機構參與提供公用服務失敗或所提供的服務嚴重影響民生的情況。就此，政府可否告知本會：

- (一) 水務署員工有沒有參與有關研究；若有，請告知參與詳情；若沒有，原因是甚麼；
- (二) 以甚麼理據作出研究結果令人鼓舞的結論；及
- (三) 有沒有評估有關計劃對市民健康和香港的經濟及就業情況有甚麼影響；若有，結果是甚麼？

# 初稿

## Housing for poor children

#(6) 黃成智議員 (口頭答覆)

現時本港約有 30 多萬名兒童生活在貧困下，約 3 萬名兒童更居住環境惡劣的舊區板間房、床位、天台屋等地方。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時在公屋輪候冊中，有多少輪候家庭因在配屋時未能符合居港年期規定，而被凍結其申請；及受影響的兒童數目分別有多少；
- (二) 政府會否修訂現有房屋政策，採取積極措施，包括把有兒童的公屋申請人列為優先考慮項目之一，協助解決兒童居住問題；及
- (三) 政府有否評估貧窮環境對兒童日後長大後的生活有何影響，及會否造成貧窮循環的後果；《兒童權利公約》第 27 條說明政府有責任提供兒童在住屋等方面的需要。政府如何履行公約有關責任？



# 初稿

## Assistance rendered to residents travelling overseas

#(7) 黃容根議員 (書面答覆)

關於向在外地發生事故的香港居民所提供的協助，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，中國駐外領事館及香港特別行政區(“特區”)政府共接獲多少宗香港居民在海外尋求協助的個案；其中有多少宗涉及香港居民遭海外執法機關暴力對待，以及特區政府平均需時多久才能完滿解決一宗此類個案；及
- (二) 特區政府向在外地發生事故的香港居民主要提供甚麼類型的協助；它曾否和會否與中國駐外領事館聯合協助香港居民，以及會否因有關領事館已負責處理求助個案而不會介入？

# 初稿

## Offshore companies set up in Macau

### #(8) 許長青議員 (書面答覆)

過去兩年，本港企業前赴澳門設立離岸公司增長迅速。據了解，現時澳門逾 200 家離岸公司中大部分是本港公司。而這些離岸公司並非只是“空殼公司”，而是擁有實質業務的；同時，除了貿易公司外，涉及數據處理、資訊顧問、行政及檔案支援服務、遙距銷售、會計、審計、稅務顧問及工程服務等業務亦開始搬離香港。政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年本港企業到澳門設立離岸公司的數目；這些企業的行業及業務類型為何；
- (二) 有否評估本港企業將愈來愈多的實質業務遷至境外的離岸公司對本港構成的影響；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 有否研究或制訂相應措施，以防止實質業務外遷，以及有否研究在不會對本地公司構成不公平的前提下，向新興產業和一定額度以上的新投資提供一些稅務優惠，維持本港的吸引力？

# 初稿

Voluntary retirement scheme launched by the Housing Department

#(9) 陳國強議員 (書面答覆)

過去 3 年，房屋署部分職系因推行自願退休計劃，引致大量人手流失。最近，該署還計劃檢討編制人員的數目。就此，政府可否告知本會：

- (一) 請比較署內各職系在自願退休計劃前後的編制人員的數目，以及增幅或減幅；
- (二) 上述職系的人手減幅可有影響工作量；若否，原因為何；及
- (三) 本年 5 月，署方有否召開內部會議，討論各屋邨的人手削減計劃；若是，原因為何？

# 初稿

## Development of e-commerce

#(10) 丁午壽議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 有否研究和預測電子商貿(e-commerce)未來數年在本港發展的趨勢；
- (二) 目前本港工商企業使用電子商貿發展業務的情況和歐美與國內企業使用 e-commerce 的步伐和模式相比如何；及
- (三) 有否研究藉修改現有法例和立法監管未來電子商貿發展？

# 初稿

## Traffic congestion at tourist destinations

#(11) 楊孝華議員 (書面答覆)

近日旅遊業漸見復甦，加上內地開放個人遊，旅遊景點參觀人數明顯增加，導致有些旅遊熱點如山頂、廟街和女人街的交通出現嚴重擠塞，旅遊點附近沒有足夠供旅遊巴士停泊的地方，只有密集式地停泊在一起，情況甚為混亂，就連駛移車輛亦見困難，容易堵塞交通及對遊客造成不便。而且，可供行車的空間十分狹窄，提高發生交通意外的機會率。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 5 年，接獲多少宗於旅遊景點的交通投訴；
- (二) 當局有否留意上述交通或泊車問題，可有採取任何有效措施改善旅遊景點停車場泊車位置不足的情況，紓緩交通問題；若有，有關的詳情；若否，原因為何；及
- (三) 當局可會物色及開拓旅遊景點附近適合的地方作停車場，研究計劃可行性？

# 初稿

## 行政會議成員申報利益

# (12) Hon Emily LAU (Written reply)

According to the Declaration of Interests by Executive Council Members, ExCo members have to declare their interests in a Register of Members' Interests which is available for public inspection. In addition, they should declare to the Chief Executive, on a confidential basis, information to be recorded in the Register of Members' Financial Interests, including shareholdings, beneficial interests by way of contracts traded on the Hong Kong Futures Exchange and currency transactions. Will the Executive Authorities inform this Council:

- (a) why the Register of Members' Interests is not available for public inspection via the website;
- (b) how the confidential Registration of Members' Financial Interests can meet the objective of openness, transparency and public accountability; and
- (c) whether there are plans to require ExCo Members to publicly declare their Financial Interests; if not, why not?

# 初稿

## Promoting green corners in schools

#(13) 胡經昌議員 (書面答覆)

近年新建的學校皆闢設“綠化小園地”，政府可否告知本會，“綠化小園地”的設施至今進展如何；共有多少間學校參加；並詳列各校小園地內的設施；當局有否持續評估計劃是否達到預期目標；及檢討為學校提供的配套是否足夠，包括老師及其他輔助軟硬件等設施；若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Pilot scheme on Advanced Practice Nurse

#(14) 麥國風議員 (書面答覆)

有關醫院管理局(“醫管局”)推行的資深護師先導計劃，政府可否告知本會：

- (一) 現行開設的資深護師職位中，以合約及定期形式僱用的人員數目分別為何；當中，持有公務員身份的人數及其晉升後的受聘形式分別為何；
- (二) 醫管局有否發出指引予所有護理職系人員，闡述在新護理架構下，資深護師及其他護理職級人員的職責範圍及相互合作安排；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 當局推行先導計劃期間，資深護師的職級等同現時護理架構的哪個級別；同時，未有參與先導計劃的護理職系人員，其晉升安排會否受先導計劃影響；若會，詳情為何？



# 初稿

## Expenditure incurred by directorate officers travelling abroad

#(15) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲市民投訴，指部分首長級公務員每年耗用數百萬元公帑參與國際組織在本地舉行的會議和活動。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 1 年，每個政策局及部門的首長級公務員每年使用公帑參與國際組織在外地的會議和活動的總次數，以及有關的公帑開支總額；當中哪 50 位首長級公務員出訪次數最多，每位出訪的次數及所涉及的公帑開支；及
- (二) 當局是否有措施確保首長級公務員參與該等會議和活動符合善用公帑的原則；若有，措施的詳情如何；若否，原因是甚麼？

# 初稿

## Maintaining the integrity of voting arrangements

### #(16) 劉慧卿議員 (書面答覆)

據報道，有聽眾致電電台節目，謂有內地人士涉嫌向他們提供利益或出言恐嚇，誘使或強迫他們在 9 月立法會選舉支持某政黨參選人，並要求香港選民以具拍攝功能的手提電話拍下他們的選票以作證明，令市民憂慮選舉廉潔性受到侵害，並懷疑內地人士可以追蹤他們的投票意向，打擊他們投票意欲。就此，政府可否告知本會：

- (一) 至今共接獲多少宗涉及內地人士或機構的懷疑賄選或恐嚇選民投訴；
- (二) 有否計劃教育市民，令他們明白當局有能力處理涉及內地的案件，以增加他們信心，鼓勵他們向廉政公署舉報；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (三) 有否計劃進行宣傳，加深市民對投票方法及選票設計的了解，以釋除他們對投票結果可被追蹤的疑慮；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (四) 會否再次考慮禁止選民攜帶具拍攝功能手機或其他攝錄器材進入票站？

# 初稿

## Duty-not-paid diesel for industrial use

#(17) 劉江華議員 (書面答覆)

有關本港車輛使用非法工業用油渣事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，當局就非法使用工業用油渣事宜提出檢控數字為何；請按車輛種類及年份列出；
- (二) 鑒於現時就上述罪行的初次刑罰為罰款，第二次再犯才被充公車輛，司機往往可以透過更換新的車牌號碼而魚目混珠，以避免被沒收車輛，當局有否收到上述的投訴；又鑒於上述的情況，當局會否考慮重新檢討有關的罰則；及
- (三) 當局有否加強巡查非法工業用油渣的來源；及加強執法行動；又當局於過去 3 年掃蕩販賣非法工業用油渣的數字及詳情為何？

# 初稿

## Handling of the crocodile in Shan Pui River

#(18) 何鍾泰議員 (書面答覆)

關於在山貝河出沒的鱷魚，政府可否告知本會：

- (一) 至今共花費多少公帑捕捉該鱷魚；
- (二) 有否就捕捉鱷魚制訂時間表；若有而又未能在所訂時限內捕獲鱷魚，當局如何處理鱷魚出沒的情況；及
- (三) 有否評估將山貝河發展為旅遊景點的可行性；若有，結果為何？

# 初稿

## Food safety of food imported from the Mainland

#(19) 黃容根議員 (書面答覆)

關於食品安全，政府可否告知本會：

- (一) 現時有何方法監管不是經由香港代理商進口的食品(俗稱“水貨食品”)的安全，以及在過去3年所進行的例行食品抽檢中，水貨食品樣本佔全部食品樣本的百分比；
- (二) 有何預警方法，使當局能在水貨食品進口時獲得有關食品的資料，以及這些方法有否要求食品進口商申報食品資料；若有，當局如何處理申報資料與事實不符的情況；若沒有，原因為何；及
- (三) 香港特別行政區政府與國家質量監督檢驗檢疫總局就食品的安全所設立的通報機制的具體操作情況，以及有否就近期揭發的劣質食品事件與內地負責質量檢驗的政府部門商討；若有，結果為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Water dripping nuisance caused by air-conditioners in PRH units

# (20) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲不少市民投訴，指由於部分公共屋邨的樓宇未裝設冷氣機排水喉，使居民未能把冷氣機的污水接駁至適當位置排放。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時沒有裝設冷氣機排水喉的公共屋邨樓宇數目，請列出沒有裝設冷氣機排水喉的屋宇名稱、座數及樓宇單位數目；
- (二) 過去3年，有關公共屋邨單位因沒有裝設冷氣機排水喉而導致冷氣機滴水的投訴個案數目，及冷氣機滴水的個案對環境構成甚麼影響；及
- (三) 政府現時有否措施解決公共屋邨住戶的冷氣機污水排放問題；若有，詳情為何；若否，原因為何？