

(Revised)

立法會 *Legislative Council*

LC Paper No. CB(3) 170/03-04

Paper for the House Committee meeting on 21 November 2003

Questions scheduled for the Legislative Council meeting on 3 December 2003

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|------------------------|--|
| (1) | Hon CHEUNG Man-kwong | (Oral reply) |
| (2) | Hon Fred LI | (Oral reply) (New question)
<i>(Replacing the question previously placed under this number)</i> |
| (3) | Hon LAU Wong-fat | (Oral reply) |
| (4) | Dr Hon LAW Chi-kwong | (Oral reply) |
| (5) | Hon Michael MAK | (Oral reply) (New question)
<i>(Replacing his previous question)</i> |
| (6) | Hon Abraham SHEK | (Oral reply) |
| (7) | Dr Hon David CHU | (Written reply) |
| (8) | Hon MA Fung-kwok | (Written reply) |
| (9) | Hon Bernard CHAN | (Written reply) |
| (10) | Dr Hon TANG Siu-tong | (Written reply) |
| (11) | Hon LEUNG Fu-wah | (Written reply) |
| (12) | Hon WONG Sing-chi | (Written reply) |
| (13) | Hon Frederick FUNG | (Written reply) |
| (14) | Hon James TIEN | (Written reply) |
| (15) | Hon Kenneth TING | (Written reply) |
| (16) | Hon Fred LI | (Written reply) |
| (17) | Ir Dr Hon HO Chung-tai | (Written reply) |
| (18) | Hon Albert CHAN | (Written reply) (New question)
<i>(Replacing his previous question)</i> |
| (19) | Hon Emily LAU | (Written reply) |
| (20) | Hon LAU Kong-wah | (Written reply) |

註 ：

NOTE ：

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初 稿

Appointment of members of the Election Committee
and political parties to statutory and advisory bodies

#(1) 張文光議員 (口頭答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 行政長官在任至今，分別有多少名行政長官選舉委員會委員及政黨人士，被行政長官委任為各政府法定機構和諮詢組織的主席或成員；請以表列方式，分別詳述各選舉委員會委員，以及各政黨成員擔任的法定機構和諮詢組織的名稱和職位；
- (二) 行政長官會否考慮委任不同政見、專長和背景的選舉委員會委員和政黨人士，加入政府法定機構和諮詢組織，讓該等組織能全面平衡地反映社會的不同意見；及
- (三) 行政長官會否從委任王見秋擔任平等機會委員會主席的事件中汲取教訓，日後如委任一些具重大影響力的法定機構和諮詢組織，例如教育統籌委員會、交通諮詢委員會、平等機會委員會、醫院管理局、投訴警務獨立監察委員會、強積金管理局等主席時，應該有更大的透明度和問責性，包括在委任前讓可能的候任人到立法會接受提問，讓公眾和議會了解其工作理念和計劃，以加強日後的溝通和合作？

初 稿

Estate developers engaging in other business

#(2) 李華明議員 (口頭答覆)

現時香港不少大地產商同時經營其他業務(包括屋苑管理、零售、電訊等等)，並利用其旗下的屋苑物業作為平台，讓公司其他業務發展提供便利。就此，政府可否告知本會：

- (一) 競爭政策諮詢委員或政府其他部門會否接獲有關投訴；如有，過去3年的數字分別為何；及政府如何作出跟進；
- (二) 對於地產商利用其旗下的屋苑物業作為發展集團其他業務的平台。政府有否研究現有的安排對其他競爭者所構成的影響，及有否違反公平原則；及
- (三) 外國有否就跨界別企業作出規定和限制；若有，內容為何，及政府會否制訂相若的規定？

初 稿

Disputes on government land leases

#(3) 劉皇發議員 (口頭答覆)

就政府與私人土地業權人對於徵用土地引起的紛爭，而出現訴訟提出的問題，政府可否告知本會：

- (一) 在過去 5 年，政府與私人土地業權人就徵用土地引起的紛爭，例如收地賠償，政府租借私人土地租金金額等，提出的訴訟共有多少宗，當中涉及的法律訴訟費用共有多少；
- (二) 當中有多少宗裁決政府敗訴，而政府不服提出上訴的又有多少宗；及
- (三) 政府現時有否政策，檢討敗訴的案件，追究負責的官員是否需要承擔工作失誤的責任？

初 稿

Dumping of waste materials

#(4) 羅致光議員 (口頭答覆)

上月底，渠務署防洪工程的承建商在錦田“水牛田”濕地大量傾倒泥頭。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在過去 3 年，每年承建商將公眾填料、建築和拆卸廢料非法傾倒的數量及出現與運載記錄不符的數字；
- (二) 會如何懲處上述承建商；會如何監管將公眾填料、建築和拆卸廢料非法傾倒的承建商；會否對“運載記錄制度”進行檢討；若會，詳情如何；若否，原因為何；及
- (三) 有何措施應付地主在自己具生態價值的土地上倒泥頭及進行其他破壞工作？

初 稿

Outbreak of gastroenteritis caused by Norwalk-like virus

#(5) 麥國風議員 (口頭答覆)

近日多間學校及幼稚園爆發集體感染諾沃克病毒。政府可否告知本會：

- (一) 衛生署由接獲懷疑感染個案後，憑甚麼準則決定是否向外公佈及當中的程序為何；
- (二) 當局可有參考防止沙士或重大傳染病的模式，就今次的病毒如何防止疫症大規模爆發；及
- (三) 當局有否制訂適當的防止病毒及消毒指引，供各大、中及小學參考；如有，詳情為何及如何保證他們已按照既定程序辦事；如沒有，原因為何？

初 稿

NETs for primary schools

(6) 石禮謙議員 (口頭答覆)

政府為全面推行“小學外籍英語教師計劃”，今年額外增聘150名小學外籍英語教師。對此，政府可否告知本會：

- (一) 現時全港因該計劃而聘用的中小學外籍教師總人數、小學額外增聘150名外籍教師每年合共開支、中小學外籍英文教師與本地教師之平均月薪、津貼、福利比較分別為何；
- (二) 有指外籍老師並不明白中國人學習英語的弱點和困難所在，且存在口音重、缺少文法培訓、不了解香港公開考試內容等缺陷，教學效果並不理想。對此，政府有否就計劃作出檢討；如有，詳情為何；如否，原因為何；及
- (三) 鑑於財政緊拙及教師職位減少，當局會否考慮將聘請外籍教師開支用作本地教師培訓及增加教師職位；如會，詳情為何；如否，原因為何？

初 稿

Provision of isolated rooms in private homes for the elderly

#(7) 朱幼麟議員 (書面答覆)

政府在最近公布對抗沙土的措施中，只提及會撥款予受政府資助的老人院舍增設隔離房間，但對於有 3 萬多名長者，達六成多市場佔有率的私營安老院，社署則明確表示不會提供任何資助。政府可否告知本會：

- (一) 不提供任何資助予私營安老院增設隔離病房之原因為何；及
- (二) 有否評估其他私立醫療機構的隔離設施是否足夠？

初 稿

Robbery of post offices

#(8) 馬逢國議員 (書面答覆)

就近月接連發生郵局劫案，政府可否告知本會：

- (一) 政府當局因此加強了那些保安措施；除加強保安措施外，會否考慮改變現時的收費模式，將收費處與運作地方分隔，免賊人跳進櫃位自行拿取現金，增加入內打劫的困難；
- (二) 有否向員工發出遇劫時的指引和安排演集培訓，以保障員工安全；及
- (三) 政府當局有否檢討政府其他部們的收費櫃位的保安措施；若有，詳情如何；若否，原因為何？

初 稿

繳納薪俸稅人士的數目

(9) Hon Bernard CHAN (Written reply)

Addressing to LegCo in a statement titled "Hong Kong's Economy and Management of Public Finances", the Financial Secretary said "only slightly over one third of the working population need to pay any tax on their salaries. Only 100,000, which is 3% of the working population, will contribute 59% of the salaries tax.". In this connection, will the Government inform this Council the total number of taxpayers paying salaries tax only; and the numbers of taxpayers whose tax payment amounts to five percent, 10 percent, 15 percent, and over 15 percent respectively of their annual income for salaries tax?

初 稿

Tram service

#(10) 鄧兆棠議員 (書面答覆)

鑑於香港電車有限公司在1998年申請加價時曾承諾推行若干改善電車安全和提高服務水平的措施，政府可否告知本會，當局有否評估該公司是否已如期及貫徹推行該等措施；若有，評估的結果？

初 稿

Reclamation works in progress

#(11) 梁富華議員 (書面答覆)

就現時在本港進行的填海工程，政府可否告知本會：

- (一) 各項工程的內容及進度；
- (二) 工程有否涉及致癌物質的處理；若有，請說明有關工程項目及現行運送致癌物質的途徑為何；及
- (三) 當局有何監管措施保證有關致癌物質獲得妥善的處理？

初 稿

Beggars

#(12) 黃成智議員 (書面答覆)

本港街上有不少人士向途人行乞。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府是否知悉行乞者中有否受集團操縱；有多少是因為經濟困境而需要行乞；
- (二) 行乞者中有多少是本地人士；有多少是外地來港人士；及
- (三) 政府如何處理這問題，並協助真正有經濟困境的人士？

初 稿

Children committing suicide

#(13) 馮 檢 基 議 員 (書面答覆)

就本港學童自殺問題，政府可否告知本會：

- (一) 按就讀年級列出過去5年，每年企圖自殺，以及最終身亡的學童數字分別為何；及
- (二) 當局現時有何措施和方法以識別和協助有輕生傾向的學童打消念頭；若有，成效為何；若否，原因為何？

初 稿

Structural safety of the Tai Tam Reservoir dam

#(14) 田北俊議員 (書面答覆)

有市民向本人表示關注大潭水塘堤壩的安全問題，指有關堤壩建成日子久遠，每天卻有很多車輛（包括大型車輛）在其上行駛，令人擔心堤壩能否繼續負荷。政府可否告知本會：

- (一) 該堤壩的建成日期和估計使用期限，以及其原先建築設計有否考慮日後會有汽車，特別是大型車輛行走；如有考慮，其負荷量有多少；
- (二) 有否評估該堤壩上每天的汽車流量，及其對堤壩結構的影響；若有，詳情如何；若否，原因為何；及
- (三) 政府每隔多久檢查該堤壩的安全程度及進行維修？

初 稿

Renovation of old industrial buildings

#(15) 丁午壽議員 (書面答覆)

鑑於本港大部分工業樓宇均出現老化，業主不願花錢維修和租戶減少的情況，政府可否告知本會，會否藉放寬工業樓宇用途，向業界提供補地價優惠和其他相關措施，鼓勵工廈業主翻新和改善工廈設施，配合本港經濟發展；若會，其具體計劃為何；若否，會否從速制訂相關政策？

初 稿

Renting space in Victoria Park

#(16) 李華明議員 (書面答覆)

就東偉業務促進有限公司（“東偉公司”）於本年9月26日至11月17日期間，向當局租用維多利亞公園（“維園”）球場舉行的“歡躍維園”系列活動的事宜，政府可否告知本會：

- (一) 對審批商業機構長時間租用維園球場舉辦活動有何準則；其中申請機構的負責人為立法會議員，以及該機構獲立法會議員的推薦是否審批的考慮因素；
- (二) 在作出批准決定前有否考慮公平對待其他日常租用維園球場的使用者，以及評估單一商業機構長期租用場地對其他使用者所構成的影響；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 有報導指東偉公司在“歡躍維園”的宣傳單張中印有包括民政事務總署、康體局、旅遊發展局等多個政府及公營部門支持的背境詳程；以及該等政府及公營部門決定支持個別商業機構舉辦活動有何準則？

初 稿

Vacancy rate of student hostels of universities

#(17) 何鍾泰議員 (書面答覆)

據報，本港 8 間大學的學生宿舍空置率偏高，造成浪費。政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年，8 間大學的學生宿舍在暑假期間和非暑假期間的空置率，平均合共分別為何；
- (二) 暑假期間和非暑假期間空置率偏高的原因及對策；及
- (三) 由 2002 年 10 月至 2003 年 5 月，8 間大學因學生宿舍未能租出而損失的租金的總額合共為何？

初 稿

Sponsoring sports associations

#(18) 陳偉業議員 (書面答覆)

據悉，現時不少體育總會均依靠政府的資助營運及舉辦各樣體育活動，但部分體育總會卻未能有效使用政府的資助推廣及發展體育活動，使公眾認為體育總會浪費公帑。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，每年政府資助各體育總會的金額，請詳列受資助的體育總會名稱及被資助的金額；
- (二) 現時決定是否資助某體育總會時，有否準則及原則可供依循；若有，詳請為何；若否，原因為何；
- (三) 現時政府有否措施確保體育總會能夠善用政府的資助及合乎成本效益；若有，詳請為何；若否，原因為何；及
- (四) 政府會否考慮加強監管，確保體育總會能善用政府資源以推動及發展各項體育活動；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初 稿

The shelved Tamar site development project

#(19) 劉慧卿議員 (書面答覆)

當局於 5 月 26 日宣布，決定暫時擱置添馬艦發展工程計劃，以便檢討政府開支的優先次序，並會在 6 個月內公布檢討結果。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 會否如期交代檢討結果；若會，詳情為何；
- (二) 若決定擱置工程，會否向 5 間入圍的承建商作出賠償；如否，原因為何；
- (三) 有否評估當局政策的出爾反爾，對營商環境和商界對當局的信任有何損害；及
- (四) 會否提供其他土地讓立法會興建大樓；若會，詳情為何？

初 稿

Design of traffic lights

#(20) 劉江華議員 (書面答覆)

就本年 11 月 10 日於秀茂坪發生的嚴重交通意外，政府可否告知本會：

- (一) 當局是否已完成上述意外的調查報告；若是，詳情為何；
- (二) 有否資料顯示上述意外是與路面設計或交通燈號有關；若是，當局有何相關的改善措施；及
- (三) 若上述意外與交通燈號有關，當局會否評估全港其他類似的地段並研究是否需要作出相關的改善工程；若否，原因為何？