

《2005年收入(豁免離岸基金繳付利得稅)條例草案》委員會

意見書內容摘要及政府當局的回應
(截至2005年11月24日的情況)

立法會文件編號

Capital Markets Tax Committee of Asia (CMTCA)	CB(1)44/05-06(01)
香港英商會(下稱“英商會”)	CB(1)44/05-06(02) (修訂本)
高偉紳律師行(下稱“高偉紳”)	CB(1)44/05-06(03)
香港財經分析師學會(下稱“財經分析師學會”)	CB(1)44/05-06(04)
安永稅務及諮詢有限公司(下稱“安永”)	CB(1)44/05-06(05)
羅兵咸永道有限公司(下稱“羅兵咸”)	CB(1)44/05-06(06)
香港會計師公會(下稱“會計師公會”)	CB(1)44/05-06(07)
德勤·關黃陳方會計師行(下稱“德勤”)	CB(1)44/05-06(08)
香港投資基金公會(下稱“投資基金公會”)	CB(1)44/05-06(09)
畢馬威會計師事務所(下稱“畢馬威”)	CB(1)44/05-06(10)
香港稅務學會(下稱“稅務學會”)	CB(1)44/05-06(11)
另類投資管理協會(香港分會)(下稱“另類投資管理協會”)	CB(1)44/05-06(12)
香港總商會 —— 稅務委員會(下稱“總商會(稅務委員會)”)	CB(1)44/05-06(13)
澳洲會計師公會(香港分會)(下稱“澳洲會計師公會”)	CB(1)44/05-06(14)
香港律師會(下稱“律師會”)	CB(1)44/05-06(15)
特許公認會計師公會(香港分會)(下稱“特許公認會計師公會”)	CB(1)44/05-06(16)
香港創業及私募投資協會(下稱“創業及私募投資協會”)	CB(1)44/05-06(17)

立法會文件編號

香港銀行公會(下稱“銀行公會”)	CB(1)44/05-06(18)
David GUNSON先生(下稱“Gunson”)	CB(1)44/05-06(19) 及(20)
高盛(亞洲)有限責任公司(下稱“高盛”)	CB(1)138/05-06(01)
信匯資產管理(亞太)有限公司(下稱“信匯”)	CB(1)138/05-06(02)
的近律師行(下稱“的近”)	CB(1)172/05-06(01)
香港證券經紀業協會(下稱“證券經紀業協會”)	CB(1)172/05-06(02)

目錄

1. 一般意見
1.1 – 1.12
 2. 條例草案第2條 —— 擬議第20AB條 —— 第20AC、20AD及20AE條及附表15的釋義

2.1 – 2.9 “居港者”與“非居港者”的概念

2.10 – 2.26 中央管理及控制的概念
 3. 豁免條文 —— 條例草案第2條：擬議第20AC、20AD條

3.1 – 3.15 條例草案下的合資格交易

3.16 – 3.18 透過指明的人進行的合資格交易

3.19 – 3.24 附帶交易
 4. 推定條文 —— 條例草案第2條：擬議第20AE條

4.1 – 4.9 推定條文的應用

4.10 – 4.12 援用推定條文的限額 —— 擬議第20AE(2)條

4.13 – 4.16 “相聯者”一詞 —— 擬議第20AE(3)及(10)條

4.17 – 4.23 對雙重課稅的關注

4.24 – 4.28 對推定條文的其他關注
 5. 條例草案的追溯效力(擬議第20AC(1)條)
5.1 – 5.5
 6. 附表15 —— 根據第20AE條確定居港者的應評稅利潤款額的規定
6.1 – 6.4
 7. 其他意見
7.1 – 7.13
- 附錄A 德勤建議的立法措辭擬稿
- 附錄B 年利達律師事務所的Stephen Fletcher先生擬備的
“豁免離岸基金繳付利得稅 —— 《證券及期貨條例》下的准許交易”

簡稱

證監會

證券及期貨事務監察委員會

補充文件

《2005年收入(豁免離岸基金繳付利得稅)條例草案》
補充文件／對業界關注事項的回應(立法會
CB(1)44/05-06(22)號文件附錄I)

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
1	一般意見		
1.1	- 支持條例草案。 - 相信明確地豁免離岸基金繳付利得稅可使香港與其他主要的國際金融中心看齊、訂定清晰明確的法例，以及促進和保留香港的基金管理業。	CMTCA 德勤 畢馬威 銀行公會 信匯 證券經紀業 協會	歡迎支持條例草案的意見。
1.2	十分歡迎條例草案，理由如下： - 條例草案使稅務局下列執行守則生效：“……非居港人士祇經由某一經紀或投資顧問所進行的交易而構成經營行業、專業或業務的情況並不常見。”(《釋義及執行指引》第30號：利得稅：第20AA條——不視為代理人的人第5段)。關注到稅務局近年採用的一些做法，並沒有遵從訂明的指引，而是試圖向一些海外的集體投資計劃徵稅； - 有需要在法律上就豁免安排作出明確的指示，因為按照目前的法例，若干海外投資者須承擔在香港繳稅的技術風險。新加坡、英國及美國等國家已在法律上就豁免安排作出明確的指示。缺乏明確的法律條文會令香港處於十分不利的位置，尤其是相對於最接近的對手新加坡而言。	投資基金 公會	- 歡迎支持條例草案的意見。 - 稅務局的做法並無改變，只會就源自香港的營業利潤，而不會就出售長期投資項目所得的資本性收益徵收利得稅。非居於香港的人士經由經紀或投資顧問進行的交易，視乎個案實情，可視作經營行業及帶來營業利潤，但這情況並不常見。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
1.3	強烈支持政府決定，透過豁免離岸基金就其在香港所賺取的利潤繳付利得稅，以鞏固香港作為國際金融中心及資產管理中心中的地位及加強香港的競爭力。	羅兵咸 創業及私募 投資協會 總商會(稅 務委員會)	歡迎支持條例草案的意見。
1.4	- 對政府當局有意促進投資基金業的發展表示歡迎，亦認同擬議法例會為香港經濟帶來正面的效果。 - 雖然潛在的稅務問題令人關注，但業界近年在香港仍持續發展。由於政府當局作出十分堅定的承諾，表示會把問題處理好，業界已放心。重要的是，那些承諾現在獲得兌現。 - 促請當局制定法例，以利便股份不定的投資公司盡早在香港成立為法團，此外，有關的豁免應適用於任何符合《證券及期貨條例》的定義的真正“集體投資計劃”，不論這些計劃在香港抑或其他地方成立，而並非把豁免範圍局限於“離岸”基金。	另類投資管 理協會	- 歡迎支持條例草案的意見。現時建議的政策目的是豁免離岸基金[即非居港者]繳付利得稅。本地基金[即居港者]不合資格獲得擬議豁免。 - 此外，根據《稅務條例》第26A(1A)條，證券及期貨事務監察委員會(證監會)認可的集體投資計劃，以及未獲證監會認可的基金如屬真正的財產權分散，並符合一個在可接受的制度下的監管當局的規定，已獲豁免繳付利得稅。
1.5	- 歡迎條例草案，並讚揚政府當局及立法會付出努力，以廣泛諮詢業界及公眾人士，並因應業界的關注把條例草案修改至目前的形式。 - 認為條例草案在為預定人士提供豁免與為保障政府收入而防止濫用之間，取得合理的平衡。	高盛	歡迎支持條例草案的意見。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
1.6	- 原則上支持條例草案。 - 雖然條例草案應該使到那些主要在香港以外的地方營運的基金的處境更明確，但至於那些就其中央管理及控制而言屬於在本地營運的較小規模的基金，條例草案對它們向海外投資者進行的推廣工作可能不會有同樣大的幫助。	會計師公會	- 歡迎支持條例草案的意見。 - 見下文第2.10及2.12段有關豁免範圍的內容。
1.7	- 國際投資基金的一項主要特色，是必須具有稅務效益。即使只是有一種看法認為某項基金在其註冊、居留或進行管理的司法管轄區必須繳稅，國際投資者便不會投資。原因是該名投資者實際上可能會被徵稅兩次，一次是在他分擔基金所承擔的稅項時，另一次是在他出售所持有的基金權益而被徵稅時。基金所承擔的稅項使投資者的投資項目價值下降，因此對他造成間接的影響。他就出售基金的權益所繳付的稅項，則顯然對他有直接的影響。因此，如果該基金須繳稅，投資者進行直接投資比透過基金進行投資顯然會更為有利。 - 在香港引起爭議的事項只涉及那些源自香港利潤，但海外投資者對此並不瞭解。這種誤解使海外投資者不願意投資在香港管理的基金。業界得以持續發展，是由於政府的高層官員曾堅定地承諾會豁免離岸基金繳稅。那些承諾獲得兌現，對香港基金管理業的前景十分重要。	的近	- 擬議豁免回應國際投資者的關注。並非在香港中央管理及控制的離岸基金會就在香港進行的證券買賣交易，獲豁免繳付利得稅。此外，國際投資者在出售所持有的基金權益時相當可能無須繳稅，但如他在香港經營涉及基金權益買賣的行業則除外。 - 香港奉行地域來源徵稅原則，即只有源自在香港經營的業務的利潤，才須繳付利得稅。條例草案不會令本地基金須就其在離岸賺取的利潤繳稅。稅務局會在《稅務局釋義及執行指引》中闡明立場。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
1.8	條例草案已達到豁免離岸基金繳付利得稅的目的，但未能鼓勵基金管理業在香港發展。	稅務學會 高偉紳	- 目前條例草案的政策目的是豁免離岸基金繳付利得稅。如吸引到更多離岸基金來香港投資，香港的基金管理業也可受惠。 - 由於條例草案具體訂明，只有<u>透過持牌法團或註冊財務機構</u>進行的合資格交易才獲豁免繳稅，因此，本港的基金業應可受惠於有關建議。此外，擬議豁免的目的和重點是實際加強我們的競爭力，以吸引新的離岸基金來港及鼓勵現有的離岸基金繼續在香港投資，而條例草案會達到這目標。 - 據知並無其他海外地區豁免本地基金繳付利得稅。
1.9	- 由於豁免範圍狹窄，條例草案不會達到吸引基金前來香港的目的。 - 倘若按照現時的形式制定豁免範圍，當中的風險是，離岸基金會被迫把其投資經理遷移到新加坡或其他司法管轄區。	澳洲會計師公會	- 請參閱補充文件。一如該文件附錄I附件A所載多個例子顯示，現時的建議已提供足夠和適當的涵蓋範圍，讓真正的離岸基金受惠於該項豁免。如再擴大豁免範圍，讓所有本地基金亦獲得豁免，則可能會導致濫用，並有違只豁免離岸基金繳稅的政策原意，而且會帶來重大的財政影響。 - 我們的建議優於其他國際金融中心，包括新加坡的做法。在新加坡，外資公司如非居於新加坡[與我們的建議相同]，以及該公司不超過20%的已發行股本是由當地公民或居民實益擁有，可獲豁免繳稅。條例草案沒有制訂後一項

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
			的條件，而且不論投資者的組合成分，凡離岸基金都可在香港獲豁免繳稅。
1.10	◆ 關注目前條例草案所載的建議趨於令大量新成立或現存的小型基金經理不再在香港營運。 ◆ 由於基金業對香港的資本市場的健全運作發揮重要的作用，政府當局不應草率地通過條例草案。	英商會	◆ 見上文第1.9段。
1.11	條例草案過於草率、內容不足，理應暫時擱置，待當局進一步研究海外經驗及私人業界提供的意見後才再作處理。	Gunson	◆ 政府當局在草擬條例草案時，已參考美國、英國及新加坡等其他國際金融中心的海外經驗。此外，我們已廣泛諮詢業界及關注團體的意見。條例草案的擬議安排經補充文件作出闡釋後，大部分接受諮詢的業界人士都表示接納擬議安排。 ◆ 條例草案現時建議的豁免安排，即使不優於其他地區的安排，也可與之看齊。離岸基金若符合兩項條件，即可獲得豁免－(a)為非居港實體；以及(b)沒有在香港經營涉及合資格交易以外的業務。
1.12	沒有就條例草案表達意見。	律師會	◆ 此事備悉。
2	條例草案第2條 —— 擬議第20AB條 —— 第20AC、20AD及20AE條及附表15的釋義		
	“居港者”與“非居港者”的概念		

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
2.1	- 質疑條例草案以“居港者”作為決定繳稅責任的一項條件的理據何在。 - 建議不論基金是否居港者，均應獲豁免繳稅。豁免條文無需取決於基金的非居港身份。	安永	條例草案的政策目的是豁免“離岸”基金繳付利得稅，而並非豁免“所有”基金，以及不是豁免“本地”基金。離岸基金與本地基金之間必須明確予以區分，而現時的建議是依循國際做法，採用基金[或有關實體]的居留地作為區分離岸基金與本地基金的準則。
2.2	以基金投資者的所在地作為豁免繳付利得稅的依據而無需考慮基金本身的居留地點，是比較可取的做法。	會計師公會 英商會	所提到的模式事實上是政府當局在二零零三年首次諮詢業界時建議的。該模式最終不獲採納，原因是業界人士憂慮基金實際上無法追查和確定其最終投資者的居留身分。
2.3	- 居港地點的概念與地域來源徵稅概念不能妥善配合，政府當局應盡可能在條例草案中避免援用這概念。關注事項或建議包括以下3點： (a) 決定某人是否居港者充滿實際困難及不明確的地方，因為這需視乎每宗個案的特定情況而定，並且通常要主觀地權衡每項因素所佔的比重。 (b) 如果要區別境內／離岸兩者，為符合豁免資格，基金必須能夠通過較直接客觀並獲得一致採用的測試。在決定離岸基金的居留地點時，只需考慮其成立為法團的地點(如果基金是法團)及作出管理決定的地點等相關因素。	稅務學會 高偉紳	- 香港奉行地域來源徵稅原則，即只有源自在香港經營的業務的利潤，才須繳付利得稅。 - 擬議的居留地點審查會確定某實體可否按條例草案的建議獲豁免繳付利得稅。如不獲豁免，其納稅責任仍須根據地域來源徵稅原則決定。 - 如上文所述，“中央管理及控制”審查是很多地區已廣泛採用且行之有效，用以確定非個人實體的居留地點的普通法原則。在應用每項法律準則時，都可能出現一些較難決定的個案。這並不表示有關法律準則不可取或不能發揮功效。 - 稅務局計劃發出《稅務局釋義及執行指引》，

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	(c) 稅務局應考慮發出標準問卷，以決定離岸基金的居留地點，使測試可明確地應用，否則測試便會流於主觀。		闡釋用以確定基金是否在香港中央管理及控制的準則。 - 在香港以外地方成立一個法團十分容易。政府當局認為，註冊成立為法團的地點不宜用作決定基金是否屬離岸基金的準則。此外，如採用這項簡單的“註冊地點”準則來決定基金的“居留地點”，這項準則或會被濫用，以致最終所有法團的證券買賣利潤都因法團在海外註冊成立而獲豁免利得稅。 - 不同實體的管理架構和運作可以有很大差別。設計一份適合用來確定所有實體的居留地點的標準問卷，是不可能的事。另一方面，有關的法律準則行之有效，而且是根據案例清楚制訂的。 - 現時，有例子顯示當局在執行《稅務條例》時，同時應用居留地點概念和地域來源徵稅概念。舉例來說，《稅務條例》第20A條訂明，非居住於香港的人士[其居留身分按行之有效的普通法原則決定]如擁有產自或得自香港[按地域來源徵稅概念決定]的利潤，他或須以其在香港的代理人的名義就該等利潤課稅。
2.4	關注到條例草案會意味着更改稅制，把根據地域來源徵稅的做法變成根據居留地點課稅。	Gunson	若條例草案通過成為法例，不會導致香港奉行的地域來源徵稅制度有任何改變。條例草案建議豁免非居港者就得自香港的證券買賣利潤

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
			繳付利得稅。即使沒有條例草案建議的條文，離岸利潤向來都無須繳付利得稅，以後亦會是這樣。 - 政府當局在建議委員會審議階段修正案以擴大豁免範圍時(見下文第3.1段)，會藉機清楚說明只有“應評稅利潤”才會根據擬議第20AC條獲豁免。 - 擬議豁免只適用於非居港者。居港者不能受惠於該項豁免。條例草案建議的居留地點審查必須進行，以確定合資格獲得豁免的非居港者。此項居留地點審查只會在執行擬議豁免時實施。
2.5	- 香港目前的稅制並非根據一個人是否居港者來徵收利得稅。因此，《稅務條例》沒有載述這個用詞的法律定義，亦沒有關於處理該用詞在條例中的涵義的案例。 - 由於豁免條文的實施規定有關人士是“非居港者”，又鑒於“居港者”一詞在香港的利得稅稅制下很少使用，令人關注到倘若這個用詞欠缺清晰的釋義，很多由香港管理的離岸基金便可能不受擬議豁免條文所涵蓋。	畢馬威	- 在執行擬議豁免時，必須採用適當的法律準則。條例草案建議的居留地點及“中央管理及控制”準則，與國際廣為採納的做法一致。根據現行政策目的，在香港中央管理及控制的本地基金並不符合資格獲得擬議豁免。 - 有相當多的案例說明法院如何詮釋“中央管理及控制”的概念。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
2.6	- 豁免的一項主要條件，是有關的海外投資者必須是“非居港者”。重要的是，不能為“非居港者”定下狹窄的定義，實際上亦不能以其狹義來詮釋這用詞，否則，豁免條文便會失去效力。 - 第20AB(3)條中“非居港者”的定義有不明確之處。根據該條，倘若一個人不是第20AB(2)條所界定的居港者，則為非居港者。居港者可以是通常居住於香港或在香港已逗留若干日子的自然人；或其中央管理及控制是在香港進行的法團、合夥或信託產業的受託人。	投資基金 公會	- 政府當局相信，確定個人的居留身分應不會有任何困難。 - 考慮到這方面的國際慣例，對法團、合夥及信託產業的受託人來說，根據“中央管理及控制”準則來界定是否“非居港者”，是公平和合理的做法。
2.7	- 根據擬議第20AB(2)(a)(ii)款的定義，如果個人投資者在某課稅年度中段的時間永久離開香港，則在(a)該課稅年度；及(b)在他離開那年的下一個課稅年度，他可能會被視為整個課稅年度的應課稅居港者。下列的例子可以說明這一點： - 某人在2005年10月1日永久離開香港。由於他在2005／06課稅年度內，有183天通常居住於香港，根據“居港者”的定義，在2005／06年整個課稅年度，他是一名應課稅居港者。 - 某人在2005年3月1日永久離開香港，因此，他在2004／05課稅年度內，有334天通常居住於香港。根據“居港者”的定義，由於他在連續兩個年度內通常居住於香港超過300天，而2005／06年度可以被視作連續年度的第二年，因此，他在	特許公認會 計師公會	《稅務條例》用於決定個人居留地點的準則，已沿用數十年。是項準則容許個人申請以個人入息課稅辦法評稅(如該人在有關課稅年度為香港永久性居民或臨時居民)。透過這個方式，該人有權申索個人免稅額並可因而減輕其稅務責任。香港與其他國家／稅收管轄區(例如比利時及泰國)所達成的避免雙重課稅協定，亦有採用同一準則。因此，當局較贊成在擬議條例草案中就個人的居留地點採用一致的定義。 - 雖然例子(b)的個人投資者在二零零五至零六課稅年度會被視為居港者，並因而應就得自香港的股票交易利潤課稅，但他憑藉其臨時居民的身分，同時合資格以個人入息課稅辦法接受評稅。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	2005／06課稅年度內，可被視作應課稅居港者。 - 在上述例子(b)中，如果該名個人投資者在離開香港之後的一年投資於任何離岸基金，則須據此繳稅，這顯然是不公平的稅務處理方法。 - 根據政府當局的補充文件第10段，如果基金在一個課稅年度內轉移居留地點，當局會根據基金在某段時期是否以香港為居留地，去確定其居留地點，即當局准許基金在一個課稅年度內轉移居留地點。 - 認為第20AB(2)(a)(ii)條對個人投資者不利，因為根據定義，該等投資者是“居港者”，他們不會獲准在一個課稅年度內轉移居留地點。		補充文件第10段並沒有說明容許基金在一個年度內轉移居留地點。第10段僅表示，基金可能會在一個課稅年度內轉移居留地點，即由非居港者轉為居港者或反之亦然。然而，當局仍會根據基金在某課稅年度的某段時期是否設於香港去確定其居留地點。因此，所引述的第20AB(2)(a)(ii)條不會因基金不能在一個年度內轉移居留地點而令個人投資者蒙受損失。
2.8	- 政府當局的補充文件提及“在一個課稅年度內轉移居留地點”的概念，並非香港稅制常見的概念。 - 應澄清這個概念的實際應用情況。例如，如果基金在一個年度內成為“居港者”，是否只須就其在該段居港期間所賺取的利潤繳稅。	英商會	- 就擬議豁免而言，某人在某課稅年度的居留身分，是根據他在該年度全年的情況去確定。如他在該年度內情況有改變，會考慮該年度內相應的時段，然後據此確定該人在該年度全年的居留身分。 - 按照同樣道理，如某公司被裁定在有關課稅年度內是居港者，則在該年度內擬議的利得稅豁免不會適用於該公司。
2.9	第20AB(2)(a)條訂明有關人士是自然人時，居港者一詞的定義。	會計師公會	稅務局會在《稅務局釋義及執行指引》中闡明為施行條例草案而計算日數的方法。就條例草

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	稅務局現時就《稅務條例》的不同目的採用兩種不同的測試，以決定一名人士在香港或不在香港的日數。在這種情況下，擬議第20AB(2)條下決定一名人士在香港或不在香港的日數的測試需要更加明確。		案而言，不足一天會算作一天。這與就薪俸稅的60天規則[第8(1B)條]、個人入息課稅的選擇[第41條]及為施行稅務協議而決定居留地點所採取的做法一致。
	中央管理及控制的概念		
2.10	- 在條例草案中使用的“非居港者”一詞，是指在香港以外的地方進行“中央管理及控制”的實體。兩點關注如下： (a) 豁免條文似乎只涵蓋下列種類的基金 —— (i) 在香港以外的地方進行中央管理及控制的基金(即由香港以外的海外基金經理管理，而其中央管理及控制一般與在海外基金經理所處地點相同的地方進行)。 (ii) 其中央管理及控制在香港以外的地方進行，並擁有在香港獲發牌的基金經理(即不聘用海外基金經理，而聘用以香港為基地的基金經理，負責基金的日常營運及進行投資。這基金經理被視為全球架構的一部分，並隸屬一個國際基金管理集團。因此，其中央管理及控制是	安永	- 只有第(a)(i)及(ii)段下的基金才可根據擬議條例草案獲得豁免，這是正確的。 - 現時的建議反映出，政府的政策是豁免非居港者就證券交易利潤繳稅，以吸引非居港者的外資在香港的金融市場投資。向本港的基金管理業提供稅務寬免的誘因，與現時的建議根本是兩回事，而且也不是現時建議的原意。 - 如上文所述，政府當局認為現時的建議已提供足夠和適當的涵蓋範圍，讓真正的離岸基金受惠於該項豁免。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	在香港以外的地方進行)。 (b) 雖然在香港執行中央管理及控制，並擁有在香港獲發牌的基金經理的基金在香港營運的情況其實可能與上述(a)(ii)項的基金相同，但根據條例草案，這些基金將不合資格獲得豁免。這些種類的基金有不同的稅務待遇，令人懷疑這是否原定的政策目的。 極力主張擴大擬議的豁免範圍，以涵蓋在香港進行中央管理及控制的基金，理由如下 —— (a) 該等基金一般以小型基金的形式出現，近年越來越受歡迎。 (b) 有關的豁免將鼓勵以香港為基地的基金管理公司的發展，有助挽留從離岸基金工作中取得專業知識及經驗，並在香港獲發牌的基金經理，以及鼓勵離岸基金把其中央管理及控制的職能遷移到香港，藉此為香港帶來經濟利益。		
2.11	“中央管理及控制”一詞欠缺清晰的定義，並需取決於稅務局頗為主觀的實情調查過程。當局沒有就與這個概念相關的事實及每項事實之間的相對比重提供指引。 - 條例草案應為適用於基金的“居港者”一詞，提供	安永	“中央管理及控制”概念是由案例和法院判決衍生出來的普通法原則，這是事實問題，而且不能盡列其定義。然而，有相當多的案例有助說明法院如何解釋中央管理及控制的概念，以及有關概念如何應用於實際情況。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	清晰及實際的定義。		◆ 探究實情的過程會是客觀的。納稅人如有不滿，可隨時向稅務局局長提出反對及向法院提出上訴。 ◆ 如上文所述，稅務局計劃發出《稅務局釋義及執行指引》，闡釋用以確定基金是否在香港中央管理及控制的準則。
2.12	◆ 在香港推行制度，使到在香港管理或提供意見的離岸基金無須就來自香港證券交易的利潤繳付利得稅，從而提高以香港為基地的基金相對於其他市場的基金的競爭力，這對於投資管理業的增長及發展極其重要。 ◆ 政府當局現時的計劃只會惠及屬於環球集團的投資顧問，而這些集團可顯示其業務的控制是在香港以外的司法管轄區進行。兩點關注如下： (a) 由香港人創立、其絕大部分業務均在香港境內運作的公司，是香港投資管理業一個非常重要的組成部分。政府當局的建議會使到提供穩定及高薪的職位的本港公司處於較海外公司不利的位置。 (b) 香港作為全球金融業領導者的地位亦會受到嚴重打擊。	財經分析師 學會	◆ 條例草案的政策目的是豁免“離岸”基金繳付利得稅，而<u>並非</u>豁免“所有”基金，以及<u>不是</u>豁免“本地”基金。離岸基金與本地基金之間必須明確予以區分，而現時的建議是依循國際做法，採用基金[即有關實體]的居留地作為區分離岸基金與本地基金的準則。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
2.13	- 視乎每宗個案的情況決定一個實體的中央管理及控制的做法並不確切。為解決因這個用詞定義鬆散而造成的不明確情況，當局應擴充其定義，以強調實體的最高層次的控制對於確定“中央管理及控制”的重要性(請參閱附錄A編號1的擬議立法措辭)。 - 應在稅務局的《釋義及執行指引》中提供詮釋中央管理及控制的規則及例子。在制訂《釋義及執行指引》時，應參考澳洲稅務局公開判決編號TR2004/15文件。例如： (a) 董事局開會的地方是初步決定中央管理及控制的所在地的因素。 (b) 為提供更大的明確性，若情況不顯示是人為的或刻意安排的結果，澳洲稅務局局長在決定一間公司實際上有否遵守稅務規定時，會接受公司的中央管理及控制的所在地是其董事局大多數舉行會議的地方。 (c) 中央管理及控制涉及高層次的決策過程，包括牽涉一般政策和策略性方向、主要協議和重大財務等的決定。	德勤	“中央管理及控制”審查是很多地區已採用且行之有效，用以確定非個人實體的居留地點的普通法原則。關於進行中央管理及控制的地點，完全以事實為依據，每宗個案都須根據其本身的事實來決定。有相當多的案例涉及這課題，可在執行方面提供指引。中央管理及控制是指業務最高層次的控制，這是早已確立的原則。因此，在條例草案中盡列某實體的中央管理及控制會視作在香港進行的各種情況，既無必要，也不可能或不適當。事實上，有些地區(例如澳洲、英國及新加坡)是採用同一概念，為稅務原因而決定實體的居留地點，但該等地區也沒有在其法規界定有關概念的適用範圍。 - 稅務局會發出《稅務局釋義及執行指引》，以實例闡釋如何援用條例草案的條文，包括“中央管理及控制”審查。 - 在擬備《稅務局釋義及執行指引》時，稅務局會考慮海外國家的稅務個案及做法。
2.14	中央管理及控制的測試令香港的地域來源徵稅制度添上複雜及不明確的因素，導致實際上需要進行複雜的實情調查過程。	英商會	見上文第2.13段。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	- 政府當局的補充文件附件A例子7及8概括了這項建議的問題。這樣會令小型基金不願意在香港成立。香港有很多小型基金，它們應該能夠受惠於這項豁免。 - 中央管理及控制的測試會令到基金採取不必要的安排以規避例子7的限制，及令到基金不願意聘用以香港為基地的基金經理，或把基金經理遷離香港，上述均有違條例草案的目的。 - 中央管理及控制的定義如獲得實施，應採納國際上慣常的用法。當局應參考這方面的英國稅務案例、英國稅局的執行守則、澳洲案例及稅務判決(澳洲稅務局 —— 稅務判決2004/15)。		
2.15	稅務局應發出執行指引，指明“中央管理及控制”的測試應如何應用。	稅務學會 高偉紳	如上文所述，稅務局會發出執行指引。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
2.16	◆ 擬議第20AB(2)(b)條採用“中央管理及控制”的傳統概念來決定一間公司的居留地點。令人關注的是，如果考慮到日常活動的實際管理地點，條例草案實際上會變得無效，因為當基金經理是位於香港時，離岸基金的日常營運便是在香港管理。 ◆ 歡迎政府當局在其補充文件中表示稅務局會把一些例子納入《釋義及執行指引》，以澄清有關決定進行“中央管理及控制的地點”的事項。	特許公認 會計師公會	◆ 依循很多國家已採用且行之有效的普通法規則，稅務局認為一家公司的中央管理及控制是指該公司業務最高層次的控制。 ◆ 稅務局會在《稅務局釋義及執行指引》中加入例子，以闡明有關“中央管理及控制”的事宜。
2.17	◆ 支持政府當局在補充文件提出的意見，即“一家公司的中央管理及控制是指該公司業務最高層次的控制”。 ◆ 對《稅務條例》或條例草案中沒有界定“中央管理及控制”一詞的涵義表示關注。因此，建議透過委員會審議階段修正案，把擬議的定義納入條例草案中。 ◆ 有建設性的做法，是澄清稅務局在決定一個法團投資基金的居留地點時，會考慮該基金董事局的組成及董事局舉行會議的地點。	另類投資管 理協會 CMTCA	◆ “中央管理及控制”準則是很多地區已採用且行之有效，用以確定非個人實體的居留地點的普通法原則。關於進行中央管理及控制的地點，完全以事實為依據，每宗個案都須根據其本身的事實來決定。有相當多的案例涉及這課題，可在執行方面提供指引。中央管理及控制是指業務最高層次的控制，這是早已確立的原則。因此，在條例草案中盡列某實體的中央管理及控制會視作在香港進行的各種情況，是不必要的。事實上，有些地區(例如澳洲、英國及新加坡)是採用同一概念，為稅務原因而決定實體的居留地點，但該等地區也沒有在其法規界定有關概念的適用範圍。稅務局會發出《稅務局釋義及執行指引》，以實例闡釋如何援用條例草案的條文，包括“中央管理及控制”審查。
2.18	◆ 進行“中央管理及控制”的地點應被界定為進行最高層次的決策(包括一般政策、策略性方向、	投資基金 公會	◆ 見上文第2.17段。政府當局認為不宜在條例草案中加入“中央管理及控制”的定義。該原則只

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	主要協議及重要的財務事宜，以及檢討整體表現)的地點。建議把這個定義納入條例草案內。 就提供更大的明確性而言，立法的方式較政府當局建議透過《釋義及執行指引》發出守則的做法更為可取，因為執行指引沒有法律效力。		是根據案例研訂，並非法則。中央管理及控制是以事實為依據，不同的業務運作模式或會隨時間改變。如訂明法定定義，可能會妨礙當局把該普通法原則應用於實際生活中各種不同情況，也可能不足以靈活適應日後的轉變。
2.19	“中央管理及控制”的概念是界定居留地點一詞的定義的關鍵所在。重要的是，制定擬議法例時，必須以立法的形式或透過《釋義及執行指引》就有關概念訂定清晰的釋義。為了減少在應用豁免條文時可能產生的混淆或爭議，有需要訂定清晰的釋義。 - 稅務局承認，只要董事局會議構成進行中央管理及控制的渠道，董事局舉行會議的地點是重要的。因此，視乎具體的實情，進行中央管理及控制的地點，可以是公司的董事局就業務的策略性管理及控制進行高層次的決策而舉行會議的地點。 - 為使豁免條文得以有效實施，建議應根據中央管理及控制的測試來決定一個實體的居留地點，而測試應以該實體／基金舉行董事局會議的地點，作為決定其居留地點的具影響力因素。 - 決定基金是否符合豁免資格的另一方法，是察看該基金的投資者的居留地點。新加坡便採用這種	畢馬威	- 見上文第2.13段。 - 稅務局認為，一家公司的中央管理及控制是指該公司業務最高層次的控制。一般來說，如公司的中央管理及控制是由董事出席董事局會議時進行，則有關地點是董事局舉行該等會議的地方。由於中央管理及控制是事實和現實情況的問題，在根據案例原則去考慮有關的因素以作結論時，只有為真正的商業理由而存在的有關因素才會獲接納。 - 有關新加坡所採用模式的陳述似乎失實。根據新加坡的模式，離岸基金必須符合以下兩項條件，才可獲得豁免：(a)離岸基金本身是非居於新加坡的實體[即與現時的建議相同]；<u>以及</u>(b)基金總值80%或以上為非居於新加坡者持有。 - 事實上，先前在首份諮詢文件建議的模式與新加坡採用的模式相似。該模式最終不獲採納，原因是業界人士憂慮基金實際無法追查和確定其最終投資者的居港身分。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	方法，規定凡離岸基金的投資者超過80%為非新加坡居民，則符合豁免資格。因此，新加坡採用的測試是察看離岸基金投資者的居留地點，而非基金本身的居留地點。		
2.20	- 在法例中引入“中央管理及控制”的概念，並參考此概念來決定法團、合夥及信託產業的受託人的居留地點，而沒有提供更具體的定義，會令香港的地域來源徵稅制度變得更複雜及不明確，並因此需要進行複雜的實情調查。 - 在一些情況下，中央管理及控制的測試會令到基金不願意聘用以香港為基地的基金經理，或把基金經理遷離香港。 - 條例草案中沒有對如何決定“中央管理及控制”加以界定或澄清。這樣會導致在決定某人是否在香港進行中央管理及控制以至居港者時，出現爭議。	會計師公會	見上文第2.11、2.12及2.13段。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
2.21	- 支持稅務局發出《釋義及執行指引》，以便澄清“中央管理及控制”的定義，並把政府當局補充文件附件A(條例草案下的應課稅實體及居留地點的例子)納入《釋義及執行指引》，俾能清晰明確地顯示哪些人士符合條例草案的豁免資格。 - 歡迎政府當局的建議，即發出《釋義及執行指引》，以便對中央管理及控制的概念的釋義及應用提供指引。	銀行公會 高盛	稅務局會發出《稅務局釋義及執行指引》，闡明有關“中央管理及控制”的事宜。《稅務局釋義及執行指引》中會加入與補充文件相似的例子，以釋闡如何應用“中央管理及控制”審查。
2.22	“非居港者”的定義不應訂得過於狹窄，此外，為免意思欠明確，其應用方法應盡量簡單。 - 雖然對“中央管理及控制”訂定一個高層次的定義似乎可令人在這方面感到放心，但建議避免在條例草案中落實這個定義，以便稅務局可以有空間及時間考慮具體的事項及做法。 - 稅務局根據過往經驗發出的守則及條例草案訂明的新做法已經足夠，並可提供更大的彈性。	信匯	稅務局計劃發出《稅務局釋義及執行指引》，闡釋用以確定基金是否在香港中央管理及控制的準則。詳情見上文第2.3段。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
2.23	- 鑑於條例草案的主要目的是在課稅方面為離岸基金訂定明確法例，就“中央管理及控制”採用一致的釋義及應用方法是重要的。 - 建議正如政府當局在其補充文件所言般，在條例草案中就“中央管理及控制”訂定清晰的定義，即一間公司的中央管理及控制是指該公司業務最高層次的控制。	羅兵咸	- 同意這點意見。 - 見上文第2.17及2.18段。在條例草案訂明“中央管理及控制”的定義，並不切實可行。
2.24	- 必須在條例草案的條文而非《釋義及執行指引》或補充文件中，就居留地點的構成訂定清晰的定義。 - 必須把一間公司進行“中央管理及控制”的地點即該公司進行業務最高層次的控制的地點的釋義納入條例草案，以便在法律上為納稅人作出明確的指示。	總商會(稅務委員會)	見上文第2.23段。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
2.25	尋求透過《釋義及執行指引》以處理有關中央管理及控制測試的關注，可能會增添不明確之處。例如，在《釋義及執行指引》第10號(即有關《稅務條例》第8條薪俸稅的徵收)中，考慮僱主是否居於香港以外的地方，亦使用中央管理及控制的概念。不過，實際上，擁有一個“居留地點”有時似乎已被視為足以符合中央管理及控制的測試。因此，即使一些海外公司的總公司及實質的運作可能設於香港以外的地方，但該等公司在香港經營分行，可能會被視為在居港者的定義範圍之內。	會計師公會	與《稅務局釋義及執行指引》第10號比較並不合宜。僱主的居住地只是根據《稅務條例》第8條確定須繳付薪俸稅的入息來源的因素之一。稅務局已在《稅務局釋義及執行指引》第10號清楚表明，該局會在適當的個案中考慮當中所述三個因素(即僱傭合約、僱主的居住地及支付薪酬的地方)以外的其他情況。相反，中央管理及控制的地點，就條例草案而言是確定某人(自然人以外)居港身分的唯一因素。
2.26	- 建議應盡量在法例中澄清居留地點和中央管理及控制的主要概念，不應只根據執行方法來決定。 - 補充文件表示，一間公司的中央管理及控制是指該公司業務最高層次的控制。需考慮的問題是，一間公司的中央管理及控制的定義應該指例如董事舉行董事局會議的地點，抑或在董事已把業務的實際控制權轉授予一名或以上的董事時，是指該名或該等董事行使該種權力的地點。		見上文第2.11及2.13段。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
3	豁免條文 —— 條例草案第2條：擬議第20AC、20AD條)		
	條例草案下的合資格交易		
3.1	條例草案之下有關“合資格交易”及“訂明的人”的雙重測試(擬議第20AC(2)、(3)及(4)條)規範過多，而範圍亦流於狹窄。三點關注如下： • 條例草案一開始便就可能合資格獲得豁免的交易訂明規限，不過，對於離岸基金可能希望進行的多項其他交易，例如買賣私人公司股份、匯票、期票、存款證及某些衍生工具合約，條例草案卻隻字不提。 • 側重“合資格交易”的做法，可以說是把被動性的收入(例如利息)排除於豁免範圍外。 • 隨着發展出新的金融產品，這些新產品的交易可能不在豁免範圍內。	澳洲會計師公會	• 要執行豁免安排，就必須訂明豁免範圍。只提述“離岸基金可能有意進行的交易”，是不能獲得豁免的，因為該詞過於廣泛和不明確。 • 按照政策，某些交易(包括私人公司的股份交易)明確地不包括在豁免範圍內。 • 條例草案現時列明獲豁免的交易包括“證券交易”、“期貨合約交易”及“槓桿式外匯交易”[分別為《證券及期貨條例》所指的第1類、第2類和第3類受規管活動]。“證券”一詞在《證券及期貨條例》內多處地方都是採用概括的定義，該詞應涵蓋典型離岸基金所進行的大部分市場活動。此外，由於該定義採用一般性措辭，在某些情況更可廣泛應用，因此應能涵蓋新的同類性質金融產品。 • 不過，政府當局同意研究獲豁免交易的範圍是否夠廣泛，以及應否賦權政府人員不時為實施該項豁免而確認新的金融產品。政府當局會提出委員會審議階段修正案的動議，適度放寬豁免範圍，並賦權一名政府人員因應市場日後的轉變而修訂豁免範圍。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
			根據現行法例，如股息或銀行存款利息等“被動收入”已獲免稅。至於“附帶交易”的買賣收入，只要符合5%的最低豁免規則，亦可獲免稅。
3.2	建議擴闊條例草案中“指明交易”的定義，以涵蓋例如外匯買賣及某些商品和衍生工具的交易，因為基金(例如對沖基金)在香港一般會從事這些交易。	安永	見上文第3.1段。政府當局會提出委員會審議階段修正案的動議，適度放寬“豁免範圍”。
3.3	- 雖然《證券及期貨條例》對“證券”一詞所下的定義相當廣泛，但卻沒有包括離岸基金用以投資的一般投資工具，例如私人公司股份這類屬於大部分“以私人股本創立”的離岸基金的典型投資項目，以及離岸對沖基金可能會進行買賣的信貸衍生工具。 - 建議應擴闊條例草案內“證券”的定義，以涵蓋私人公司股份及其他衍生工具，藉此設立一個較明確及全面的豁免離岸基金繳稅制度。	高偉紳	- 按照政策，私人公司的股份明確地不包括在豁免範圍內。實際上，任何人都可通過轉讓專為持有某些資產而成立的私人公司的股份，就任何種類的資產[例如地產物業]進行買賣。如包括私人公司的股份，會無意中放寬豁免範圍。 - 如上文第3.1段所述，政府當局會提出委員會審議階段修正案的動議，適度放寬“豁免範圍”。
3.4	- 很多獲主流投資管理公司定期使用的衍生工具及其他掉期產品，似乎均在豁免繳稅建議的範圍外。 - 促請政府從稅務法例的措辭或法例的實施方面考慮上述關注。	財經分析師 學會	見上文第3.3段。
3.5	歡迎為“證券”下更闊的定義。對修訂該定義的兩	德勤	見上文第3.3段。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	項建議如下： (a) 就稅務的目的而修訂“證券”的定義，把重心放在《證券及期貨條例》所載的定義，而剔除當中的例外條款；及 (b) 在定義中加入訂明的工具，包括利息衍生工具、信貸衍生工具、場外商品衍生工具、即期外匯交易、借貸款項，以及實物商品交易（請參閱附錄A編號2的擬議立法措辭）。 修訂後的定義應容許豁免從出售私人公司股份所得的收入，並以此作為一般規則，但不會為指明交易提供豁免，例如所買賣公司股份的價值主要來自其不動產。		
3.6	- 歡迎政府當局動議委員會審議階段修正案的建議，以擴大合資格交易的範圍及條例草案內“證券”的涵義，以及指明的人的範圍。 - 委員會審議階段修正案應清晰及毫不含糊地訂明“合資格”的離岸基金（即符合所有有關條件的離岸基金）由透過獲證監會發牌的“指明的人”（即持有證監會發出的第1至9類牌照的任何一類的人）進行或安排的交易所賺取的收入可豁免繳稅，但須符合附帶收入為5%的最低豁免規則。這樣會大大有助於離岸基金明確瞭解有關稅項寬免的情況。	另類投資管理協會 羅兵咸 羅兵咸	政府當局會提出委員會審議階段修正案的動議，以擴大合資格交易及指明人士的涵蓋範圍。至於業界要求提供的明確依據，委員會審議階段修正案亦會處理這問題。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
3.7	- 合資格交易的範圍可能不夠廣泛，未能涵蓋離岸基金可能會進行的所有相關交易。例如，借貸款項(包括以放款人身份參與集團放款)、即期外匯交易、有關可以實物結算的商品交易，以及雙重衍生工具(須視乎交易的條件而定)沒有被納入《證券及期貨條例》內，因此將無權享有豁免。 - 支持稅務局的建議，動議一項委員會審議階段修正案，藉增訂新附表擴大合資格交易的範圍及擴闊條例草案內“證券”的涵義。	銀行公會	“證券”一詞在《證券及期貨條例》內多處地方都是採用概括的定義，該詞應涵蓋典型離岸基金所進行的市場活動。正如上文第3.1段所述，如政府當局認為有需要，會提出一項委員會審議階段修正案的動議，以擴大該詞的涵蓋範圍。
3.8	- 擬議的豁免範圍沒有涵蓋集體投資計劃一般會參與的多種交易。此外，倘若集體投資計劃受證監會所規管，有關範圍亦未涵蓋它們獲准進行的一類範圍廣泛的交易項目。例子包括現金存款、匯票，以及私人股本和債券。 - 強烈建議有關定義應涵蓋集體投資計劃目前普遍參與的交易，以及該等計劃日後會參與的新發展項目及產品交易。 - 建議擴闊“證券買賣”的定義，以納入《證券及期貨條例》下第9類提供資產管理牌照所涵蓋的交易，即向另一個人提供管理證券或期貨合約投資組合的服務時所進行的交易。這樣會增加一個一般定義類別，而如果政府相信來自某類交易的利潤不應包括在內，便可訂明該類交易是這一般類別中的例外交易。	投資基金公會	政府當局會提出委員會審議階段修正案的動議，適度放寬豁免範圍。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
3.9	- 目前草擬列出的合資格交易範圍過窄。令人關注的是，這個一覽表可能沒有包括非居港基金一般會進行的很多類交易，例如：香港的私人公司股份，以及就基金的業務所參與的一些衍生工具交易。 - 支持擴大豁免範圍，以涵蓋基金業進行所有與證券有關的典型活動。	畢馬威	見上文第3.7段。按照政策，私人公司的股份明確地不包括在豁免範圍內。實際上，任何人都可通過轉讓專為持有某些資產而成立的私人公司的股份，就任何種類的資產[例如地產物業]進行買賣。如包括私人公司的股份，會無意中放寬豁免範圍。
3.10	豁免條文就“合資格交易”訂下的定義可能過於狹窄，以致場外交易及對於在首次公開招股前的私人股本作出的投資不獲得豁免。	證券經紀業協會	見上文第3.9段。
3.11	- 擬議豁免條文目前所涵蓋的合資格產品沒有包括基金進行的多種交易，例如即期外匯交易、存款、存款證、匯票、期票，以及借貸款項等。 - 建議在條例草案中增訂一覽表，以便列出這些產品。政府應保留對一覽表的修訂權，以配合新產品的出現。建設性的做法，是稅務局在往後的日子能注意到基金業買賣的新產品，並相應地擴大豁免範圍，而不是每當業界有新發展時，便須在立法會進行立法程序。 (備註：CMTCA隨意見書附上年利達律師事務所的Stephen Fletcher先生就“豁免離岸基金繳付利得稅——《證券及期貨條例》下的准許交易”擬備的文件。文件所載有關擬議第20AB及20AC條(文件第5段))	CMTCA	見上文第3.9段。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	的建議草擬方式夾附於附錄B)。		
3.12	- 很多離岸基金有參與條例草案沒有涵蓋的其他類別的交易。 - 在檢討擬議豁免範圍時，重要的是為定義提供彈性，以配合市場的發展，無需就此作出任何立法修訂(例如，“稅務局局長可藉書面批准的任何其他交易”)。	高盛	見上文第3.1段。
3.13	- 豁免範圍看來過於狹窄，場外衍生工具、商品、私人股本，以及普遍獲採用的固定收入或半固定收入投資工具(例如現金存款、債券)似乎不包括在內。 - 局限的定義可能會窒礙新一代投資產品的發展，尤其是廣泛使用這些投資工具的“另類投資”及“總回報基金”。	信匯	見上文第3.1段。
3.14	把私人公司股份納入豁免範圍比較可取。	英商會	按照政策，私人公司的股份明確地不包括在豁免範圍內。任何人都可通過轉讓專為持有某些資產而成立的私人公司的股份，就任何種類的資產[例如地產物業]進行買賣。若把私人公司的股份納入豁免範圍，實際上會使所有買賣交易都獲得豁免。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
3.15	- 歡迎政府當局承諾重新研究合資格交易的涵蓋範圍。 - 合理的做法是把私人公司的股份納入合資格交易的範圍，但那些所持資產主要是不動產的公司則屬除外，這樣可釋除政府當局的關注，就是有可能會出現透過向私人公司注入不動產／房地產而濫用豁免條文的情況。	會計師公會	見上文第3.14段。
	透過指明人士進行的合資格交易		
3.16	- 認為適宜擴大豁免範圍，以涵蓋“與根據其他適用的香港或海外法例適當地獲發牌或註冊的人一同參與，或透過其參與或安排的”交易，而非限於《證券及期貨條例》所指明或認可的人。 - 要求澄清豁免範圍是否只涵蓋由認可的人直接執行的准許交易，抑或會擴闊至包括那些例如由第三方代理人或經紀在認可的人指示下執行的交易。	畢馬威	- 擬議豁免的政策目的是吸引非居港者的外資在香港進行證券交易，在本地市場投資。把豁免範圍擴大至包括通過受海外法例規管的人士在外地市場進行的交易，未必適當。 - 政府當局在考慮擴闊“證券”一詞的涵義時，會一併考慮由第三方代理人或經紀在認可的人指示下執行交易的情況(視何者適用而定)。
3.17	可能在一些重要的情況下，未能符合豁免交易須透過根據《證券及期貨條例》適當地獲發牌或註冊的人進行的規定。例如，基金可能會透過在香港沒有獲發牌或註冊的人進行以韓國股本為單位的掉期交易。重要的是，擬議的豁免範圍能給予基金經理信心，使他們相信在香港以外的市場所進行的交易會受到擬議法例的保障。	CMTCA	根據現時的建議，離岸基金必須通過根據《證券及期貨條例》獲發牌的持牌法團或註冊的機構進行所有合資格交易及附帶交易，才可獲豁免繳稅。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	- 建議擴大指明的人一覽表範圍如下 —— (a) 指明的人應包括任何獲豁免持牌需要的人。倘若按目前的方式制定條例草案，將防礙離岸基金使用很多主要的外匯交易商，因為《證券及期貨條例》沒有規定這些交易商須接受規管。 (b) 政府只應規定那些有關產品是參考香港的財產作決定的交易，才須透過指明的人進行。至於其他財產，例如：以在韓國證券交易所上市的股本為單位的掉期交易，則無須使用指明的人。 (備註：CMTCA隨意見書附上年利達律師事務所的 Stephen Fletcher 先生就“豁免離岸基金繳付利得稅 —— 《證券及期貨條例》下的准許交易”擬備的文件。文件所載有關擬議第20AB及20AC條(文件第5段)的建議草擬方式夾附於附錄B)。		
3.18	- 支持稅務局的建議，即動議委員會審議階段修正案，以便擴大“指明人士”的範圍，使“透過”任何根據《證券及期貨條例》獲發牌的法團或獲註冊的財務機構“進行”的合資格交易獲得豁免資格。 - 有關在法例擬稿中“透過……進行”的用詞及稅務局的建議，為使法例更為清晰，建議進一步界	銀行公會 高盛	委員會審議階段修正案已採納這建議。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	定這個用詞，並把定義擴闊至包括“與[指明人士]一同參與或透過[指明的人]參與或安排的”。		
	附帶交易		
3.19	- 不清楚哪些交易可被視作條例草案下的指明交易的附帶交易(擬議第20AC(1)(b)及(6)條)。關注到如果某基金在指明交易之上，還進行一些不被視作其附帶交易的交易，該基金便可能會失去就指明交易享有的豁免資格。 - 如果擴闊“指明交易”定義的建議不獲接納，則建議應把基金在香港一般從事的交易推定為條例草案下的附帶交易，這樣，基金獲得的豁免資格便會不受影響。	安永	- 訂明“附帶”一詞的定義未必適當。我們難以就各類離岸基金採用的運作模式下一個可涵蓋各種可能情況的定義。“附帶”一詞會獲賦予其一般涵義，這樣應可就不同離岸基金提供適當的靈活性。 - 明確界定哪些“基金普遍從事的交易應被視為附帶交易”，可能同樣困難。儘管如此，一般來說，基金在通常業務運作範圍內進行的活動，應不會被視為經營另一業務，故不會被視為不可享有豁免。
3.20	條例草案並沒有為一宗交易會被視作“附帶交易”(“附帶活動”仍可能符合豁免資格)或“其他業務”(“其他業務”則使離岸基金所有交易喪失豁免資格)提供指引。4點關注／建議如下： (a) 分辨“附帶交易”及“其他業務”是實施豁免條文的關鍵，並可以令基金喪失所有的豁免資格。 (b) 與其利用複雜的測試去界定一個交易是“附帶活動”或“其他業務”，相信最簡單的方案是取消界定，採用“最低”豁免限額。例如，只要離岸	德勤	- 訂明“附帶”一詞的定義未必適當，而界定哪些“基金普遍從事的交易應被視為附帶交易”，可能同樣困難。詳情見上文第3.19段。 - 其他徵稅地區(例如新加坡)的常見做法，是規定離岸基金不得進行“其他業務”，因為離岸基金進行的其他業務與其通常業務運作有抵觸。因此，政府當局不支持刪除“附帶交易”與“其他業務”的分別。 豁免範圍會適度放寬(見上文第3.1段)。政府當

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	基金的不合資格交易與合資格交易的比例不超過某個訂明的百分比，該基金的所有交易應獲豁免。相反，離岸基金若在某年違反這個百分比，該基金將失去該年的豁免資格。 (c) 關於應採用的百分比限額，就修改後的測試而言，現時設於5%的限額過低，豁免資格不夠明確，尤其是對投資於多種財務工具的多元化對沖基金來說。根據條例草案現時的草擬方式，這些基金進行的多項交易很可能會被視作不合資格交易。 (d) 最低限額的合理水平應為合資格交易的20%。這最低豁免限額既可使基金的所有交易有機會獲豁免，同時亦可顧及政府希望只有某些指明交易能獲豁免的意欲。設下20%的限額，應可令基金有足夠的空間去靈活投資，同時確保所有交易能獲豁免。相反，如限額訂定太高，交易測試設下的限制將失去其作用(請參閱附錄A編號3的擬議立法措辭)。		局認為5%的限額合理。
3.21	- 認為若某交易是擬議第20AC(2)至(4)款提述的交易的附帶交易，則應屬於這些活動的必要部分。因此，附帶交易亦應與訂明的活動一併獲得豁免。 - 有鑒於此，當局無須設下5%的上限(擬議第20AC(6)條)。如果設下上限，“總營業收入”的定	特許公認會計師公會	- 附帶交易不屬於“合資格交易”定義的範圍內[否則便合資格成為合資格交易]。因此，附帶交易只是附帶於合資格交易，而不構成合資格交易的其中一部分。 - 准許附帶交易獲得“5%”的豁免，會為離岸基金帶來運作上的方便，使其無須呈報附帶交易原

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	義對某些交易工具或交易是難以符合的。 建議刪除擬議第20AC(6)款。		須課稅的小額收入。
3.22	- 根據條例草案第20AC(1)(b)及(6)條，如果非居港者從附帶交易獲取的營業收入，超過來自豁免交易及附帶交易兩者的總營業收入的5%，則該人不得就來自附帶交易的利潤獲豁免繳稅。 - 要求澄清以下事項： (a) 由於建議縮窄“證券交易”的定義，集體投資計劃很可能會有可觀的“附帶收入”，因此很容易會超過5%的擬議限額。如果就“證券交易”採納較廣泛的定義，這情況便會大為改善。 (b) 在計算5%的限額時，不應把現時根據《稅務條例》無須課稅的收入亦包括在內。稅務局有意透過執行指引解決這問題，藉此訂明現時無須課稅的收入項目，例如股息、從存放於香港的認可機構的款項獲取的利息等，均不會被視作“附帶收入”。	投資基金 公會	- 見上文第3.6段。把“合資格交易”的定義擴闊會有助減輕有關疑慮。 - 稅務局會在《稅務局釋義及執行指引》內澄清，無須課稅的項目(例如股息及銀行存款利息等)不會被視為附帶收益。
3.23	根據擬議的最低限額測試，不合資格的“附帶”交易的利潤超過來自所有交易的總營業收入5%時，非居港者這方面的利潤便會失去豁免資格，雖然只要該非居港者沒有在香港從事其他業	畢馬威	現時草擬的條例草案內的有關條文具有法律效力，即使“附帶”不符合資格交易所得的總收入超過所有交易的總營業收入的5%，亦可豁免合資格交易繳付利得稅。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	務，豁免安排便會繼續適用於其他“合資格”交易。 - 按照條例草案的草擬方式，非居港者如果在香港經營任何“其他業務”，則不論其規模與其合資格及附帶交易相比之下有多細小，該人似乎亦會失去所有豁免資格。 - 應就“其他業務”的釋義提供更多指引，就擬議豁免條文的實施範圍及限制，澄清其原定的應用情況。		如有需要，稅務局會在《稅務局釋義及執行指引》內澄清這一點。
3.24	- 正如政府當局在補充文件附件A例子10中指出，當某海外控股公司經營的業務並不屬於條例草案訂明的活動時，如果其香港分行在香港經營這項“其他業務”，則不會獲得豁免。 - 不過，如果有關業務是由該海外公司的香港附屬公司經營，則會獲得豁免。 - 建議就擬議第20AC(5)條訂定避責條文，規定如果訂明的活動的資金來自香港的該行業、專業或業務，便會獲得豁免。此舉會鼓勵外資流入。	特許公認會計師公會	- 個別實體可憑藉其非居港身分，以及沒有在香港經營其他業務，獲准享有擬議豁免。 - 依據“資金”[即款項]的來源執行有關豁免，並不切實可行，而且可能會引致濫用情況。在現實情況下，商業“資金”通常會集中起來，在實際使用前已混成一體。界定“資金”來源的做法涉及假設的方法及難於確定，而在過程中可能有操控情況。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
4.2	- 經常買賣香港證券的居港個人可被當作在香港經營行業的人，而來自買賣證券的利潤或須繳付利得稅。不過，由於難以證明買賣活動是以經營行業的方式進行，故此因買賣香港證券而被納入利得稅稅制內的個人數目極少。 - 作為一項權宜的行政措施，政府當局應考慮從推定條文中剔除個人投資者，因為由於這項剔除而“漏稅”的個人數目應該極少。	稅務學會 高偉紳	見上文第4.1段。
4.3	- 現時，只要香港居民不是以經營行業、專業或業務的方式從事投資活動，便無須就來自境內或離岸基金的投資收入繳付利得稅。不過，根據擬議的推定條文，直接或間接持有獲豁免繳稅的非居港實體30%或以上的實益權益的香港居民，會被推定為已就該非居港基金從在香港進行的合資格交易所賺得的利潤獲取應評稅利潤。 - 建議推定條文只應適用於在豁免繳稅基金中所作的投資會構成在香港經營業務的基金個人居港投資者。此舉可避免令基金的個人投資者受歧視，因為他們可以被推定為須就源自香港的基本利潤課稅。	畢馬威	見上文第4.1段。
4.4	現時的法例擬稿沒有訂定避責條文，免除推定條文的應用。	特許公認會計師公會	政府當局已仔細考慮這點。不過，我們始終認為，執行推定條文時以資金來源為依據，並不切實可行，而且可能會引致濫用情況。詳情請

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	建議條例草案應具靈活性，如果居港者能證明不涉及迂迴避稅，他便可以避過推定條文的規管。提出的一個例子如下： 某香港公司擁有的海外附屬公司，其真正業務及管理是在香港以外的地方進行，而該附屬公司的所有收入均在香港以外的地方賺取。如果這間附屬公司使用其現金盈餘投資於離岸基金，該香港公司(該公司可能甚至不知悉其海外附屬公司的投資策略)應可援用避責條文，以避過推定條文的規管。		參閱補充文件第31及32段。由於商業資金通常會集中起來，在實際使用前已混成一體，因此，界定資金(即款項)來源的做法涉及假設的方法及難於確定，而在過程中可能會有操控情況。此外，其他地區提供類似的豁免，是以實體是否屬居於當地的身分，而非以資金(即款項)來源為依據。
4.5	- 條例草案的豁免條文範圍過於廣泛，可能令海外註冊的真正基金的經理不會來港。 - 關注到根據推定條文，香港控股公司可能要就其海外附屬公司／相聯法團在香港股票市場賺取的利潤繳稅，即使後者利用其資本盈餘來投資亦然。有關的資本盈餘是從它們在香港以外的地方所經營的業務賺回來的。 - 兩項建議如下： (a) 推定條文在以下情況應不適用：香港控股公司的非居港附屬公司／非居港相聯法團在香港以外的地方經營真正的活躍業務，並透過在香港適當地獲發牌的人士把它們從海外賺取的資本盈餘投資於進行條例草案第	另類投資管理協會	見上文第4.4段。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	20AC條提及的交易類別。 (b) 如果該香港控股公司能提出證明，令稅務局局長信納其有關公司賺取的利潤事實上是真正的海外款項，便應免受推定條文的規管。		
4.6	- 支持推定條文，但認為其範圍過於廣泛，可能產生負面的影響，以致香港的集團須就其海外附屬公司／相聯公司從投資於香港證券所賺取的利潤繳稅。 - 建議在以下情況不應援用推定條文：凡香港的集團能提出證明，令稅務局局長信納來自買賣香港證券的利潤是海外附屬公司／相聯公司透過使用從海外的真正業務所得的款項或後者本身的資本盈餘所賺取的，而香港母公司沒有涉及其投資決定。	羅兵咸	見上文第4.4段。
4.7	- 擬議第20AB(2)款就豁免條文(擬議第20AC條)及推定條文(擬議第20AE條)兩者界定“居港者”的涵義。政府不應旨在藉擴闊稅網來圍制那些不應就其投資收入繳付利得稅的居港個人投資者。 - 建議就“自然人”界定的“居港者”定義，只應在詮釋豁免條文(即擬議的第20AC條)時才納入其中，以免產生“自然人”會受到推定條文所圍制的	特許公認會計師公會	見上文第4.1段。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	負面後果。		
4.8	- 推定條文代表現時香港的“地域來源”徵稅原則，將會轉為根據居留地點決定課稅責任。雖然當局保證這種情況不會發生，但總商會極之關注到，這條文可能會為香港引入地域來源以外的其他徵稅責任。3點關注如下： (a) 推定條文沒有理據支持。政府當局已在《稅務條例》第61及61A條訂下防止避稅規則，以處理豁免條文可能被成立離岸投資基金及透過這些基金進行原本應課稅的買賣的香港納稅人濫用的情況。 (b) 推定條文提供的全面覆蓋及可能涵蓋的層面會圍制很多合法交易，而政府理應會認為這些交易有助推廣香港作為投資中心。例如，香港公司的海外附屬公司如有剩餘的資金，必需確保本身不會持有屬於豁免條文範圍內的基金超過30%，以免其母公司須因而負上稅務責任。 (c) 推定條文會為以香港為基地及擁有海外附屬公司的集團帶來既新且不必要的收集資料責任。在海外運作業務的香港法團集團需實施新的收集資料程序，以遵守推定條文的申報規定。雖然這項遵守規定方面的負擔已獲政府當局減輕，但卻意味香港納稅人要承	總商會 (稅務委員會)	- 香港奉行地域來源徵稅原則，即只有源自在香港經營的業務的利潤，才須繳付利得稅。 - 事實上，目前當局執行《稅務條例》時，會同時採用居留地點概念和地域來源徵稅概念。根據現行條文，任何非居住於香港的人士[其居留身分按行之有效的普通法原則決定]如擁有產自或得自香港[按地域來源徵稅概念決定]的利潤，他或須以其在香港的代理人名義就該等利潤課稅。 - 援用《稅務條例》的一般防止避稅條文並不容易，尤其是當居港投資者並無持有獲免稅的離岸基金的控股權。在援用一般防止避稅條文前，必須考慮多個[多至七個]因素。另一方面，援用推定條文只須考慮兩個因素[即“限額”及“相聯者”審查]。 - 以香港為基地的集團要取得其海外附屬公司經營業務的資料，應不會有很大困難。控股公司基於法律、會計或其他商業理由，應經常持有其附屬公司足夠的業務資料，以符合推定條文的申報規定。 - 擬議豁免只適用於非居港者。推定條文及“相聯者”審查必須通過成為法例，以遏止居港者迂迴

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	擔真正的開支。 促請法案委員會拒絕接受推定條文或修正條例草案，以處理各項關注。		避稅(即居港者冒認非居港者，從並非為他們而設的豁免安排獲得利益)。政府當局重申必須實施推定條文，以防止濫用豁免條文的情況。
4.9	推定條文的應用範圍過於廣泛，可能會帶來擴闊稅網這個預期之外的後果。	證券經紀業協會	見上文第4.1及4.4段。
	<i>援用推定條文的限額 —— 擬議第20AE(2)條</i>		
4.10	- 在概念上，難以證明使用30%作為援用推定條文的限額是合理的。 - 把援用推定條文的限額提高到50%會較公平，因為持有離岸基金30%權益的投資者可能沒有所需的影響力，以要求離岸基金的信託人或經理向他／她提供填寫報稅表所需的詳盡資料(尤其是30%的限額亦包括相聯者持有的權益在內)。 - 至於那些已發行各種具有不同參與及投票權的股份的離岸基金，投資者需要進一步的指引，以瞭解應如何計算援用推定條文的限額。	稅務學會 高偉紳	- 原則上，如條例草案所指的居港投資者持有已獲免稅的離岸基金<i>任何</i>百分率的實益權益，則須就<i>任何</i>源自香港證券買賣的利潤繳稅。 - 政府當局明白，如居港投資者只持有離岸基金少量權益，在索取資料方面可能會有困難。不過，政府當局必須在保障政府稅收與居港投資者實際能否遵從申報規定兩者之間取得平衡。 - 離岸基金30%的實益權益已是頗大數量。居港投資者如持有離岸基金30%的權益，在索取基金資料方面，應不會有很大困難。 - 條例草案依據“法團的已發行股本(不論如何描述)”界定該法團的實益權益。如有需要，稅務局的執行指引會提供有關如何計算援用推定條文的限額的指導。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
4.11	- 從遵守稅務規定的角度來看，居港投資者應在獲豁免繳稅的離岸基金中持有最少50%的權益，才有責任報稅及接受評稅。居港投資者的權益如未能達到最少50%的要求，便難以確定用於報稅的資料，以及決定有關的收入是否資本收入及／或屬於離岸性質，並因而無須接受評稅。 - 建議政府當局應提供進一步的解釋或指引，說明應如何計算援用推定條文的限額，因為離岸基金可能已發行不同類別的股份。	澳洲會計師公會	見上文第4.10段。
4.12	- 雖然理解到推定條文的理據是找出居港者可能以迂迴避稅方式進行的交易，但如果居港投資者只在離岸基金中持有很少的權益，則可能不適宜把該投資者當作控制該基金的活動般處理，尤其是在有關權益由該投資者的海外相聯者持有的情況下。 - 建議提高援用推定條文的限額至50%，使擬議第20AE(1)條只適用於以下情況：如果居港者(他本人或連同其他相聯者)控制該項非居港投資。	特許公認會計師公會	見上文第4.10段。
	“相聯者”一詞 —— 擬議第20AE(3)及(10)條		
4.13	推定條文的實施對象，是單獨或與相聯者持有基金30%或以上的實益權益的任何居港投資者。然而，推定條文適用於與基金相聯的居港投資者在	畢馬威	“相聯者”一詞的定義如收至過窄，便無法符合預期的防止避稅目的。我們可以預料，“相聯者”的定義如過於狹窄，就可易於規避，推定條文

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	基金中持有任何一個百分比的權益。 - 用以決定非居港者須否受推定條文所規限的“相聯者”的定義十分廣泛。各點關注／建議如下： (a) 非居港基金的基金經理可持有特別股份，這些股份有時被稱為“管理層股份”，可給予基金經理其他投資者無權享有的某些額外權利。 (b) 建議相聯者規則不應適用於基金經理在基金中的實益權益，除非有關權益超過適用於所有投資者的30%限額。		因而會變得無效。 持有基金實益權益的基金經理與居港投資者無異；事實上，他與證券業務的關係可能更加密切。因此，相聯者規則應適用於基金經理，正如該規則適用於其他居港投資者一樣。
4.14	- 現時的推定條文內有兩項實施條文，其中之一是為適用於與離岸基金有相聯關係的居港投資者而設(相聯推定條文)。按照條例草案現時的草擬方式，“非居港者”及“居港者”用詞被調換，此舉有可能導致非預期的後果。 - 例如，倘若個人居港投資者是一間離岸基金法團的董事，單是這個事實不會令基金成為該投資者的相聯者，而相聯推定條文會不適用。因此，建議修正第20AE(3)條的措辭，以解決此問題(請參閱附錄A編號4.4的擬議立法措辭)。	德勤	“相聯者”條文的草擬與《稅務條例》的其他相似條文一致。無須作出調整。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
4.15	“相聯者”一詞的定義應該十分狹窄及嚴謹，才有助居港投資者遵守推定條文，並可利便有多間集團公司的國際集團向稅務局提供所需的資料。	稅務學會 高偉紳	“相聯者”一詞的定義如收至過窄，便無法符合預期的防止避稅目的。我們可以預料，“相聯者”的定義如過於狹窄，就可易於規避，推定條文因而會變得無效。
4.16	“相聯者”的定義過於複雜，並應予以簡化。	澳洲會計師公會	見上文第4.15段。
	<i>對雙重課稅的關注</i>		
4.17	推定條文的草擬方式會導致買賣香港證券的個人須承擔稅務責任。兩點關注如下： - 根據現行的《稅務條例》，買賣香港證券的個人如以自己的名義買賣香港證券，將無須繳付利得稅；及 - 如果條例草案獲制定為法例，則會引入現時並不存在的稅務責任。	澳洲會計師公會	見上文第4.1段。就以個人名義進行股票交易的個人來說，在條例草案通過成為法例後的課稅情況並無分別。推定條文不適用於繼續以個人名義(以經營行業或業務以外的方式)進行證券交易的個人。
4.18	- 關注到居港投資者理論上可被雙重徵稅，因為根據推定條文，他／她可能須就獲豁免繳稅的離岸基金的證券買賣收入繳稅，以及就他／她最終出售在獲豁免繳稅的基金中的權益而繳稅。 - 建議修正推定條文，以排除出現上文提到的雙重課稅問題的可能性。	稅務學會	- 雙重課稅一般是指同一人所得的同一利潤被徵稅兩次。就提到的特別情況來說，應不會有雙重課稅的問題。 - 倘若某人持有股票，例如買入一家香港上市公司的股份，並在出售股份時獲利，則只有在有關利潤屬收入性質(即源自行業或業務而非投資的利潤)的情況下，他才須就有關利潤繳稅。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
			另一方面，該上市公司須就任何股票交易所得的利潤課稅。由此可見，該上市公司的股票交易利潤，與該人出售該上市公司股份所得的利潤明顯不同，因此不應有雙重課稅的情況出現。 • 倘若推定條文適用於某居港者，則該居港者須就離岸基金所賺取的部分股票交易利潤繳稅。如沒有豁免安排，該筆稅款應已由離岸基金繳付，而有關稅款與居港者出售該離岸基金單位所得利潤須課繳的稅款(如有的話)不同。同樣地，上述情況也沒有雙重課稅的問題。 • 此外，香港沒有徵收股息稅和資本增值稅。如有關人士是為投資而持有某離岸基金的單位，則他出售該等基金單位所得的利潤，無須課稅。
4.19	• 基於推定條文，居港者或須代替離岸基金繳稅，而他／她在出售基金的股份時亦可能要繳稅。這樣會構成雙重課稅。 • 居港投資者就出售上市公司股份的收益繳稅時，該公司繳付的利得稅會在股份的售價中獲得反映。不過，由於居港投資者有責任就離岸基金的未分派利潤繳稅，凡投資者出售基金的股份並因而獲利，雙重課稅便適用(如出售基金單位所得的收益被視為源自香港的營業利潤)，因為股	英商會	• 見上文第4.18段。 • 影響股價的因素有很多，而這些因素又在特定時間同時發揮影響力，因此不可能把股價變動歸究於某個因素，例如所繳稅款。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	份的價格不會反映任何已繳付的稅項。		
4.20	- 在某些情況下，根據推定條文，投資者可被雙重徵稅，例如，離岸基金獲取的利潤根據條例草案獲豁免繳稅，但在海外司法管轄區卻須納稅。在這情況下，該基金的居港投資者須就獲取的利潤在香港及外國納稅，而在外國繳納的稅款不會獲得補助或抵銷。 - 處理這問題的兩個方案如下： (a) 應修正推定條文，使條文不適用於在其他司法管轄區應課稅的利潤。如果政府認為有需要，可訂明哪些國家的稅項會令有關收入符合豁免的資格，例如最低稅率為15%的國家(請參閱附錄A編號4.1的擬議立法措辭)；或 (b) 就已繳付的外地稅款提供稅務補助，以撤銷雙重課稅。 - 方案(a)較可取，因為稅務規則已經很複雜，稅務補助機制會不必要地令事情更加複雜。	德勤 澳洲會計師 公會 德勤	- 問題的癥結在於在外國地區就香港離岸基金的證券買賣利潤徵稅。 - 若按建議給予居港者稅收抵免，會令香港放棄就源自香港的利潤徵稅的權利，有違避免雙重課稅的基本原則，以及利潤來源地行使其徵稅權的國際慣例。因此，我們絕不能給予稅收抵免。稅收抵免是某地區就其居民在離岸所得但同時在海外和當地課稅的利潤而給予其居民的。
4.21	按現行方式草擬的條文，推定對獲豁免繳稅的非居港者持有所需水平的實益權益的居港者有應評稅利潤，不論該非居港者實際上是否已向居港者作出分派。	畢馬威	- 見上文第4.18段。 - 推定條文的目的，在於向就獲免稅的離岸基金的證券買賣交易進行迂迴避稅的居港者適當收回應徵收的稅款。此外，基金通常會在結算

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	- 根據條例草案，居港者須就仍未獲取或事實上可能永遠不會獲取的未實現利潤繳稅，例如，如果居港者在收到分派的利潤前已出售他對非居港者擁有的權益，該居港者便可能永遠不會獲取利潤。 - 因此，擬議條文可能會導致雙重課稅，就是居港者可能會就推定利潤接受評稅，以及就他從出售在非居港者中的投資所得的收入再次接受評稅。 - 處理這問題的兩個方案如下： (a) 居港投資者只應在實際進行分派時於獲豁免繳稅實體的利潤中所得的份額課稅。收到分派時，獲取的利潤在居港投資者手中會分成應課稅及無須課稅兩部分；或 (b) 引入條文，訂明如果居港投資者在出售權益時須就相同的收益再次課稅，則可使用就推定收益繳付的稅項作出稅務抵銷。		其年度帳目的同一時間左右，向其股東／受益人公布和分配利潤，這會與推定條文規定居港者向稅務局申報利潤的實施時間相同。再者，如推定條文只在居港者獲離岸基金分配利潤後才援引，則這些條文的防止避稅目的就不可能達到，因為離岸基金可決定押後分配甚或決定不分配任何利潤，這會令推定條文變得無效。
4.22	- 政府當局沒有充分考慮及處理商界對實施推定條文可能會直接導致收入被雙重徵稅的關注。 - 政府當局可能忽略了以下兩者的分別：(i)兩個不同的人(例如股東及法團)就不同形式的收入繳稅(政府當局補充文件第25段)，及(ii)同一人繳稅兩次(政府當局補充文件第26段)。	總商會 (稅務委員會)	見上文第4.18及4.20段。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	在非居港者亦須繳付另一個國家的稅項的情況下，雙重課稅的問題便會更嚴重。這樣有欠公平，並只會令到以香港為基地的集團發出綜合指示，下令海外附屬公司不得投資於在香港投資的基金。這結果對政府促進香港投資基金業的措施沒有支持的作用。		
4.23	- 基於推定條文，居港者或須代替離岸基金繳稅，而他在出售基金的股份時亦可能要繳稅。這樣似乎事實上是某種形式的雙重課稅。 - 參照政府當局補充文件第25段，推定條文的應用與居港者出售上市公司股份的情況是有分別的。如果居港投資者就出售上市公司股份的收益而繳稅，股份的售價會反映出該公司繳納的任何利得稅稅款。不過，由於居港投資者須就離岸基金未分派的利潤繳稅，如投資者出售基金股份並因而獲利，雙重課稅便適用。	會計師公會	見上文第4.19段。
	<i>對推定條文的其他關注</i>		
4.24	推定條文把獲豁免繳稅的利潤歸於某些居港投資者，但虧損則不然。這項不一致的待遇可引致不公平的結果，即投資者須就出現財政虧損的投資項目繳稅。	澳洲會計師公會	擬議豁免的政策目的是吸引非居港投資者的外來資金在本地金融市場投資。我們應遏止居港者迂迴避稅[即透過非居港者進行股票買賣交易]。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	建議修正推定條文，使利潤及虧損兩者均可歸於居港投資者，並容許投資者把有關虧損抵銷及結轉。		制定推定條文及不設推定虧損，都是遏止居港者迂迴避稅的措施。否則，迂迴避稅的居港者便會以為自己的待遇與沒有迂迴避稅的居港者一樣。
4.25	- 如果援用推定條文，居港投資者獲分配的利潤數額，將與非居港者的豁免繳稅收入、居港投資者對非居港者享有的權益及擁有權益的期間成比例。不過，擬議條文沒有表示如果非居港者就其在香港進行的合資格活動蒙受虧損，分配規則是否仍然運作。 - 政府當局應澄清這點，因為如果只把非居港者獲取的利潤歸於居港投資者，但其蒙受的虧損則不然，似乎不公平。	畢馬威	非居港者蒙受的虧損不可歸因於居港投資者。見上文第4.24段。
4.26	- 如果離岸基金不獲豁免，其待遇應與任何其他香港公司相同，因此沒理由不就其虧損提供稅項寬免。 - 關於《稅務條例》第61A條下的一般防止避稅條文的應用，在正常的情況下，任何非真實的交易將會不受理，以及如果納稅人應就此繳稅，他或她有權抵銷任何可能因而出現的虧損。	英商會	- 如某離岸基金在某個別課稅年度不獲豁免繳稅，其在該年度所蒙受的虧損可用以抵銷在其後任何課稅年度的應課稅利潤。因此，不獲免稅的離岸基金的處理方法與香港任何其他業務的處理方法相同。 - 制訂推定條文及不設推定虧損，都是遏止居港者迂迴避稅的措施。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
4.27	- 質疑不讓居港投資者在離岸基金出現虧損的年度以推定虧損抵銷其他應課稅利潤是否恰當。 - 認為被納入推定條文範圍的香港居民應可就稅項虧損提出申索。 - 建議居港投資者為賺取推定利潤所招致的開支，應可從計算記入該居港投資者帳上的利潤中扣除。	會計師公會	- 見上文第4.26段。 - 關於可否扣除居港投資者為產生推定利潤而引致的開支，政府當局認為不應提供這個扣除項目，因為離岸基金為產生源自香港的證券買賣利潤而引致的開支，應已在確定居港投資者的推定利潤時獲得扣除。
4.28	支持政府當局的建議，即動議委員會審議階段修正案，把管理層股份豁除於推定條文的適用範圍(見政府當局的補充文件第23段)。	另類投資管理協會 羅兵咸	歡迎支持條例草案的意見。
5	條例草案的追溯效力(擬議第20AC(1)條)		
5.1	條例草案的效力可追溯至1996年4月1日，實在令人鼓舞。	另類投資管理協會	歡迎支持條例草案的意見。
5.2	積極支持給予豁免條文追溯效力。	羅兵咸	歡迎支持條例草案的意見。
5.3	積極支持給予豁免條文追溯效力。當局真的需要制定這項條文，理由如下： 稅務局有一項非正式政策，就是不向使用香港投資經理的海外基金徵稅。稅務局在其《釋義及執行指引》編號30：利得稅：第20AA條——不	投資基金公會	歡迎支持條例草案的意見。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	視為代理人的人第5段中公開表明上述做法。香港向以簡單明確的稅務法見稱。倘若當局漠視《釋義及執行指引》，並向集體投資計劃徵收過去6年的稅款，將會損害香港的聲譽。 ◆ 倘若豁免不適用於過去6年的稅項，會造成不公平的情況，並可能會帶來下列嚴重的惡果 —— (a) 結果令海外投資者只須繳交過去6年的稅款，因為在該段期間以前(現時已喪失時效)，投資者已經受惠於稅務局的做法，而在該段為期6年的期間結束後，投資者會獲新的豁免範圍所涵蓋。 (b) 這做法有違稅務局《釋義及執行指引》編號30，該項指引一直為投資者及香港資產管理業所憑藉，並在該段為期6年的期間開始前已向公眾發出。 (c) 集體投資計劃在香港進行大量投資，其投資者進出頻密。倘若投資者現在收到一份有關過去的年度的評稅單，對那些沒有在獲利的年度進行投資的現行投資者會十分不利，因為他們雖然沒有受惠，但現在卻須就過去的收益承擔稅務責任。 (d) 集體投資計劃將要面對十分棘手的估值問題，因為其核數師須考慮過去的年度的潛在		

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	責任。		
5.4	- 從業界的角度來看，歡迎條例草案具追溯效力。 - 業界獲告知稅務局實際上不會在有關期間向使用香港投資經理的外國基金徵稅，而就這段期間而言，有關建議是一個既合符邏輯且恰當的結論。	信匯	歡迎支持條例草案的意見。
5.5	- 關注稅務局可能會向不符合新法例的基金發出補繳利得稅評稅單，而稅務局手上有關於這些基金的詳細資料，但在討論這項法例期間，一直未提出評稅要求。這些基金大多為小型基金，它們沒有在帳目中累算利得稅的稅款。 - 因此，條例草案不應具有追溯效力。倘若條例草案獲制定為法例，應在2006年4月1日開始生效，而不是按目前建議的1996年4月1日。	英商會	- 任何基金一向須就在香港進行證券交易所得的利潤，繳付香港的利得稅。稅務局有法定責任根據《稅務條例》的條文，向任何有繳稅責任的人士追討稅款。 - 擬議的具追溯效力條文並沒有向基金施加新的稅務責任。就那些符合豁免準則的基金而言，這些條文會以追溯方式豁免其稅務責任；對於其他不符合豁免準則的基金，此等條文在這種情況下不會對其有幫助，而現行法例則適用(即不會為其帶來任何新的稅務責任)。因此，有關條文追溯至由一九九六年四月一日起生效應該不會有問題。
6	附表15 —— 根據第20AE條確定居港者的應評稅利潤款額的規定		

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
6.1	- 附表15訂明的公式假設在一個會計年度內每日獲取均等的利潤，而且忽略了商業現實，就是離岸基金的表現及價值會有波動，以及投資者會在年內任何時間買入或出售基金，並從而獲利或蒙受虧損。 - 計算非居港者在該會計年度的利潤，而不顧及居港者持有基金的年期，可以對該居港者極之不利。舉例來說，如果居港者只持有某投資項目一段很短的時期，並因而蒙受虧損，而該段時期是在非居港者申報有整體利潤的會計年度以內，該居港者便會被推定有應評稅利潤，即使他事實上因持有基金而蒙受虧損。 - 兩項建議如下： (a) 應評稅利潤款額應根據從訂明的公式得出的款額或該居港者實際的收益來確定，金額以較低者為準。 (b) 如果居港者因持有某投資項目而蒙受虧損，則不應計算任何應評稅利潤。	特許公認 會計師公會	- 如上文所述，在任何時間都有很多因素影響股價。投資者獲得利潤或蒙受虧損，不一定反映離岸基金獲得利潤或蒙受虧損。 - 所舉的例子剛好反證，居港者只須持有一項投資一段很短時間，便可獲得利潤，而該段時間是在非居港者呈報整體虧損的會計年度內，在此情況下，居港者並無任何推定利潤的納稅責任。
6.2	- 擬議附表15的公式就備存有關在基金持有的單位的資料方面，訂下不合理地嚴苛的責任。 - 投資經理須備存基金在有關期間每日持有的單位數目的紀錄。不過，大部分不受規管的基金訂	另類投資 管理協會 羅兵咸	基金單位的轉入或轉出及定期業績應全部記錄在案。投資經理[或受託人]在管理離岸基金時，應持有附表15規定有關投資者在某個時間所持股份或單位百分比的資料。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	明於每月或每季進行買賣，因此只會按月或按季擬備估值表，而不是每日也這樣做。 建議該公式應以該年發行的股份的平均數目為基礎。		- 由於應備存所需資料，因此無須採用根據年內已發行股份的平均數而制訂的方程式。採用全年平均數的方程式，未必能公平地涵蓋所有居港投資者持有離岸基金實益權益不足一年的個案。 - 事實上，擬議方程式無須每日進行估值。估值工作可配合基金買賣的相隔期間進行，例如每月一次或每季一次，視乎情況而定。
6.3	- 難以決定非居港者在某一課稅年度內進行的交易的地域來源及資本／收入的性質。條例草案亦沒有清楚訂明誰人有責任作出該等決定。兩點關注如下： (a) 居港投資者須備存在應課稅年度內每日在非居港者中持有的實益權益紀錄。這對居港投資者而言，是一項非常嚴苛的行政責任。 (b) 技術上而言，提交正確的報稅表是納稅人的責任。不過，基金的居港投資者須倚靠非居港基金提供的資料來填寫香港的報稅文件。鑒於地域來源及資本／收入性質的決定涉及法律／稅務分析，非居港基金在遵守規定方面須承擔重大的責任。 - 建議制定條文，訂明居港投資者在倚靠基金經理提供資料的情況下，如後來發現該等資料不正	畢馬威	- 如上文第6.2段所述，有關非居港基金實益權益的資料須定期記錄，並與基金買賣的相隔期間相符。 - 根據《稅務條例》，納稅人如“沒有合理辯解”而未能履行法律責任，才會被處罰。稅務局在施加罰則前，會考慮全部事實和情況，以決定居港者信賴離岸基金提供的不確資料在此情況下是否構成合理辯解。納稅人有權就該等罰則提出上訴。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	確，居港投資者無須受到懲罰。這樣可減輕居港投資者所承擔的潛在的煩瑣負擔。		
6.4	- 根據現時的草擬方式，防止避稅規則下的計算可歸屬利潤方式適用於居港投資者直接或間接持有的離岸基金權益。條例草案目前沒有把直接及間接權益合併計算，可能會導致非預期的後果。 - 例如，如果居港投資者直接持有離岸基金50%的權益，並透過一個中介實體間接持有另外50%的權益，技術上推定條文只適用於視該名居港投資者持有該基金50%的權益，即使該投資者實質上持有該基金100%的權益亦然。 - 建議在擬議附表15中加插額外條文，以解決有關事項(請參閱附錄A編號4.3的擬議立法措辭)。	德勤	有關政策旨在確定把直接和間接實益權益合計所得出的推定利潤。法律草擬專員會考慮是否須作出技術性修訂。
7	其他意見		
7.1	條例草案沒有處理下述重要事項： - 避稅 —— 條例草案就某個類別的業務訂明特定的避稅測試，但並沒有把避稅測試豁除在外。政府當局應澄清條例草案涵蓋抑或豁除《稅務條例》第61A條訂明的避稅一般測試。 - 利潤來源 —— 條例草案就某個類別的業務指	Gunson	- 有關的法例規定已清楚確立。如進行有關交易的唯一或主要目的是為獲得稅項利益，而且符合第61A條所載列的條件，則第61A條的一般避稅條文仍然適用。 - 條例草案沒有具體說明“某指明類別業務所持有的特殊利潤來源地”這點。條例草案只豁免非居港者就源自香港證券買賣的利潤繳付利得

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	明特定的利潤來源，但沒有訂明《稅務規則》(第112A章)第5條(該條為非居港者就來自香港的利潤繳付利得稅的法律責任指明一般測試)將會納入抑或豁除於條例草案的利潤來源測試。政府當局應澄清這點。		稅。在確定利潤的來源地時，條例草案不會凌駕於行之有效的法律原則之上。 政府當局注意到，《稅務規則》第5條只訂明用以確定某人透過在香港的常設機構[例如分支機構]進行業務所得的應評稅利潤的基準，但其總辦事處則設於香港以外地方。該規則沒有訂明“非居港者就源自香港的利潤繳付利得稅的一般審查”，並且與條例草案沒有抵觸。根據條例草案，假如非居港者[即在香港以外地方進行中央管理及控制]在香港設有常設機構，並透過指明人士進行合資格交易，則該常設機構從該等交易所得的利潤可獲豁免繳稅。
7.2	- 認為創業資本基金及私人股本基金從投資項目中獲取的利潤通常屬資本性質，應在香港利得稅的範圍以外，不論這些基金的資本源自何地。 - 要求當局作出更正式的澄清，就是該等利潤無須徵稅，因此條例草案不適用於創業資本基金及私人股本基金，即使這些基金可能由一些在香港經營的創業資本基金或私人股本基金經理或顧問提供服務。	創業及私募 投資協會 羅兵咸	- 私人股本基金所得的利潤是否屬資本性質，是一個事實問題，並且視乎每宗個案的情況而定。如某私人股票基金所得的是資本利潤，則該基金無須繳付利得稅。因此，無必要特別豁免資本性收益繳付利得稅。根據現行法例，資本性收益已獲豁免繳稅。 - 香港實行的是簡單及低稅率的稅制。一般來說，所有在香港經營業務的人士都要繳付利得稅。因此，不宜特別豁免某類行業繳稅。 - 為確定其稅務責任，私人股票基金可向稅務局申請事先裁定其利潤是否須繳付利得稅，但必須能預先提供有關詳細資料。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
7.3	- 條例草案把私人公司發行的證券豁除於其範圍外，而這些證券是創業資本基金及私人股本基金的投資重點。因此，對投資於公開上市公司發行的證券的基金來說，條例草案是有用的法例，但對集中投資於私人公司發行的證券的基金(尤其是創業資本基金及私人股本基金)的作用卻有限。 - 條例草案沒有處理同時投資於條例草案所涵蓋的公開上市公司發行的證券及條例草案沒有涵蓋的私人公司所發行的證券的基金的課稅問題。	創業及私募 投資協會	- 任何人都可通過轉讓專為持有某些資產而成立的私人公司的股份，就任何種類的資產[例如地產物業]進行買賣。若把私人公司的股份納入豁免範圍，實際上會使所有買賣交易都獲得豁免。 - 投資於私人公司發行的證券是否構成附帶交易或“其他業務”，須視乎有關基金的通常業務運作而定。此外，亦應按個案的個別情況及投資幅度而作出考慮。
7.4	- 條例草案提所指的“證券”只限於符合《證券及期貨條例》的定義的證券，當中指明《公司條例》所界定的私人公司被豁除在外。這做法會把香港基金業的一個重要類別，即私人股本基金，豁除於擬議的豁免條文以外。這些投資項目不應被豁除在外。 - 那些可能由以香港為基地的基金經理管理的真正離岸私人股本基金，不應被豁除在擬議的豁免範圍之外。私人股本在香港基金業一個重要的組成部分，如果該等基金不能在香港獲得豁免，可能會導致它們遷移到區內其他司法管轄區。	畢馬威	按照政策，私人公司的股份明確地不包括在豁免範圍內。任何人都可通過轉讓專為持有某些資產而成立的私人公司的股份，就任何種類的資產進行買賣。若把私人公司的股份納入豁免範圍，實際上會使所有買賣交易都獲得豁免。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
7.5	- 建議透過擴闊目前載於《稅務條例》第26A(1A)條有關真正的財產權分散的離岸基金的豁免範圍，為離岸基金提供廣泛的稅務豁免基礎。例如，豁免範圍應予擴大，以涵蓋符合《證券及期貨條例》的定義的所有離岸“集體投資計劃”。 - 上述建議會涵蓋那些可能希望在香港投資，但目前未能通過真正的財產權分散測試的基金。	澳洲會計師公會	集體投資計劃基本上是指投資於證券等的信託基金。如集體投資計劃符合條例草案所建議的非居港審查，已經會受惠於擬議的豁免安排。因此，無須修訂《稅務條例》的其他部分，以再次給予豁免。
7.6	認為由於非證監會認可的基金在香港的資產管理業中擔當重要的角色，因此，把稅項寬免的範圍擴大，以涵蓋現時不獲豁免的非證監會認可基金是重要的。	安永	- 條例草案的目的，是以離岸基金屬於非居港者的身分為依據，准許其獲豁免繳付利得稅。基金獲證監會認可與否，並不反映基金的居留身分。 - 事實上，未經證監會認可的基金如符合條例草案所建議的豁免條件，亦可受惠於條例草案。 - 此外，根據《稅務條例》第26A(1A)條，未經證監會認可的基金如屬真正的財產權分散，並符合一個在可接受的制度下的監管當局的規定，已獲准豁免繳付利得稅。
7.7	建議可提出豁免所有投資者就於香港交易及結算所有有限公司交易的證券繳付利得稅，理由如下： 現時有關買賣交易的印花稅已是就交投量徵收的稅項。從這個觀點來看，這是有效率的稅項，因為稅款是由股票經紀代稅務局收取的，而且絕	證券經紀業協會	條例草案的目的，是豁免離岸基金就透過指明的人進行合資格證券交易所的利潤繳稅。雖然該項豁免並非為本地基金而設，但相信有關豁免會為證券交易注入動力，因而惠及下游服務行業，例如基金管理業、法律界、會計界和金融業。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	對肯定會收到。 - 條例草案使競爭環境對大型國際基金有利，本地基金業可能因而不成氣候，而且可能導致大量本地基金管理公司遷往海外。例如，本地投資者把相同金額的款項分別投入國際基金(他的持有量低於30%的限額)及本地管理的基金(他的持有量超過限額)，兩個基金買賣的份額相同，賺取的利潤也相同，即使兩個基金可能事實上由同一個基金經理管理，但該投資者面對的稅項可以有很大的差別。這情況顯然不公平。 - 把豁免範圍擴大至涵蓋所有基金，將可鼓勵本地基金管理業的發展，以及加強香港的金融中心地位。		- 該項豁免旨在加強香港作為金融中心的競爭力，而豁免範圍是與其他主要金融中心，例如美國、英國和新加坡看齊。另一方面，據悉各主要金融中心現時並沒有向其本地基金提供豁免。 - 擬議豁免所有證券買賣利潤繳付利得稅的安排，有違條例草案的政策原意，並會造成連帶影響。
7.8	業界的普遍做法，是在離岸基金成立的初期，由推出基金的人或投資經理把種子資本注入基金，為準投資者提供一個已設立的基金作投資用途。這樣，在參與的投資者開始投資在離岸基金前的一段時期，該基金可能會被視作由推出基金的人／投資經理所控制。因此，以寬限期的形式，為新“創辦”的離岸基金提供豁免，使它們無須符合推定條文所訂明的“相聯者”條件，是合情理的做法。	羅兵咸	- 推定條文適用於持有獲免稅的離岸基金不少於30%實益權益的居港投資者。此外，如離岸基金是居港投資者的相聯者，則不論居港投資者持有離岸基金多少百分比的實益權益，推定條文亦適用。 - 政府當局認為沒有理據在援用推定條文時區分居港投資經理與普通居港投資者。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
7.9	- 基金成立之初，在其設立的期間及出售予第三方投資者前，其資本通常來自有關方面的款項。目前條例草案沒有顧及這個商業現實，而推定條文的應用會使到創辦基金的香港籌備者須就基金的豁免收入全面課稅，以致基金在成立初期不會獲得豁免繳稅。這做法會對吸引新資金在香港投資方面，有不利的影響。 - 為消除這項障礙，德勤建議推定條文不應適用於在營運期首兩年的基金(請參閱附錄A編號4.2的擬議立法措辭)。	德勤	見上文第7.8段。
7.10	- 根據《稅務條例》第26A(1A)(ii)條(該條文特別訂明，如果離岸基金是真正的財產權分散的投資計劃，則獲豁免在香港繳稅)，香港聯合交易所不在可接受的規管制度下的監管當局之列。因此，根據目前的稅務法例，在香港聯合交易所上市的離岸基金不獲豁免繳稅。 - 條例草案的豁免條文建議只豁免那些沒有在香港經營其他業務的離岸基金繳稅(擬議第20AC(5)條)。據理解，在香港上市的海外投資公司需在香港公司註冊處註冊為海外公司。如果這項註冊會構成該等基金在香港經營業務，豁免繳稅的建議將不適用於它們。 - 政府當局應鼓勵更多海外基金在香港上市。建議當局修正豁免條文，使那些在香港上市的離岸基	另類投資 管理協會	- 條例草案的目的，是以離岸基金屬非居港者的身分為依據，准許其獲豁免繳付利得稅。離岸基金在香港上市與否，並不反映基金的居留身分，因此並非決定其是否獲免稅的考慮因素。 - 海外投資公司有否在香港公司註冊處註冊，是不會影響海外投資公司的居留身分。註冊與否本身不會令公司的中央管理及控制有任何改變。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
	金獲得豁免。		
7.11	- 根據目前的稅務法例，在香港聯合交易所上市的離岸基金不獲豁免繳付香港的利得稅。在香港上市的離岸基金須在香港註冊分行。條例草案建議只豁免那些在香港沒有經營任何業務的離岸基金繳稅(請參閱第20AC(5)條)。 - 對於設有該類分行的離岸基金會否因此被視為在香港經營業務表示關注。若然，根據擬議法例，該等離岸基金將不能獲得豁免。 - 建議擴充豁免條文，以涵蓋在香港上市的離岸基金。	羅兵咸	- 見上文第7.9段。 - 除非分支機構確實進行一些其他商業活動，否則即使設有分支機構，離岸基金亦不會被視為另設業務。
7.12	建議法案委員會應參考新西蘭稅務部出版的“Taxation of Investment Income”(內容有關處理集體投資計劃課稅架構問題的事項)，以及經濟合作及發展組織公布的雙重課稅協議範本的更新版本(部分內容有關處理多間永久機構的事項)。	Gunson	所指的新西蘭稅務局文件應是一份75頁的新西蘭政府討論文件，題為“對投資收入徵稅一股份的集體投資工具和離岸投資組合的處理方法”。該討論文件的目的是檢討新西蘭“居民”從不同投資工具，包括在新西蘭以外地方設立“離岸”公司所賺取的投資收入的稅務規則。政府當局注意到條例草案的目標與此頗為不同。根據條例草案，“非居港者”投資於香港本地市場的離岸“資金”[即款項]，可獲豁免繳稅。由於沒有更具體的意見，政府當局不能確定該份新西蘭文件的任何資料與條例草案有關。

	各機構／個別人士對 條例草案的主要事項的意見	機構名稱／ 個別人士的 姓名	政府當局的回應
			◆ 經合組織發出的“收益及資本稅約範本”(Model Tax Convention on Income and on Capital)第5條與“常設機構”有關。常設機構的概念主要用以確定締約國是否有權為施行稅務協議而向另一締約國的企業徵收利得稅。根據第7條，締約國不能向另一締約國的企業徵收利得稅，除非該企業透過位於該締約國內的常設機構進行業務，則作別論。 ◆ 同樣地，由於沒有具體的意見，政府當局無法確定第5條及第7條與條例草案的關係。該兩條條文載述常設機構的定義，以便締約國能分享課稅權，以及為施行稅務協議而把利潤歸屬於常設機構。在香港擁有常設機構的納稅人可能要在香港課稅，但如該納稅人符合條例草案所載的條件，則可獲豁免就源自合資格交易的利潤繳稅。
7.13	稅務局在政府當局的補充文件中備悉的各項擬議修訂、澄清及建議，應適當地納入條例草案或《釋義及執行指引》。	銀行公會	◆ 擬議的委員會審議階段修正案將納入條例草案內，而稅務局的闡述、詮釋和做法則會載於《稅務局釋義及執行指引》。

立法會秘書處，議會事務部1
財務事務及庫務局，庫務科
2005年11月24日

Submission from DTT
(LC Paper No. CB(1)44/05-06(08))

DRAFT LEGISLATIVE WORDING

The following draft legislative amendments incorporate many of our recommendations to the Bills Committee. For ease of reference, we have cross referenced the draft amendments to highlight which of our recommendations is relevant to each particular amendment.

Draft legislative amendments	Ref.
<i>[Amend subsection 20AB(2)]</i> 20AB(2) In relation to any year of assessment, a person is to be regarded as a resident person if- ... (b) where the person is a corporation that is not a trustee of a trust estate, the central management and control of the corporation <u>being the highest level of control of the company</u> is exercised in Hong Kong in that year of assessment; (c) where the person is a partnership that is not a trustee of a trust estate, the central management and control of the partnership <u>being the highest level of control of the partnership</u> is exercised in Hong Kong in that year of assessment; (d) where the person is a trustee of a trust estate, the central management and control of the trust estate <u>being the highest level of control of the trust estate</u> is exercised in Hong Kong in that year of assessment.	1
<i>[Amend subsection 20AC(1)]</i> 20AC(1) Subject to subsections (5) and (6), a non-resident person is exempt from tax chargeable under this Part in respect of his profits for any year of assessment commencing on or after 1 April 1996 from- (a) transactions falling within subsection (2), (3) or (4) that are carried out in that year of assessment; and (b) other transactions carried out in that year of assessment <u>provided that the non-resident person's trading receipts from such transactions do not exceed 20% of the trading receipts from transactions referred to in subsection (1)(a) that are incidental to the carrying out of the transactions referred to in paragraph (a).</u>	3
<i>[Insert new subsection 20AC(2)(c)]</i> 20AC(2)(c) for the purposes of applying the definition of "dealing in securities" in subsection 2(a), the term "securities" shall have the meaning within paragraphs (a) to (f) of the definition of "securities" in Part 1 of Schedule 1 to the Securities and Futures Ordinance (Cap. 571), and shall also include the following: (i) Interest rate derivatives; (ii) Credit derivatives; (iii) OTC commodity derivatives; (iv) Spot foreign exchange transactions; (v) Deposits and loans; and (vi) Contracts for physical commodities <i>[Further definitions may be required for items (i) to (vi)]</i>	2

Draft legislative amendments	Ref.
<i>[Replace section 20AC(5) with the following]</i> 20AC(5) Subsection (1) does not apply to a non-resident person in a year of assessment if, in that year of assessment, his trading receipts from the transactions referred to in subsection (1)(b) exceed 20% of the trading receipts from the transactions referred to in subsection (1)(a).	3
<i>[Delete section 20AC(6)]</i>	3
<i>[Amend subsection 20AE(3)]</i> ... 20AE(3) Where, at any time in the year of assessment in which the Revenue (Profits Tax Exemption for Offshore Funds) Ordinance 2005 (of 2005) commences or in any subsequent year of assessment, a resident person has a direct or indirect beneficial interest in a non-resident person who is exempt from tax under section 20AC and the <u>resident person is an associate of the non-resident person...</u>	4.4
<i>[Insert new subsection 20AE(9)]</i> 20AE(9) Subsection (1) or (3) does not apply in relation to a non-resident person during the non-resident person's first two years of assessment.	4.2
<i>[Re-number existing subsection 20AE(9) to new subsection 20AE(10)]</i>	4.2
<i>[Insert new subsection 20AE(11)]</i> Where (a) the non-resident person derives assessable profits that would have been chargeable to tax under this Part but for section 20AC; and (b) the non-resident person is liable to income tax in a foreign jurisdiction in respect of an amount of those assessable profits; then for the purpose of subsection (1) and (3), the non-resident's assessable profits shall be regarded not to include the amount of assessable profits in relation to which the non-resident is liable to income tax in a foreign jurisdiction.	4.1
<i>[Re-number existing subsection 20AE(10) to new subsection 20AE(12)]</i>	4.18 4.2
<i>[Re-number existing subsection 20AE(11) to new subsection 20AE(13)]</i>	4.18 4.2
<i>[Insert new section 4 in Part 2 to Schedule 15]</i> 4. Where a resident person has both a direct and an indirect beneficial interest in a non-resident person, then the extent of the beneficial interest of the resident person in the non-resident person is the sum of those direct and indirect interests as calculated under this Part."	4.3

Linklaters

年利達律師事務所

Memorandum

14 October 2005

To David Sutherland, Capital Markets Tax Committee of Asia Hong Kong Chapter

From Stephen Fletcher

Direct Line 00 852 2901 5350

Profits Tax Exemption for Offshore Funds - Permitted transactions under Securities and Futures Ordinance

1 Executive Summary

The Government has proposed exempting revenue earned by certain offshore persons from Hong Kong profits tax. The Government's proposals are currently set out in the Revenue (Profits Tax Exemption for Offshore Funds) Bill 2005. Under the Bill, the exemption is limited primarily to transactions which (a) amount to "dealing in securities", "dealing in futures contracts" or "leveraged foreign exchange trading" under the Securities and Futures Ordinance ("SFO") and (b) are carried out through persons licensed/registered under the SFO for those activities (or, in some cases, for the activity of "asset management").

This memorandum explains why many transactions commonly entered into by offshore funds would fall outside the exemption as drafted – because the definitions of "dealing in securities", etc. under the SFO are relatively limited (see 2 and 3 below), and because often transactions are not entered into through persons who are licensed/registered under the SFO for the relevant activities (see 2 and 4 below). While many transactions typically executed by hedge funds are within the SFO, many transactions are not, including, in particular, many interest rate derivatives, credit derivatives, OTC commodity derivatives, deposits, spot foreign exchange transactions, borrowing/lending money, insurance contracts and physical commodity trading.

We understand that the Government does not intend the exemption to be unduly narrow, and is prepared to introduce amendments to the Bill to extend the exemption appropriately. Accordingly, we have suggested some amendments to help to achieve this.

SOLICITORS

Resident Partners

Simon James Davies, Stephen Fletcher, Patrick Fontaine, James Gardner, Marc Harvey, Keith Johnson, Dean Lockhart, K.M. Teresa Ma, Andrew Malcolm, Zili Shao, Melvin Sng, Jeremy Webb, Betty Yap

Non-resident Partners

Cella C.L. Lam

Consultants

Vanessa K.L. Poon, Kelly Quinn, Michael Tam, David Yun

REGISTERED FOREIGN LAWYERS

Trevor Clark (Partner, Linklaters London, Resident in Hong Kong)
Christopher Kelly (Partner, Linklaters London, Resident in Hong Kong)
Sanghoon Lee (Partner, Linklaters New York, Resident in Hong Kong)
John Maxwell (Partner, Linklaters London, Resident in Hong Kong)
Stuart Salt (Partner, Linklaters London, Resident in Hong Kong)
Patrick J. Sheil (Partner, Linklaters New York, Resident in Hong Kong)

Please refer to www.linklaters.com/regulation for important information on the regulatory position of the firm.

11

Linklaters

2 SFO definitions

This section explains what transactions are caught by the definitions of "dealing in securities", "dealing in futures contracts" and "leveraged foreign exchange trading" under the SFO.

2.1 Dealing in securities

2.1.1 Introduction

The definition of "dealing in securities" under the SFO is essentially limited to two types of transaction: (1) buying/selling "securities"; and (2) entering into certain derivatives over "securities". "Securities" is quite broadly defined to include shares, bonds, notes, units in funds, warrants and various physically-settled derivatives over shares, bonds, etc.

However, it obviously does not cover transactions which do not involve "securities", e.g. interest-rate derivatives, commodity derivatives, foreign exchange derivatives, many 'credit default' derivatives, etc.

Please see 3 below.

2.1.2 Definition

"Dealing in securities" is defined under Schedule 5 to the SFO to mean: making (or offering to make) an agreement with another person, or inducing (or attempting to induce) another person to enter into (or to offer to enter into) an agreement:

- (a) for or with a view to acquiring, disposing of, subscribing for or underwriting "securities"; OR
- (b) the purpose or pretended purpose of which is to secure a profit to any of the parties from the yield of "securities" or by reference to fluctuations in the value of "securities".

It is important to note the difference between limbs (a) and (b) above: limb (a) is about buying and selling products that are themselves "securities"; limb (b) is about entering into derivatives which are designed to generate a profit from the income earned on "securities" or from fluctuations in the value of "securities" (i.e., it is not necessary that the derivative in (b) is itself a "security" as defined in the SFO).

"Securities" is defined under Schedule 1 to the SFO to include:

- (a) shares, stocks, debentures, funds, bonds or notes whether issued by a Hong Kong or offshore company, unincorporated body or any governmental authority;
- (b) rights, options or interests in or in respect of any of the instruments in (a);
- (c) certificates of interest in, receipts for or warrants to subscribe for or purchase any of the instruments in (a);
- (d) interests in any "collective investment scheme" (which is itself broadly defined under the SFO to include a broad range of funds); and

Linklaters

- (e) any interests commonly known as securities.

A number of instruments are expressly excluded from the above list. These include: shares and debentures of Hong Kong private companies; interests in collective investment schemes that are registered pension schemes under the Mandatory Provident Fund Schemes Ordinance or Occupational Retirement Schemes Ordinance, or that are also insurance contracts under the Insurance Companies Ordinance; non-investment partnerships; negotiable certificates of deposit; bills of exchange and promissory notes under the Bills of Exchange Ordinance; and non-negotiable/transferable debentures.

The Financial Secretary is also empowered under the SFO to specify that an interest, etc. is or is not a "security" within the above.

We would make several observations about this list:

- There is no requirement that the "securities" be listed or admitted to trading on any stock exchange anywhere
- In relation to (b) above, we have in the past been advised by leading counsel that this only includes physically-settled derivatives over the instruments in (a), e.g. an option contract over shares which allows the holder to call for physical delivery of those shares.
- (e) above is somewhat unhelpful, since in practice it is not at all obvious what other instruments other than those listed in (a) to (d) would commonly be regarded as "securities".
- the exemptions from the list should not be forgotten – in particular the exemptions for insurance contracts, negotiable certificates of deposit and non-negotiable/transferable debentures.

The application of the above to offshore funds' activities in Hong Kong is set out in 3 below.

2.1.3 Exemptions

The SFO sets out a number of exemptions from "dealing in securities". It is important to note that the exemptions work by providing that the specified activity does not fall within the definition of what constitutes "dealing in securities". Three are particularly important in this context:

- a person ("A") is not regarded as "dealing in securities" where the relevant act is performed through another person ("B") who is licensed or registered for "dealing in securities" under the SFO. However, A will not be able to rely on this exemption where, in return for some commission, rebate or other remuneration, A 'deals' with B for the account of a third party or introduces potential clients to B or deals with third parties on behalf of B.
- a person is not regarded as "dealing in securities" where he performs the relevant act as principal and by way of dealing with certain categories of "professional investor" (as defined under the SFO),

Linklaters

including persons licensed or registered under the SFO, Hong Kong banks, etc.

- a person is not regarded as "dealing in securities" where he acquires, disposes of or subscribes for securities as principal.

The effect of these exemptions is that a person who can benefit from them is not "dealing in securities". See 3 and 4 below.

2.2 Dealing in futures contracts

2.2.1 Introduction

The definition of "dealing in futures contracts" under the SFO is essentially limited to: buying/selling "futures contracts", i.e., exchange-traded futures and options on such futures.

The definition does not cover non-exchange traded products, i.e., all off-exchange derivatives.

Please see 3 below.

2.2.2 Definition

"Dealing in futures contracts" is defined under Schedule 5 to the SFO to mean:

- (a) making (or offering to make) an agreement with another person to enter into (or to acquire or dispose of) a "futures contract";
- (b) inducing (or attempting to induce) another person to enter into (or to offer to enter into) a "futures contract";
- (c) inducing (or attempting to induce) another person to acquire or dispose of a "futures contract".

"Futures contract" is defined under Schedule 1 to the SFO to mean a contract (or option on a contract) made under the rules or conventions of a "futures market".

A "futures market" is, in turn, defined as a place at which facilities are provided for persons to negotiate or conclude sales or purchases of contracts (or options on contracts) the effect of which is that:

- one party agrees to deliver to the other at an agreed future time an agreed (quantity of) property at an agreed price; or
- the parties will make an adjustment between themselves at an agreed future time according to whether an agreed property is worth more or less or an index or other factor stands higher or lower than a value or level agreed at the time of making the contract;

provided that, in both cases, either the contracts (or options) are novated or guaranteed by a central counterparty under the rules or conventions of the market in question, or the contractual obligations of the parties are normally discharged before the contractual expiry date under the rules or conventions of the market in question.

The application of the above to offshore funds' activities in Hong Kong is set out in 3 below.

2.2.3 Exemptions

The SFO sets out a number of exemptions from "dealing in futures contracts". Again, the exemptions work by providing that the specified activity does not fall within the definition of what constitutes "dealing in futures contract". Two are particularly important in this context:

- a person ("A") is not regarded as "dealing in futures contracts" where the relevant act is performed through another person ("B") who is licensed or registered for "dealing in futures contracts" under the SFO. However, A will not be able to rely on this exemption where, in return for some commission, rebate or other remuneration, A 'deals' with B for the account of a third party or introduces potential clients to B or deals with third parties on behalf of B.
- a person is not regarded as "dealing in futures contracts" where he performs the relevant act as principal in relation to futures contracts traded on any exchange other than the Hong Kong Futures Exchange and by way of dealing with certain categories of "professional investor" (as defined under the SFO), including persons licensed or registered under the SFO, Hong Kong banks, etc.

The effect of these exemptions is that a person who can benefit from them is not "dealing in futures contracts". See 3 and 4 below.

2.3 Leveraged foreign exchange trading

2.3.1 Introduction

The definition of "leveraged foreign exchange trading" under the SFO includes three activities: (1) buying/selling "leveraged foreign exchange contracts"; (2) providing margin facilities to enable another person to engage in spot or leveraged foreign exchange trading; and (3) entering into arrangements to facilitate leveraged foreign exchange trading.

Only the first of these is particularly relevant in the current context.

The definition does not cover 'spot' foreign exchange transactions.

Please see 3 below.

2.3.2 Definition

"Leveraged foreign exchange trading" is defined under Schedule 5 to the SFO to mean:

- (a) the act of entering into or offering to enter into (or inducing or attempting to induce a person to enter into or to offer to enter into) a "leveraged foreign exchange contract";
- (b) the act of providing any financial accommodation to facilitate "foreign exchange trading" or to facilitate an act referred to in (a) above; or

Linklaters

- (c) the act of entering into or offering to enter into (or inducing or attempting to induce a person to enter into) an arrangement with another person, on a discretionary basis or otherwise, to enter into a contract to facilitate an act referred to in paragraph (a) or (b) above.

“Leveraged foreign exchange contract” is defined under Schedule 5 to the SFO to mean contracts or arrangements the effect of which is that one party agrees to:

- (a) make an adjustment between himself and the other party or another person according to whether a currency is worth more or less (as the case may be) in relation to another currency;
- (b) pay an amount of money or to deliver a quantity of any commodity determined or to be determined by reference to the change in value of a currency in relation to another currency; or
- (c) deliver to the other party or another person at an agreed future time an agreed amount of currency at an agreed consideration.

“Foreign exchange trading” is also defined in Schedule 5 to mean entering into or offering to enter into (or inducing or attempting to induce a person to enter into or to offer to enter into) a contract or arrangement whereby any person undertakes to exchange currency with another person, deliver an amount of foreign currency to another person, or credit the account of another person with an amount of foreign currency.

The application of the above to offshore funds’ activities in Hong Kong is set out in 3 below.

2.3.3 Exemptions

Again, the SFO provides for various exemptions which work by providing that the specified activity does not fall within the definition of what constitutes “leveraged foreign exchange trading”. Several are particularly important in this context:

- where the contract or arrangement is entered into by a company (i) whose principal business is not dealing in currencies, (ii) for the purpose of hedging its exposure to currency exchange risks in connection with its business, and (iii) with another company;
- where the contract or arrangement is arranged by a Hong Kong authorised ‘money broker’ and every party to which is a company or a Hong Kong partnership;
- where the exemptions set out in the Securities and Futures (Leveraged Foreign Exchange Trading – Exemption) Rules apply, i.e., where a person’s principal business is not in leveraged foreign exchange spot transactions, or the average principal amount of each leveraged foreign exchange spot transaction (calculated in accordance with the Rules for the person’s financial year) is not less than HK\$7.8 million, and the person either

Linklaters

- (a) has a credit rating (or any of its debt instruments has a credit rating) of (i) Moody's – A3 or above for long term debt or Prime-3 or above for short term debt; or (ii) Standard & Poor's – A or above for long term debt or A-3 or above for short term debt; or
- (b) is a wholly owned subsidiary of another company which has such a credit rating (or any of whose debt instruments has such a rating).

Once again, the effect of these exemptions is that a person who can benefit from them is not engaged in "leveraged foreign exchange trading". See 3 and 4 below.

3 Application to products commonly traded by offshore funds

3.1 Table of products

The table below sets out common activities and products traded by offshore funds with and through Hong Kong brokers, fund managers and counterparties, and notes whether the above SFO definitions apply to those activities and transactions.

Product/Transaction	Caught under above SFO definitions?
1 Foreign exchange/currencies	
Foreign exchange forwards	Yes (leveraged foreign exchange trading)
Foreign exchange options	
Currency swaps	
Spot foreign exchange transactions	No
Deposits	No
Buying/selling certificates of deposit, bills of exchange and promissory notes	No
Borrowing/lending money (in any currency, and whether on a secured or unsecured basis) (including participating as a lender in syndicated loans, selling sub-participations in loans to third parties, etc.)	No
2 Equities	
Buying/selling listed equities (whether in Hong Kong or elsewhere)	Yes (dealing in securities – limb (a))
Buying/selling unlisted equities issued by 'public' companies (whether incorporated in Hong Kong or elsewhere)	Yes (dealing in securities – limb (a))
Buying/selling Hong Kong private equities	No (these equities are not "securities")

Linklaters

Product/Transaction	Caught under above SFO definitions?
Buying/selling offshore private equities	Yes (dealing in securities – limb (a))
Stock borrowing and lending and repurchase and reverse-repurchase transactions in equities	Yes (dealing in securities – limb (a)) (assuming that the equities being borrowed/loaned are not those of a Hong Kong private company)
Hedging activities involving buying and selling equities as a hedge to some derivative or other position	Yes (dealing in securities – limb (a)) (assuming that the equities in question are not those of a Hong Kong private company)
Short selling equities (whether on market or off market)	Yes (dealing in securities – limb (a)) (assuming that the equities in question are not those of a Hong Kong private company)
3 Equity derivatives	
Buying/selling exchange-traded futures contracts over equities (including equity index products)	Yes (dealing in futures contracts)
Buying/selling exchange-traded options on futures contracts over equities (including equity index products)	Yes (dealing in futures contracts)
Buying/selling exchange-traded stock option contracts over equities (including equity index products)	Yes (dealing in securities – limb (a))
Entering into OTC equity contracts for differences (whether over one or more equities)	Yes (dealing in securities – limb (b))
Entering into OTC call/put options over equities (physical delivery) (whether over one or more equities)	Yes (dealing in securities – limb (a))
Entering into OTC call/put options over equities (cash settlement) (whether over one or more equities)	Yes (dealing in securities – limb (b))
Entering into OTC forwards over equities (physical delivery) (whether over one or more equities)	Yes (dealing in securities – limb (a))
Entering into OTC forwards over equities (cash settlement) (whether over one or more equities)	Yes (dealing in securities – limb (b))
Entering into OTC equity asset swaps, total return swaps, swaptions (whether over one or more equities)	Yes (dealing in securities – often a combination of limb (a) and limb (b) depending on the terms of the particular transaction)

Linklaters

Product/Transaction	Caught under above SFO definitions?
Buying/selling warrants (whether exchange traded or OTC)	Yes (dealing in securities – limb (a))
Entering into OTC swaps of dividend on equities against some other income stream (whether over one or more equities)	Yes (dealing in securities – limb (b))
4 Funds	
Buying/selling funds (whether exchange traded or not)	Yes (dealing in securities – limb (a))
Buying/selling funds of funds	Yes (dealing in securities – limb (a))
Buying/selling hedge funds	Yes (dealing in securities – limb (a))
Entering into OTC call/put options over funds (physical delivery) (whether over one or more funds)	Yes (dealing in securities – limb (a))
Entering into OTC call/put options over funds (cash settlement) (whether over one or more funds)	Yes (dealing in securities – limb (b))
Entering into OTC forwards over funds (physical delivery) (whether over one or more funds)	Yes (dealing in securities – limb (a))
Entering into OTC forwards over funds (cash settlement) (whether over one or more funds)	Yes (dealing in securities – limb (b))

Linklaters

5 Fixed income	
Buying/selling any listed bonds, debentures or notes (whether in Hong Kong or elsewhere) (including 'plain vanilla' bonds, bonds with warrants, convertible bonds, exchangeable bonds, structured notes, asset-backed securities, mortgage-backed securities)	Yes (dealing in securities – limb (a))
Buying/selling any unlisted bonds, debentures or notes issued by 'public' companies (whether incorporated in Hong Kong or elsewhere) (including 'plain vanilla' bonds, bonds with warrants, convertible bonds, exchangeable bonds, structured notes)	Yes (dealing in securities – limb (a))
Buying/selling any unlisted bonds, debentures or notes issued by Hong Kong private companies (including 'plain vanilla' bonds, bonds with warrants, convertible bonds, exchangeable bonds, structured notes)	No (if these instruments are "debentures", they are not "securities")
Buying/selling any unlisted bonds, debentures or notes issued by offshore private companies (including 'plain vanilla' bonds, bonds with warrants, convertible bonds, exchangeable bonds, structured notes)	Yes (dealing in securities – limb (a))
Stock borrowing and lending and repurchase Stock borrowing and lending and repurchase and reverse-repurchase transactions in any bonds, debentures or notes	Yes (dealing in securities – limb (a)) (assuming that any debentures being borrowed/loaned are not those of a Hong Kong private company)
Hedging activities involving buying and selling any bonds, debentures or notes as a hedge to some derivative or other position	Yes (dealing in securities – limb (a)) (assuming that any debentures in question are not those of a Hong Kong private company)
Short selling any bonds, debentures or notes (whether on market or off market)	Yes (dealing in securities – limb (a)) (assuming that any debentures in question are not those of a Hong Kong private company)
6 Fixed income derivatives	
Entering into OTC call/put options over bonds, debentures or notes (physical delivery) (whether over one or more bonds, debentures or notes)	Yes (dealing in securities – limb (a))
Entering into OTC call/put options over bonds, debentures or notes (cash settlement) (whether over one or more bonds, debentures	Yes (dealing in securities – limb (b))

Linklaters

or notes)	
Entering into OTC forwards over bonds, debentures or notes (physical delivery) (whether over one or more bonds, debentures or notes)	Yes (dealing in securities – limb (a))
Entering into OTC forwards over bonds, debentures or notes (cash settlement) (whether over one or more bonds, debentures or notes)	Yes (dealing in securities – limb (b))
Entering into OTC bond, debenture or note asset swaps, total return swaps, swaptions (whether over one or more bonds, debentures or notes)	Yes (dealing in securities – often a combination of limb (a) and limb (b) depending on the terms of the particular transaction)
Entering into OTC swaps of interest paid on bonds, debentures or notes against some other income stream (whether over one or more bonds, debentures or notes)	Yes (dealing in securities – limb (b))
Entering into OTC credit default swaps (cash settled)	No
Entering into OTC credit default swaps (physical delivery of the underlying reference obligations)	No (unless reference obligations themselves are or include bonds, debentures or notes, in which case, yes – dealing in securities – limb (a))
Buying/selling credit-linked notes (whether listed or unlisted)	Yes (dealing in securities – limb (a))
Buying/selling collateralised debt obligations	Yes (dealing in securities – limb (a))
7 Interest rate derivatives	
Entering into OTC interest rate swaps (whether fixed rate v fixed rate, fixed rate v floating rate, or floating rate v floating rate)	No (unless also some currency element to the swap in which case it might be leveraged foreign exchange trading)
Entering into OTC interest rate options, swaptions, caps, collars, floors, etc.	No (unless also some currency element to the swap in which case it might be leveraged foreign exchange trading)
8 Commodities	
Buying/selling commodities (physical delivery)	No
Buying/selling exchange-traded futures contracts over commodities (including commodity index products)	Yes (dealing in futures contracts)

Linklaters

Buying/selling exchange-traded options on futures contracts over commodities (including commodity index products)	Yes (dealing in futures contracts)
Entering into OTC commodity contracts for differences (whether over one or more commodities)	No
Entering into OTC call/put options over commodities (physical delivery) (whether over one or more commodities)	No
Entering into OTC call/put options over commodities (cash settlement) (whether over one or more commodities)	No
Entering into OTC forwards over commodities (physical delivery) (whether over one or more commodities)	No
Entering into OTC forwards over commodities (cash settlement) (whether over one or more commodities)	No
Entering into OTC commodity asset swaps, total return swaps, swaptions (whether over one or more commodities)	No
9 Other investments and derivatives	
Buying/selling insurance policies	No (although entering into certain investment-linked insurance policies arguably amounts to dealing in securities – limb (b))
Entering into OTC energy derivatives (e.g. over electricity supply/capacity)	No
Entering into OTC weather derivatives	No
Entering into OTC freight derivatives	No
Entering into OTC derivatives over insurance policies	No
Entering into OTC derivatives over inflation rates and economic statistics	No
Entering into derivatives on derivatives	Maybe, depending on the terms of the particular transaction

As can be seen from the above table, while many transactions typically executed by hedge funds are within the SFO, many transactions are not, including in particular many interest rate derivatives, credit derivatives, OTC commodity derivatives, deposits, spot

Linklaters

foreign exchange transactions, borrowing/lending money, insurance contracts and physical commodity trading

3.2 SFO exemptions

As noted in 2 above, there are a series of exemptions from the SFO definitions of "dealing in securities", "dealing in futures contracts" and "leveraged foreign exchange trading". We assume that the Government did not intend these exemptions to apply in relation to these definitions in the context of the profits tax exemption. Otherwise, if the exemptions were to apply, many offshore funds would not, say, be "dealing in securities" (because they were dealing as principal with professional investors, i.e., their brokers), and so could never benefit from the proposed profits tax exemption.

The Government should be asked to clarify that this was not its intention.

4 Transactions through Hong Kong licensed/registered persons

As noted above, one of the requirements for the profits tax exemption is that the relevant transaction must normally be carried out through an appropriately licensed/registered person under the SFO. For example, transactions amounting to "leveraged foreign exchange trading" must be carried out by the offshore fund through (among others) a firm licensed under the SFO for "leveraged foreign exchange trading" or a Hong Kong bank.

While these conditions will often be met, we believe that there will be a number of occasions where they will not be met. For example, many firms in Hong Kong are not regarded as carrying on "leveraged foreign exchange trading" and so do not need to be licensed under the SFO for this activity, because they rely on one of the exemptions (e.g. the exemption under the Securities and Futures (Leveraged Foreign Exchange Trading – Exemption) Rules). An offshore fund will not be able to deal with such firms if it wishes to rely on the proposed profits tax exemption as currently drafted.

Similarly, many brokers in Hong Kong operate as 'introducing brokers' where they introduce business from Hong Kong investors to their offshore affiliates or third-party brokers to execute. In this case, although a Hong Kong licensed person might be involved (at least in passing the investor's order to the affiliate), it may not be correct to say that the transaction has been "carried out through" the Hong Kong broker – it would be more accurate to say that the transaction had been arranged by the Hong Kong broker but had been "carried out through" the offshore broker. The current draft of the exemption may not capture these sorts of arrangements, which we assume was not the Government's intention.

Moreover, the fact that an offshore fund has an SFO licensed asset manager in Hong Kong will not always help either. The way in which "asset managers" are currently brought within the proposed profits tax exemption is by referring to the 'asset manager exemptions' to the activities of "dealing in securities" and "dealing in futures contracts". Unfortunately, these exemptions require that the manager be acting solely for the purpose of carrying on its asset management activity under the SFO, i.e., managing a portfolio of "securities" or "futures contracts". In other words, while this covers transactions in "securities" and "futures contracts" and, arguably, other transactions which are a necessary part of managing a portfolio of "securities" and "futures contracts" (e.g. derivative transactions to manage the risks attached to the portfolio), it would not, in our view, cover unconnected transactions, e.g. commodity derivative transactions, physical commodity trading, etc.

Linklaters

Indeed we should also point out that some fund managers in Hong Kong do not even need to be licensed for their asset management activities. Where an fund manager provides services to its 100% group companies in relation to the securities and futures contracts owned by those companies, the asset manager is not regarded as carrying on the SFO regulated activity of asset management and so does not need to be licensed for this activity. This is perhaps most often the case in relation to offshore insurance companies which set up a Hong Kong subsidiary to manage the Hong Kong part of the securities/futures contracts portfolio of the offshore insurer. The proposed profits tax exemption would not cover this. In addition, to the extent that the fund manager provides asset management services in relation to other products which do not constitute "securities" or "futures contracts", no "asset management" licence is needed under the SFO in any event. Again, the proposed profits tax exemption would not cover these activities.

Finally, if the exemption is extended to cover additional products not covered by the SFO, the requirement that the relevant transaction be effected through an SFO licensed or registered person (or one of the other limited, permitted categories) no longer makes sense.

5 Suggestions on amending the current draft of the proposed exemption

This section sets out our suggestions as to how the Bill could be amended to extend the profits tax exemption.

5.1 List of products

In addition to the types of investment activity currently permitted under the proposed exemption from profits tax, we believe that the following investment activities should also be allowed:

- spot foreign exchange transactions;
- deposits, certificates of deposit, bills of exchange and promissory notes;
- loans;
- unlisted bonds, debentures or notes issued by Hong Kong private companies;
- credit derivatives;
- interest rate derivatives;
- commodities and OTC commodity derivatives;
- insurance contracts and derivatives over insurance contracts;
- other commonly-traded derivative contracts, e.g. weather derivatives, energy derivatives, etc.

We would also suggest that the Government reserve the power to add to the list, in order to allow it to deal with changing markets, new products, etc.

As transactions in the above products, and indeed certain dealings in securities and futures contracts and leveraged foreign exchange trading under the SFO, are not and are not required to be carried out by or through someone who is licensed under the SFO, we believe that changes would be required to the proposed exemption to cover this.

Linklaters

We have suggested below some changes to the drafting of the proposed exemption to deal with these issues.

5.2 Suggested drafting

- Section 20AB would need to be amended to include two new definitions used in our amended subsection 20AC(2):

"permitted person" means any person who is licensed, registered or authorised under the laws of Hong Kong or under the law of any place outside Hong Kong to carry on any business involving a permitted transaction, or who is not required under such laws to be so licensed, registered or authorised;"

"permitted transaction" means any transaction involving one or more of the instruments, transactions or activities specified in Schedule [] to this Ordinance;

- We would suggest that subsection 20AC(1)(a) be amended to read:
"(a) transactions falling within subsection (2) that are entered into or performed or otherwise carried out in the year of assessment; and"

- We would suggest that subsection 20AC(2) be amended to read:

"(2) A transaction falls within this subsection if –

(a) the transaction involves a permitted transaction; and

(b) the transaction is entered into with or through or arranged by a permitted person."

- In light of our suggested amendments to subsection 20AC(2), subsections (3) and (4) can be deleted. We also believe that subsection 20AC(5) could be deleted too.

- A new Schedule would need to be inserted to set out the list of permitted transactions. As noted above, this should build on the activities already covered by the Bill (i.e., "dealing in securities", "dealing in futures contracts", and "leveraged foreign exchange trading"):

1. A dealing in securities within the meaning of paragraph (a) or (b) (excluding paragraphs (i) to (xiv)) of the definition of "dealing in securities" in Part 2 of Schedule 5 to the Securities and Futures Ordinance (Cap. 571);

2. A dealing in futures contracts within the meaning of paragraph (a), (b) or (c) (excluding paragraphs (i) to (vii)) of the definition of "dealing in futures contracts" in Part 2 of Schedule 5 to the Securities and Futures Ordinance (Cap. 571);

3. Leveraged foreign exchange trading within the meaning of paragraph (a), (b) or (c) (excluding paragraphs (i) to (xv)) of the definition of "leveraged foreign exchange trading" in Part 2 of Schedule 5 to the Securities and Futures Ordinance (Cap. 571);

4. Foreign exchange trading within the meaning of the definition of "foreign exchange trading" in Part 2 of Schedule 5 to the Securities and Futures

Linklaters

Ordinance (Cap. 571) (but excluding paragraphs (i) to (xv) of the definition of "leveraged foreign exchange trading" in Part 2 of Schedule 5 to the Securities and Futures Ordinance (Cap. 571));

5. A transaction within the meaning of the definition of "regulated investment agreement" in Part 1 of Schedule 1 to the Securities and Futures Ordinance (Cap. 571);

6. A deposit (in any currency) within the meaning of paragraph (a) of the definition of "deposit" in Section 2(1) of the Banking Ordinance (Cap. 155);

7. A negotiable receipt, certificate or document evidencing the deposit of a sum of money (in any currency), or any right or interest arising under or in respect of such receipt, certificate or document;

8. A bill of exchange within the meaning of section 3 of the Bills of Exchange Ordinance (Cap. 19) and a promissory note within the meaning of section 89 of that Ordinance;

9. A loan (in any currency) within the meaning of the definition of "loan" in Section 2(1) of the Money Lenders Ordinance (Cap. 163);

10. A contract of insurance in relation to any class of insurance business specified in Parts 2 and 3 of Schedule 1 to the Insurance Companies Ordinance (Cap. 41);

11. A transaction involving the physical delivery of any commodity;

12. A derivative instrument for the transfer of credit risk;

13. Any debenture, loan stock, bond or note issued by a company that is a private company within the meaning of section 29 of the Companies Ordinance (Cap. 32);

14. Any option, future, swap, forward rate agreement and any other derivative contract that can be settled physically or in cash relating to commodities, contracts of insurance, interest rates or yields, other derivative contracts, a financial index or measure, a climactic variable, freight rates, energy, emission allowances, inflation rates or other official economic statistics, as well as any other derivative contract relating to assets, rights, obligations, indices or measures not otherwise mentioned in this Schedule; and

15. Any transaction, instrument, interest, right or property which is a transaction, instrument, interest, right or property, or is of a class or description of transaction, instrument, interest, right or property, prescribed [by the Financial Secretary by notice under []] for the purposes of this Schedule.

If you have any queries in relation to any part of this memorandum, please let me know.

Stephen Fletcher
Linklaters