

**立法會**  
***Legislative Council***

立法會 LS50/04-05號文件

**《 2004年不良醫藥廣告(修訂)(第2號)條例草案 》委員會文件**

**就條例草案草擬方面提出的意見及政府當局的回應一覽表**

條例草案／ 條例的條次	提交意見書的 團體	意見	政府當局的回應
條例草案 第2及3條	立法會法律事務部(下稱“法律事務部”)(2004年10月27日發出)(立法會CB(2)259/04-05(02)號文件)	是否需要修訂條例的簡稱，以反映《不良醫藥廣告條例》(下稱“該條例”)的適用範圍已擴闊至包括“健康”事宜？	已建議修訂該條例的詳題，以便更準確反映其涵蓋範圍。至於條例的簡稱，則主要是用以識別某項法例，我們不認為有必要作出修訂(立法會CB(2)259/04-05(03)號文件)。
	香港中藥學會(2004年11月22日發出)(立法會CB(2)273/04-05(02)號文件)	將簡稱修訂為《不良廣告(醫藥及健康)條例》更為貼切，以便與詳題一致。長遠而言，修訂上述條例為《不良聲稱(醫藥及健康)條例》或制定《醫療及保健聲稱條例》。	意見備悉(立法會CB(2)1602/04-05(01)號文件)。
	李國英議員(2005年3月11日發出)(立法會CB(2)1069/04-05(01)號文件)	條例是否應引稱為《不良廣告(醫藥及保健食品)條例》？	條例的簡稱主要是用以識別該條法例，而條例的規管範圍一直亦包括藥物以外的東西，因此沒有必要作出建議的修訂(立法會CB(2)1602/04-05(04)號文件)。

條例草案 第4條	法律事務部	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 由於“口服產品”的定義會將“慣常”食物或飲品摒除於規管範圍之外，當局根據甚麼準則將某項產品分類為“慣常”食物或飲品？</li> <li>— 可否作出“燕麥可降低膽固醇”、“甜味劑適合糖尿病病人服用”等聲稱？ 如發布廣告人士認為“魚油糖”、“益胰臟茶”是慣常食物或飲品，因而發布被禁止聲稱例如“改善胰臟機能”，而政府當局持不同意見時，會如何處理？</li> <li>— 當局規管保健食品的政策意向如何在定義內反映？</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 傳統食品並無一致的定義。當局的政策意向是規管“保健食品”的廣告，這類食品大部分都是以丸劑、片劑、膠囊、散劑、藥囊、口服液等形態出現。</li> <li>— 我們認為燕麥及甜味劑屬慣常食物或飲品，所附帶的聲稱，受《公眾衛生及市政條例》及《商品說明條例》規管。</li> <li>— 會考慮修改擬議的定義，以便更準確反映政策意向。</li> </ul>
香港中藥學會		<ul style="list-style-type: none"> <li>— “慣常”一詞可否詳加闡釋？是否有具體法律依據供業界遵守？“花旗參蜜”、涼茶及“納米水”會否被視作“慣常”飲品？慣常食物或飲品是否有特定形式的限制，例如劑型的限制？</li> <li>— 應在“滿足”一詞之前加上“只作為”。</li> </ul>	意見備悉。
香港科研製藥聯會 (立法會CB(2)364/ 04-05(02)號文件)		目前的條例並無清楚界定傳統食品、營養食品、健康補品及傳統中藥的規管範圍。現在是重新檢討該條例附表1及2的適當時候。	現正考慮修改「口服產品」的定義以使其更加清晰，使其更能反映我們的政策目的。
百佳超級市場 (立法會CB(2)374/ 04-05(01)號文件)		政府當局可否清楚界定“一般食品”所包括及不包括的產品？“保健食品”一詞仍未有定義。“保健食品”是否包括低脂植物牛油、低卡路里食物或燕麥片？	現正考慮修改「口服產品」的定義以使其更加清晰，使其更能反映我們的政策目的。

	李國英議員 (2005年3月11日 發出)(立法會 CB(2)1069/04-05 (01)號文件)	建議將「口服產品」改為「保健食品」，其法定釋義可參考中華人民共和國《保健食品標識規定》第3條的定義：「保健食品：指表明具有特定保健功能的食品或飲品，即適宜於某類人士食用或飲用，具有調節機體功能，不以治療疾病為目的的食品或飲品，但不包括慣常只作為食品或飲品(即為提供能量、營養或水份)食用或飲用或慣常為滿足對味道、質感或氣味的渴求而食用或飲用的產品」(部分經本人修改)。	我們的政策意向是管制藥物及「保健食品」的廣告，這些「保健食品」大部分都是以丸劑、片劑、膠囊、散劑、藥囊、口服液等型態出現，我們現正考慮修訂定義，加入若干描繪有關產品型態的字眼。我們相信循這個方向修訂的定義，已經可以清晰反映我們政策目的(立法會CB(2)1602/04-05(04)號文件)。
現行第2條	香港中成藥商會有限公司 (2004年11月17日 發出)(立法會 CB(2)251/04-05(03) 號文件)	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 在“藥物”的定義中，已包括各種“預防性物質”。“口服產品”與“預防性物質”有何分別？如無分別，為何需要修訂該條例？</li> <li>— “廣告”將包括任何通告或文件及以口頭方式作出的宣布。代理商向零售客戶發出宣傳新產品效能的通告，又或店鋪售貨員向顧客口頭介紹產品的功用，他們會否墮入“犯罪”的陷阱？</li> </ul>	
條例草案 第5條 (現行第3(2) 條及新訂第 3B條)	法律事務部	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 根據該條例第3(2)條，在獲衛生署署長授權或由英軍軍官授權只在英軍成員當中傳播的情況下，可作出醫療效用聲稱的廣告。當局並無為口服產品(包括藥物)訂定該項豁免權力。這是否當局的立法原意，以及會否造成任何混淆？</li> <li>— 應否對“英軍”作出適應化修改？</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 我們察悉，在附表4生效後，該項豁免權力的運作或會產生法律上的混淆，並正在研究最好的處理方法。會提出委員會審議階段修訂建議。</li> <li>— 把有關軍事的提述如“英軍”作出適應化修改，會由保安局跟進。政府當局仍在諮詢香港駐軍。該項法律適應化工作並無時間表。</li> </ul>

現行 第3(2)條	葉明先生 (2004年10月18日 發出)(立法會 CB(2)251/04-05(16) 號文件)	應廢除第3(2)條。	<p>就有關衛生署署長所發布或經衛生署署長授權而發布的廣告的事宜上，政府當局認為暫時沒有必要修改這部分的條文。</p> <p>就把有關軍事的提述如「英軍」作出適應化修改，會由保安局於另一項法律適應化工作中跟進。根據《駐軍法》第十條，當局制定政策和擬定法案，涉及香港駐軍的，應當徵求香港駐軍的意見。當局現時仍在諮詢香港駐軍。上述法律適應化工作並無時間表。</p>
	李國英議員 (2005年3月11日 發出)(立法會 CB(2)1069/04-05 (01)號文件)	條例第3(2)條所提述的「英軍」是否應根據《釋義及通則條例》第2A(3)條及附表8或《中華人民共和國香港特別行政區駐軍法》修改為「中國人民解放軍駐香港部隊」。	<p>把有關軍事的提述如「英軍」作出適應化修改，會由保安局於另一項法律適應化工作中跟進。根據《駐軍法》第十條，當局制定政策和擬定法案，涉及香港駐軍的，應當徵求香港駐軍的意見。當局現時仍在諮詢香港駐軍。上述法律適應化工作並無時間表。</p>

<p>條例草案 第5條 (新訂第3B 條)</p>	<p>法律事務部 (2004年12月6日 發出)(立法會 CB(2)673/04-05(01) 號文件)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 倘若有關聲稱真確或可證明屬實，為何該項聲稱的廣告應被視作“不良”廣告，必須立法禁止？</li> <li>— 該條的立法原意所針對的對象可是報章出版商或廣播者等人士？他們可否引用任何免責辯護，指出有關的宣傳品是其本人在通常業務運作中收受以作發布的(類似《公眾衛生及市政條例》(第132章)第50(6)及61(3)條，或《商品說明條例》(第362章)第27條)？(見附件A)</li> <li>— 對於那些不知或即使已盡合理的努力仍不能確定有關聲稱是否屬實的人士，例如零售商、派發傳單者、展覽主辦者等，他們可否引用任何免責辯護(類似第132章第61(3)條)？</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 有關聲稱的真確性並非考慮因素。在考慮哪類聲稱須予規管時，當局採取風險為本的方法，即衡量某項聲稱所欲調節／治療的身體狀況如延誤進行適當治療所引致的風險。政府當局認為，有關的保健聲稱可能令某些人延誤就診，屬於不良聲稱(立法會CB(2)685/04-05 (01)號文件)。</li> <li>— 有關人士是否受條文規管，最終取決於其參與發布廣告的程度和性質(立法會CB(2)259/04-05(03)號文件)。</li> <li>— 政府當局認為並不需要加設法定免責辯護(立法會CB(2)685/04-05(02)號文件)。</li> <li>— 該條例附有特定附表載列禁止的廣告，第132章則沒有這樣的附表。</li> <li>— 向分銷商及發布人發出警告信的制度，已足以回應那些無意地發布了被禁止的聲稱的發布人或分銷商的憂慮。</li> </ul>
	<p>李國英議員 (立法會CB(2)580/ 04-05(02)號文件)</p>	<p>請澄清新訂第3B條的範圍。</p>	<p>新訂第3B條所指的“人士”可包括(但不限於)分銷商、製造商及刊物出版商。當局已徵詢報章出版商及電子傳媒的意見(立法會CB(2)895/04-05(01)號文件)。</p>
<p>新訂第3B (2)(c)條</p>	<p>法律事務部</p>	<p>是否有例子說明何謂“類似的聲稱”？</p>	<p>不宜提出“任何類似的聲稱”的例子。</p>
	<p>香港中藥學會</p>	<p>可否舉例說明何謂“任何類似的聲稱”？</p>	

條例草案 第6條及 現行 第5(1)條	香港中藥學會	可否在現行第5(1)條加入新的第(e)段，訂明“根據《藥劑業及毒藥條例》(第138章)或根據《中醫藥條例》(第549章)領有牌照的任何 經銷商、銷售商或藥商、負責監管藥物或中藥材配發的人員，或負責藥物製造的專職人員或科研人員”？	當局認為領有藥商牌照的機構／人士多為商人而非專業人士，因此不適宜加入條例第5條。至於其他的提議，當局認為可以詳細考慮其定義，然後決定是否加入條例。
條例草案 第7條	香港製藥商會有限公司 (2004年11月20日 發出)(立法會 CB(2)251/04-05(10) 號文件)	條例中潛在很多漏洞的情況下，而施行的罰則相對太重，對業界實在不公平。	當局一直注重改善執法工作，例如，我們已經改善警告信的內容，使其表達的意思更清晰；衛生署亦會在法例通過後擬備有關的參考資料及舉行講座，令業界更掌握新法例的內容。
	《不良醫藥廣告條例》業界關注聯盟 (2005年4月26日)	要求維持現行的罰則。	
條例草案 第8條	法律事務部	為何加入強制執行條文？	對於附有標籤、在零售店鋪銷售而被認為觸犯該條例的產品，衛生署人員無權檢驗、查問或取走樣本；他們亦無權查驗或檢取被認為有問題的招牌及廣告。對於所有這些個案，署方須倚賴警方的協助。擬議新條文實施後，可令該條例更有效執行。
	《不良醫藥廣告條例》業界關注聯盟 (2005年4月26日)	要求刪除第8條，並對條例作全面檢討。	

新訂 第8(2)條	李國英議員 (2005年1月4日發出)(立法會 CB(2)580/04-05 (02)號文件)	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 督察或會無意中外洩商業秘密。政府當局可否考慮修訂新的第8條以保護商業秘密(例如在搜查前應事先通知有關人士，以及有關商業秘密部分的審訊應閉門進行)？</li> <li>— 是否有必要在新訂第8(2)條下給予督察如此大的權力？本條例草案所針對的是廣告而不是武器。應否將新訂第8(2)條刪除？</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 根據新訂第8(2)(c)條，政府當局預期督察可能會帶走的“東西”，將包括包裝的樣本及廣告的文本。它們並不涉及配方、成分或製作方法。倘若在事前通知有關人士，會影響執法工作，失卻規管的原意。</li> <li>— 新訂第8條會有助執行該條例。政府當局會進一步聽取法案委員會的意見。</li> </ul>
新訂 第8(2)(b)條	香港南北藥材行 以義堂商會有限公司 (2004年11月20日 發出)(立法會 CB(2)251/04-05(11) 號文件)	會否給予督察過大的權力？會如何釐訂“合理地懷疑”一詞？	現時，對於附有標籤、在零售店舖銷售而被認為觸犯《條例》的產品，衛生署人員無權檢驗、查問或取走樣本；他們亦無權查驗或檢取有問題的傳單及被認為觸犯《條例》的廣告。對於該等個案，衛生署目前需要倚賴警方的協助。然而，警方的專長並非辨別某項聲稱的字眼是否觸犯《條例》。擬議新增的第8條的實施相信可令《條例》更有效施行。
新訂 第8(2)(b)及 (c)條	法律事務部	條例草案中“在該處所之內或之上”的寫法並不一致。	會考慮是否需要提出委員會審議階段修正案。
新訂 第8(4)(d)條	法律事務部	任何人如因為督察檢取及移走任何物品而感到受屈，可否一如第132章第59(5)條般（見附件B），向法庭提出申訴，要求歸還或作出補償？	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 檢取貨品的數量沒有必要多於為收集證據目的而需要的數量。</li> <li>— 口服產品在數年後才會到期。</li> <li>— 任何人如感到受屈，可通過司法覆核對有關行動的合法性提出異議。倘若檢取或扣留行動被法庭裁定為超越權限，被檢取的貨品須歸還有關人士。</li> </ul>

新訂 第8(5)(b)條	香港中藥學會	根據擬議新訂第8(5)(b)條，倘若就“該處所取得手令，並非合理地切實可行”，督察可在沒有手令的情況下搜查不屬住宅處所的處所。可否詳加說明“並非合理地切實可行”的意思？	衛生署認為執法過程中或會出現個別條文所形容的情況，因此設立了這項條文。
條例草案 第9條及 現行附表1	香港科研製藥聯會（2005年4月）	附表1第6項第2欄加入「控制血壓」、「控制血脂/膽固醇」。  附表1第12項第2欄加入「控制血糖」。	
新附表4	法律事務部	關於註明某產品並非註冊中成藥的卸責聲明，當條例草案生效時，是否全部中成藥均已註冊？	政府當局會致力協調有關安排，確保順利過渡，並盡量減低對業界帶來的不便。
	香港中藥學會	就附表4第1欄第2項，“尿頻”是中醫藥的常用語。倘若某中成藥的作用是治療“尿頻”及載有該項聲稱，作出該項聲稱會否違反本條例的規定？	
	香港醫學專科學院 (立法會CB(2)475/04-05(01)號文件)	刪除附表4第2欄內“或有助於...”的字眼，並改為“可作出適合對...關注的人士服用，但條件是...”。	條例草案內關於「容許的聲稱」的建議字眼已經可適當地避免消費者自行用藥。
	香港科研製藥聯會（2005年4月）	— 建議在附表4第2欄中加入  “註冊藥劑製品 此產品為香港衛生署註冊藥劑製品或註冊中成藥，可根據醫生指示用以治療_____ (血糖、血壓、血脂/膽固醇)，這些指示具臨床實證支持。	— 建議增加附表4第4、5、6類的「容許的聲稱」，以包括  “此產品以對「血壓 … 等」關注的人士為對象” “此產品供對「血壓 … 等」關注的人士服用”

	<p>非註冊藥劑製品 此產品並非香港衛生署註冊藥劑製品或註冊中成藥，關注_____ (血糖、血壓、血脂/膽固醇)人士可考慮使用。請向醫生或藥劑師查詢專業意見。”</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— 建議在附表4第4-6項第2欄刪去“有助於穩定血糖、血壓、血脂/膽固醇”等字而代以“適合對血糖關注、血壓關注、血脂/膽固醇關注人士”。</li> <li>— 卸責聲明應為： “此產品並非註冊藥劑製品或註冊中成藥。為此產品作出的任何聲稱因而未在香港特別行政區評核。”</li> <li>— 此聲明應放於聲稱旁邊，並使用一種合乎廣告面積比例之可閱讀字體。</li> </ul>	<p>— 就非註冊藥物，加上“這並非註冊藥物。這個聲稱因此未經評核。它不是為診斷、預防或治療任何疾病而設。”。</p>
現行第7條	香港中華廠商聯合會 (立法會CB(2)251/04-05(14)號文件)	賦權衛生署署長修訂附表並不恰當。署長在作出任何修訂前，應事先諮詢業界。

## 連附件

立法會秘書處  
法案委員會法律顧問  
何瑩珠  
2005年5月23日

第 V 部

## 食物及藥物

#### 50. 有關配製和出售摻雜食物或藥物的罪行

(1) 任何人不得在食物中添加任何物質，或在配製食物時使用任何物質作配料，或從食物中抽取任何成分，或對食物進行任何其他加工或處理，以致在任何上述情況下令食物損害健康，而意圖將食物在此狀況下售賣供人食用。

(2) 任何人不得在藥物中添加任何物質，或從藥物中抽取任何成分，致令藥物的品質、成分或效力受損，而意圖將藥物在此狀況下售賣。

(3) 除本條條文另有規定外，任何人不得——

(a) 將任何因經過第(1)款所述程序而致損害健康的食物售賣或要約出售供人食用，或為將該等食物出售供人食用而將其展出、宣傳或管有；或

(b) 將任何因經過第(2)款所述程序而致品質、成分或效力受損的藥物售賣或要約出售，或為將該等藥物出售而將其展出、宣傳或管有。

(4) 任何人違反第(1)、(2)或(3)款的條文，即屬犯罪。

(5) 為施行本部條文，在斷定某款食物是否損害健康時，除顧及該款食物頗可能對食用的人的健康造成影響外，亦須顧及以普通分量食用成分組合與該款食物實質上相同的食物後，頗有可能對人體健康造成累積影響。

(6) 如為出售食物或藥物而將其宣傳並因此而構成第(4)款條文所罰的任何罪行，則在就該罪行而提起的法律程序中，被控人如證明其本人的業務是發布或安排發布宣傳品，而有關的宣傳品是其本人在通常業務運作中收受以作發布的，即為免責辯護。

## PART V

## FOOD AND DRUGS

**50. Offences in connection with preparation and sale of adulterated food or drugs**

(1) No person shall add any substance to food, use any substance as an ingredient in the preparation of food, abstract any constituent from food, or subject food to any other process or treatment, so as (in any such case) to render the food injurious to health, with intent that the food shall be sold for human consumption in that state.

(2) No person shall add any substance to, or abstract any constituent from, a drug so as to affect injuriously the quality, constitution or potency of the drug, with intent that the drug shall be sold in that state.

(3) Subject to the provisions of this section, no person shall—

(a) sell for human consumption, offer, expose or advertise for sale for human consumption, or have in his possession for the purpose of such sale, any food rendered injurious to health by any operation described in subsection (1); or

(b) sell, offer, expose or advertise for sale, or have in his possession for the purpose of sale, any drug injuriously affected in its quality, constitution or potency by means of any operation described in subsection (2).

(4) Any person who contravenes any of the provisions of subsection (1), (2) or (3) shall be guilty of an offence.

(5) In determining for the purposes of this Part whether an article of food is injurious to health, regard shall be had not only to the probable effect of that article on the health of a person consuming it, but also to the probable cumulative effect of articles of substantially the same composition on the health of a person consuming such articles in ordinary quantities.

(6) In any proceedings for an offence under the provisions of subsection (4) consisting of the advertisement for sale of any food or drug, it shall be a defence for the person charged to prove that, being a person whose business it is to publish, or arrange for the publication of, advertisements, he received the advertisement for publication in the ordinary course of business.

**61. 食物或藥物的虛假標籤及宣傳品**

(1) 任何人如與其出售的食物或藥物一併給予下列標籤，或在其為出售而展出的食物或藥物上一併展示下列標籤——

(a) 對食物或藥物作出虛假說明的標籤；或

(b) 預計會在食物或藥物的性質、物質或品質方面誤導他人的標籤，

則不論該標籤是否附於或印於包裹物或容器上，該人即屬犯罪，除非該人能證明其本人不知且即使已盡合理的努力仍不能確定該標籤具上述的性質。

(2) 除第(3)款條文另有規定外，任何人如發布或參與發布並非第(1)款條文適用的標籤的宣傳品，而該宣傳品——

(a) 對食物或藥物作出虛假的說明；或

(b) 相當可能在食物或藥物的性質、物質或品質方面誤導他人，

該人即屬犯罪，而在對該等食物或藥物的製造商、生產商或進口商提起的法律程序中，被告人須負責證明其本人並無發布並且沒有參與發布有關宣傳品。

(3) 在就第(2)款所訂罪行而提起的法律程序中，被告人如證明下列其中一項，即為免責辯護——

(a) 其本人不知且即使已盡合理的努力仍不能確定該宣傳品具該款所述的性質；或

(b) 其本人的業務是發布或安排發布宣傳品，而該宣傳品是其本人在通常業務運作中收受的。

(4) 就本條而言，預計會在食物的營養或飲食價值方面誤導他人的標籤或宣傳品，均屬預計會在食物的品質方面誤導他人的。

(5) 在根據本條提起的法律程序中，即使任何指稱為犯罪所關乎的標籤或宣傳品載有有關食物或藥物成分組合的準確陳述，亦不阻止法庭作出犯了該罪行的裁定。

(6) 在本條中，除與藥物有關外，凡提述出售之處，均須解釋為出售供人食用。

**61. False labelling and advertisement of food or drugs**

(1) If any person gives with any food or drug sold by him, or displays with any food or drug exposed for sale by him, a label, whether or not the same is attached to or printed on the wrapper or container, which—

(a) falsely describes the food or drug; or

(b) is calculated to mislead as to its nature, substance or quality,

he shall be guilty of an offence, unless he proves that he did not know, and could not with reasonable diligence have ascertained, that the label was of such a character as aforesaid.

(2) Subject to the provisions of subsection (3), if any person publishes, or is partly to the publication of, an advertisement, other than a label to which the provisions of subsection (1) apply which—

(a) falsely describes any food or drug; or

(b) is likely to mislead as to the nature, substance or quality of any food or drug,

he shall be guilty of an offence, and, in any proceedings against the manufacturer, producer or importer of the food or drug, it shall rest on the defendant to prove that he did not publish, and was not a party to the publication of, the advertisement.

(3) In any proceedings for an offence under subsection (2), it shall be a defence for the defendant to prove either—

(a) that he did not know, and could not with reasonable diligence have ascertained, that the advertisement was of such a character as is described in that subsection; or

(b) that, being a person whose business it is to publish, or arrange for the publication of, advertisements, he received the advertisement in the ordinary course of business.

(4) For the purposes of this section, a label or advertisement which is calculated to mislead as to the nutritional or dietary value of any food is calculated to mislead as to the quality of the food.

(5) In any proceedings under this section, the fact that a label or advertisement in respect of which the offence is alleged to have been committed contained an accurate statement of the composition of the food or drug shall not preclude the court from finding that the offence was committed.

(6) In this section, save in so far as it relates to drugs, references to sale shall be construed as references to sale for human consumption.

27. 非故意發布宣傳品

在就宣傳品的發布而犯的本條例所訂罪行而進行的法律程序中，被控人如證明他的業務是發布或安排發布宣傳品，並證明他是在日常業務運作中接受該宣傳品以作發布的，並且不知道亦無理由懷疑發布該宣傳品是會構成本條例所訂罪行的，即可以此作為免費辯護。

[*比照 1968 c. 29 s. 25 U.K.*]

27. *Innocent publication of advertisements*

In proceedings for an offence under this Ordinance committed by the publication of an advertisement, it shall be a defence for the person charged to prove that he is a person whose business it is to publish or arrange for the publication of advertisements and that he received the advertisement for publication in the ordinary course of business and did not know and had no reason to suspect that its publication would amount to an offence under this Ordinance.

[*cf. 1968 c. 29 s. 25 U.K.*]

## 59. 食物或藥物的檢驗、檢取和標記或銷毀

(5) 任何人如認為根據第(1)或(2)款條文將任何食物或藥物檢取和移走、或加上標記、印記或其他名稱、或予以銷毀或以其他方式處置，令其感到受屈，可於有關作為作出後 72 小時內向法庭提出申訴，而法庭則可完全或部分確認或拒准有關作為；如任何作為被拒准或被部分拒准，法庭須命令將全部或與被拒准作為有關部分的標記、印記或其他名稱除去，或將被檢取和移走的全部食物或藥物或與被拒准作為有關部分的食物或藥物歸還，而有關食物或藥物或其任何部分如已遭銷毀或已以其他方式處置，或不再適宜供人食用或供人使用（視屬何情況而定），或在命令作出時已因有關作為而致貶值，則法庭須命令主管當局付出一筆法庭在顧及個案情況下認為公正的款項以作補償，但以不超過該等食物或藥物在有關作為作出時的市值為限。

## 59. Examination and seizure and marking or destruction of food or drugs

(5) If any person considers himself aggrieved by the seizure and removal, or by the marking, sealing or otherwise designating, or by the destruction or other disposal, of any food or drug under the provisions of subsection (1) or (2) he may, within 72 hours after the doing of such act, complain to the court and the court may confirm or disallow the act, either wholly or in part, and shall, in the case of any act disallowed, or disallowed in part, order the removal of such mark, seal or other designation or the restoration of the food or drug seized and removed, either as to the whole or as to such part in respect of which the act was disallowed, or, if the food or drug in question, or any part thereof, has been destroyed or otherwise disposed of, or is no longer fit for human consumption or for use by man, as the case may be, or is depreciated in value at the time of making such order by reason of such act, order the Authority, to pay by way of compensation such sum of money, not exceeding the market value of such food or drug at the time of the doing of such act, as the court may, having regard to the circumstances of the case, consider just.