

**(重訂本)**  
**立法會**  
***Legislative Council***

立法會 CB(3)298/04-05 號文件

**2005 年 1 月 14 日內務委員會會議文件**

**定於 2005 年 1 月 26 日立法會會議上提出的質詢**

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- |      |       |  |
|------|-------|--|
| (1)  | 蔡素玉議員 | (書面答覆)                                 |
| (2)  | 馬力議員  | (書面答覆) (新的質詢)<br><i>(取代其原先提出的質詢)</i>   |
| (3)  | 田北俊議員 | (書面答覆)                                 |
| (4)  | 林健鋒議員 | (書面答覆)                                 |
| (5)  | 何俊仁議員 | (書面答覆)                                 |
| (6)  | 李鳳英議員 | (書面答覆) (新的質詢)<br><i>(取代原先列入此編號的質詢)</i> |
| (7)  | 張超雄議員 | (書面答覆) (新的質詢)<br><i>(取代其原先提出的質詢)</i>   |
| (8)  | 馮檢基議員 | (書面答覆)                                 |
| (9)  | 單仲偕議員 | (書面答覆)                                 |
| (10) | 李鳳英議員 | (書面答覆)                                 |
| (11) | 蔡素玉議員 | (書面答覆)                                 |
| (12) | 李國英議員 | (書面答覆)                                 |
| (13) | 楊孝華議員 | (書面答覆)                                 |
| (14) | 陳偉業議員 | (書面答覆) (新的質詢)<br><i>(取代其原先提出的質詢)</i>   |
| (15) | 劉慧卿議員 | (書面答覆) (新的質詢)<br><i>(取代其原先提出的質詢)</i>   |
| (16) | 劉江華議員 | (書面答覆)                                 |
| (17) | 何鍾泰議員 | (書面答覆)                                 |
| (18) | 張超雄議員 | (書面答覆)                                 |
| (19) | 單仲偕議員 | (書面答覆) (新的質詢)<br><i>(取代其原先提出的質詢)</i>   |
| (20) | 馮檢基議員 | (書面答覆)                                 |

注意：2005 年 1 月 26 日立法會會議將不設要求口頭答覆的質詢。

註      :

NOTE  :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初 稿

Regular collection of used clothes in public places

#(1) 蔡素玉議員 (書面答覆)

據報道，有牟利機構假借環保為名，在街頭放置鐵籠，收集舊衣圖利。政府可否告知本會：

- (一) 過去 1 年，共接獲多少宗涉及收集舊衣活動的投訴；性質為何；當中多少投訴主辦機構收集舊衣作商業用途；
- (二) 過去 1 年，地政署接獲多少宗在公眾地方擺放鐵籠以收集舊衣的申請；當中批準多少宗；拒絕多少宗；拒絕原因為何；
- (三) 地政署在審批上述申請時，是否規定收集舊衣活動不能有牟利成份；如果是，署方如何確保申請機構落實這項條件；
- (四) 若獲地政署批准擺放鐵籠收集舊衣的機構，事後被發現沒有遵守署方的條件，罰則如何；及
- (五) 過去 1 年，署方發現多少宗違反申請條件的個案；有關機構受到甚麼罰則？

# 初 稿

Languages used in court hearings

#(2) 馬力議員 (書面答覆)

就法庭審理案件所使用的語言問題，政府可否告知本會：

- (一) 在過去 5 年中，每年各級法院使用中文審理的案件佔審理案件總數的比例；就區域法院和以上各級的法院而言，以中文審理的案件在民事和刑事案件各自的總數中所佔的比例；
- (二) 在處理上訴案件時，法庭是否會採用原審法庭所採用的語言；如否，會作出怎樣的安排及其所依循的原則是甚麼；及
- (三) 就政府所得的法律意見而言，香港居民的語言權利是否得到《基本法》的憲制保障；如是，該等權利是否包括在司法程序中選擇使用何種法定語言的權利，以及現行《法定語文條例》就司法程序中使用法定語言的規定，是否符合《基本法》；如否，請解釋理由是甚麼？

# 初 稿

Taking out insurance cover of professional indemnity by doctors

#(3) 田北俊議員 (書面答覆)

據報道，現時只有小部分西醫和中醫有購買專業責任保險，對市民權益的保障不足。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時分別有多少西醫和中醫有購買專業責任保險，及其佔所屬行業的百分比；
- (二) 有否評估對市民權益的影響；及
- (三) 有關情況的原因為何，及如何推動西醫和中醫購買專業責任保險？

# 初 稿

Implementation of CEPA

#(4) 林健鋒議員 (書面答覆)

“更緊密經貿關係安排”簽署已有 1 年多，政府可否告知本會：

- (一) 有關的安排對香港整體經濟，有何已見到的實質受惠；
- (二) 有多少港商因此而將國內部分工序搬回香港生產；
- (三) 在過去 1 年多期間，特區政府共批出多少宗香港原產地証書，多少服務提供者證明書，增減幅度如何；
- (四) 是否有實質數字可以反映因 CEPA 效應，有多少外商透過在港開設公司或聘用港公司擔當他們進入內地市場的橋樑；
- (五) 是否有數據可以反映外資公司透過收購本港企業而進入內地市場；及
- (六) 因應 CEPA 效應，有多少內地企業已成功在港申請設立營運公司，以作為面向國際的頭一炮？

# 初 稿

Tax deductions for MPF contributions

#(5) 何俊仁議員 (書面答覆)

根據《稅務條例》(第 112 章)，僱員可就其向強制性公積金(“強積金”)計劃或認可職業退休計劃支付的供款，申請在被評定應繳薪俸稅款額時扣除。然而，若僱員因對上述規定不認識，可能因沒有申報而要繳納較多的稅款。根據稅務局的年報顯示，2001 至 02 年度，共有納稅人 121 萬人，但政府曾回覆本會，該年度申請強積金／退休金扣稅安排的宗數只有 82 萬多人。政府可否告知本會：

- (一) 納稅人與申請扣稅人的數目相差近 40 萬人，政府認為原因為何；及
- (二) 政府會否考慮在僱主在報稅表上，填寫僱員的強積金供款數額，協助僱員了解其權利，同時有助稅務局核實僱員的強積金供款；如否，原因為何？

# 初 稿

Transport arrangements for the Hong Kong Disneyland

#(6) 李鳳英議員 (書面答覆)

關於連接竹篙灣的交通運輸設施，政府可否告知本會：

- (一) 已落實及正計劃開辦的專利巴士、非專利巴士、公共小巴和專線小巴路線的詳情，包括開辦時間表、每程收費、服務時間和班次、全程行車時間、路線屬新增抑或由舊有路線改道，以及營辦路線的限制等；
- (二) 預計上述已落實路線在繁忙時段和非繁忙時段的最高客運量，以及路線開辦初期在繁忙時段、非繁忙時段和全日的乘客量；
- (三) 基於甚麼準則決定開辦多少條路線和哪些公共交通工具可以承辦連接竹篙灣的路線；不准許個別公共交通工具承辦連接竹篙灣路線的原因；及
- (四) 在制訂連接竹篙灣的交通運輸設施時，如何平衡各種公共交通工具的營運，避免損害個別公共交通工具的生存空間和市民的選擇公共交通工具的權利；作出有關決定前有否諮詢運輸業界和市民大眾的意見；若有，結果為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Dwindling community development service

#(7) 張超雄議員 (書面答覆)

據本人理解，社會服務聯會的內部調查顯示，社區發展服務的項目在過去5年大幅下降，由1999年1月提供52個鄰舍層面社區發展計畫、13個非政府機構提供的社區中心和13個小組工作隊，下跌至2004年12月的21個鄰舍層面社區發展計畫和13個非政府機構提供的社區中心。另一方面，在2004年12月10日，由民政事務局召集的“非政府機構社區發展論壇”會議上，社會福利署助理署長蔣慶華向非政府機構表示，在其管理下受資助的社區發展服務，將在05至06年度面對4%的資源削減。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，政府撥給社區發展項目的款項總共下調多少；
- (二) 在這些被削減的撥款中，有多少是上繳給政府作為節約開支的措施，又有多少撥作其他用途（請詳列有關用途的內容和款項）；
- (三) 過去5年，在政府撥給社區發展項目的款項中，有多少屬於社會福利署監察社區發展服務的行政費用，而有關撥款有沒有因應服務項目的增減而作出調整；及
- (四) 蔣慶華指的4%削減，等如削減幾多款項，而這筆削減款項是以甚麼數字作為基數計算出來？

# 初 稿

# 初 稿

Car thefts in private carparks

#(8) 馮 檢 基 議 員 (書面答覆)

關於私人營辦商營運的停車場，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年的每一季，在各警區的上述停車場發生的車內盜竊案件及遺失的車輛數目各有多少；
- (二) 現時有何法例和措施審批有關停車場的營辦申請及監管它們的治安情況；及
- (三) 會否考慮採用表現扣分制，以處分未有妥善處理停車場治安問題的私人營辦商？

# 初 稿

Aviation safety

#(9) 單仲偕議員 (書面答覆)

就一航空公司近月出現多項故障，該公司及民航處均沒有向外公布詳情，引起市民關注本港航空交通安全。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，民航處共收到多少宗按法例需要向民航處報告的航機故障及其分類；
- (二) 據報章報道，民航處拒絕公開航空公司的事故資料，這是否法例限制民航處就此向公眾披露資料；如否，原因為何；及
- (三) 民航處會否考慮定期公佈航空事故資料，以釋公眾疑慮；如否，原因為何？

# 初 稿

Disposal of electronic waste

#(10) 李鳳英議員 (書面答覆)

據悉，新界部分土地被租用作存放被棄置的電子產品。就此，政府可否告知本會：

- (一) 按地區、土地面積、存放的電子產品種類和數量劃分，現時全港共有多少幅土地被用作存放棄置電子產品；該等土地的原來用途，以及是否全屬私人土地；
- (二) 該等土地的租用者將土地用作存放棄置電子產品是否屬違法；若屬違法，他們違反的法例，以及當局作出檢控和成功檢控的數字；若不屬違法，政府如何監管租用者使用該等土地存放被棄置的電子產品；會否考慮立法或修訂現有法例，加強規管將土地用作存放棄置電子產品；
- (三) 有否接獲與棄置電子產品存放場地有關的投訴；若有，投訴數字和類別，以及當局的跟進情況；及
- (四) 有否評估這些棄置電子產品存放場地對人體健康、自然生態及環境的影響；若有，結果為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Illegal cultivation of a piece of government land

#(11) 蔡素玉議員 (書面答覆)

據報導，元朗新田古洞路旁有官地被非法開墾，涉及砍伐大量樹木。政府可否告知本會：

- (一) 涉及的開墾面積有多大；
- (二) 涉及被砍伐的樹木有多少；
- (三) 涉及的樹木樹齡及樹種如何；是否有樹齡特老，品種特別稀有；
- (四) 調查進展如何，是否會有人被檢控；
- (五) 是否會有收復計劃；如果有，詳情如何；估計涉及的費用多少；是否會向當事人追討；如果沒有，原因為何；及
- (六) 如何防止同類事件再次發生？

# 初 稿

Crack on an airport runway

#(12) 李國英議員 (書面答覆)

日前赤鱲角國際機場北面跑道上被發現有一條長1.5米、闊4.4厘米的裂痕，期間29班航機受影響，需轉用南面跑道升降。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否對這次事件成因進行全面調查；若有，結果為何；
- (二) 有否評估裂痕出現對航班升降安全的影響；若有，詳情為何；若無，原因為何；
- (三) 是否知悉機場管理局對跑道進行例行檢查及維修所採用的方式及程序，以及當局有否及如何監察該等工作的進行；
- (四) 有否數據及跡象顯示裂痕同填海沙土出現不平均沉降有關；及
- (五) 據悉機場北跑道將於12月進行全面重鋪工程，預計明年5月完工，而南跑道路面又會出現磨損，當局有何具體措施監測裂痕出現及確保跑道航班的升降安全不受影響？

# 初 稿

Unlicensed in-bound tourist service

#(13) 楊孝華議員 (書面答覆)

據報，內地旅行社無牌經營旅行團直接來港的情況日趨普遍，香港旅遊業議會在抽查本港導遊是否有配帶導遊證帶團時，就發現8間內地旅行社涉無牌經營本地旅行團，惟至今僅一宗成功檢控，對本地旅行社和導遊均帶來負面影響。就此，政府可否告知本會：

- (一) 至今還有多少本地導遊還未考取導遊證書，當中原因為何；
- (二) 會否考慮加開課程和考試日期，讓餘下未考取導遊證書的導遊可盡快成合資格的導遊；及
- (三) 政府有何措施打擊內地旅行社無牌經營本地旅行團和非法帶團，保障本港旅行社和導遊？

# 初 稿

Feeder bus service

#(14) 陳偉業議員 (書面答覆)

當局於 2003 年 10 月 22 日答覆本人提出的質詢時表示，當局在處理有關開辦邨巴的問題時，會詳細研究每宗個案的情況。然而，本人最近仍接獲投訴，指部份屋苑，例如葵涌月海灣、青衣藍澄灣、荃灣寶雲匯等，由於位置偏僻，公共交通服務嚴重不足，故此需要開辦屋邨巴士服務，接載居民往返地鐵站及屋苑，但開辦屋邨巴士的申請卻屢遭當局拒絕，為屋苑居民帶來不便。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，當局接獲申請開辦邨巴的個案數字若何；而其中遭當局拒絕申請的個案數字若何；請列出其中所涉及的屋苑名稱及申請被拒絕的原因。此外當局批准申請的個案數字若何；請列出獲批准開辦邨巴的屋苑名稱及邨巴路線；及
- (二) 上述 3 個屋苑位處偏遠地區，該等屋苑只申請開辦往返鄰近地鐵站的邨巴服務，當局為何反對該等申請？

# 初 稿

Progress of a swimming pool project in Tai Po

#(15) 劉慧卿議員 (書面答覆)

房屋及規劃地政局局長在 11 月 3 日的立法會會議席上謂，大埔第四區一幅以私人協約方式批出的土地，其指定用途為游泳池場館連附屬設施。局長謂承批人已獲香港賽馬會慈善信託基金撥款進行重建計劃，撥款仍在處理中。行政機關可否告知本會：

- (一) 該游泳池的工程進度如何；
- (二) 香港賽馬會撥款有否出現問題；若有，詳情為何；
- (三) 大埔區游泳池及嬉水池場館的供應，是否符合規劃署的人口比例標準；若否，有何計劃增加設施供應；及
- (四) 大埔區遠離泳灘，交通不便，居民對游泳池需求甚大；當局會否增加該區游泳池或嬉水池場館？

# 初 稿

Illegal immigrants

#(16) 劉江華議員 (書面答覆)

有關本港非法入境的情況，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，當局拘捕的非法入境者按月份及國籍分類的數字為何又從水路及陸路進入本港的分類為何；
- (二) 當中被當局拘捕並需入獄的數字為何；
- (三) 有否資料顯示透過非法入境務求來港入獄的人士有上升的趨勢；當中他們犯案的手法為何；又有否一些人士是為來港入獄求醫；
- (四) 當局有否統計是否有一些“職業入獄”的人士數字(即以不斷入獄居住為目的)；及
- (五) 當局是否有需要檢討現行的入境政策，以打擊非法入境者來港為求入獄的趨勢？

# 初 稿

Exchanges with local and overseas university students

#(17) 何鍾泰議員 (書面答覆)

據報，大學教育資助委員會有意將香港 8 所大學國際化，招攬海外學生來港就讀或贊助本地學生往境外交流。政府可否告知本會，計劃中：

- (一) 招攬的境外學生來自何國家及他們佔大學的總收生率多少；
- (二) 境外交流的形式為何；用以贊助本地學生的資金，將會在 8 所大學中如何分配；及
- (三) 吸引境外生來港就讀的措施？

# 初 稿

Renting premises of the Housing Authority  
by NGOs at concessionary rates

#(18) 張超雄議員 (書面答覆)

現時房屋委員會（“房委會”）部分商場的舖位，以“福利租金”水平出租給志願團體／教育機構和議員辦事處。房委會分拆出售商場給領匯，令人關注這些組織的租金水平會否受影響。就此，政府可否告知本會：

- (一) “福利租金”的水平；
- (二) 在房委會分拆出售的商場中，分別有多少個舖位以“福利租金”水平，租給志願團體／教育機構／區議員辦事處和立法會議員辦事處；
- (三) 房委會和領匯將會採取甚麼措施，確保上述組織的租金不會在房委會出售商場大幅上升，以致被逼搬遷；及
- (四) 領匯會否維持“福利租金”的政策；若會，詳情為何；若不會，原因為何？

# 初 稿

Migration to IPv6

#(19) 單仲偕議員 (書面答覆)

據悉，現時多個國家／地區，包括內地、日本、南韓、台灣、新加坡、馬來西亞等，都積極籌備升級至 IPv6 的工作，例如成立專責隊伍或部門，訂立相關的政策和標準，展開試驗計劃，以及就相關技術、產品及應用系統進行研發工作。鑑於 IPv6 將可提供大量的網絡地址，及早遷移將有利本港資訊科技發展。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否評估遷移至 IPv6 可為香港整體社會帶來的益處；
- (二) 有否制訂遷移至 IPv6 的工作計劃，例如成立專責小組負責協調工作、設立相關研發中心以支援 IPv6 應用產品及服務的開發工作等；若有，詳情為何；請告知有關計劃的工作時間表及涉及開支；及
- (三) 有否與其他國家／地區就 IPv6 的政策、技術發展、標準制訂等議題進行交流，以貼近有關的發展趨勢；會否與其他國家／地區，尤其是內地的相關機構建立伙伴關係，設立 IPv6 試驗網絡、合作進行研究計劃等，以推動香港在 IPv6 方面的發展？

# 初 稿

Coral seeing trips

#(20) 馮 檢 基 議 員 (書面答覆)

據報，近年有不少船隻於海下灣海岸公園範圍內（“該公園範圍內”），非法運載乘客進行具商業性質的觀賞珊瑚活動。就此，政府可否告知本會，自《海岸公園及海岸保護區規例》生效以來：

- (一) 過去 5 年，每年接獲申領許可證以在該地進行商業活動的申請宗數，以及當中成功批出的許可證數目；
- (二) 過去 5 年，每年根據《船舶及港口管制條例》而向在該公園範圍內提供非法商業活動的船隻提出的檢控次數，以及當中的成功數字；
- (三) 現時有何措施打擊該等非法活動；如有，詳情和成效為何；及
- (四) 有否評估船隻活動對該公園範圍內海洋生態的影響；如有，評估的詳情和結果為何？