

(重訂本)
立法會
Legislative Council

立法會 CB(3)653/04-05 號文件

2005 年 6 月 3 日內務委員會會議文件

定於 2005 年 6 月 15 日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- | | | |
|------|-------|---------------------------------------|
| (1) | 陳婉嫻議員 | (口頭答覆) (新的質詢) (獲編配質詢時段的馬力議員已撤回質詢) |
| (2) | 單仲偕議員 | (口頭答覆) (新的質詢) (取代其原先提出的質詢) |
| (3) | 梁國雄議員 | (口頭答覆) |
| (4) | 黃定光議員 | (口頭答覆) |
| (5) | 鄺志堅議員 | (口頭答覆) (新的質詢) (取代其原先提出的質詢) |
| (6) | 呂明華議員 | (口頭答覆) |
| (7) | 李國寶議員 | (書面答覆) |
| (8) | 王國興議員 | (書面答覆) |
| (9) | 鄭家富議員 | (書面答覆) |
| (10) | 何俊仁議員 | (書面答覆) |
| (11) | 郭家麒議員 | (書面答覆) |
| (12) | 李永達議員 | (書面答覆) |
| (13) | 蔡素玉議員 | (書面答覆) (新的質詢) (獲編配質詢時段的陳婉嫻議員已撤回質詢) |
| (14) | 張學明議員 | (書面答覆) |
| (15) | 李國麟議員 | (書面答覆) |
| (16) | 曾鈺成議員 | (書面答覆) |
| (17) | 楊孝華議員 | (書面答覆) |
| (18) | 李國英議員 | (書面答覆) |
| (19) | 陳偉業議員 | (書面答覆) |
| (20) | 馮檢基議員 | (書面答覆) (新的質詢) (取代其原先提出的質詢) |

註 ：

NOTE ：

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初 稿

On-street food stalls

#(1) 陳婉嫻議員 (口頭答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 政府現有多少個大排檔熟食牌，各牌持續了多少年，每次續牌的年期以及申報的位置為何；
- (二) 大排檔為本地重要飲食文化的表徵，過去因為衛生問題政府採取締政策，但現今衛生情況已大幅改善，當局會否檢討大排檔熟食牌的發牌制度；及
- (三) 對於本地歷史悠久、別具特色的食肆／食品店鋪經營困難面臨結業時，政府會否考慮提供特別的措施援助；若有，措施為何？

初 稿

Disposal of unsold HOS flats

#(2) 單仲偕議員 (口頭答覆)

政府於 2002 年底全面停建停售居屋，並房委會財政預算計劃由 2007 年起每年出售 2 000 個單位。現時有超過 16 000 個居屋單位空置，嚴重浪費社會資源。政府可否告知本會：

- (一) 房委會在由 2002 年停售居屋至按計劃 2014 年全部售清所有剩餘單位，估計在管理費地租、樓宇折舊減值及因延遲入帳而減少的投資收益三方面的財政的損失總共有多少；
- (二) 政府會否考慮提早及加快出售居屋剩餘單位；及
- (三) 若提早出售，每年具體出售單位數目會有多少；若不出售，理據為何？

初 稿

Outsourced cleaning services

#(3) 梁國雄議員 (口頭答覆)

鑑於清潔服務承判商不斷出現違犯僱傭條例、積金局條例及外判合約的情況。顯示有關部門監管不力，顛頽塞責，不單令外判工人權益受損，更令公帑被不法奸商侵吞，政府慘成羊牯。工會及工人對大量採購清潔服務合約的部門(包括房署、食環署等)是否能有效監管承判商十分懷疑，政府可否告知本會：

- (一) 外判商以虛假放假證明及冒簽假文件以騙取承判費，有關部門會否以受害人身份，主動向警方報警，追究涉嫌欺詐的刑事責任，而清潔工人職工會及清潔服務業工會分別向房署投訴兩外判商違犯合約規定，未有按照承諾工資支薪予工友，並獲得證實，房署如何懲處有關外判商；
- (二) 外判合約明文規定外判商不能違犯僱傭條例，但是郤出現外判工人長期(長達 6 至 5 年)被迫終年無休工作，另外外判商未有按照財經事務局外判工資指引(2004/5)支薪予工友的情況，此等違法行爲負責監管人員郤完全不知情，合約規條成爲一紙空文，要工會投訴才作出處理，誰人要負責有關責任，如何懲處失責官員；及
- (三) 若出現承判商以倒閉來逃避所欠勞工福利，政府是否會承擔監管不力的責任，以承判商的按金來賠償受影響工人的損失？

初 稿

Registration of intellectual properties

#(4) 黃定光議員 (口頭答覆)

知識產權署在本年 2 月中進行有關知識產權調查的結果顯示，接近五成受訪機構誤以為貨物在內地申請商標、專利及外觀設計註冊，便可在香港自動受保護。然而，知識產權署強調，在“一國兩制”下，必須要為貨物在香港及內地分別進行有關的註冊申請。政府可否告知本會：

- (一) 目前有在香港作商標、專利及外觀設計註冊的貨物，但在內地的同樣貨物卻未在當地作有關註冊的具體數目；
- (二) 過去 3 年，因貨物未有在香港和內地同時申請商標、專利及外觀設計註冊，而在未有註冊的地方遭侵權的投訴個案有多少宗；及
- (三) 有何措施加強機構對有關貨物商標、專利及外觀設計註冊制度的認識？

初 稿

Minimum wages

#(5) 鄒志堅議員 (口頭答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 當局為便利最低工資的討論而搜集的外國經驗、有關職位及工人數目的相關統計數字為何，請詳細列出；
- (二) 勞工顧問委員會討論最低工資的進度為何（包括會議次數及是否有初步結論）；及
- (三) 政府有否為訂定最低工資方案及推行時間訂下時間表；若有，時間為何；若否，原因為何，會否考慮訂定有關時間表？

初 稿

Air pollution

#(6) 呂明華議員 (口頭答覆)

近年本港冬季能見度惡化，不見天日，有學者認為主要源於本港兩間發電廠排放的污染物，但政府則認為本港污染物八成多來自珠三角。就此，政府可否告知本會：

- (一) 導致本港冬季能見度低的污染物當中，來自珠三角和本港的污染物具體數據分別為何；
- (二) 針對香港兩間發電廠所造成的污染，政府可否提供電廠用劣質煤和優質煤發電所產生的污染物的具體數據分別為何；當局可有具體措施減少該類污染；若有，預計何時可見具體成效；及
- (三) 政府可否每日於網上發放珠三角洲衛星污染圖；若否，原因為何？

初 稿

香港迪士尼樂園燃放煙花

(7) Dr Hon David LI (Written reply)

From 29 April to 7 May this year, the Hong Kong Disneyland held in-situ trials of the nightly fireworks display planned for the theme park once it opens. During the trials, it was observed that the fireworks rose to a lower maximum height than that at the initial test held in January this year. As such, the resulting smoke tended to remain at a low level and, due to the prevailing wind conditions, drift inward towards the former Penny's Bay. In this connection, will the Government inform this Council of:

- (a) the average wind speed and direction measured at the Hong Kong Disneyland site on each night of the trial period;
- (b) the locations and types of all instruments used by the contractors of Hong Kong Disneyland and by the authorities to measure the noise, particle and chemical impact of the fireworks on each night of the trial period;
- (c) the specific chemicals measured by the above instruments, the rationale for the choice of chemicals which were recorded by the contractors and Government for reporting purposes, and the sensitivity of these instruments in respect of each of these chemicals; and
- (d) the maximum instantaneous reading for each of the specified measurements recorded by each of the above instruments on each night of the trial period, broken down by location?

初 稿

Road maintenance contracts of the Highways Department

#(8) 王國興議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 路政署就道路保養及管理在本財政年度和之前批出的各份定期合約所涉及的保養管理區域、承辦商名稱、金額和年期；
- (二) 以何準則釐定上述合約的年期及保養管理區域範圍；
- (三) 該等合約有否規定路政署在承辦商表現不符理想時可以終止合約；若有，路政署有否引用有關規定；
- (四) 路政署有否監管該等合約涉及的外判道路維修工程進度是否符合合約規定；若有，過去5年符合進度及出現延誤的維修工程數目各有多少，以及最長和平均延誤日數；及
- (五) 過往5年，區議會議員、駕駛人士及公眾人士因上述工程延誤導致交通擠塞而作出投訴的宗數，以及路政署因承辦商延誤完工日期而作出警告及施加罰款的宗數？

初 稿

Illegal minibus service

#(9) 鄭家富議員 (書面答覆)

最近，本人收到投訴，指在元朗屯門一帶，有不少市民乘搭一些需付費的 16 座非法小巴出入市區，該等小巴通常在出入市區的元朗屯門的巴士站中招攬乘客。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年，有否收到市民及其他公共交通運輸機構投訴這等小巴在非法載客；若有，每年宗數為何；
- (二) 這些小巴的經營手法及一般的服務區域為何；
- (三) 有否任何措施打擊這些非法小巴；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (四) 有否進行宣傳措施，以讓乘客認識乘搭這些小巴對他們並無保障；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初 稿

Selection of women's organization for participation in activities in Beijing

#(10) 何俊仁議員 (書面答覆)

就婦女事務委員會在“北京+10”(即北京世界婦女大會後10年)活動的安排方面，政府可否告知本會：

(一) 今年2月聯合國婦女地位委員會舉辦世界婦女大會，當局派員出席前，是否曾就檢視香港落實《北京行動綱要》的實踐情況，進行以下工作：

- (i) 提交報告及答覆聯合國的問卷；
- (ii) 聯繫及諮詢關注婦女權益的民間團體；及
- (iii) 向立法會交代進展及提交相關文件；

若然，詳情為何；若否，原因為何；及

(二) 今年四月當局與內地在北京舉辦“北京+10”的相關活動：

- (i) 該活動的目的是甚麼；
- (ii) 請列出獲邀出席該項活動的婦女團體以及各團體所獲分配的名額、申請出席該活動而被拒絕的婦女團體，並逐一列出各團體被拒出席活動的原因；及
- (iii) 當局基於甚麼準則決定邀請哪些團體出席跨地域活動？

初 稿

Matching grant scheme for UGC-funded institutions

#(11) 郭家麒議員 (書面答覆)

據報，教育統籌局局長李國章表示，今年會繼續推行“等額補助基金”計劃，鼓勵大學籌款。政府可否告知本會：

- (一) 有關當局成立了10億元的等額補助基金的計劃，請具體提供每間受資助大學的各項籌款計劃、捐款人的捐贈金額、總籌款額，及獲等額補助基金發放的實際金額若何；
- (二) 政府在考慮繼續推行“等額補助基金”計劃時，會否考慮增加補助基金的總額及上限，讓各間大學能透過不同計劃和方式向社會及校友籌集經費，鼓勵各界積極推動和參與捐款文化；
- (三) 目前各間受資助大學和院校，在接納各界的捐助時，會否制定和設立一套機制或條款，決定捐款的用途及回報等；各大學有否就本校的校名、院系命名或校園建築物、研究中心等，訂定一個可有依據或可參考的捐款數額以作配對；有指定用途的捐款，是否符合“等額補助基金”的涵蓋範圍及批核準則；及
- (四) 當局有否檢討及改善日後的計劃，在競爭政府補助基金時能作出適當配對和平衡，以便吸納更多社會人士或校友的捐款，或者會否考慮調節等額比率，讓籌款能力稍遜的大學及院校，能獲得較多的補助金，以補不足？

初 稿

Article 50 of the Basic Law

#(12) 李永達議員 (書面答覆)

基本法第 50 條第二款訂明：“行政長官在解散立法會前，須徵詢行政會議的意見。行政長官在其一任期内只能解散立法會一次。”。就此，政府可否告知本會：

- (一) 上文所述的“在其一任期内”是怎样解釋；及
- (二) 在同一位行政長官分別先出任一個少於 5 年的非正常任期，然後再出任為期 5 年的正常任期之情況下，該行政長官可否於其非正常任期內解散立法會一次，然後於正常任期內再解散立法會一次？

初 稿

Green buildings

#(13) 蔡素玉議員 (書面答覆)

根據一項有關“城市熱島效應”的調查發現，本港氣溫每上升攝氏一度，平均電費開支便增加 17 億元，部分傳染病發病率亦會上升。為了紓緩“熱島效應”，不少地方已鼓勵多建綠化屋頂，而且相關技術成熟。政府可否告知本會：

- (一) 會否考慮限制政府大樓、學校、醫院和其他政府建築物的屋頂要進行綠化；若會，詳情如何；若不會，原因為何；及
- (二) 會否考慮制訂優惠政策，鼓勵私人建築物的屋頂進行綠化；若會，詳情如何；若不會，原因為何？

初 稿

Redevelopment of Southeast Kowloon

#(14) 張學明議員 (書面答覆)

東南九龍發展計劃自舊啓德機場在1998年搬遷後，至今仍懸而未決。就此，政府可否告知本會：

- (一) 將會如何發展納入東南九龍發展計劃的土地，以及該發展計劃的詳情(包括進展情況及時間表)；
- (二) 擬投放多少資源發展東南九龍；及
- (三) 會否公開拍賣上述計劃的土地？

初 稿

Shortage of nurses

#(15) 李國麟議員 (書面答覆)

現時香港護士短缺，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 5 年，醫院管理局各個聯網、衛生署、私家醫院、非政府機構及私營安老院這些機構欠缺護士的數目分別是多少；及未來 3 年，預計有關的數目是多少；
- (二) 過去 5 年，本港每年新畢業的護士的人數有多少；及未來 3 年，預計有關的人數有多少；
- (三) 過去 5 年，有沒有服務因護士短缺而受影響；如有，是甚麼服務及受影響的情況如何；及
- (四) 過去 5 年，護士與本港人口的比率是多少？

初 稿

Wideband Internet service

#(16) 曾鉅成議員 (書面答覆)

近月，部分寬頻網絡供應商("ISP")推出頻寬極高的光纖到戶服務("Fibres to the Premises")，而外地亦出現同類服務，如日本及美國。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否評估本地互聯網供應商提供頻寬速度的趨勢；若有，請詳述；若否，當局會否作出評估；
- (二) 本地供應商(ISP)透過香港互聯網交換中心2(HKIX2)連接海外地區的伺服器或進行數據交換，是否限制了用戶的海外頻寬速度；而有關的安排能否配合互聯網的發展需要；及
- (三) 當局有否了解或監管該類服務的質素和穩定性，以及確保消費者充分了解服務的限制？

初 稿

Visa requirement for entry to Hong Kong

#(17) 楊孝華議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 就須申請訪港簽證的國家／地區中，不包括內地和台灣居民，過去3年各國家／地區的申請人數是多少，當中多少是被拒絕；
- (二) 未來，本港將有多個旅遊項目落成，為吸引更多海外旅客訪港，促進旅遊業，當局會否考慮放寬現時須持有效簽證訪港旅客的規定，包括俄羅斯、中東、東歐和越南等國家／地區，給予免簽證訪港的待遇，特別是俄羅斯旅客，訪港數目持續上升；若否，決定該等國家不獲免簽證待遇的理據為何；及
- (三) 政府有否評估一旦給予該等國家免簽證待遇訪港，對本港經濟和旅遊有何影響；若有，詳情為何？

初 稿

Litigation agents for compensation claims

#(18) 李國英議員 (書面答覆)

律政司司長梁愛詩於本年 1 月施政報告辯論中曾提及，律師會和消費者委員會曾研究索償公司事宜，並認為沒有足夠證據指索償公司在社會上引致損害，或認為有立法約束的需要。然而，律師會早前卻發表意見，認為索償代理“資助”意外受害人提起訴訟，屬“包攬訴訟”及“唆訟行為”，律政司應作出檢控。就此，政府可否告知本會：

- (一) 律師會對索償公司產生社會問題的立場是否轉變；若是，政府有否向律師會查詢原因及具體的問題為何；若否，政府如何理解律師會的最新立場；
- (二) 政府有否研究律師會指索償公司涉及的“唆訟行為”以及索償公司的宣傳手法及濫收費用的情況是否嚴重；若是，詳情為何；政府將如何跟進；若否，是否指律師會的關注屬過慮；及
- (三) 索償公司主張“不勝訴不收費”，據悉，法律改革委員會現正研究相關的問題，有關的最新進展為何；會否對如何將索償公司制度化等問題，一併進行研究；若否，原因為何？

初 稿

Supply of parking spaces for motorcycles

#(19) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人接獲不少荃灣、青衣及天水圍市民投訴，指電單車泊位嚴重不足。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府有否評估香港各區電單車泊位的需求情況；若有，現時有甚麼區域的電單車泊位供不應求；若否，原因為何；及
- (二) 政府有否計劃在未來 1 年增設電單車泊位；若有，以表列出該等增設的電單車泊位的位置？

初 稿

Safety of swimming pools

#(20) 馮 檢 基 議 員 (書面答覆)

關於康樂文化事務署聘用的救生員，政府可否告知本會：

- (一) 去年至今，在公眾泳池及泳灘遇溺的泳客數目、當中死亡的人數，以及過去 5 年要求救生員提供其他協助的個案的數目；
- (二) 現時屬長俸編制和按各種合約形式受聘的救生員的分別平均年資，以及有否評估救生員的年資、經驗、對環境的熟悉程度和拯溺工作的表現是否相關；
- (三) 有何措施確保公眾泳池及泳灘在泳季有足夠的資深救生員當值；及
- (四) 去年，各個公眾泳灘在救生員開始當值前的清晨時份平均有多少名泳客，會否考慮在那些清晨有較多泳客的公眾泳灘的救生員當值時間提前，以加強對泳客的安全保障？