

(重訂本)  
立法會  
*Legislative Council*

立法會 CB(3)15/05-06 號文件

2005 年 10 月 7 日內務委員會會議文件

定於 2005 年 10 月 19 日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- |      |       |                                      |
|------|-------|--------------------------------------|
| (1)  | 湯家驛議員 | (口頭答覆)                               |
| (2)  | 林健鋒議員 | (口頭答覆)                               |
| (3)  | 劉江華議員 | (口頭答覆)                               |
| (4)  | 楊森議員  | (口頭答覆)                               |
| (5)  | 田北俊議員 | (口頭答覆)                               |
| (6)  | 譚香文議員 | (口頭答覆)                               |
| (7)  | 馮檢基議員 | (書面答覆)                               |
| (8)  | 劉慧卿議員 | (書面答覆) (新的質詢)<br><i>(取代其原先提出的質詢)</i> |
| (9)  | 蔡素玉議員 | (書面答覆)                               |
| (10) | 梁耀忠議員 | (書面答覆)                               |
| (11) | 鄭經翰議員 | (書面答覆)                               |
| (12) | 李國英議員 | (書面答覆)                               |
| (13) | 李華明議員 | (書面答覆)                               |
| (14) | 陳偉業議員 | (書面答覆)                               |
| (15) | 李鳳英議員 | (書面答覆)                               |
| (16) | 李卓人議員 | (書面答覆)                               |
| (17) | 譚香文議員 | (書面答覆)                               |
| (18) | 田北俊議員 | (書面答覆)                               |
| (19) | 鄭經翰議員 | (書面答覆)                               |
| (20) | 李華明議員 | (書面答覆)                               |

註      ：

NOTE  ：

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初 稿

Conversion of the Hunghom Peninsula

#(1) 湯家驥議員 (口頭答覆)

主席，據報，購入紅灣半島的發展商最近根據首次申請時屋宇署對有關改建圖則細節的要求，第二度向屋宇署遞交有關改動工程的修改圖則申請，並已得到屋宇署的批准。據悉，獲批的改動工程涉及打通屋苑裡部份毗連或上下層單位以改建為複式或雙複式單位，而廚房、洗手間及窗間的面積均會相應擴大。根據政府與有關發展商所簽訂的買賣合約，發展商在進行大幅度的裝修及改動前，須獲得政府批准。就此，政府可否告知本會：

- (一) 獲批圖則所載的改動工程詳情及該工程與發展商第一次申請被否決的工程有何差異之處；
- (二) 地政總署是否已接獲發展商修改土地契約的申請；若是，地政總署有否要求發展商補付地價及所涉及的金額；及
- (三) 鑑於改動工程涉及拆卸大量單位內的牆壁及門窗，無可避免會產生大量建築廢料，發展商是否已就獲批的改動工程向環境保護署提交詳盡的廢物管理計劃；若有，該計劃的詳情為何？

# 初 稿

Long time taken to process licence applications

#(2) 林健鋒議員 (口頭答覆)

據報，世界銀行近日發表全球營商環境報告，指本港發牌程序繁複，例如申領興建貨倉牌照需要經過 22 個程序，平均需時 230 天。就此，政府可否告知本會：

- (一) 申領興建貨倉牌照涉及繁複程序和需時甚久的原因，以及當局有甚麼新措施，簡化申領牌照的程序，為工商界拆牆鬆綁，以配合《內地與香港關於建立更緊密經貿關係的安排》的推行，和把握其他新機遇；
- (二) 將於何時推行綜合牌照計劃，以及綜合牌照是不是適用於所有行業；及
- (三) 申領綜合牌照所需的程序和時間，並請舉例說明？

# 初 稿

Coverage of mobile telephone service networks  
in hiking trails and country parks

#(3) 劉江華議員 (口頭答覆)

有關改善遠足人士因流動電話網絡覆蓋不足而未能於遇事時尋求緊急協助問題，當局曾於2004年6月23日回覆本會質詢時表示，現時於郊野公園及行山徑已興建的流動基地電台共有6個，而正籌劃興建的有兩個。就此，政府可否告知本會：

- (一) 已興建的6個流動基地電台的所在地點及有關的流動電話網絡覆蓋情況為何；又另外正籌劃興建的兩個基地電台的詳情為何；
- (二) 當局於上次答覆時曾表示本港有數個偏遠地區的覆蓋情況未如理想，有關詳情為何；又這是否表示當局已知悉全港行山徑的流動電話覆蓋盲點；及
- (三) 近月接二連三發生行山人士失蹤個案，當局有何具體方案以改善遠足人士因流動電話網絡覆蓋不足而未能於遇事時尋求緊急協助問題，包括會否公布一些流動電話覆蓋盲點或於這些盲點增設求救電話？

# 初 稿

Political reform

#(4) 楊森議員 (口頭答覆)

有鑑於社會上曾出現以耳語或透過傳媒放風的形式徵集對特區零七／零八年行政長官及立法會選舉的意見，政府可否告知本會：

- (一) 當局具體擬於何時公布政改第五號報告書，當中會否列出多個具體方案，包括全面普選行政長官及所有立法會議員的意見，供社會進行討論；
- (二) 當局有否考慮在公布政改第五號報告書後，進行公眾諮詢；若有，公眾諮詢的程序和形式為何；會有多少時間進行諮詢，搜集意見後才正式向立法會提交政府草案或決議案；及
- (三) 政府建議的方案會有多大的民主成分，會否影響區議會的職能，包括區議員參與行政長官及立法會選舉的功能？

# 初 稿

Legislate to require motorists to switch off the engines  
of their vehicles while waiting

#(5) 田北俊議員 (口頭答覆)

政府於 2001 年決定不接納立法會改善空氣跨黨聯盟的建議，立法規定司機在停車等候期間必須關掉汽車引擎，即所謂“停車熄匙”，而只以勸諭及教育宣傳方式，勸諭司機奉行。就此，政府可否告知本會：

- (一) 最近 3 年，有關車輛空轉引擎的投訴，涉及各類車輛的數字分別為何；現行的勸諭及教育宣傳方式，對不同種類的車輛分別有甚麼成效；
- (二) 最近 3 年，環境保護署人員共有多少次出勤，即場勸諭司機停車熄匙；一共發出多少個勸諭；有無司機不理會勸諭的個案數字；及
- (三) 當局根據甚麼準則，評估現行措施是否有效；政府預期現行措施要達到甚麼效果；現時是否已達到預期效果；會否重新考慮立法規管的措施？

# 初 稿

Review of administration of various statutory bodies

#(6) 譚香文議員 (口頭答覆)

據報，自個人資料私隱專員公署及平等機會委員會的行政管理出現漏洞以後，法定機構的行政管理備受關注。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有沒有計劃檢討各法定機構的行政管理，或要求它們進行有關的檢討；若有，詳情是甚麼；若沒有，原因是甚麼；
- (二) 現時有沒有向任何法定機構提出改善機構行政管理的政策建議或進行相關的研究工作；若有，詳情是甚麼；若沒有，原因是甚麼；及
- (三) 會不會考慮成立獨立機構或制訂相關政策，協助各法定機構定期進行內部審計工作；若會，將於何時落實及有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼？

# 初 稿

Tamar project

#(7) 馮檢基議員 (書面答覆)

據報，行政長官曾蔭權先生於 6 月初競選活動及其後與團體會晤上，表示會重新考慮早前無限期擱置在添馬艦興建政府總部及立法會新大樓計劃。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局是否重新考慮上述興建計劃；若是，當局持甚麼理由認為應重新進行此計劃；而鑑於政府當年以“財政狀況”及“新增的政治情況”等為理由，無限期擱置上述計劃，政府是否認為當年所提及情況現已獲解決；
- (二) 若當局重新考慮上述興建計劃，計劃預計於何時重新開展；而計劃設計及要求會否與之前有所不同；若有，相關改變是甚麼；政府會否就計劃諮詢公眾意見，並考慮其他興建的地點；會否重新評估整個項目造價及為建造業等有關行業創造就業機會；若會，相關估計是多少；若否，原因為何；及
- (三) 政府如何處理當時經過“工程設計及建造合約的投標資格”預審程序所收集的意念設計及建築設計計劃；若當局重新考慮上述興建計劃，政府會否繼續餘下程序，讓 5 個已入選預審程序的財團擁有優先權，參與此計劃最後競投階段；若否，計劃是否從頭開始，重新展開預審程序？

# 初 稿

# 初 稿

Assistance for victims of sex violence

#(8) 劉慧卿議員 (書面答覆)

立法會在 2000 年 4 月 12 日的會議上通過了為性暴力受害人“提供全面及即時的一站式緊急支援服務”的動議，但全港唯一為性暴力受害者提供緊急支援服務的非牟利機構“風雨蘭”從來未獲社會福利署的資助。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 當局曾就上述動議所採取的措施；
- (二) 賽馬會慈善信託基金在 2005 年底停止資助“風雨蘭”，當局會否緊接該基金為“風雨蘭”提供資助；如否，原因為何；
- (三) 如“風雨蘭”停止服務，當局會否為性暴力受害人提供全面及即時的一站式緊急支援服務；如否，原因為何；及
- (四) 當局在 2003 年制訂指引，要求包括警務處在內的政府部門在處理性暴力個案時通知“風雨蘭”。警務處及其他部門自 2003 年分別接獲多少性暴力個案；並就多少個案通知“風雨蘭”；如有個案未能轉介“風雨蘭”，原因為何？

# 初 稿

Participation in the 2008 Olympic Games

#(9) 蔡素玉議員 (書面答覆)

就香港協辦 2008 年北京奧運會馬術項目，國際奧委會協調委員會主席雲伯格在 8 月中，到香港視察奧運會馬術比賽場地，他強調營造全民參與和奧運氣氛是很重要性的。然而，現時香港迎接奧運的氣氛並不熱烈。就此，政府可否告知本會：

- (一) 特區政府有否制定讓公眾參與的迎接奧運計劃例如文化活動、奧運展覽等，以配合北京奧運會，在港營造奧運氣氛；
- (二) 北京當局決定從十大社群中招募志願人士，為奧運會提供義務服務，當中包括港澳台人士。就此，當局有否計劃協助北京當局從香港招募志願人士；若有，請當局解釋這些計劃；及
- (三) 據報道，北京當局將於今年年底把奧運會火炬運送的路線方案，提交予國際奧委會審批，香港有很大機會迎接奧運火炬。就此，香港特區政府或有關當局有否就奧運火炬運送的路線，與北京當局接觸；若有，北京當局會否向國際奧委會建議香港成為火炬的必經地點？

# 初 稿

Employment situation of the ethnic minorities

#(10) 梁耀忠議員 (書面答覆)

關於屬少數族裔(即非華裔)的香港永久性居民，政府可否告知本會，在過去3年：

- (一) 有否調查他們的就業狀況；若有，請提供有關的工作人口、失業率及就業不足率；若否，原因為何，以及會否盡快進行有關調查；及
- (二) 僱員再培訓局有否因應他們的需要特別為他們開設再培訓課程；若有，請提供該等課程的資料(包括內容及名額等)；若否，原因為何，有否構成間接的種族歧視，以及會否於短期內開設有關的課程？

# 初 稿

Regulation of the warrants market

#(11) 鄭經翰議員 (書面答覆)

就本港的備兌認股證(俗稱“窩輪”)的監管出現問題，對小投資者保障不足，今年8月18日港股出現不正常的大幅波動，並一度跌超200點，涉嫌有虛假價格造市，引致小投資者在報章刊登廣告控訴，證監及廉署介入調查，監管上的漏洞已令本港金融中心蒙上污點。政府可否告知本會：

- (一) 港交所何以會在01年放寬發行商的限制，無限量發行備兌認股證；會否檢討此舉引致的利弊；會否取消“莊家制”；
- (二) 港交所如何防止發行商造市，包括大手參與買賣及在備兌認股證到期前壓低正股價格，令小投資者不能兌換正股；及
- (三) 同時港交所作爲監管機構，又收取上市費用獲利，此舉是否有利益衝突？

# 初 稿

Proposal to build a Chinese medicine garden

#(12) 李國英議員 (書面答覆)

關於有學者建議在烏蛟騰設立香港首個大型藥用植物園，以推動本地中醫藥發展，政府可否告知本會：

- (一) 有否就此計劃可行性進行研究；若有，詳情為何；
- (二) 會否就此計劃諮詢當地居民和有關團體，他們可否及如何參與計劃的擬議項目，包括興建中醫藥博物館、生態旅遊中心、中醫治療及安老中心、休閒娛樂中心及住宅等；
- (三) 由於上述計劃涉及 100 公頃土地，政府有否評估建園對當地生態影響及如何令該計劃可持續發展；及
- (四) 政府有何進一步措施弘揚中醫藥文化，推動中醫藥教育及科研工作？

# 初 稿

Hongkong Disneyland

#(13) 李華明議員 (書面答覆)

就迪士尼主題公園周日總採排日，出現因 3 萬人入場而凸顯的各種問題。政府可否告知本會：

- (一) 經濟發展及勞工局及迪士尼主題公園方面有沒有其他方法改善人流情況，避免出現日前大混亂的情況；及
- (二) 有報道稱，政府今年初已決定動用 10 億元擴建迪士尼。當中的 10 億元是否需要立法會批准；當中的擴建工程將分開多少期；如何檢討其需要性；其時間表及財務安排為何？

# 初 稿

Default payments to the MPF schemes by employers

#(14) 陳偉業議員 (書面答覆)

據悉，自 2000 年成立強積金至今，仍有部分僱主沒有按照規定為僱員供款。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年，每年接獲有關僱主拖欠供款的個案數字為何；
- (二) 過去兩年，每年就僱主拖欠供款而發出的警告信數字為何；
- (三) 過去兩年，每年向涉嫌拖欠供款的僱主提出檢控的數字為何；成功檢控的數字為何；及
- (四) 當局會否落實措施，如加強強積金管理局權力，或加強檢控及懲罰等，使以改善僱主拖欠供款的情況；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Registered medical practitioners with limited registration

#(15) 李鳳英議員 (書面答覆)

根據現行法例，香港醫務委員會（“醫委會”）可酌情批准只具備境外行醫資格的人士註冊為有限度註冊的醫生，但須受指明的限制及條件所規限。就此，政府可否告知本會：

- (一) 按工作性質(例如診治病、教學、科學研究等)分類，這些醫生的人數；
- (二) 是否知悉醫委會有否設立機制監察他們的執業情況，例如派員巡查；若有，機制的詳情及過去兩年的巡查次數，以及醫委會如何跟進違規情況；
- (三) 是否知悉醫委會在過去兩年，每年接獲多少宗針對有限度註冊的醫生的投訴，以及這些投訴的內容和醫委會採取了甚麼跟進行動；及
- (四) 有否評估有限度註冊的醫生對註冊醫生執業的影響；若有，評估的結果；若否，原因為何？

# 初 稿

Area of the Hongkong Disneyland

#(16) 李卓人議員 (書面答覆)

有關香港迪士尼樂園的面積，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉目前實際建有遊樂設施供遊客玩樂的樂園面積；及
- (二) 與華特迪士尼公司和香港國際主題公園有限公司（“香港主題公園公司”）簽訂的協議中，有否訂明上述面積的大小？

# 初 稿

Temporary directorate posts

#(17) 譚香文議員 (書面答覆)

行政長官於 7 月間公布於行政長官辦公室設立一為期 6 個月的臨時常任秘書長職位，職級為首長級第八級，但該職位的職責卻與政治問責的行政長官辦公室主任相若。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局是否已訂立機制，監管各部門開設臨時首長級公務員職位；若有，詳情是甚麼；若沒有，理由是甚麼；
- (二) 當局會否於該臨時職位期限屆滿後，繼續開設臨時職位；若會，預計將開設至甚麼時候；若不會，新的行政長官辦公室主任的招聘情況如何；及
- (三) 過去 3 年，當局開設的首長級臨時職位數目是多少；職位的詳情是甚麼？

# 初 稿

Work of the Trade and Industry Department

#(18) 田北俊議員 (書面答覆)

就工業貿易署的運作，政府可否告知本會：

- (一) 自紡織及成衣配額制度於本年 1 月取消之後，該署原負責有關工作範疇的人手有何安排；當中涉及多少員工數目；及
- (二) 該署屬下設於世界多個城市的香港經濟貿易辦事處，工作範疇是甚麼；它們與貿易發展局設於相同城市的辦事處，職能有否重疊的地方；會否檢討兩類辦事處的職能和考慮二合為一，以節省資源？

# 初 稿

Misleading and biased comments by hosts of media programmes  
on financial affairs

#(19) 鄭經翰議員 (書面答覆)

就本港媒體及財經節目主持，在節目中推銷個別備兌認股證（俗稱“窩輪”），內容可能涉及利益衝突，包括偏袒個別發行商，誤導小投資者；由於本港備兌認股證市場採用“莊家制”，加上證監會對之監管鬆懈，容易出現造市。政府可否告知本會：

- (一) 政府如何防止媒體及其節目主持涉及利益衝突，從而在節目中偏袒個別發行商，誤導小投資者；
- (二) 廣管局有否調查，發行商涉嫌造市時，媒體及財經節目主持有否參與；及
- (三) 廣管局、廉政公署及證監會對媒體財經節目可有指引；可有利益申報制度？

# 初 稿

Administrative charges levied by travel agents

#(20) 李華明議員 (書面答覆)

最近旅遊業議會批准各旅行社向客戶徵收每張機票最少30元的行政服務費，政府可否告知本會：

- (一) 機票附加費以往一向存在，但旅遊業議會卻突然提出讓轄下的旅行社徵收最少30元的行政服務費，當中理據為何；政府是否默許旅遊業議會批准徵費的決定；
- (二) 旅遊業議會一方面由業界組成，另一方面又履行監管責任，當中存在利益和角色衝突。有見及此，政府會否改組旅遊業議會，引入更多業界外的獨立人士來監管業界的發展，平衡業界與消費者的權益及避免濫收費用的情況；及
- (三) 雖然不同旅行社也有不同的經營成本，但旅遊業議會卻建議劃一最少徵收30元的額外服務費。政府會否邀請競爭政策諮詢委員會主動調查旅遊業內是否出現操控價格、合謀協議等反競爭行為？