

**(重訂本)**  
**立法會**  
***Legislative Council***

立法會 CB(3)135/04-05 號文件

**2004 年 11 月 12 日內務委員會會議文件**

**定於 2004 年 11 月 24 日立法會會議上提出的質詢**

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- |      |                                |               |
|------|--------------------------------|---------------|
| (1)  | 梁耀忠議員<br><i>(取代原先列入此編號的質詢)</i> | (口頭答覆) (新的質詢) |
| (2)  | 黃容根議員                          | (口頭答覆)        |
| (3)  | 楊孝華議員                          | (口頭答覆)        |
| (4)  | 石禮謙議員                          | (口頭答覆)        |
| (5)  | 方剛議員                           | (口頭答覆)        |
| (6)  | 涂謹申議員                          | (口頭答覆)        |
| (7)  | 鄭家富議員                          | (書面答覆)        |
| (8)  | 周梁淑怡議員                         | (書面答覆)        |
| (9)  | 郭家麒議員                          | (書面答覆)        |
| (10) | 曾鈺成議員                          | (書面答覆)        |
| (11) | 楊森議員                           | (書面答覆)        |
| (12) | 陳智思議員                          | (書面答覆)        |
| (13) | 陳偉業議員<br><i>(取代原先列入此編號的質詢)</i> | (書面答覆) (新的質詢) |
| (14) | 單仲偕議員                          | (書面答覆)        |
| (15) | 李永達議員                          | (書面答覆)        |
| (16) | 李華明議員                          | (書面答覆)        |
| (17) | 劉健儀議員                          | (書面答覆)        |
| (18) | 李鳳英議員                          | (書面答覆)        |
| (19) | 何鍾泰議員                          | (書面答覆)        |
| (20) | 劉江華議員                          | (書面答覆)        |

註      ：

NOTE    ：

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初 稿

Air quality in Tung Chung

#(1) 梁耀忠議員 (口頭答覆)

由今年1月起，東涌已錄得25次空氣污染指數超過“甚高”水平，於9月14日更錄得高達201的空氣污染指數。有環保團體指出，東涌在規劃初期已預期空氣質素會轉壞，並有可能受青山發電廠的污染物所影響。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在計劃發展北大嶼山時，是否已預期東涌新市鎮出現空氣質素問題；若是，為甚麼仍按計劃發展；
- (二) 有否就東涌空氣污染日益嚴重的問題進行成因研究；若有，詳情為何；其污染跟本港及內地燃煤發電廠有沒有關係及；
- (三) 有何措施，改善區內的空氣污染情況？

# 初 稿

Impact of red tide on fisheries industry

#(2) 黃容根議員 (口頭答覆)

在 2004 年初，在香港水域發生了持續性及非常長時間的紅潮，以往紅潮都會在香港發生，但只會在短時間間斷出現，但今年由 1 月至 9 月份罕有地在香港水域持續性出現。政府可否告知本會：

- (一) 政府有否統計及分析是什麼原因，導致出現了這種不尋常現象；
- (二) 政府有否評估過本年紅潮，對海洋資源、環境生態，以及對在業者的影響(包括海魚養殖業及捕撈業)；若否，原因為何；及
- (三) 政府有否研究有何預防措施，可減少紅潮的出現和告知本港市民及業界能夠預防的方法？

# 初 稿

Complementary tourist facilities  
upon the opening of Hongkong Disneyland

#(3) 楊孝華議員 (口頭答覆)

鑑於香港迪士尼樂園將於明年底正式開幕，每年人流估計達 600 萬，預計會對各式各樣配套設施的需求帶來一定壓力。對此，政府可否告知本會，政府會否與迪士尼樂園公司商討，如何加強配套，例如接駁交通、飲食、娛樂消閒、住宿及其他觀光設施，以至醫療、保安等重要問題，以確保可以滿足屆時因旅客大增而上升的需求，而不會因此出現混亂場面？

# 初 稿

Moratorium on new exhibition venue before the expansion  
of the exhibition space of AsiaWorld Expo to 100 000m<sup>2</sup>

(4) 石禮謙議員 (口頭答覆)

鑑於有報道指政府與機管局及私人財團達成協議，同意不會在亞洲國際博覽館設施使用飽和前批准在其他地方興建新的展覽設施。就此，政府可否告知本會：

- (一) 作為亞洲博覽館股東之一，政府有否與另外兩個股東即機管局及私人財團商討或達成上述有關協議；若是，詳情為何；若否，是否有人提過該項建議，而後又因何無法落實建議；
- (二) 該協議最早由誰提出，負責商討及批准的官員是誰；為何無在立法會財務委員會申請批准從資本投資基金撥款20億時作出交待；及
- (三) 是否曾就有關協議與貿易發展局磋商；若有，詳請如何；若否，原因為何？

# 初 稿

Labelling scheme for volatile organic compounds

#(5) 方剛議員 (口頭答覆)

據了解，政府指“揮發性有機化合物”是構成香港煙霧的主要成因之一。故擬透過實施“揮發性有機化合物產品登記及標簽計劃”，去達到改善空氣質素，和減低空氣污染對健康的不良影響。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府曾經進行測試以了解香港煙霧問題的成因，有否數據顯示主要源頭是來自“揮發性有機化合物產品”；“揮發性有機化合物”中，如塗料、汽油、油墨和消費品，那類產品釋放的“揮發性有機化合物”最高；
- (二) 目前西方發達國家中，如歐盟、美國、日本和英國，以及香港最大的貿易夥伴－內地，均未有實施類似的標簽法。據了解，揮發性有機化合物的釋放率最高時為生產過程，但目前僅美國加利福尼亞州對生產商有實施管制。政府在推出有關建議時，有否參考其他國家的現行做法；及
- (三) 政府建議的“登記及標簽計劃”，只要求進口商和零售商在產品上加上標簽。請問此舉如何有效“改善香港的空氣質素”；標簽制度是否將責任轉而到零售商的身上？

# 初 稿

Proposals on development of West Kowloon Cultural District

#(6) 涂謹申議員 (口頭答覆)

據了解，西九龍文娛藝術區計劃已進入遴選階段。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在提交的建議書當中，當中是否已經有建議書不符合所列的強制性要求而不被考慮；若有，所牽涉的建議書共有多少份；
- (二) 政府會否將所有建議書進行公眾展覽，供公眾評價；若然，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 政府有否任何計劃，例如在學院提供課程或專業訓練，培養足夠的藝術訓練和管理人才，以讓藝術區投入營運時，本港是有足夠的專材，發展本港的文化藝術？

# 初 稿

Effectiveness of driving improvement scheme

#(7) 鄭家富議員 (書面答覆)

在 2002 年 9 月開始，本港開始推行駕駛改進計劃，並由 4 所指定駕駛改進學校負責有關課程。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在推行計劃後至今，共有多少人報讀這些課程；
- (二) 有否統計，其中有多少人參與課程後的 1 年內，曾觸犯了交通法例而被扣除分數；其中又有多少人已被停牌；及
- (三) 有否就有關計劃的成效進行檢討；若有，檢討的結果為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Children with learning disabilities

#(8) 周梁淑怡議員 (書面答覆)

教育是社會發展的關鍵，現今教育制度正進行翻天覆地改革的同時，提倡及確保平等的教育機會亦很重要。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府如何界定及識別學習障礙兒童；
- (二) 如何評估及處理12歲以上患有特殊學習困難兒童；
- (三) 香港分別有多少上述兒童及學童；
- (四) 政府在評估學障、教學資源、公開考試的適調安排及學障兒童家長支援上有何安排；及
- (五) 教統局在推行專科專教下增聘的教師，會否硬性接受教導學障學生的教學訓練？

# 初 稿

Specialist training for family doctors

#(9) 郭家麒議員 (書面答覆)

據知，現時，每年本港的兩間醫學院共培訓超過300位畢業生。隨著醫療服務發展及市民對醫生的要求日益嚴格，絕大部分新畢業的醫生均尋求進一步的專科訓練。由於醫療人力供求的實際情況，以及因應要發展家庭醫學成為未來服務的中心點。大部分新畢業醫科生至終須要出任家庭醫生。但自從2003年起，醫管局並未能提供足夠的訓練職位與完成實習的年青醫生。由2003年至今，總共有81名醫生並安排在這些‘非專科訓練’的職位。他們一方面與其他獲得專科訓練的同事幹著同等的臨床工作，但另一方面，卻不能獲得認可的專科訓練。這批將以家庭醫學作為終生職業的年青醫生，將不能達到家庭醫學專科訓練的要求。自然亦沒有機會在可見將來能獲取有關的院士資格，此政策將嚴重打擊這批年青醫生。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時，在決定培訓一定數目的醫生之際，政策局及醫管局怎樣去正視資源不足及訓練職位不夠的實際情況；及
- (二) 政策局及醫管局將來如何處理這種越來越將會惡化的情況發生；將來會否制訂政策去改善及協助這些家庭醫生；如有，請問何時？

# 初 稿

Plan to merge the Broadcasting Authority  
and Telecommunications Authority

#(10) 曾鉅成議員 (書面答覆)

工商及科技局長公開表示，當局現正檢討廣播事務管理局和電訊管理局的職責，不排除重整的可能。就此，政府可否告知本會：

- (一) 決策局採用那些標準去衡量兩間規管機構的效率；
- (二) 最近可有作出有關效率的評估；若有，結果為何；及
- (三) 檢討架構的原因，是否會受到業界的投訴或要求；若有，請透露投訴或要求的內容？

# 初 稿

Scheme to import Mainland children

#(11) 楊森議員 (書面答覆)

據報道，港府擬輸入內地兒童以紓緩人口老化的問題。就此，政府可否告知本會：

- (一) 人口政策專責小組是否曾就給予內地中、小學學童入讀香港學校的事務作出研究，或指示其他政府部門研究有關建議；若有，細節為何，及政府當局曾否就有關建議諮詢社會各界的意見；
- (二) 政務司司長所領導的人口政策專責小組自公布“人口政策專責小組報告書”後，曾就本港的人口政策中哪些課題作出研究，現正探討哪些政策建議；及
- (三) 人口政策專責小組如何向立法會交代工作進展，有何措施加強小組工作對公眾交代的透明度？

# 初 稿

Counselling and assistance to people addicted to gambling

#(12) 陳智思議員 (書面答覆)

據報，自去年足球博彩規範化後，參與賭博的人數有上升的趨勢，青少年的賭博問題亦引起社會的關注。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有關的輔導機構所接獲的求助數字；當中，有多少個案被界定為病態賭徒（請把數字以性別分類，另提供青年所涉及的數字）；
- (二) 當中，有多少求助人接受機構所提供的輔導及治療；所接受的輔導期為多久；有多少個案在治癒後，會再次參與賭博；
- (三) 政府會否向有關的輔導機構增撥資源；及
- (四) 當局會否考慮提供更多病態及問題的輔導和治療服務？

# 初 稿

Nuisance caused by holiday resort users

#(13) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲梅窩橫塘村的居民投訴，指過去多年來受到渡假屋使用者嚴重滋擾，在夏天的渡假高峰期，該居民差不多每天深夜也受到渡假屋使用者產生的噪音滋擾，並需要報警求助，而且每晚也不能安睡。據悉橫塘村內的渡假屋經常有 30 多人入住面積只有 700 呎的渡假屋，渡假屋的使用者在深夜整夜喧嘩，因而對居民構成嚴重的滋擾。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時梅窩橫塘村有多少間持牌的渡假屋，過去 12 個月，橫塘村有關渡假屋噪音滋擾民居的投訴數目為何，當局如何處理這些投訴個案；
- (二) 現時全港渡假屋的數目為何，過去 12 個月涉及渡假屋使用者滋擾民居的投訴個案數目為何；
- (三) 過去 3 年，民政署就渡假屋違規經營的問題發出的警告數字為何，及有否渡假屋擁有人因為違規而被取消經營牌照；及
- (四) 政府有何措施減少渡假屋使用者對附近居民所構成的滋擾？

# 初 稿

Inclusion of IT courses in Continuing Education Fund

#(14) 單仲偕議員 (書面答覆)

現時，政府並沒有就資訊科技課程在持續進修基金（“基金”）開立一個技能範疇，而是把資訊科技課程分散納入在基金涵蓋的其他經濟行業。據了解，現時基金所資助的資訊科技課程，主要旨在加強其他經濟行業應用資訊科技的技能；而並非資助為從事資訊科技及通訊服務所需的技能而設的課程。根據當局於2004年1月向立法會人力事務委員會提交的《持續進修基金的檢討》，當局以“這類（資訊科技）課程已可在其他基金涵蓋的經濟行業下獲得資助”為理由，不把資訊科技業納入基金的資助範圍。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局以何準則，核准個別資訊科技課程納入可獲基金發還款項課程名單之內；
- (二) 會否考慮把與資訊科技專業技能，例如資訊保安、系統審計、項目管理等相關的培訓課程，納入基金資助範圍；若會，有關課程的核准準則及其他詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 會否檢討基金的運作模式，例如：參考“中小企業培訓基金”不設立資助課程名單的做法，取消“可獲發還款項課程”以鼓勵更多市民持續進修，及提高基金的運作彈性？

# 初 稿

Public health service on Lantau

#(15) 李永達議員 (書面答覆)

就當局在大嶼山所提供的公共醫療服務，政府可否告知本會：

- (一) 醫管局在大嶼山興建醫院的工作進展如何，是否已選定醫院地點，預期於何時可完成醫院的興建工程及投入服務；及
- (二) 在大嶼山醫院提供服務之前，當局會否在大嶼山開設 24 小時的門診或急症服務；若然，是否有時間表；若否，當局如何確保在夜間急需醫療服務的大嶼山居民能得到適切的服務？

# 初 稿

Food monitoring scheme

#(16) 李華明議員 (書面答覆)

最近 4 年，由食環署負責的“食物監察計劃”，每年進行的食物樣本測試約為 53 000-58 000 個。就此，政府可否告知本會：

- (一) 本港的食物種類無數，政府如何決定食物樣本的測試種類；
- (二) 有關的測試樣本數目是因應人手而編制，抑或是有其他抽樣基礎；
- (三) 有否檢討現有的人員編制數目是否足以應付測試帶來的工作量；及
- (四) 有否考慮增加人員編制及增加測試食物樣本的數目；若然，詳情為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Safety of road railings

#(17) 劉健儀議員 (書面答覆)

今年10月中，一輛私家車在屯門公路懷疑失控撞向加裝的“三波板防撞欄”末端，防撞欄貫穿車廂，司機傷重死亡。就此，政府可否告知本會：

- (一) 該宗意外的成因爲何；及
- (二) 會否檢查該等防撞欄的設計及安裝是否安全；若會，詳情爲何；若否，原因爲何？

# 初 稿

Importation of Mainland professionals

#(18) 李鳳英議員 (書面答覆)

自 2003 年 7 月 15 日實施輸入內地人才計劃（“計劃”）至今，政府可否告知本會：

- (一) 按申請來港人士的籍貫、年齡、學歷和職業劃分，每月接獲、已批出、已被撤回及正處理的申請數字；
- (二) 按職業劃分，成功申請來港的內地人士的薪金分布；
- (三) 在計劃下，每月隨內地人才來港的受養人數目；涉及的受養人的性別、年齡和學歷分布；
- (四) 在計劃下成功申請來港後現已離港的內地人才和受養人數目；涉及的內地人士的職業和他們離港的原因；及
- (五) 計劃實施至今已超過 1 年，政府有否就計劃的成效、對本地就業市場的影響等各方面進行全面檢討；若有，結果為何；若否，原因為何，以及是否已計劃於未來既定時間進行檢討？

# 初 稿

Misleading label on drugs

#(19) 何鍾泰議員 (書面答覆)

據報，由於法例規定所有處方藥物及部分須於註冊藥房購買的藥物包裝上，均須印上“毒藥”二字，令病人誤以為長期服食會對身體有害，有部分人士說會自行停藥。政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，有否市民因誤以為藥物長期服食會對身體有害而私自停服的個案；若有，總數為何？
- (二) 是否知悉，在英國、美國及加拿大，有關藥物會否印上“毒藥”二字；及
- (三) 有否計劃修改有關法例；若有，詳情為何？

# 初 稿

Hong Kong residents being robbed in the Mainland

#(20) 劉江華議員 (書面答覆)

有關港人於內地遇劫事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年，當局接獲港人於內地遇劫的求助個案數字為何；請按月分別列出；於上述個案當中，涉及受害人傷亡的個案數字為何；
- (二) 當局有否就上述個案進行分類，並加強宣傳，讓更多市民對內地匪徒犯案手法有更深入了解，從而提高警惕；例如於口岸過關地點播出宣傳短片；
- (三) 對不斷有港人於內地被劫，當局於過去兩年有否與內地有關部門溝通，反映有關問題的嚴重性；若有，實際進行了何等措施；又有否檢討其成效；及
- (四) 鑑於來往中港兩地的港人逐漸增多，當局有否考慮於內地如深圳設立辦事處協助港人處理突發或遇劫等事宜？