

獅子山學會

The Lion Rock Institute

致立法會西九龍文娛藝術區發展計劃小組委員會
之意見立場書

二零零七年十二月



對於政府擬將二百一十六億港元的公帑，用於成立西九文化區計劃（西九）一事，獅子山學會實在難以認同。

根據報道，政府為西九計劃提供的一次性撥款高達二百一十六億，每名香港市民平均分擔近三千元，金額足夠免除納稅人士一年三分之二的薪酬稅或支付一年綜援開支。政府捨棄貧苦老弱的生活需要、辛勤納稅人士還富於民的要求，將公帑投放於「促進香港文化藝術的整體發展，以期改善整個社會的生活質素」等口號式的西九計劃，實在難以接受。

文化瑰寶只由民間創造

獅子山學會明白，大片土地丟空實在是暴殄天物，但是否就要政府一言堂地把西九龍發展成文化中心？文化中心又為何一定要在西九？如果說西九想以美國百老匯為目標，看看紐約的百老匯街(Boardway)和四十二街(42th Avenue)附近一間又一間的大小型劇院，是紐約市政府安排他們在那裏經營嗎？當然不是！沒有政府的安排計劃，他們自發的在那裏經營，不知不覺的共同把紐約打造成現代歌劇聖地。

古往今來，從來沒有任何文化瑰寶是由政府推動得來的，遠至莫扎特的交響樂，米高安哲羅的大衛像雕塑，到近代中國梅蘭芳的劇曲，香港七、八十年代輝煌的電影業，都是民間努力耕耘的成果。

政府推動工業成績差

相比之下，政府推動的工業成績有目共睹。公營機構管治欠佳，在芸芸審計報告¹中可謂罄竹難書，其中應用科技研究院有限公司的十八萬風水顧問費、旅遊發展局的十七萬醫療保險的教訓記憶猶新，政府如何確保建議成立的西九管理局不會重蹈覆轍？另一方面，各議員在議事堂中對應科院、旅發局濫用公帑的行為莫不義正詞嚴，各位在考慮應否成立西九管理局時正有機會對如此不公義之事防患未然。不要忘記，討論中的西九管理局將會獲得超過二百億公帑的撥款，相等於旅遊發展局三十年的資助，無疑將會是一個超級公營機構，肯可能製造更多化公為私的事件。尤其是，如果最初由私人發展商建設西九可視為官商勾結的話，那麼設立西九文化管理局，繼而委任親政府人士擔任高薪厚職的董事職位又可視作什麼？

就政府和文化界在發展西九文化區的理據，更加是互相矛盾。一邊廂，業界認為現時香港表演設施不足夠，但另一方面，唐英年司長卻說要他屬下的高級官員每年最少參與一次文化項目，以幫助增添香港人的文化氣息，這證明香港人現時對文化活動的需求不大，但再興建多幾個藝術場館就可以刺激需求嗎？

¹ http://www.aud.gov.hk/eng/pubpr_arpt/rpt_46.htm



即使促進香港文化藝術發展確為市民之願望，以公營機構提供相關活動和營運相關設施，卻不能真正有助促進香港文化藝術發展。事實上，政府資助文化藝術並非始於今天，就如康樂及文化事務署現時便管理香港共十四間博物館，每年開支約為四億港元。可惜，根據審計署第四十六號報告書對公共博物館的審核，發現博物館內部分設施使用率偏低（部分博物館更無設施使用率記錄）、博物館刊物積存多年，而單是香港歷史博物館已遺失藏品近二百件，可見公帑在公營機構的管理與效率問題中流失甚多。

政府罔顧民生

在民生方面來看，文化中心既不是政府打造的來，而土地的最佳發展卻應由民間決定。把西九的土地賣出，由民間自行發展他們認為合適的工商業，才對香港社會最為有利。政府賣出的土地所得的金錢，可以幫助如黃葵香等真正有需要人士渡過難關和自力更生，政府更有能力減稅以還富於民，紓緩中產人士的壓力。發展後的土地又可持續發展製造就業，使草根階層獲益。

如今，政府想反其道而行，從庫房提出 216 億興建一頭大白象，來討好一少撮人士，罔顧負擔最多但得到最少的中產人士和在水深火熱的基層市民，請問政府如何解釋？

將把香港人帶到無底深潭

再仔細看立法會所提供的資料文件(WKC-D-451)，更發覺整個西九計劃會把香港人帶到一個無底深潭。例如，文件指出「西九管理局的工作，是負責規劃、設計、發展、營運、管理和保養其職權範圍內的設施。」管理局權利是否過大？雖說管理局會以財政自給的方式進行這些工作，但如果出現營運虧蝕，政府將如何處理？政府的建議書中隻字未提，實在不難想像虧蝕最後會由公帑支付。於是，今天政府的鴻圖大計，便將成為他日以公帑供養的「大白象」。

又例如，為何政府不把「營運、管理和保養」相關設施則應與區內餐飲娛樂收入的專營權一併交予一個或多個私營機構競投有年期限的營運合約，使營運者面對潛在競爭，從而持續改善服務？簡單的安排，便有助避免西九成為以公帑無限期供養的大白象，亦能以商業手法吸引市民使用區內文化藝術設施、公平分配資源。西九策劃者的使錢態度，可見一斑。

政府沒有吸取迪士尼的教訓

相對於一次性的資助，西九文藝設施持續營運的問題明顯更為重要。事實上，根據財務小組的評估²，十七項文化藝術設施，只有大型表演場地及展覽中心可以自負盈

² <http://www.hab.gov.hk/wkcd/pe/eng/report3.htm>



虧，其餘十五項均會出現虧蝕，而五十年的累積虧蝕可達六十多億。政府在方案中雖然表示將同期區內近七十億的餐飲娛樂租金收入撥歸西九管理局，應可彌補經營文藝設施的虧蝕，達致收支平衡。問題在於，預期收入的變化可以很大。一九九九年，政府決定出資超過二百億興建迪士尼樂園，當時預計參觀人數可達五百萬人次。現今開幕兩年，實際人流卻較預期相去甚遠，政府正為是否注資救亡而舉旗不定。當年政府提供的美好願景，成為了今天或須以公帑供養的大包袱，相信是政府始料不及。

獅子山學會僅此重申，本會反對政府直接發展西九文化區並反對成立西九文化管理局。西九的發展權應歸還民間。

獅子山學會
二零零七年十二月

