

致： 尊敬的立法局議員：梁家傑先生(資深大律師)

關注西九龍文化藝術區發展小組主席

香港中環花園道 3 號

花旗銀行大廈 601D 室

有關：香港藝術及文化發展的不足及長遠的需要

水墨會今次很高興有機會被邀請出席立法局關注西九龍文化藝術區發展小組的會議表達意見。

有關議程 II(a) - (d)內的事項，2003 年 3 月 31 日的文化委員會政策建議報告(“該報告”)已有全面及詳細的討論和建議，本會不擬在此重覆此報告的內容。謹在需要時抽出報告內的要點去支持本會的論點及表述議程 III(e)項內的討論。

(1) 香港具有一群有文化教育背境的人仕去支持文化藝術活動

- 根據 2001 年文化委員會委派嶺南大學所做的調查，「近七成家庭有子女參加課外藝術活動」(見該報告第 3.18 章)
- 2003/2004 年香港約有 939,000 名小學及中學學生。沿用上述七成

子女有參加課外藝術活動的計算程式，香港應約有 657,000 名學生參加各項藝術活動。他們將會是香港文化藝術活動的可能支持者。加上香港現有受過文化教育洗禮的成年人口，香港實在是有一群有文化修養人仕去支持它的文化藝術活動。

- 每年香港有數以千計的學生參加各項音樂、戲劇比賽。亦足以證明香港的文藝活動應有一定的觀眾及聽眾。

(2) 香港父母是樂意引領子女參予各種文化活動：

2001 年嶺南大學的調查亦指出一驚人事實：單是用於子女的音樂教育，香港父母每年花上 20 億港元。

(3) 香港文化設施有高使用率：

- 該報告第 4.27 章指出，「康文署轄下場館的使用率很高，以 2001 年計，平均為 91%；一些主要的市區場館，如香港文化中心，香港大會堂更接近飽和。」
- 但不少人評擊說香港博物館的參觀人數低，音樂廳及歌劇院的入座率不高。該報告亦承認「高使用率亦未必等同高入座率」。

(4) 文化的冷漠？

- 這令人困惑的現象是有很多的原因。其中一個主要因素是現代人太容易從現有的各種電子工具中找尋到即時的娛樂，如果沒有特

別有吸引力的項目，他們都不會去博物館、音樂廳或戲劇院。最顯明的例子是剛剛結束的「法國印象派畫展」就吸引 280,000 人次去香港藝術館參觀，超過藝術館全年總參觀的人次！香港需要「星級」的項目才可以吸引到觀眾。

- 但「星級」的展覽需要大量的金錢資助。「法國印象派畫展」除了有商業贊助外，香港政府亦投入壹仟二百萬港元籌展費。
- 而香港政府在 2001/2002 年度投入全港 12 間博物館的展覽費不外是港元五仟萬(見該報告第 4.16 章)。

#### (5) 財政的乾旱

- 香港政府在 2001/2002 年度投放在香港文化活動的總開支約 26 億港元，佔整個政府當年開支百份之壹。而同期的教育開支是 19%，醫療 13%及社會福利 11%(見該報告第 5.13 章)。
- 面對此許財政撥款，香港的文化團體及演藝機構生存亦成問題，香港觀眾及聽眾的訴求，焉能滿足？

#### (6) 前景

- 香港有一群盼望能在此看到或聽到「星級」的展覽或表演項目的觀眾及聽眾。但由於財赤，香港政府很難在這方面多加撥款。
- 現政府提議用公私合作方式去發展西九龍文化藝術區，無論最終

以何種形式去發展，不失為解決這一困景的方案。所以水墨會是支持整個西九龍文化藝術區的發展。

- 以往，香港政府獨力支持全港的文化活動：籌建及負責音樂廳、博物館等的運作，支助各演藝團體。時至今日，文化界對此模式有所保留，認為需要改變。沿用此模式，只有令商業贊助停滯不前，私人及有心人仕的參予萎縮。
- 長遠來看，香港政府應扮演「安排者」的角色，製造一個大環境給文化工作者自己去發展。這正是西九龍文化藝術區的發展方向：一個可以給藝術團體及私人機構共同去發展的平台。這不等如港政府可以袖手旁觀。相反，政府要落實有長遠充裕的財務安排，有獨立及專業的管治機構去管理整個西九龍文化藝術區。在此，水墨會一直提倡成立一個法定機構去監督及管治整個西九龍文化藝術區的發展。

## (7) 水墨館

水墨會當然全力支持有地標性的水墨館在西九龍興建。有關水墨館的重要性，水墨會之前已送出一份水墨會的意見書給 貴小組闡明其重要性，在此，不再重覆。

過去兩年多，水墨會的成員與世界各地博物館人仕、藝術史教授、學者、收藏家、古董商、藝術家談及此項目。他們對香港有此機會成立一座水墨館感到羨慕。部份更希望能參予此有意義的工作。水墨館的吸引力不言而喻。

水墨是中國人對世界文化的貢獻。現今是一難得的機會使香港能在此興建一前所未有的水墨博物館，使世人見證到水墨不只是以往一光輝的傳統，而是一有活力，不斷創新的傳統。

龐俊怡

水墨會副主席

2005年5月3日