

司法及法律事務委員會

待議事項一覽表

(截至2005年2月24日的情況)

擬議討論時間

1. 香港特別行政區(“香港特區”)法例條文適用於中央人民政府駐香港特區機構的事宜

事務委員會自1998年起曾多次在會議中討論此事項，最後一次討論是在2001年6月26日。

有待政府當局確定

事務委員會曾要求當局提供有關該事項的最新資料，並說明何時向事務委員會匯報。政制事務局局長為回應此要求，已於2004年11月26日表示，有關的政策局及部門將因應不同法例的輕重緩急，在適當時候提交法例修訂建議。政府當局會在訂定具體的立法建議後諮詢立法會。(於2004年12月2日發出的立法會CB(2)326/04-05(01)號文件)

2. 檢討提供法律援助服務事宜

事務委員會在2001年10月成立工作小組，研究提供法律援助服務事宜的相關條例及附屬法例，以期找出須予檢討的事項，並在適當時提出建議。事務委員會已通過須予檢討事項一覽表(立法會CB(2)2646/01-02號文件)，並於2002年8月1日送交行政署長考慮。

行政署長在2003年6月23日、7月29日及10月27日的會議上向事務委員會簡報下列事項——

- (a) 因應於2002年進行的每年及每兩年一次的檢討結果，對普通法律援助計劃及法律援助輔助計劃的經濟資格限額提出的修訂建議；
- (b) 為評定法律援助申請人經濟資格的準則而每5年進行一次檢討的結果；及

- (c) 政府當局就事務委員會提出須予檢討事項所作的回應。

事務委員會於2004年1月29日的會議上，考慮了大律師公會、律師會和法援局提交的意見書(分別載於立法會CB(2)644/03-04(01)、CB(2)1094/03-04(02)及CB(2)1094/03-04(03)號文件)。

行政署長對大律師公會意見書的回應已於2004年1月27日隨立法會CB(2)1094/03-04(01)號文件發出，而對法援局及律師會意見書的回應，亦已於2004年10月19日分別隨CB(2)58/04-05(01)及(02)號文件發出。

行政署長在2004年9月30日表示，政府當局正擬備所需的修訂規例，以落實在為評定法律援助申請人經濟資格的準則而每5年進行一次的檢討中提出的建議。政府當局期望於2004至2005年度立法會會期內實施有關的改善措施。

2004至05年度會期

政府當局於2004年12月14日的事務委員會會議上，簡報在2004年所進行每年及每兩年的法律援助申請人經濟資格限額檢討的結果及擬議的日後路向。

3. 刑事法律援助收費制度

大律師公會及律師會於2003年6月23日及7月29日會議上討論“檢討提供法律援助服務事宜”時，提出刑事法律援助收費制度的問題。該兩法律專業團體認為，現行制度已過時，應由根據《刑事訴訟程序條例》成立的規則委員會，按《刑事案件法律援助規則》的內容加以檢討。

事務委員會其後獲悉，該兩法律專業團體已成立聯合工作小組以研究此事項，而政府當局亦會對聯合工作小組所提意見及建議作出回應。事務委員會同意，在聯合工作小組完成研究後跟進此事項。

行政署長在2004年9月30日表示，在等待兩個法律專業團體組成的聯合工作小組就刑事法律援助收費制度提出建議期間，政府當局已展開2004年就刑事法律援助費用、檢控費用及當值律師費

每兩年進行一次的檢討。政府當局正考慮兩個法律專業團體、法援局及當值律師服務的意見，並希望可在2005年年初向事務委員會簡報檢討結果及擬議的未來路向。

律師會於2004年8月30日致函政府當局，表示反對政府當局削減刑事法律援助費用、檢控費用及當值律師費4.4%的建議。該函件已於2004年10月18日隨立法會CB(2)59/04-05(01)號文件發出。

政府當局於2005年1月又表示，就未來路諮詢各有關團體的工作仍未完成，並要求延遲有關此事的討論，直至另行通知。

有待政府當局確定

4. 香港特區與內地間相互執行有關商業事宜的判決

此事項在2001年12月20日的會議上首次提出討論。

有待政府當局確定

政府當局曾於2002年3月就香港特區與內地間相互執行有關商業事務的判決的擬議安排進行諮詢，並在2002年5月27日的會議上，向事務委員會簡報諮詢的結果。

政府當局於2004年11月22日的會議上，向事務委員會匯報與內地部門就相互執行判決安排所作討論的進展，政府當局希望可於2005年內敲定有關安排。

5. 檢討《刑事罪行條例》第XII部的性罪行條文

此事項由《2001年成文法(雜項規定)條例草案》委員會轉交事務委員會處理。

2005年5月23日

法案委員會在審議條例草案第V部期間，政府當局接納其建議，即先行處理強姦配偶罪，而《刑事罪行條例》第XII部中其他與強姦無關的性罪行，則留待在稍後階段作全面檢討。法案委員會要求事務委員會跟進檢討的進展。

事務委員會於2004年4月26日的會議上注意到，立法會秘書處已就“檢討《刑事罪行條例》第XII部有關性罪行的條文及相關事宜”擬備背景資料簡介(立法會CB(2)2008/03-04(01)號文件)，以及政府當局在回應(立法會CB(2)2008/03-04(02)號文件)中表示準備繼續檢討其原擬在上一次立法工作中修訂的《刑事罪行條例》性罪行條文。事務委員會要求律政司於適當時候向其匯報檢討結果。

於2004年11月3日主席與政府當局舉行的會議上，律政司表示正草擬諮詢文件。雙方同意於2005年5月23日的事務委員會會議上討論此事項。

6. 收回管有處所的法庭程序

此事項由《2001年業主與租客(綜合)(修訂)條例草案》委員會轉介，事務委員會在2002年7月22日的會議上同意跟進。法案委員會認為或有必要訂定快捷途徑，方便業主申請收回處所，對於被租客屢次拖欠租金的業主，尤為有此需要。此外，當局或須提供更多人手及財務資源，以助法庭處理此類申請。

2005年5月23日

司法機構政務處於2004年1月29日及5月24日的事務委員會會議上，向事務委員會簡介在司法機構司法管轄權內，就簡化收回管有處所的法庭程序所引進的新措施。事務委員會於2004年5月24日的會議上同意一年後再跟進此事。

7. 有關向政府施加刑事法律責任的問題

於2002年10月4日的內務委員會會議上，委員同意本事務委員會應就有關政府或任何公職人員在履行公共職責時違反對政府具約束力的法例而向其施加刑事法律責任的問題作出跟進(見立法會CB(2)2576/01-02號文件)。

有待政府當局確定

事務委員會成立了工作小組，以研究相關事項，並在適當時向事務委員會提交報告和提出建議。事務委員會已於2004年6月28日的會議上考慮工作小組的報告(立法會CB(2)2917/03-04(01)號文件)，並予以通過。關於繼續在香港實施官方豁免權一事，工作小組建議政府當局考慮——

- (a) 就規範性質的罪行而言，應在立法機會出現時，按個別情況，並作為政策問題，廢除官方豁免權；及
- (b) 英國及新西蘭在廢除官方豁免權方面所制訂的替代做法。

事務委員會要求當局提議匯報此事項的時間，政制事務局局長於2004年12月11日回應時表示，政制事務局正與有關的政策局及部門一同研究有關事項。政府當局將於稍後階段向事務委員會匯報有關進展(於2004年12月13日發出的立法會CB(2)412/04-05(01)號文件)

8. 勞資審裁處的運作

本事務委員會與人力事務委員會曾先後於2003年5月6日、6月19日、2004年5月24日、11月9日及12月13日舉行5次聯席會議，以討論有關勞資審裁處的檢討。兩個事務委員會亦於2004年5月24日的聯席會議上，考慮了資料研究及圖書館服務部(“研究服務部”)擬備有關“香港及選定地方的勞資審裁機構及其他解決勞資糾紛機制的運作”的研究報告(RP06/03-04號文件)。

有待兩個事務委員會決定

終審法院首席法官已委任一個內部工作小組，檢討勞資審裁處的運作。勞資審裁處檢討工作小組報告書已於2004年6月發表，並已送交兩個事務委員會的委員參閱(英文本於2004年7月2日隨立法會CB(2)3003/03-04號文件發出，而中文本則於2004年7月23日隨立法會CB(2)3149/03-04號文件發出)。

兩個事務委員會於2004年11月9日及12月13日的聯席會議上討論工作小組報告書，並邀請團體代表在2004年12月13日的會議上表達對報告書的意見。

本事務委員會於2005年1月25日舉行特別會議討論未來路向後，秘書處於2005年2月17日發出文件諮詢兩個事務委員會的委員，請他們表明屬意由哪個事務委員會成立小組委員會以跟進此課題。

9. 司法機構的財政預算安排

事務委員會在2003年2月24日的會議上，聽取當局簡介有關司法機構為達致在2003至04年度減省經常開支1.8%(約1,800萬元)的目標而採取的節約效益計劃措施。司法機構預期在2004至2007年期間或須作更大幅度節流。然而，在現階段，有關2004至2007年度的節約效益計劃措施，尚未有定案。

2005年4月25日

李柱銘議員在會議席上動議議案，促請司法機構不要為了落實政府的節約計劃，而落實任何使司法服務質素受到負面影響的措施。議案獲得通過。

事務委員會於2003年11月24日的會議上討論由研究服務部就“海外司法機構的財政預算安排”擬備的研究報告，以及政府當局解釋司法機構財政預算安排的文件。

財經事務及庫務局於2004年2月以書面回應事務委員會時表示，有關司法機構的收費，該局將與司法機構政務處研究可否以較傳統的個別成本計算方法取代整體成本計算方法，並力求早日完成檢討工作，並計算出各主要項目的收回成本比率(立法會CB(2)1288/03-04(01)號文件，於2004年2月10日發出)。

於2004年11月3日主席與政府當局舉行的會議上，司法機構政務處表示會於2005年4月25日的會議上向事務委員會匯報此事項。

10. 律師會的專業彌償計劃

律師會應《2001年律師(專業彌償)(修訂)規則》小組委員會的要求，同意就其專業彌償計劃的保險安排進行獨立檢討。檢討目的，是要考慮於5年再保險合約期滿時(於2005年9月30日屆滿)，律師會應否以現有形式或經修改的形式保留現行的互保計劃，又或應否刪除彌償計劃的互保成分，並實施檢討可能提出的其他方案。小組委員會在2001年10月26日向內務委員會提交的報告中，建議交由本事務委員會跟進檢討的進度。

有待律師會及政府當局確定

律師會於2003年12月18日的會議上，向事務委員會簡介由Willis擬備的“香港律師彌償計劃的保險安排檢討報告”。事務委員會其後於2004年4月26日及6月14日的會議上再討論此事。

律師會於2004年11月22日的會議上告知事務委員會，其會員表決通過以合資格承保人計劃取代現行計劃。預期實施新計劃的初步規則擬稿可於2004年年底完成，於2005年1月初發出予各法律專業成員參閱。事務委員會已要求律師會及政府當局一俟商定計劃的梗概後，即向事務委員會匯報。

11. 檢討載有令執行當局“感到滿意”這草擬方式的法例條文

此事項由根據《工廠及工業經營條例》第7條提出的決議案小組委員會轉介事務委員會，事務委員會曾於2003年12月18日的會議上作出討論。

2005年6月27日

事務委員會已要求政府當局分析原訟法庭對 Lam Geotechnics 一案的判詞，以期評估該判詞對有類似草擬方式的現行法例條文的影響，然後再決定應否就該等法例條文進行全面檢討。

於2004年11月3日主席與政府當局舉行的會議上，律政司建議於2005年6月27日的會議上向事務委員會匯報此事項。

12. 發展香港為一個法律服務中心

事務委員會曾於2004年3月22日的會議上討論此事項。政府當局在會議上向事務委員會簡介的事項包括就香港的法律及相關服務的供求情況進行顧問研究。律政司已在會後就顧問研究的費用、獲選出進行研究的顧問公司及其他相關詳細提供補充資料(立法會CB(2)3139/03-04(01)號文件)。

2005至2006年度會期

於2004年11月3日主席與政府當局舉行的會議上，律政司表示，顧問研究已展開，首份顧問報告預期可於2005年7月後完成。雙方同意於2005至2006年度會期跟進此事。

13. 膳本收費

事務委員會曾於2003年6月23日首次討論有關製作法庭程序膳本的收費機制及有關費用對訴訟人提出上訴的能力有何影響的問題，並於2004年6月28日的會議上跟進。事務委員會已要求司法機構政務處考慮統一刑事及民事上訴案的收費機制，並就法庭可在何情況下行使酌情權免收上訴案的膳本費用訂定清晰的政策指引。

2005年6月27日

於2004年11月3日主席與政府當局舉行的會議上，司法機構政務處表示會於2005年6月27日的會議上向事務委員會匯報此事項。

14. 發展新的青少年司法制度

內務委員會應本事務委員會及保安事務委員會的建議，於2003年11月7日成立小組委員會，以跟進檢討青少年司法制度中提出的問題，並討論政府當局發表的“檢控違規兒童及青少年以外之分流措施：外國的經驗及香港的選擇方案顧問研究報告”。內務委員會已於2004年6月25日的會議上通過小組委員會的報告(立法會CB(2)2895/03-04號文件)。

小組委員會建議政府當局於新一屆立法會任期向有關的事務委員會匯報下列事項——

- (a) 政府當局自2003年10月起實施的加強支援措施的成效；及
- (b) 對制訂結合復和司法原則及做法的新青少年司法制度所作檢討的結果。

如有需要，有關的事務委員會可向內務委員會提議成立小組委員會以跟進有關事項。

政府當局於2005年1月26日書面告知事務委員會，表示可於2005年年中匯報有關加強支援措施的情況，但對於何時完成對制訂結合復和司法原則及做法的新青少年司法制度的檢討，卻未能訂定確實日期。當局能匯報有關進展時，會告知事務委員會(立法會CB(2)783/04-05(01)號文件，已於2005年1月31日發出)。

有待政府當局確定

主席建議在收到政府當局對加強支援措施所作的報告後，邀請先前曾就此事發表意見的團體代表再提交意見書。事務委員會之後再決定如何進一步處理此事。

15. 專業執業的有限法律責任

此事項由主席提出。

2005年3月17日

在2004年11月9日的會議上，事務委員會同意要求研究服務部就選定海外地區在專業執業的有限法律責任方面的經驗進行研究。事務委員會已於2004年11月22日的會議上考慮是項研究的擬議大綱。研究報告將於2005年3月的事務委員會會議前完成，供會上討論。

16. 委任“特別代訟人”

此事項由主席提出。

2005年2月28日

在高等法院2004年7月聆訊的一宗案件中，基於夏正民法官作出的保密令，申請人的大律師無法得知導致申請人被羈留的資料，未能在知悉有關案情的情況下為申請人的案件辯護。夏正民法官決定創香港先例，委任一名特別出庭代訟人。

與委任特別代訟人的政策及程序，以及挑選特別代訟人的準則等有關事項，將於2005年2月28日的會議上討論。

17. 律師的出庭發言權

此事項由律師會提出。

有待事務委員會決定

法律改革委員會的律師出庭發言權工作小組回應事務委員會的查詢時表示擬於2005年下半年備妥諮詢文件，以評價對授予律師較高出庭發言權的正反論點。如決定授予律師此較高的出庭發言權，工作小組便會確定須予處理的問題。工作小組認為，在現階段預計何時會完成工作並得出最後結論和建議，實言之過早。(立法會CB(2)165/04-05(03)及(04)號文件，於2004年10月25日及11月2日發出)。

在2004年11月9日的會議上，事務委員會同意在日後會議跟進此事項。

18. 仲裁法例的改革

香港仲裁司學會曾建議，根據國際模式將現時分別針對本地及國際仲裁的兩套法例改為一套。律政司提議徵詢事務委員會對建議的意見。

2005年3月17日

19. 妨礙司法公正罪行的最高刑罰

律政司建議就修改《刑事訴訟程序條例》第101I條所訂的刑罰上限一事諮詢事務委員會。當局會擬備一份公眾諮詢文件，送交包括法律界、兩間法律學院及司法機構政務處等關注團體參閱，以徵詢其意見。預期諮詢程序於2005年年中完成。政府當局於整理有關意見後訂定建議，供事務委員會於2005至06年度會期討論。

有待政府當局確定

20. 與領事事宜有關的附屬法例

政府當局會在2005年2月28日的會議上向事務委員會簡述有關附屬法例。

2005年2月28日

21. 向獲法律援助的婚姻訴訟個案當事人提供撥款進行調解的試驗計劃

政府當局將於2005年2月28日的會議上向事務委員會就該試驗計劃作出簡報。

2005年2月28日

22. 《律師法團規則》

香港律師會於2004年11月22日會議上，建議將上述事項押後至2004年12月14日的會議上討論，以便該會研究政府當局提供的經修訂規則擬稿。鑒於經修訂的規則擬稿尚未備妥，應律師會的要求，就該事項的討論其後押後至2005年1月24日的會議進行。律師會於2005年1月20日表示，政府當局不久前才將經修訂的規則擬稿送交該會，該會需要時間考慮該擬稿所引起的若干問題，因此要求再將討論押後。律師會預期可於2005年2月底前解決最新擬稿所引起的問題(於2005年1月21日發出的立法會CB(2)728/04-05(01)號文件)。

有待律師會確定

主席已於2005年1月20日致函律師會，要求該會告知其可就該事項出席事務委員會會議的確實日期(於2005年1月21日發出的立法會CB(2)728/04-05(02)號文件)。

23. 成立第三所法律學院

政府當局於2004年12月14日會議上向事務委員會簡介《2005年成文法(雜項規定)條例草案》時，委員注意到，由於預期香港中文大學(“中大”)將成立法律學院，有建議讓中大的代表加入法律教育及培訓常設委員會。委員對當局曾否就香港成立第三所法律學院的建議諮詢有關各方，以及此一計劃對提供法律服務方面可能造成的影響表示關注。應事務委員會的要求，政府當局已書面回應委員提出的關注事項(立法會CB(2)714/04-05(01)及(02)號文件，於2005年1月29日發出)。

2005年5月23日

擬議討論時間

於2005年1月24日的會議上，委員同意邀請有關各方於一次會議上就此事交流意見，並會邀請教育事務委員會的委員出席討論。秘書處其後已致函中大、香港大學及香港城市大學的法律學院、律政司及大學資助委員會，提議於2005年5月23日的事務委員會會議上，討論相關事項。為方便討論，秘書處亦請中大提供有關新法律學院的資料，包括有關計劃的進展及法律學院將提供的法律課程等。

立法會秘書處
議會事務部2
2005年2月24日