

立法會

Legislative Council

立法會CB(2)1630/04-05號文件
(此份會議紀要業經政府當局審閱)

檔 號 : CB2/PL/ED

教育事務委員會 特別會議紀要

日 期 : 2005年1月20日(星期四)
時 間 : 上午11時45分
地 點 : 立法會會議廳

出席委員 : 楊森議員(主席)
余若薇議員, SC, JP (副主席)
周梁淑怡議員, GBS, JP
張文光議員
梁耀忠議員
曾鈺成議員, GBS, JP
劉慧卿議員, JP
張宇人議員, JP
梁君彥議員, SBS, JP
張超雄議員
劉秀成議員, SBS, JP

列席議員 : 陳婉嫻議員, JP
李鳳英議員, BBS, JP
王國興議員, MH
梁國雄議員

缺席委員 : 馬力議員, JP

出席公職人員 : 教育統籌局局長
李國章教授, GBS, JP

教育統籌局常任秘書長
羅范椒芬女士, GBS, JP

教育統籌局副秘書長(3)
鄭文耀先生, JP

列席秘書 : 總議會秘書(2)2
戴燕萍小姐

列席職員 : 高級議會秘書(2)6
馬健雄先生

經辦人／部門

I. 教育統籌局局長就行政長官2005年《施政報告》作出簡報

[立法會CB(2)660/04-05(01)號文件、《2005年施政報告——合力發展經濟、共建和諧社會》及《2005年施政報告——施政綱領》]

教育措施

應主席邀請，教育統籌局局長向委員概述2005年《施政報告》及《施政綱領》中在教育統籌局(下稱“教統局”)政策範疇下的各項新措施及持續進行的措施。詳情載於政府當局提供的文件內。

改善公營小學的教師與班級比例

2. 有關政府當局文件第8段，張文光議員詢問，12班或以上的上下午班制小學是否一如全日制小學的情況，可獲當局由2005至06學年開始(最初為期3年)提供額外資源，改善教師與班級比例，以減輕教師的工作量和推行專科教學；若然，當局將如何提供有關額外撥款。

3. 教育統籌局局長回應時表示，上下午班制小學將一如全日制小學，同樣獲提供額外資源，以減輕教師的工作量和推行專科教學。教育統籌局常任秘書長補充，政府當局文件第8段的措辭沿用教育統籌委員會第五號報告書的相關建議所採用的措辭。根據該建議，全日制小學的教師與班級比例應由1.4:1改善至1.5:1。然而，教統局考慮過小學界提出的強烈意見後，將會按教師與班級的比例須由1.3:1改善至1.4:1的計算準則向上下下午班制學校提供額外資源。她補充，教統局即將把這項政策決定通知上下午班制學校。

4. 對於教統局願意聽取小學界的意見，並會提供額外資源予上下午班制學校，以推行專科教學，張文光議員表示欣賞。他補充，18區校長會認為此舉公平合理。

5. 張宇人議員申報利益，表明他是一所直接資助計劃(下稱“直資”)學校的校董。他詢問，直資小學會否同樣獲提供額外資源，以減輕教師的工作量和推行專科教學。教統局局長就此給予正面答覆。

6. 余若薇議員指出，行政長官《施政報告》第58段述明，香港的教師隊伍充滿教學熱誠，為了學生的福祉，默默耕耘，為推動教改付出了大量的心血。然而，部分本地研究卻發現，在職教師工作壓力極大，很多教師出現情緒困擾的徵狀。她詢問，改善教師與班級比例及為學校和教師提供校本專業支援的建議，是否足以減輕教師的工作量和動員教師隊伍。她並詢問，教統局會否引入其他措施，以作改善。

7. 教育統籌局局長回應時表示，教統局已經在財政預算限制範圍內盡量提供額外資源，支援學校及教師推行教育改革及其他措施。他指出，有多種不同方法減輕教師的工作量，例如改善教師與班級比例，以減輕教師的工作量和協助推行專科教學。此外，教統局會容許學校根據學生的學習需要和教師的發展需要，靈活運用額外資源。

8. 余若薇議員認為，在2005至08學年三年期內削減香港教育學院經常撥款33%的建議，會令公眾產生印象，以為政府當局不重視師資培訓。她詢問，政府當局將如何糾正公眾對師資培訓重要性的觀感。她並認為，政府當局應制訂策略，吸引高質素的畢業生加入教師專業，並盡力挽留在職教師。

9. 教育統籌局局長解釋，當局因應學生人口大幅減少及在職教師對提升課程的需求而建議削減香港教育學院的撥款。政府當局極為重視師資培訓，並已撥款5億5,000萬元，為教師提供校本專業支援，協助推行教育改革。此外，政府當局亦已預留可觀撥款，用以為教師舉辦專業發展課程並提供支援措施，以利推行建議的高中及高等教育新學制。

10. 教育統籌局局長認為，香港教育學院應致力獲取新資源，為在職教師提供適當的進修及提升課程，以支援教育及課程改革。政府當局有信心，香港教育學院作為主要的師資培訓機構，定能透過提交優質及具成本效益的進修課程建議書，獲取額外撥款。

11. 梁耀忠議員詢問，中學是否也會獲得額外資源，以改善教師與班級比例，減輕教師的工作量。

12. 教育統籌局局長回應時表示，專科教學已經在公營中學實行。他重申，政府當局已預留可觀撥款，以推行建議的高中教育新學制。政府當局會繼續就如何加強教師的專業發展及減少不必要的工作量徵詢教師隊伍的意見。

扶貧紓困

13. 張超雄議員支持當局為清貧學童提供校本課後學習及其他支援服務。他要求政府當局闡釋，為此而撥出的7,500萬元經常撥款將會如何運用。

14. 教育統籌局局長回應時表示，政府現已撥款資助多項為清貧學童提供的課後學習及相關活動，並設有各項不同的學生資助計劃，幫助清貧學童。額外撥出的7,500萬元會用於資助學校在地區層面加強與青少年團體合作，為最有需要的學童提供適切的校本課後學習支援及課外活動。在未來數個月，教統局會諮詢學校及非政府機構，以制訂清貧學童的資格準則，以及由2005年暑假開始推行的課後學習支援及課外活動的種類。這些課後學習支援及課外活動不會與非政府機構現時提供的服務重疊。

15. 梁耀忠議員詢問，在為數7,500萬元的經常撥款當中，可否將其中部分撥款用於資助開辦更多輔導班，為成績稍遜的中學生，特別是中一至中三學生，提供功課輔導服務。他指出，現行由非政府機構提供的課後功課輔導主要針對小學生。他指出，輔導班通常人數較少，以加強教師與學生之間的教學交流。他認為政府當局應撥出資源，資助中學開辦更多以中一至中三學生為對象的輔導班。

16. 教育統籌局局長回應時表示，教統局會致力把7,500萬元經常撥款用於為清貧中、小學生提供課後功課輔導及其他有助全人發展的活動。教統局會諮詢學校和非政府機構，以免這項計劃與為低收入家庭兒童而設的現行計劃及服務重疊。

17. 教育統籌局常任秘書長補充，取錄大量成績稍遜學生的中學會獲撥額外資源，讓學校為學生開辦輔導班。她指出，政府當局應根據各項教育需要的緩急先後，考慮是否增撥資源予中學開辦輔導班。她補充，當局曾於數年前就小學輔導班的成效進行檢討，發現輔導班成效不太理想。

18. 張文光議員建議政府當局謹慎訂定清貧學童／低收入家庭的資格準則，以免對該7,500萬元經常撥款的用途出現不必要的爭拗。張超雄議員建議，如有清貧學童不願意參加在學校、青年中心及其他地區的地點舉辦的支援計劃及活動，教統局應考慮為這些學童提供外展服務。張超雄議員並要求政府當局在切實可行的範圍內盡快檢討各項學生支援計劃的申請資格。教育統籌局局長表示，政府當局會考慮委員的意見和建議。

透過為少數族裔兒童提供教育以減少跨代貧窮

19. 曾鈺成議員關注到，香港的少數族裔家庭面對嚴重的跨代貧窮問題。他指出，來自東南亞國家若干少數族裔的家庭大多社會地位較低，而他們的子女通常不能以中文或英文學習。這些少數族裔兒童屬弱勢社群，大部分兒童都在初中階段輟學，部分更誤入歧途，淪為黑社會分子。曾議員認為，現行為少數族裔兒童提供融合教育的政策無法改善情況，因為這些兒童主要來自低收入家庭，家長根本無法提供足夠的支援。他詢問政府當局將會如何協助這些兒童接受教育及培養技能與能力，讓他們能夠過正常而有意義的生活。

20. 教育統籌局局長回應時表示，少數族裔家庭的貧窮問題錯綜複雜，必須透過周詳的配套政策及措施，方可解決。政府當局將會繼續與非政府機構及教育機構協作，為少數族裔兒童提供教育支援服務。尤其是職業訓練局已經同意開辦職業導向課程，這些課程適合那些能透過英語學習的少數族裔兒童修讀。教育統籌局局長並解釋，由2004至05學年起，無論有關主流學校有否大量取錄少數族裔兒童，少數族裔兒童亦可選擇入讀這些主流學校。有關為少數族裔兒童提供融合教育的成效，他認為應經過一段適合時間之後再作評估。

21. 曾鈺成議員質疑有多少名少數族裔兒童能夠透過融合教育入讀那些有一定校譽的主流學校。他指出，由於語言障礙，加上代表少數族裔人士的團體並不活躍，以致難以收集少數族裔人士對影響其子女的教育政策及措施的意見。曾議員建議政府當局就此問題進行詳細研究，並分配足夠資源以協助少數族裔兒童接受教育。主席認同曾鈺成議員的關注，並要求政府當局就此事提交定期報告，供委員參閱。

透過鼓勵非本地學生來香港就學發揚開明豐盛的文化

22. 張超雄議員關注大學教育資助委員會(下稱“教資會”)資助院校增收非本地學生的建議對本地學生所產生的影響，因為供本地學生修讀的學額已經不足。他認為，在削減經常撥款及爭相取錄非本地學生的情況下，院校可能會將提供高等教育的重點由學術為本轉為商業掛帥。

23. 教育統籌局局長回應時表示，非本地學生入讀教資會資助院校的學位或以上程度課程的人數受到限制，該上限現時為收生人數的4%。政府當局打算容許院校將非本地學生的收生人數增加至大約10%，但大前提是必須充分考慮本地學生的入學機會，同時要訂出所需的入境管制，以免這項措施遭人濫用。他指出，當局將會容許院校自行按照有關課程的邊際學生單位成本訂定向非本地學生收取的學費。根據上述計算方式，各院校估計，非本地學生的每年學費約為6萬元或以上。

24. 張超雄議員認為，非本地學生的收生人數比例達10%屬偏高，並會影響到院校為本地學生提供的資源的內部分配。他指出，部分院校正考慮為來自內地的非本地學生在港接受高等教育提供資助，例如向這些學生發放獎學金；此外，某些有大量內地學生修讀的課程的教學語言亦可能會轉為普通話。他建議教統局在發展香港為區內的教育樞紐的過程中諮詢教職員及學生。

25. 教育統籌局局長解釋，目前，在各院校獲公帑資助的14 500個第一年學士學位課程學額當中，非本地學生的收生人數不得超過4%。當局建議在14 500個學額的4%以外再增加6%非本地學生學額，而這些學額將不獲公帑資助。教資會資助院校建議，透過非本地學生的額外學額所取錄的非本地學生應承擔因而導致的邊際成本，並估計在14 500個獲公帑資助學額以外的每個額外學額的邊際成本最少為每年6萬元。除此之外，各院校亦正考慮，所有修讀同一課程的非本地學生應否支付同一水平的學費。

26. 對於各院校估計，提供一個學士學位課程額外學額的邊際成本為6萬元，張文光議員對此項估計持保留意見。教育統籌局局長解釋，在14 500個學額以外增收非本地學生的建議不會增加整體的員工及運作成本，一年最少6萬元的學費應足夠收回提供一個額外學額所導致的邊際成本。

27. 張宇人議員贊成讓非本地學生來香港入讀教資會資助院校，為教資會資助院校及香港社會締造多元民族文化的環境。他同意非本地學生有助擴闊本地學生的視野，並為本地學生營造更豐富的學習英語環境。他認為當局應將這項措施擴大至包括公營中學，讓非本地學生來港就讀本港的公營中學。張議員詢問，政府當局有否訂定容許公營學校取錄非本地學生的時間表。

28. 教育統籌局局長回應時表示，香港的教育服務具有很高的專業水平，政府當局認為學校及高等教育界除可照顧本地學生的需要外，亦可進一步發展，照顧來自內地和其他亞洲國家的學生的需要。教育統籌局局長表示，學校校長普遍贊成制訂政策，容許非本地學生入讀本港的公營學校。教統局現正積極向外推廣香港學校教育的質素，並與內地及其他亞洲國家的有關機構聯絡，以便作出所需安排，讓非本地學生來港在不同大專院校及學校修讀不同類型的課程。

29. 余若薇議員留意到，教資會資助院校很多非本地學生都來自內地。她詢問，現有4%非本地學生所來自的地方的分布情況，與增加高等教育界的國際視野此一政策目標是否相符。

30. 教育統籌局局長回應時表示，現有數千名非本地學生根據教資會資助院校與海外院校之間的不同交換生計劃，在教資會資助院校就讀。他承認，在增加非本地學生的收生人數6%的建議下，內地學生將會佔當中的大多數。他解釋，各院校將會取錄一些學業成績優異的非本地學生，並會繼續與海外院校舉辦交換生計劃，加強不同大學之間的文化交流。

31. 余若薇議員表示，根據不同的交換生計劃來港就讀的非本地學生不應計入非本地學生的限額之內。她認為教統局應與教資會及各院校協作，藉增收非本地學生的建議，進一步促進大專院校國際化。

32. 劉秀成議員贊成將教資會資助院校的非本地學生收生人數比例增加至大約10%。然而，他關注是否有足夠的學生宿舍名額，照顧非本地學生的住宿需要。他指出，非本地學生可能需要在院校就讀的所有時間均入住學生宿舍，換言之，在高等教育新學制之下，非本地學生須入住宿舍4年。

33. 教育統籌局局長回應時表示，根據政策目標，當局為每名修讀學士學位課程的學生提供最少一年在大學校園寄宿的機會。他同意劉秀成議員的意見，認為當4年制學士學位課程付諸實行時，對大學校園的學生宿舍名額的需求將會增加。他補充，教資會資助院校將會檢視其容納學生所需的地方，並制訂相應的校園發展計劃。

34. 劉秀成議員詢問，當局是否因應擬將香港高等教育企業化的長遠政策而建議增加非本地學生的收生人數比例。教育統籌局局長答稱，政府當局無意透過增加教資會資助院校取錄非本地學生的比例，將高等教育企業化。政府當局預期，增加非本地學生的收生人數比例的建議，將會在教育、文化和經濟各方面為香港帶來好處；較長遠而言，將有助香港發展為區內的教育樞紐。

為初中離校生提供持續教育

35. 張超雄議員表示，根據提供9年免費教育的政策，學業成績不太理想的學生會於年屆16歲時終止其中學教育，繼而投身社會工作。他詢問，長遠而言，政府會否分配資源，協助這些年輕人繼續進修。至於在擬議的新高中課程之下所開辦的職業導向課程，他要求政府當局為初中離校生提供切合其個人需要的進修途徑。他並詢問政府當局會否考慮為所有適齡學童提供12年免費教育。

36. 教育統籌局局長回應時表示，公營中學目前有足夠的中四學位讓中三學生繼續學業。另一方面，學業成績不太理想的初中離校生可以申請入讀由香港專業教育學院及其他辦學機構提供的職業培訓課程。目前，政府提供的資助額佔高中教育平均單位成本的85%，因此，當局認為無須在現階段提供12年免費教育。

全日制小學

37. 劉秀成議員詢問全面推行全日制小學的安排。教育統籌局局長回應時表示，如興建新校舍的建議獲得事務委員會支持，並獲財務委員會批准撥款，政府當局期望於2007至08學年達致全面推行小學全日制制度。

國民教育

38. 王國興議員認為，教統局應致力透過在中小學推行國民教育，增進學生對祖國的認識，並培養學生的國民身份認同。他詢問政府當局有否規定官立及資助學

校必須升掛國旗，以及有否制訂時間表，在學校推行有關加強國民教育的政策及措施。他指出，部分國際學校在校園內升掛有關國家的國旗。他認為資助學校應該升掛國旗。

39. 教育統籌局局長回應時表示，政府當局十分重視國民教育，並與地區社區組織協作，加強國民教育，例如於2005年1月撥款成立國民教育中心。他指出，教統局曾於1998年發出有關升掛國旗的通函及指引，以供資助學校及私立學校參考，而官立學校已獲准在元旦日(1月1日)、香港特別行政區成立紀念日(7月1日)及國慶日(10月1日)升掛國旗。政府當局亦鼓勵資助及私立學校在上述日子升掛國旗，很多資助學校其實已經依循指引升掛國旗。然而，他指出，營辦資助學校及私立學校的辦學團體具不同背景，宗教信仰亦各有不同。

諮詢持分者

40. 張超雄議員指出，“高等教育檢討”所提出的建議極富爭議性，並實際上強迫教資會資助院校按照市場分工來發展課程，以致院校可能偏離了其在高等教育界的特定角色及辦學使命。他認為政府當局應為教職員及學生提供機會，讓他們就香港高等教育的未來發展一抒己見。

41. 陳婉嫻議員表示，她曾與部分校長、教師及香港教育學院的師生討論，從中所得的印象是，政府當局並無廣泛諮詢教師對推行教育改革的意見，亦從未就削減香港教育學院2005至08學年三年期撥款諮詢教職員及學生。她認為教統局應尊重並徵詢有關持分者的意見。

42. 教育統籌局局長回應時表示，他並不同意陳婉嫻議員的意見。事實上，在推行教育改革及相關教育措施之前，教統局曾向持分者進行廣泛諮詢。他特別指出，教統局曾與學校校長、教師及家長舉行多次會議，討論擬議的高中及高等教育新學制。對於有人指教統局並無在推行教育改革之前諮詢教師專業，以及並無在建議削減香港教育學院2005至08學年三年期的經常撥款前諮詢香港教育學院的教職員及學生，他認為此說並不公平。

43. 陳婉嫻議員表示，根據教師所作的回應，教統局在推行改革措施之前進行諮詢的形式，是為教師及其他持分者舉辦大型研討會及工作坊。很多教師認為這類諮詢模式並不足夠。他們並認為，教統局採取偏聽態度，傾向聽取在這些研討會及工作坊上提出的贊成意見，對與之不同的聲音卻置若罔聞。

增加就業

44. 李鳳英議員詢問，鑑於在2003年進行的人力資源評估顯示，到2007年，本港需要的高教育水平人才，估計將短缺10萬人以上，而教育水平相對較低的勞動力則可能多出23萬人，政府當局將會如何紓解失業問題。教育統籌局局長回應時表示，他將於同日舉行的人力事務委員會會議上詳細闡述政府當局在促進就業方面的措施。李議員表示同意。

II. 其他事項

45. 議事完畢，會議於下午1時05分結束。

立法會秘書處
議會事務部2
2005年5月20日