

# (Revised)

## 立法會 *Legislative Council*

LC Paper No. CB(3) 85/04-05

**Paper for the House Committee meeting  
on 29 October 2004**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting on 10 November 2004**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |                        |                                |
|------|------------------------|--------------------------------|
| (1)  | Hon CHEUNG Hok-ming    | (Oral reply)                   |
| (2)  | Dr Hon YEUNG Sum       | (Oral reply)                   |
| (3)  | Hon James TIEN         | (Oral reply)                   |
| (4)  | Hon Audrey EU          | (Oral reply)                   |
| (5)  | Hon Albert CHENG       | (Oral reply)                   |
| (6)  | Hon Fred LI            | (Oral reply)                   |
| (7)  | Ir Dr Hon HO Chung-tai | (Written reply)                |
| (8)  | Hon LAU Kong-wah       | (Written reply)                |
| (9)  | Hon LI Fung-ying       | (Written reply)                |
| (10) | Hon LAU Kong-wah       | (Written reply)                |
| (11) | Hon CHOY So-yuk        | (Written reply)                |
| (12) | Hon CHOY So-yuk        | (Written reply)                |
| (13) | Hon Emily LAU          | (Written reply)                |
| (14) | Hon Albert CHAN        | (Written reply)                |
| (15) | Ir Dr Hon HO Chung-tai | (Written reply)                |
| (16) | Hon Howard YOUNG       | (Written reply)                |
| (17) | Hon Miriam LAU         | (Written reply) (New question) |
| (18) | Hon MA Lik             | (Written reply) (New question) |
| (19) | Hon Emily LAU          | (Written reply) (New question) |
| (20) | Hon CHEUNG Hok-ming    | (Written reply) (New question) |

註      ：

NOTE    ：

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初 稿

Drainage work in country side

#(1) 張學明議員 (口頭答覆)

近年登格熱、日本腦炎等由蚊子傳播的疾病，在本港肆虐，新界西北更是重災區。政府承諾為改善鄉郊環境衛生進行的排污工程，又遲遲未能上馬，有部分工程更一拖再拖，由原訂的 06 年延遲至 08 年，如今又再押後至 2012 年，但鄉郊污水未能妥善處理，將成為蚊患惡化的元兇，對市民健康構成威脅。政府可否告知本會：

- (一) 過去 5 年，有多少這類工程被延誤或押後，原因為何；
- (二) 在工程尚未落實期間，當局有否其他措施，改善鄉郊污水排放問題，及導致的蚊患情況；及
- (三) 當局有否評估過，上述工程被一再拖延，所引致該等鄉郊土地凍結，導致社會整體經濟效益損害有多少？

# 初 稿

Third Report of the Political Development Task Force

#(2) 楊森議員 (口頭答覆)

就“政制發展專責小組第三號報告書”，政府可否告知本會：

- (一) 會以甚麼方法歸納所收到的意見；
- (二) 如政府收到在“政制發展專責小組第三號報告書”訂明的2007年行政長官及2008年立法會產生辦法可考慮予以修改的地方以外的意見，例如全面直選，政府將會如何處理該些意見；及
- (三) 在最後制定政制方案前，會否再就些具體方案諮詢市民意見；若然，會何時諮詢？

# 初 稿

Rising number of Mainland women giving birth in Hong Kong

#(3) 田北俊議員 (口頭答覆)

據報道，在本港公立醫院產子的內地孕婦人數持續增加，已對新界東及新界西的醫院人手構成壓力，因而可能會令到當區居民受到的醫療服務受影響。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有關的詳情如何；
- (二) 有否評估若情況持續，會對新界區的醫院人手及醫療服務有何影響；及
- (三) 有否擬訂相應措施，應付上述情況，以免對本港的醫療系統造成超負荷？

# 初 稿

Review of air quality objectives and  
measures to reduce pollutants emitted from power plants

#(4) 余若薇議員 (口頭答覆)

政府在 1987 年制訂《空氣質素指標》("AQO")來管制大氣中 7 種污染物的可接受濃度，自此上述指標便成為計算「空氣污染指數」("API")的標準。隨着空氣污染日趨嚴重，世衛、歐盟，以致香港鄰近地區新加坡，均紛紛就其於 80 年代所訂定的空氣質素指標進行檢討，以免指標因過時而低估實際污染情況。政府可否告知本會：

- (一) 會否就本港於 80 年代制訂的《空氣質素指標》進行檢討，以致空氣污染指數更能反映現實，確保市民大眾的健康得以保障；若否，原因為何；及
- (二) 粵港兩地政府已達成協議，希望在 2010 年將區內可吸入懸浮粒子、氮氧化物、二氧化硫等污染物減低至一定的指標。除了加強以天然氣發電的比重外，有關當局可否逐一列出在消減發電廠排放物上的具體措施？

# 初 稿

Public housing rental level

#(5) 鄭經翰議員 (口頭答覆)

就有公屋租戶向政府興訟，指政府違反公屋租金法例，要求進行公屋租金檢討及退回多收租金，結果政府敗訴後提出上訴，案件已於本年4月開庭審理，政府可否告知本會：

- (一) 現時上訴庭的審理程序到那個階段，司法機構可否解釋何以由4月至今仍未有判決，是案情複雜還是司法機構人手不足，政府又曾否對法庭施壓拖延判決；
- (二) 為何要浪費公帑上訴，何不按照原訟法庭判決，依法進行租金檢討；及
- (三) 房委會於政府在上訴前，匆匆提出租金中位數計算方法，抽起綜援戶，並提出劃一調低公屋租金10%，此舉涉及公屋租金政策的重大改變，有否諮詢公眾意見，政府又會否同意？

# 初 稿

Opening up the electricity market

#(6) 李華明議員 (口頭答覆)

距離 2008 年兩電利潤管制法則屆滿只有約 4 年時間，而興建新電廠至少要 3 年時間，特區政府需要從速處理未來電力市場的改革問題。就此，政府可否告知本會：

- (一) 電力規管法則作公開諮詢工作的詳細內容及計劃；
- (二) 政府會基於甚麼因素來考慮是否開放電力市場或保持利潤管制制度；假如保持利潤管制制度，政府將有甚麼初步建議；及
- (三) 未來電力市場的改革是否需要立法會通過；立法會將在其中扮演甚麼角色？

# 初 稿

PRH blocks with no lifts

#(7) 何鍾泰議員 (書面答覆)

現時全港仍然有無設置升降機的公屋，對殘疾人士及老人家構成不便。政府可否告知本會：

- (一) 全港無裝置升降機的公屋樓宇的總數；
- (二) 若殘疾人士及老人家申請調遷到有設置升降機的公屋居住，會否獲得優先處理；輪候時間平均為何；及
- (三) 若在無升降機的公屋加裝升降機，估計每座樓宇平均需費多少？

# 初 稿

Recovering waste papers

#(8) 劉江華議員 (書面答覆)

有關本港回收廢紙的情況，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉，過去3年，每年本港需要處理的廢紙回收數量／重量為何；當中屬由當局送往堆填區處理的佔整體的百分比為何；又當局是否知悉其他處理廢紙回收的途徑；
- (二) 上述數字當中，屬於政府部門產生的廢紙數量佔整體百分比為何；又政府部門產生的廢紙有否上升的趨勢；及
- (三) 政府當局有否研究有何措施鼓勵公眾支持環保，包括善用紙張及分類處理廢紙回收？

# 初 稿

Closed road permits issued to Mainland drivers

#(9) 李鳳英議員 (書面答覆)

關於香港特別行政區政府（“香港特區政府”）向從事香港與內地運輸工作的內地司機簽發封閉道路通行許可證，政府可否告知本會：

- (一) 由 2000 年至今，每年內地司機向香港特區政府成功及不成功申請簽發和續發上述許可證的數目各有多少，以及申請不成功的原因；
- (二) 由 2000 年至今，每年因未持有有關許可證在港非法工作，或因違反該許可證規定而被捕及成功檢控的內地司機及其僱主數目；
- (三) 有關許可證對內地司機及其本地僱主作出甚麼限制；當中有否包括限制內地司機只可在香港駕駛內地登記的車輛；若有，當局如何監管內地司機及其僱主不會違反有關限制；若否，當局有何機制或措施，確保向內地司機發出有關許可證不會影響從事香港與內地運輸工作的本地司機的就業機會；
- (四) 有否設訂簽發有關許可證的上限；若有，上限為何，以及當局如何釐定該上限及有否檢討該上限；若不設上限，原因為何；及
- (五) 有否全面檢討向內地司機簽發有關許可證的措施，包括評估有關措施對從事香港與內地運輸的本地司機就業的影響；若有，

# 初 稿

結果爲何；若否，原因爲何？

# 初 稿

Progress of the project to build an express rail link connecting  
Guangzhou, Shenzhen and Hong Kong

#(10) 劉江華議員 (書面答覆)

在 2002 年 3 月，香港特別行政區政府與內地有關部門共同成立的專家小組，就興建連接廣州、深圳及香港的高速鐵路展開可行性研究。據報，專家小組曾研究這條鐵路應否採用磁懸浮列車系統，但基於造價昂貴而已於去年停止作進一步研究。然而，專家小組最近又重新研究採用該系統。關於這些事宜，政府可否告知本會：

- (一) 專家小組就興建這條高速鐵路所進行的研究的最新進展；及
- (二) 專家小組重新研究採用磁懸浮列車系統，對這條高速鐵路的落實時間表有甚麼影響，以及磁懸浮列車系統與輪軌列車系統在成本效益方面如何比較？

# 初 稿

Submission of report to UN regarding Kyoto Protocol

#(11) 蔡素玉議員 (書面答覆)

今年 9 月 30 日，俄羅斯普京總統宣佈，俄羅斯政府已通過了有關批准《京都議定書》的法律草案，並已將草案提交國家杜馬批准。如果國家杜馬批准這一草案，《京都議定書》將得以生效，亦是國際社會為解決氣候變化對全球的威脅邁出重要的一步。就此，政府可否告知本會，與中央政府協調向聯合國提交報告的進展如何，包括特區政府將會如何準備有關的報告，草擬的時間表、負責草擬的部門、確認程序？

# 初 稿

Application of Kyoto Protocol to Hong Kong

#(12) 蔡素玉議員 (書面答覆)

中央政府已於去年 5 月把《聯合國氣候變化框架公約》(下稱“《公約》”)和《京都議定書》(下稱“《議定書》” )伸延至香港。由於中國並非屬於《公約》附件一的締約國，因此不用遵循《議定書》內對發達地區的減排目標。政府可否告知本會，就擬定具體減排目標的工作：

- (一) 是由特區政府抑或中央政府負責；
- (二) 若有關工作由特區政府負責，特區政府將會參照那些基準定下本港的減排目標；採用這些基準的原因為何；根據 2003 年 7 月，世界銀行發表的“世界發展指標資料庫”，香港在“2002 年本地生產總值”排名上，是排在 182 個地方中的 27 名，亦屬於 52 個高收入地方的其中之一。特區政府會否根據本港的經濟發展水平，參照和採用發達地區的減排目標呢；及
- (三) 若有關工作由中央政府負責，特區政府是否知悉，中央政府將會參照那些基準定下本港的減排目標呢；採用這些基準的原因為何？

# 初 稿

Fatal accidents involving speeding public light buses

#(13) 劉慧卿議員 (書面答覆)

有關公共小巴超速行駛而引致嚴重意外的問題，行政機關可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，公共小巴因超速而引致交通意外的數目為何，涉及的死者及傷者數字為何；
- (二) 過去 3 年，一共發出多少張超速駕駛的告票予公共小巴的司機；及
- (三) 會否考慮強制公共小巴安裝車速監察及記錄儀，並強制公共小巴安裝安全帶，保障乘客安全？

# 初 稿

Curbing the proliferation of Mikania Micrantha

#(14) 陳偉業議員 (書面答覆)

政府當局於2003年11月26日答覆本人的質詢時表示，已採取若干措施遏止薇甘菊在郊區蔓延，但據悉，薇甘菊蔓延的情況仍然存在，阻礙其他植物吸收陽光，而且不少植物因被薇甘菊纏綴而枯萎。就此，政府可否告知本會：

- (一) 去年薇甘菊的蔓延範圍及總面積；
- (二) 當局有何措施防止薇甘菊對樹木造成損害；及
- (三) 當局會否制訂更有效的措施遏止薇甘菊蔓延；若會，措施的詳情；若否，原因為何？

# 初 稿

A university's plan to sponsor graduates in their first jobs

#(15) 何鍾泰議員 (書面答覆)

據報，城市大學將會推行“邊學邊做”計劃，正構思每年津貼約1成畢業生的薪酬，為期1年，以幫助畢業生找尋第一份工作。此外，城大又計劃擴大在學兼職計劃，讓校內部門聘請學生當兼職，以增加學生的工作經驗，方便他們畢業後找尋工作。政府可否告知本會：

- (一) 除城市大學外，現時有否其他大學推行“邊學邊做”計劃；若有，詳情為何；若否，會否推行；
- (二) 估計中，未來1年，受惠於“邊學邊做”計劃的畢業生及學生的總數；及
- (三) 有否計估，除香港公開大學外，若香港所有大學推行“邊學邊做”計劃，對學生及大學帶來的得益為何？

# 初 稿

Safety of outbound tours

#(16) 楊孝華議員 (書面答覆)

鑑於日前台灣九份發生旅遊巴士奪命車禍，導致30多名港人死傷，令本港旅行社和市民均關注旅行團的保險問題。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否與各地的旅遊局或有關部門就旅遊安全措施作定期意見交流；若有，有否就不同國家制訂的條例通知本港營辦組團的旅行社；若否，日後如何加強旅行社對各國旅遊規定的資訊；
- (二) 除加強對外遊旅客宣傳及教育，會否重新考慮研究強制所有參加旅行團團員，必須自行購買旅遊保險，以便更充分保障旅客的個人利益；
- (三) 會否考慮立法規管所有在港經營之旅行社必須為旅行團購買專業責任保險，不論是自行投保或由香港旅遊業議會集體投保，以確保旅行團團員獲得基本的旅遊意外保障；及
- (四) 在承諾協助旅行社與保險業磋商，為旅行社提供的專業責任保險，必須包括旅客的人身意外保障，至今的進展如何？

# 初 稿

Failure to publish a notice in the Gazette  
for speed limit for a road section

#(17) 劉健儀議員 (書面答覆)

一名司機被控在青嶼幹線超速駕駛，以青嶼幹線車速限制沒有刊憲為理由，成功在法庭推翻超速駕駛的控罪，而律政署決定不進行上訴。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否就青嶼幹線的速度限制刊登憲報；若會，何時會刊登憲報；若否，原因為何；及
- (二) 會否向早前所有在青嶼幹線被控超速駕駛的司機發還罰款和違例扣分；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Age limit set for the Continuing Education Fund

#(18) 馬力議員 (書面答覆)

根據持續進修基金（“該基金”）發還認可課程費用的規定，申請人在遞交申請和申領發還費用時，年齡須介乎 18 至 60 歲之間。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉自該基金成立以來曾經修讀認可課程而年齡超過 60 歲的人士數目，及其佔總修讀人數的比例；
- (二) 有否評估取消該基金申請資格中的年齡上限規定對該基金財政狀況所可能造成的影響；若有，詳情為何；及
- (三) 有否計劃取消該基金申請資格中的年齡上限規定，以鼓勵市民終身學習與進修；若否，原因為何？

# 初 稿

CEO of MTRCL taking up the position as Chairman of a bank

#(19) 劉慧卿議員 (書面答覆)

有關地鐵總裁同時擔任香港某銀行的非執行主席（下稱“該做法”），行政機關可否告知本會：

- (一) 該做法是否需要經過當局批准；若是，當局批准的原因及準則為何；
- (二) 有否研究該做法是否存有利益、角色及時間等衝突問題及對地鐵公司運作的影響；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 會否要求地鐵及其他公營機構高層不能兼任其他工作，避免影響該機構的表現？

# 初 稿

Review of air quality objectives

#(20) 張學明議員 (書面答覆)

最近有環保團體批評，環境保護署（“環保署”）目前使用的“空氣污染指數”過時，並舉例在銅鑼灣區一次測試中，採用國際衛生組織標準的方法量度，比環保署目前使用的量度方法得出的結果有很大差異，當中前者較後者多出逾兩倍，顯示環保署原用了20年的量度方法，未能如實反映本港實際空氣污染情況。該環保團體更批評此舉令香港作為“一流城市”，卻擁有“九流空氣”。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局是否知悉目前香港使用的“空氣污染指數”與國際衛生組織使用的同類量度指數有差距；若有，為何不作更新或檢討；若無，原因為何；及
- (二) 當局可有計劃採取哪些措施，改善目前香港嚴重空氣污染問題，令作為一流城市的香港，擁有一流空氣？