

立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 237/04-05

**Paper for the House Committee meeting
on 17 December 2004**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting on 5 January 2005**

(Whether the Members are allocated question slots will be determined after the expiry of the cut-off date for registration on 17 December 2004, and the text of questions are subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|---------------------|-----------------|
| (1) | Hon Jeffrey LAM | (Oral reply) |
| (2) | Hon Mrs Selina CHOW | (Oral reply) |
| (3) | Hon TAM Heung-man | (Oral reply) |
| (4) | Hon Albert CHENG | (Oral reply) |
| (5) | Hon Emily LAU | (Oral reply) |
| (6) | Hon Alan LEONG | (Oral reply) |
| (7) | Hon WONG Ting-kwong | (Written reply) |
| (8) | Hon LAU Chin-shek | (Written reply) |
| (9) | Hon HO Chun-yan | (Written reply) |
| (10) | Dr Hon David LI | (Written reply) |
| (11) | Dr Hon YEUNG Sum | (Written reply) |
| (12) | Hon LEUNG Yiu-chung | (Written reply) |
| (13) | Hon Daniel LAM | (Written reply) |
| (14) | Hon Abraham SHEK | (Written reply) |
| (15) | Hon Audrey EU | (Written reply) |
| (16) | Hon TSANG Yok-sing | (Written reply) |
| (17) | Hon LEE Wing-tat | (Written reply) |
| (18) | Hon CHAN Yuen-han | (Written reply) |
| (19) | Hon SIN Chung-kai | (Written reply) |
| (20) | Hon Frederick FUNG | (Written reply) |

註 ：

NOTE ：

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初 稿

Review of the abolition of the minimum brokerage rule

#(1) 林健鋒議員 (口頭答覆)

最低經紀佣金已取消有一段時間，對整個行業帶來不少變化，政府可否告知本會：

- (一) 期間證券業市場之交投量有何變化；
- (二) 對以佣金為收入的經紀來說，與之前比較，平均有何差別；及
- (三) 市場參與者的買賣活躍情況如何？

初 稿

Investors required to fill in subscription form for The Link in English

#(2) 周 梁 淑 怡 議 員 (口頭答覆)

就領匯房地產信託基金於12月6日開始公開派發的黃色與白色申請表皆以中英文印製，但政府表示為求與市場的做法一致，除中文姓名外，申請表格必須以英文填寫，以中文填寫者將可予拒絕。政府可否告知本會：

- (一) 只安排用英語填寫，會否對不懂英語的市民構成不便；及
- (二) 政府會否對此項政策作出檢討？

初 稿

Property owners of Galaxia required to bear maintenance responsibility for public facilities owned by the Government

#(3) 譚香文議員 (口頭答覆)

鑽石山星河明居的批地契約訂明，發展商須在該發展項目的地面興建一個公共巴士總站、公廁、隔音屏障及兩條通往鳳德邨的行人自動電梯，該項目的公契則訂明，有關設施所在的土地的業權歸政府，但維修責任卻由該處的其他物業業主分擔；而房屋及規劃地政局局長曾於 10 月 20 日致本人的函件中，提及政府現正研究星河明居居民要求將上述公共設施交還政府的事宜。就此，政府可否告知本會：

- (一) 為何規定上述項目的其他業主承擔由政府擁有的公共設施的維修責任；現時全港各區有那些已入伙及興建中的住宅發展項目有類似的批地條款；
- (二) 有關星河明居居民要求的檢討有何進展，以及預計何時作出結論；及
- (三) 鑑於該等業主並不擁有這些公共設施的有關土地業權，當局會否考慮完全承擔有關的管理及維修開支，以及過去曾否有類似將管理和維修責任交還政府的先例？

初 稿

Provision of exhibition venues

#(4) 鄭經翰議員 (口頭答覆)

政府是亞洲國際博覽館的大股東，投資逾20億元，當年支持興建新展館，主要的政策目的是擴展本港的會議展覽業，規定開拓新展覽項目，與現時會展中心相輔相成，而非互相競爭，何以亞博館早前反對會展的中庭擴建計劃，揚言與政府早有合約協定，5年內不能興建新展覽場地，否則控告政府違約。政府可否告知本會：

- (一) 政府有否與亞博館簽定有關條款；政府與亞博館是否還有其他不能公開的秘密協定；
- (二) 亞洲國際博覽館2006年開始營業，但以其公開宣傳的資料顯示，並無任何顯著新展覽項目，反以與現時貿易發展局和其他私營展覽商同類的展覽為主，政府可否告知本會，亞博館是否有違政府的既定政策；有關負責官員有否執行必要的監督責任；及
- (三) 由於現時會展中心展覽設施供不應求，政府早前已決定批准貿發局明年租用添馬艦作臨時展館，但至今仍未見正式落實拍板，鑑於展覽招商須時，事不宜遲，再拖延便會影響明年4月旺季的展覽，直接打擊本港會議展覽業和有關經貿活動，政府可否告知本會，添馬艦的批准是否仍然有效，現時是否在受到某種不可明言的壓力下經已胎死腹中？

初 稿

Work of the Women's Commission

#(5) 劉慧卿議員 (口頭答覆)

推行性別觀點主流化是婦女事務委員會(下稱“委員會”)的重點工作之一，通過在政府內部進行性別審核，來檢視現時公共政策及措施的性別偏見及盲點。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 在政府部門內推行性別觀點主流化的進展及具體成效如何；
- (二) 使用清單檢視後，當局已在哪些政策和服務範疇上加入性別角度；哪些政策和服務範疇未有加入性別角度及尚未有加入的原因；及
- (三) 委員會過去3年共為逾615名公務員提供訓練課程，其中來自社會福利署職員有265人、香港警務處有115人，另有新入職政務官80人，培訓對象集中在上述公務員的原因為何；當局會否計劃為更多不同部門的公務員提供相關培訓；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初 稿

Redevelopment of Kwun Tong Town Centre

#(6) 梁家傑議員 (口頭答覆)

土地發展公司(即市區重建局前身)於 1998 年初公布推行 26 個重建計劃，其中包括觀塘市中心重建計劃；至今其中 18 個重建項目已經開展，甚至完成收購、補償和安置居民的工作。唯觀塘市中心重建計劃，至今卻仍未展開有關的收購、安置及補償工作。居民苦等至今已近 7 年，更要面對業主為要交吉而逼遷的威脅。最近，市區重建局公開表示，未能展開收購、補償和安置重建區內的居民的原因，是因為政府當局拖延審核市區重建局早已提交的觀塘市中心重建的建議書。就此，政府可否告知本會：

- (一) 觀塘市中心重建計劃的收購、補償和安置居民的日期是否已作無限期延長，令至今也無法展開；政府當局可否提供最新的推行時間表；政府是否如近日傳媒報導：打算以樓宇復修取代重建發展觀塘市中心；
- (二) 由現時至市區重建局收購、補償及安置觀塘市中心重建區居民前，政府和市區重建局有何措施協助遭業主逼遷的居民；及
- (三) 市區重建局在過去大半年並沒有開展任何新的重建計劃，原因何在；是否當局和市區重建局已放棄餘下 8 個未開展的重建計劃；今年政府已經核批的市區重建局的周年業務計劃，是否已全部延遲推行？

初 稿

Establishment of regional headquarters and regional offices
in Hong Kong by foreign companies

#(7) 黃定光議員 (書面答覆)

根據政府統計處調查顯示，截至本年上半年，海外及內地註冊公司駐港的地區總部公司較去年同期增幅達 13.7%，駐港的地區辦事處公司則較去年同期上升 12%，是自 2000 年以來錄得最大的升幅。同時，該等公司大部份皆認為住屋及工商業樓宇租金偏高不利投資。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否研究數字創新高的主因是否由於 CEPA 的實施；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 有否統計在港設立地區總部並從事進出口貿易的公司有多少間；比去年同期升幅多少；及
- (三) 有何措施減輕海外及內地駐港公司的營商成本，以吸引更多海外註冊公司來港設立地區總部或地區辦事處？

初 稿

Arrangements for students with special education needs

#(8) 劉千石議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 在建議中的“三三四”高中及高等教育學制改革中，當局有否考慮讓有各種特殊教育需要的學童，於中三畢業後的教育權益得到保障，確保未來的特殊教育學制與建議中的主流高中學制等同，以體現平等教育的原則；若有，有關詳情為何；
- (二) 當局有否計劃於建議中的高中三年學制增撥資源，以充分照顧有特殊教育需要的學童；若有，有關額外資源詳情為何；及
- (三) 當局曾否及會否就將特殊教育納入建議中的高中學制的事宜諮詢有關學童家長及相關組織；會否將特殊教育納入高中學制改革的諮詢範圍？

初 稿

Ratio of women in statutory and consultation bodies

#(9) 何俊仁議員 (書面答覆)

就諮詢及法定組織和架構的委任原則方面，現時是希望婦女比率可多於 25%，政府可否告知本會：

- (一) 目前有多少婦女被委任於各諮詢及法定組織和架構及其分佈情況；
- (二) 目前的婦女比率是多少；
- (三) 當局計劃於何時會達致多於 25%；及
- (四) 當局有否計劃會將這婦女比率增加至 30%？

初 稿

亞太經合組織商務旅遊證計劃

(10) Dr Hon David LI (Written reply)

Regarding the APEC Business Travel Card Scheme, will the Administration inform this Council:

- (a) how many such cards have been issued by the Hong Kong Immigration Department since the Scheme was introduced, broken down by year;
- (b) the average processing time required between submission of a completed application and issuance of the card; and
- (c) whether it has evaluated awareness of the Scheme within the target audience and, if so, the results of such evaluation?

初 稿

Statistics on primary and secondary schools and students

#(11) 楊森議員 (書面答覆)

關於本港 18 區各區的幼稚園、小學及中學的入學情況，政府可否告知本會：

- (一) 各區小一至小六，及中一至中五各級別在 2004 年 9 月的在學人數及開班數目；
- (二) 各區中學及小學的學校數目及可提供的標準課室數目；
- (三) 各區實施中學及小學全日制的官立和津貼學校數目；
- (四) 各區幼稚園低班至高班各級別在 2004 年 9 月的在學人數；及
- (五) 政府按出生率估計 2008/09, 2009/10 及 2010/11 各區入讀小一及中一的學生數目？

初 稿

Taking up of employment by retired civil servants

#(12) 梁耀忠議員 (書面答覆)

就首長級官員退休後的受聘問題，政府可否以表列形式告知本會以下資料：

- (一) 過去 10 年退休的首長級官員姓名及其退休前職位；
- (二) 上述各名首長級官員的退休日期；
- (三) 上述各名官員退休後至今於私人／半官方機構任職的所有受薪職位及受聘日期；及
- (四) 上述各名官員是否在退休 3 年內任職該職位？

初 稿

Development plan for Lantau

#(13) 林偉強議員 (書面答覆)

政府提出大嶼山發展概念計劃，將大嶼山從尙待開發的土地，發展成為結合經濟、基建、物流和休閒娛樂的“新玫瑰園”。在今次的發展機遇，如何利用大嶼山的寶貴資源、完善規劃、推動香港持續發展，是關乎香港前途、惠及後代的重大工作。政府可否告知本會：

- (一) 大嶼山過往的發展規劃，並不完善，各區發展失衡。政府今次推動大嶼山發展概念計劃，將如何透過發展目標和基建規劃，去糾正這種輕重失衡的布局，達致大嶼山各社區均衡發展，各區居民都可以分享“新玫瑰園”的豐碩成果；
- (二) 物流園、主題公園、博物館、生態旅遊中心、休閒娛樂中心等，以致香港國際機場和規劃中的港珠澳大橋，令大嶼山的發展規劃變得豐富多姿。不過，當地社區和居民可有參與發展的機會和渠道；而對於這些重點發展項目範圍之外的地區，政府可會部署整體性的發展規劃；及
- (三) 在規劃大嶼山的未來發展時，政府會否進一步將其餘一眾離島納入作通盤部署？

初 稿

泛珠三角合作計劃

(14) Hon Abraham SHEK (Written reply)

In addition to relying on concessions under the CEPA and Individual Visit Scheme, Hong Kong needs to promote economic cooperation and integration with the Mainland for our long-term survival. Correct positioning in this integrated economy will determine our destiny. In the light of this, will the Government inform this Council:

- (a) what practicable progress has so far been achieved in the context of “9+2”, or the Pan-Pearl River Delta Regional Cooperation Development Forum;
- (b) what are the plans of “9+2” in the coming year; and
- (c) what other efforts as well as progress have the government made in boosting Hong Kong’s role in the Pearl River Delta, a target announced in the 2004 Policy Agenda?

初 稿

Language proficiency of teachers of English and Chinese

#(15) 余若薇議員 (書面答覆)

根據教統局資料，2004 年未持有“相關語文學位”及“相關師資培訓”資格的在職小學語文教師比率達 86%，中學未符合相關要求的中文及英文教師亦分別達 42% 及 51%。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否檢討“語文教師專業發展獎勵計劃”的成效；及
- (二) 有何進一步措施，協助更多語文教師獲取所需資歷？

初 稿

Employment income and wage rate

#(16) 曾鉅成議員 (書面答覆)

統計處按每季調查本港人口的“就業收入”及“工資率”，亦以行業／職業分類統計兩者的數據。就此，政府可否告知本會：

- (一) “就業收入”與“工資率”的定義為何，兩者有何關係；
- (二) 過去3年，兩者的分布(包括由最高至最低的分布、中位數及平均數)，並以行業／職業分別列出；及
- (三) 會否考慮在政府或公營機構的購買服務合約中，以規定“就業收入”代替“工資率”，以保證合約訂定的薪金是最終的收入？

初 稿

Public health service on Lantau

#(17) 李永達議員 (書面答覆)

就當局在大嶼山所提供的公共醫療服務，政府可否告知本會：

- (一) 醫管局在大嶼山興建醫院的工作進展如何，是否已選定醫院地點，預期於何時可完成醫院的興建工程及投入服務；及
- (二) 在大嶼山醫院提供服務之前，當局會否在大嶼山開設 24 小時的門診或急症服務；若然，是否有時間表；若否，當局如何確保在夜間急需醫療服務的大嶼山居民能得到適切的服務？

初 稿

Breakdown on CSSA statistics

#(18) 陳婉嫻議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

(一) 過去 1 年中，每 1 個月，有多少綜援個案：

- (i) 是由低收入人士綜援，轉至失業綜援；
- (ii) 是從失業綜援，轉至低收入人士綜援；及
- (iii) 有沒有個案由失業綜援，轉至低收入人士綜援，又再轉回至失業綜援；

(二) 過去兩年，由社署推行的“自力更新支援計劃”，每年分別：

- (i) 何人有資格參加；
- (ii) 有多少人參加了此計劃；
- (iii) 成功幫助了多少失業綜援受助人，找到有薪工作；及
- (iv) 成功幫助了多少低收入綜援受助人，找到有薪工作；

(三) 過去兩年，由社署推行的“欣葵計劃”，每年分別：

- (i) 何人有資格參加；
- (ii) 有多少人參加了此計劃；
- (iii) 有多少單親綜援受助人，已準備好重投有薪工作；及
- (iv) 有多少單親綜援受助人，找到有薪工作；及

(四) 過去兩年的社援物價指數；和甲類消費物價指數比較，過去兩年曾否出現過社援物價指數和甲類消費物價指數相反的情況；若曾出現相反情況，請問原因為何？

初 稿

Qualified domestic institutional investor scheme

#(19) 單仲偕議員 (書面答覆)

鑑於近期人民幣升值壓力越來越大，內地國家外匯管理局已採取一連串措施，放寬資金外流的限制，以便紓緩人民幣升值的壓力。而落實“合資格境內機構投資者”(QDII)，以及容許內地居民到港投資，則有助內地資金流向本港，既能帶動本地投資市場及地產業逐漸復甦，從而增加本地就業機會，也有助紓緩人民幣的升值壓力。政府可否告知本會：

(一) 與中央政府商討的進展如何；及

(二) 若有甚麼具體措施吸引QDII在本港投資？

初 稿

Car thefts in private carparks

#(20) 馮 檢 基 議 員 (書面答覆)

關於由私人營辦商營運的停車場的治安問題，政府可否告知本會：

- (一) 按季度和警區列出，過去 3 年於該等停車場內發生的車內盜竊案件數字和失車數字；
- (二) 現時有何法例和措施以審批該等停車場的營辦申請，以及營運後的治安問題；及
- (三) 會否考慮引入表現扣分制以處分未有妥善處理該等停車場治安問題的私人營辦商？