



動物地球
Animal Earth



■兩小貓頭部被重擊血肉模糊倒斃地上（紅圈示），旁邊遺下數塊染血石頭（小圖）。尹敬堂攝

變態狂徒掙石虐殺兩小貓

大埔出現殺貓狂魔，兩隻小貓被發現頭部被重擊凹陷，血肉模糊，倒斃在太和邨一大廈梯間，旁邊遺下數塊染血石頭，疑遭人掙石虐殺，街坊忍報警緝兇，惟警員到場時，竟以無人物證為由，只通知食環署職員到場「執屍」起街坊不滿，要求警方正視，緝拿殺貓狂魔

貓頭爆裂死狀恐怖

昨晚十時許，有熱心市民在大埔太和邨樓地下，發現兩頭懷疑被虐殺的貓，遇害兩浪貓身長約一呎，頭部被硬物襲擊爆裂，其隻貓的頭部更被壓扁，血肉模糊，死狀恐怖，旁則遺下數塊染血石頭，懷疑兩頭可憐貓兒殺，遂報警處理。

警方人員到場調查，在附近一帶尋找目擊者，但無所獲，暫列作「發現動物屍體」案。

畢，根據《防止殘酷對待動物條例》，任何人一經定罪，最高可被判罰五千元及監禁六個月；過往虐殺動物案件，被捕者大多罰款五六百元了事，

東方日報

2005/12/31

港聞六·港聞專題

A18

長洲

16:00

唐狗被綁腳掙落山坡

【本報訊】長洲發生虐畜案。昨午四時許，長洲愛護動物小組兩名男女義工，行經山頂道時發現在明愛聖保祿中學對開的山坡下，傳來狗隻的悲鳴聲，於是報警。

其中一名男義工與一名警員爬下山坡察看，發現一頭黑色唐狗被人用一條黑色膠紙將四肢紮在一起，倒臥在十公尺深的山坡下，兩人遂合力將唐狗救起，初步發現牠身體多處骨

折受傷。

警方調查後，相信唐狗是被人捆綁後，再由山頂拋下虐待。



●唐狗被綁手脚掙落山坡待救。

小貓遭虐畜狂徒扭斷四肢

漸康復待領養・團體轟刑罰太輕

旺角區上月出現一名虐貓狂徒，相繼有小貓四肢被活生生拗斷，殘忍程度令人髮指，義工已報警求助，但暫時仍未有人落網，而兩頭重傷小貓現已逐漸康復，由Hong Kong Alley Cats義工領養，正待愛心人領養。 ■本報記者 范偉潔

約四個月大的白灰色小貓「初初」，傷勢最嚴重，經過手術後左腿最終保不住，但這小女貓卻沒有灰心，現時正學習三隻腳走路，義工David說：「牠喜歡在地上捲來捲去，還很愛說話，你說一句，牠便會喵一句回應。」

兩貓跛腳 仍逗人喜愛

至於另一頭白淺啡色的「小花」，右後腳與左前腳被扭斷，當日義工發現牠在街頭上拖住半邊身行路，被嚇了一跳，立時將牠送至獸醫治理，發現牠近肚子傷口開始發炎及含膿。最嚴重的前腿有三處骨折，前腿近關節處更被壓碎。經手術駁骨後，「小花」現時兩腳仍要打石膏，行起路來一拐一拐，

「論論盡盡」，但他卻沒有氣餒，每逢有人撫摸，牠總是一臉稚氣呆望着人，很逗人喜愛。

義工David表示，現時本港虐畜法例刑罰太輕，加上執法不嚴，未能有效打擊虐畜行為。

打死貓罰2千 被指太輕

今年七月一名62歲的報販因用掃帚將一隻貓活生生打死，遭人舉報而被拘控虐畜罪，因屬初犯，在東區法院被判罰款2,000元，主任裁判官簡達仁稱有關罰款根本不足以反映讓報販行為的殘忍，卻因屬初犯而輕判。

近月來Hong Kong Alley Cats已收集了逾三萬個簽名，將會轉交當局考慮加重刑罰，以及促請警方加強巡查，盡早將狂徒繩之於法。

有興趣領養「初初」及「小花」，可瀏覽<http://www.hkalleycats.com/AdoptionRequirementschi.html>與義工聯絡。



小花



初初

兩頭被虐小貓檔案

姓名：小花

年齡：約四個月

顏色：白+淺啡色

性格：不怕陌生人，喜歡被撫摸

姓名：初初

年齡：約四個月

毛色：白+灰色

形容：喜歡說話

前後腳拗斷 燒死割肚

15 Jan, 06 蘋果

旺角上水再爆虐貓案

【本報訊】五千人反虐畜大遊行之後，上水及旺角又再發生懷疑虐貓案。108行動發起人黃繼仁表示，接獲市民通知，前晚一隻流浪貓被人折斷腳部，即時送入愛護動物協會。上水天平邨最近更發生連環虐貓事件，網上討論區議論紛紛。

接近過往案發地點

物協會表示，前晚接獲市民求助，一隻於旺角洗衣街後巷，與近期發生連串虐貓案。發言人說，由於是假日關係，暫時無法及時情況，不排除因為傷勢太重而須

工，最近經常在邨內公園草叢及垃圾房發現被虐待致死的貓屍，有些被燒死，有些則被割肚身亡，非常恐怖。她們曾報警求助，但虐貓案仍不斷發生。

愛護動物協會也曾接獲投訴，發言人表示，最近曾派人前往上水天平邨巡查，但並無發現。根據網上討論區的留言，天平邨虐貓的狂徒是一名住在邨外的男子，經常帶兩隻大狗於晚上散步，並放狗咬死流浪貓和剛出世的幼貓。虐貓兇手還有些是邨內的童黨，他們常把貓兒帶到停車場等暗角處施虐，包括以氣槍及石頭虐打。

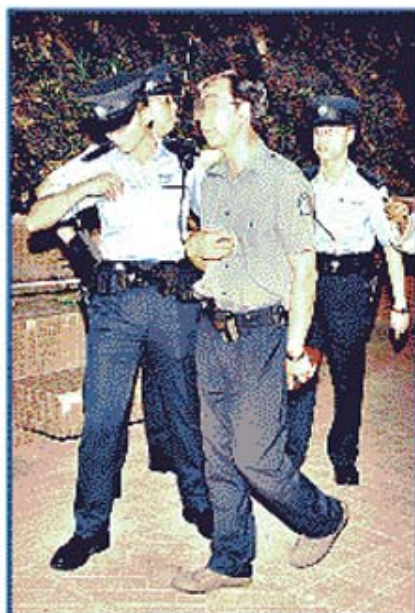


■上水天平邨發生懷疑虐貓案，該區有居民指，附近的流浪貓（圖）遭人以殘虐手法折磨致死。

深水埗

21:00

冷血保安虐畜 咬貓狗噬



■警員帶走涉嫌虐畜的保安員。

【本報訊】冷血保安員，昨晚在深水埗一個公園內助紂為虐，將一頭被惡犬追擒的流浪小貓捉住擲向惡犬，任其咬死，目擊途人不齒其所為報警，姓鄭（六十一歲）保安員涉虐畜被捕。

現場為保安道上李屋公園，昨天晚上約九時許，一頭長一公尺的流浪狗，在公園內追逐一頭流浪貓，該貓逃走並爬上樹，但從樹上跌下，當時公園內一名保安員目睹，將小貓捉着，繼而擲向惡犬，小貓慘遭惡狗噬咬致死。

起人黃繼仁對於愛協答覆感到不滿，他部份的投訴人說，愛協獸醫已診斷貓兒是傷，但愛協卻沒有報警。黃繼仁說：「由同以往幾次好接近，為咗及時制止虐貓，有責任即時知會警方，即時採取行動。」據悉，上水天平邨最近也懷疑發生多宗虐貓案，居民吳小姐稱，其母是餵飼流浪貓的義工。

兩嘜利犬餓死狗主還押候判

【本報訊】青年獨留兩頭5歲雌性嘜利犬在家，鄰居聽聞困在露台的狗隻哀鳴聲，通知愛護動物協會到場，其中一犬已全無反應，另一頭奄奄一息，同日死亡，青年昨在沙田裁判法院承認虐畜等四項罪。

兩天，忘記將食物及判官要求控方提交獸嘜利犬的死因，及狗天才會餓死，被告還27歲被告廖柏賢動物、沒有提供清潔物、清水及沒有牌照項控罪。案件現押後索閱被告的社會服務。

被告求情時表示，案發前他離港到內地兩天，臨行前將食物及水放在露台的洗衣機上，但忘記放回地面，希望輕判。

狗隻缺水奄奄一息

往愛護動物協會的動物醫院搶救，一小時後亦告不治，調查後起訴被告。

香港獸醫學會獸醫公共衛生委員會發言人張兆明表示，嘜利屬「番狗」，生命力及抵抗力不如唐狗，純種

明報

2006.08.19 星期六

編撰：陳豪杰

餓死兩狗 青年囚4周

官斥未盡責任 團體籲嚴刑阻嚇

法庭

【明報專訊】西沙路一名「無責任狗主」，返內地前把兩頭嘜利狗關在露台，令牠們缺水餓死。狗主本月初承認4項虐狗罪，昨於沙田法院被判監4星期和罰款1000元。獸醫報告證實，案中兩犬抵受不住酷熱天氣，最終缺水餓死而死，被發現時可能已死去一星期。裁判官指，現場滿佈狗糞，質疑被告離家只是兩天的說法，指示他未盡狗主責任，須判處即時監禁。裁判官最後寄語，「養寵物並非純粹提供食住，最重要是盡責照顧」。

「動物地球」總幹事黃繼仁表示，對法院判刑尚算滿意，但建議可提高刑罰，以加強阻嚇力。他又指，司法界開始重視虐狗案，但就量刑標準仍未見共識，令判刑頗為參差，但本案不失為保護動物運動不錯的「起步」。

兩犬被發現時或死去一星期

獸醫報告證實，涉案兩犬被發現時可能已死去一星期。裁判官表示，相片清楚可見露台滿佈狗糞，質疑被告離家可能不止一至兩日。涉案狗慘死，絕非被告一時疏忽，而是他根本未盡狗主責任，令牠們飽受不必要的



伏屍露台

案中嘜利狗伏屍露台現場，其屍體最終由政府處理，並列作第一號呈堂證物，頂證「無責任狗主」。

痛苦，故須判處即時監禁。裁判官最後寄語，「飼養寵物並非純粹提供食住，最重要是盡責照顧」。

官質疑被告不止離家兩日

被告並無律師代表，他表示案發兩日前曾返回內地，出發前有為狗隻準備食物及清水

，但不慎遺留在露台的洗衣機上，忘記放回地上。被告母親獲悉判刑後，大呼「有無搞錯！還押半月個仲要坐監？」

控罪指，被告廖柏賢（27歲）居於西沙路西樓村1樓，他被控虐畜、無牌養狗、沒提供食物和食水，及沒提供清潔居所共4項罪名。

【案件編號：STCC7793/06】

過往虐畜判刑

判刑日期	案件	刑罰
06年8月6日	建築工人將松鼠狗鎖在籠內一去不返，只灑下小量糧水，狗餓死	監禁14天，罰款1000元
06年5月25日	獨居老翁不滿鄰家曲架狗吠叫擾他清夢，用木棍將之毆至頭破血流、奄奄一息	罰款500元
06年5月8日	男子受友人所託照顧金毛尋回犬，未有提供「遮風擋雨」設施、充足食水和清理狗籠	200小時社會服務令
06年3月10日	青年不滿同屋友人的西施狗吠叫騷擾他看電視，將小狗踢死	監禁3個月
05年7月28日	報販視力模糊誤將儲蓄鼠，用掃帚猛力拍打貓兒5至8次，再放籠入膠袋塞於垃圾桶，令貓死亡	罰款2000元
05年7月11日	商人將5犬睡在籠內或拴在水管，讓牠們在大廈天台暴曬，沒有給予足夠糧水，令5犬奄奄一息，其中3隻死亡	罰款4000元
05年5月13日	理貨員將唐狗從1樓寓所擲下，狗胸部和腿受傷	原罰款5000元，律政司申請覆核刑期後改為入獄7天

資料來源：本報資料庫

虐待動物法例問卷調查 Survey on animal abuse legislation

		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
1	閣下認為虐待動物法例最高刑罰應為監禁多少年? What do you think the maximum prison term should be for animal abuse?	半年 6 months (138) 3.08%	一年 1 year (504) 11.30%	三年 3 years (1369) 30.60%	五年或以上 5 years or above (2402) 53.70%	無須監禁 No imprisonment 0.54%	無意見 No comment (34) 0.76%						
2	閣下認為虐待動物法例最高罰款應為港幣多少元? What do you think the maximum fine should be for animal abuse?	5千或以下 5K or below 1.16%	5千至5萬以下 5K to 50K (847) 18.92%	5萬至10萬以下 50K to 100K (847) 37.83%	10萬或以上 100K or above 41.10%	無須罰款 No fine (17) 0.38%	無意見 No comment 0.51%						
3	你是否贊成虐待動物人士在某段時間內或終身不得擁有、飼養或照顧任何動物? Do you agree persons convicted of animal abuse should be banned from owning, keeping, or in any way caring for any animals for a period of time or even lifetime?	贊成 Yes (4095) 91.51%	不贊成 No (206) 4.60%	沒有意見 No comment (170) 3.80%									
4	你是否贊成虐待動物人士接受強制性心理輔導? Do you agree that mandatory counseling should be imposed on persons convicted of animal abuse?	贊成 Yes (3942) 88.10%	不贊成 No (146) 3.26%	沒有意見 No comment (183) 8.56%									
5	你認為本港現行法例是否足夠保障動物(包括寵物)的生活權益? Do you think the current laws are sufficient in protecting the interests of animals (including pets)?	足夠 Yes (69) 1.54%	不足夠 No (4234) 94.60%	沒有意見 No comment (168) 3.75%									
6	你是否贊成政府應該就本港現行有關動物的相關法例作出全面檢討? Do you agree the government should comprehensively review the existing animal-related legislation?	贊成 Yes (4296) 96.00%	不贊成 No (34) 0.76%	沒有意見 No comment (141) 3.15%									
7	請問閣下對現時的動物法例及一般動物福利還有沒有其他意見或可請留下。 Do you have any other views concerning the current animal-related legislation and general animal welfare issues? If yes please leave your views.												
8	請問閣下現在有沒有飼養或餵養動物? Do you own or feed any animals?	有 Yes (3423) 76.59%	沒有 No (1016) 22.70%	不作回應 No response 0.71%									
9	請問閣下的年齡組別是? Please specify the age group you belong to.	6-12 (85) 1.90%	13-18 (428) 9.57%	19-25 (1067) 23.80%	26-30 (1051) 23.50%	31-40 (1435) 32.00%	41-50 (306) 6.84%	51-60 (50) 1.11%	61以上 (15) 0.33%	不作回應 No response 0.76%			
10	請問閣下的職業是? Please specify your occupation.	管理人員 Management (453) 10.10%	專業人員(如醫生、法律界) Professional (e.g. Doctor) 7.20%	教育 Education (205) 4.58%	公務員 Civil Service (136) 3.04%	一般文職 Clerical (1154) 25.80%	服務性行業 Services (454) 10.10%	商業貿易行業 Commerce and trading (313) 7.00%	技術性行業 Technical (294) 6.57%	學生 Student (759) 16.90%	退休人士 Retired (79) 0.87%	無業 Unemployed (119) 2.66%	不作回應 No response (223) 4.98%

以下內容會令人不安

40吋棍打狗 罰500

團體評判太輕 集簽名促加刑

八旬老翁因狗吠聲嘈吵，竟闖進鄰居儲物房，以40吋長木棍毒打鄰居曲架狗致遍體鱗傷，奄奄一息，女狗主妹妹及時揭發，老翁昨於粉嶺裁判法院承認殘酷對待動物罪名，被判罰款500元。女狗主隨即於網上回應「意圖謀殺，原來只係罰500」，有網友更表示「最好終生監禁」。

■本報記者 童傑

動物地球發言人對裁決深表憤怒及震驚，有狗隻被打致奄奄一息，卻只罰500元，罰款明顯全無阻嚇力，證明現行政策變相鼓勵虐畜，強烈要求律政司提出覆核。該組織於網上發動簽名運動，要求政府正視虐畜問題及加重刑罰。

嫌嘈發洩 官念年老輕判

被告黎昌（83歲），被控於今年3月22日，在沙頭角公路軍地東村23號，殘酷對待狗隻。主任裁判官馬漢璋指，被告即使煩擾，也不應發洩在狗隻身上，念及其年老才判罰款。

受傷曲架狗阿Mike，本由一名男子畜養，2年前寄養在女狗主家中。

案情指，當日正在午睡的女狗主被狗吠聲吵醒，到儲物房時發現被告按下阿Mike頭部，手持40吋長木棍，其妹妹上前阻止時被告離開，惟阿Mike已遍體鱗傷，妹妹立即報警。阿Mike送院後證實頭骨破裂及前額受傷，被告被捕後稱因狗吠煩擾，才給予教訓。

女狗主於網上稱，阿Mike受傷後，因受驚過度，對聲浪變得敏感，且皮膚變差，對裁決感不滿，認為「講一套，做一套」。

近年虐畜案 最重囚3月

過去經法庭審理的虐畜案中，有被告被判監禁、罰款及社會服務令，1名26歲青年因不滿同屋好友的西施狗不停吠叫，騷擾他看電視，將小狗拳打腳踢致死，今年3月被重囚3個月，為同類個案中最重刑罰。

去年10月，一名醉漢於深夜時分，將一隻兩個月大的唐狗由一樓寓所擲到街上，令唐狗半邊腦部永久壞死，被判處法例規定的最高罰款5,000元。

主任裁判官：馬漢璋；案件編號：FLCC910/2006。



阿Mike被老翁用棍打致遍體鱗傷，躺臥血泊鼻血直流，圖為事發當日所拍照片。
(資料圖片)











